

Raadsmededeling openbaar

Nummer : 29-2026
Datum : 25 februari 2026
B&W datum :
Beh. Ambtenaar : A. Penninx
Portefeuillehouder : H.J. Groters
Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen D66 RES 2.0 Achterhoek

Aanleiding:

De D66 fractie heeft schriftelijke vragen gesteld over de RES 2.0 Achterhoek

Inhoud mededeling:

De volgende vragen zijn gesteld:

1. Wat betekent RES 2.0 nu concreet bij aan de realisatie van Hagewind 2.0

Antwoord: De RES 2.0 draagt op zichzelf niets bij aan de realisatie van een windmolenpark. De RES 2.0 geeft alleen de taakstelling aan voor de Achterhoekse gemeenten.

2. “De provincie Gelderland heeft, samen met de RES-regio’s in Gelderland, een plan-MER op laten stellen. Dit is een onderzoek naar de milieueffecten van wind- en zonne-energie. De plan-MER heeft ter inzage gelegen en is in juli 2025 vastgesteld door Gedeputeerde Staten.” Welke beperkingen zijn er vanuit plan-MER voor de voorziene upgrade van Hagewind?

Antwoord: De planMER van de provincie was vooral bedoeld om gebieden in beeld te krijgen waar nog nieuwe windmolens gerealiseerd kunnen worden. De planMER gaat zodoende niet in op de mogelijkheden of beperkingen om Hagenwind te upgraden. Hiervoor zal een specifiek m.e.r. onderzoek uitgevoerd moeten worden. Het detailniveau van de plan-MER van de provincie is onvoldoende om ook te dienen als een planMER voor een upgrade voor Hagenwind. Er moet dan concreter naar de milieugevolgen van de plaats en uitvoering van eventuele te plaatsen molens worden gekeken. En ook naar bijvoorbeeld de normen als het gaat om afstanden tot omwonenden. Dat is dan een vervolgtraject dat onderdeel is van een vergunningprocedure. Er zal dan eerst een concrete aanvraag van een initiatiefnemer moeten liggen.

3. Nu plan-MER een half jaar geleden is vastgesteld, zijn er nog andere planologische hordes te nemen voordat het omgevingsproces gestart kan worden?

Antwoord: Voordat een omgevingsproces gestart kan worden, moeten er eerst nog veel andere activiteiten plaatsvinden. Het begint ermee dat de initiatiefnemers een concreet plan moeten hebben voor het upgraden van Hagenwind en daarvoor een aanvraag indienen bij ons als gemeente. Dan kunnen wij dit plan beoordelen. En kan, bij een akkoord van de gemeente, de initiatiefnemers starten met het specifieke milieuonderzoek. Dat is ook de fase waarin een omgevingsproces opgestart kan worden.

4. **“De allocatie van windenergie voor Aalten wordt met 10% verhoogd van 8,8 GWh per jaar naar 9,7 GWh per jaar.” Wat betekent dit concreet, is er een extra molen nodig of moeten de molens hoger worden?**

Antwoord: De opgave voor Aalten gaat van 88 GWh naar 97 GWh (in de RES 2.0 wordt gesproken over 0,088 TWh en 0,097 TWh). Wat dit betekent hangt van de mogelijkheden en ontwikkelingen in het gebied af. Daar zijn nu nog geen concrete uitspraken over te doen. Dit hangt ook af van de initiatiefnemers. De huidige windmolens van windpark Hagenwind kennen een tiphoogte van 141 meter. Voor moderne windturbines is dit een lage afmeting, nieuwe windmolens zullen in de toekomst dus hoger worden. Als de huidige windmolens in de toekomst allemaal vervangen zouden gaan worden dan maakt het niet veel uit of de windopgave 88 GWh of 97 GWh is. In beide gevallen heb je dan zo'n 5 windmolens nodig.

5. **“Mocht het voorkomen dat bepaalde gemeenten een hogere windenergieproductie leveren dan is afgesproken, dan kunnen gemeenten kunnen in onderling overleg deze ‘overproductie’ hervreiden zolang het totaal maar optelt tot de totale opgave voor wind.”**
“Winterswijk heeft in RES 1.0 bewust gekozen voor zon op land en levert - samen met Berkelland – het leeuwendeel van de zonne-energie. Desondanks wordt van Winterswijk en Berkelland ook de grootste opgave gevraagd voor windenergie.”
Is er een scenario mogelijk dat Aalten in de toekomst een groter aandeel windenergie gaat leveren om een evenredige hoeveelheid mix van wind en zon te leveren?

Antwoord: De opgave voor zon, de RES 1.0, is voor de Achterhoek gehaald. In de RES 2.0 komt er geen nieuwe zonopgave bij; wel is er een verhoogde windopgave bijgekomen, namelijk die uit de concretisering van het niet-gealloceerde deel. Zowel Winterswijk als Berkelland hadden in de RES 1.0 eigenlijk ook al een deel daarvan naar zich toe moeten halen, maar dat is toen niet gebeurd. Dit alles is nu rechtgetrokken in RES 2.0. Het is in principe niet de bedoeling dat Aalten een groter aandeel windenergie gaat leveren dan de opgave van 97 GWh. Maar het kan zijn dat bij het upgraden van Hagenwind er iets meer geproduceerd wordt door het gekozen type windmolen. Maar dat weten we echter nog niet. Er zal dan eerst een concrete aanvraag van een initiatiefnemer moeten liggen.

6. **“Energieopslag is een thema dat op dit moment zeer actueel (...) De reden dat we dit thema nu binnen de scope van de RES 2.0 halen is onze verwachting is dat energieopslag bij kan dragen aan de realisatie van grootschalige duurzame opwek. Voor dit thema wordt ook een werkgroep opgestart.” We zien in RES 2.0 geen beleidskader voor grootschalige energie opslag systemen (EOS). Begrijpen we het goed dat dit pas in RES 3.0 wordt meegenomen? Waarom is dit thema niet eerder opgepakt?**

Antwoord: De opslag van energie is inderdaad een actueel thema. Echter, zijn hier vooral de netbeheerders leidend in, en die werken momenteel nog aan hun beleidskaders. Zij onderzoeken waar in onze complexe elektriciteitsinfrastructuur opslag geplaatst kan worden. Deze onderzoeken zijn nog niet gereed en konden daarom niet in RES 2.0 worden meegenomen. De RES 2.0 gaf bovendien met name de taakstelling aan als het gaat om grootschalige duurzame opwek in de Achterhoek. De volgende RES zal zich meer gaan richten op het hele Energiesysteem. Als gemeente kunnen we zelf ook kaders opstellen als het gaat om EOS, deze zullen meegenomen worden in het ruimtelijk kader duurzame opwek in Aalten.