

Notulen van de raadsvergadering van maandag 9 maart 2026

Aanwezig:

de voorzitter mr. M.J.M. De Loo
de griffer mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden GOB: R.E.W. Breidenbach, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, I.A.L. Knops-Verjans, M.P.A. Dormans, M.W.C. Claessens, C. Verjans, E. Janssen, F. Kuburić
CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. J.H. Smeets, G.J.M.C. Essing-Demandt, T. Vranken, B.A.J. Hoedemakers, J.E.E.A. Schlössels, P.J. Brouwers, A.J.C. Fredrix-Pilon
GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, J.G.H. Slippens, M.J.M. De Loo, L. Bezemer, A. Boukhrissi
Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven, J.W. Coumans
PVV: D. Pfoster
SPA: J.J. Renet
VVD: J.M.H. Joosten
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
Burger Centraal: A.R.A.R. Lotfy

het college G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden P.G.J.M. Boonen (GOB), L.W. Van Rijswijk (GOB), J.E. Janssen (GroenLinks/PvdA)

het college -

notulen -

11. Heropening

De **voorzitter** heet iedereen van harte welkom en heropent om 18.30 uur de raadsvergadering. Hij vermeldt dat de burgemeester is verhinderd, dus hij zal de vergadering vanavond voorzitten. Mevrouw Fredrix-Pilon, de heer Kuburić en de heer Dormans sluiten later aan. In deze vergadering worden de resterende agendapunten van afgelopen donderdag besproken. Hij vraagt of de volgorde van de agendapunten goedgekeurd wordt of dat er voorkeur is om agendapunten 15 en 16 als eerste te behandelen.

Mevrouw **Schenk (PIT)** stelt voor om de volgorde te wijzigen voor de familie op de tribune.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vraagt welke familie mevrouw Schenk bedoelt.

Mevrouw **Schenk (PIT)** weet niet zeker of het om een familie gaat. Ze heeft begrepen dat er afgelopen donderdag belanghebbenden waren voor de moties vreemd die uiteindelijk niet besproken zijn.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vertelt dat de mensen die kwamen voor de motie inzake Vat 39 Born bij het gemeentehuis in Sittard stonden en nu onderweg zijn naar Geleen.

De **voorzitter** concludeert dat het in dat geval beter is om de agenda te volgen. De raadsleden hebben van de griffier een overzicht van de resterende spreektijden ontvangen.

12. Initiatiefvoorstel (Burger Centraal) inzake Lokale voorrang bij woonruimteverdeling

De **voorzitter** vertelt dat in het initiatiefvoorstel het college wordt verzocht om een concept Huisvestingsverordening op te stellen. Er wordt voorgesteld om voorrang te geven aan woningzoekenden met een maatschappelijke binding aan de gemeente. De raad heeft een uitgebreide beantwoording op de vragen van Burger Centraal ontvangen. Mevrouw Lotfy heeft de motie Inzicht in schaarste en woningtoewijzing in iBabs laten opnemen.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** vertelt dat zij steeds vaker geluiden hoort van mensen die geen woonruimte kunnen vinden. De wet biedt de mogelijkheid om bij schaarste voorrang te geven aan mensen met maatschappelijke binding. Ze wil graag gebruikmaken van deze mogelijkheid, maar een deel van de raad gelooft niet dat er sprake is van schaarste binnen de gemeente. Het college heeft laten weten dat er zeven en een half jaar wachttijd en twee en een half jaar actieve zoektijd zijn. Wie denkt dat het redelijk is om zo lang op een woning te moeten wachten, ook in gevallen van scheiding of huiselijk geweld, onderschat hoe schrijnend die situatie is. In het geval het initiatiefvoorstel het niet haalt, hoopt mevrouw Lotfy dat met de motie aandacht wordt besteed aan wachttijden voor woningzoekenden zonder voorrang in het schaarste-onderzoek.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** vraagt welke cijfers mevrouw Lotfy bedoelt.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** legt uit dat zij in haar vragen aan het college heeft gevraagd naar de cijfers van mensen die zonder tussenkomst van bemiddeling in aanmerking komen voor een woning. De genoemde gemiddelde wachttijden zijn gegeven door het college. Ook blijkt dat appartementen en tussenwoningen vaak worden toegewezen aan mensen buiten de gemeente. Uit de overzichten van Thuis in Limburg blijkt dat minder dan een kwart wordt verhuurd aan mensen zonder voorrang.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** denkt dat mevrouw Lotfy er een groter probleem van maakt omdat ze zegt dat de raadsleden de urgentie niet lijken te snappen. Hij vraagt of ze weet wat de verhouding is tussen het aantal woningen in Sittard-Geleen en het aantal huishoudens dat er is.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** zegt dat dit een technische vraag is. Ze maakt er geen groter probleem van, want ze baseert haar uitspraken op de cijfers. In de overzichten van Thuis in Limburg staat hoe lang mensen op een wachtlijst hebben gestaan wanneer een woning is verhuurd zonder tussenkomst van bemiddeling, loting of urgentie. Ze vraagt waar de heer Kubben op baseert dat het probleem niet groot genoeg is voor de voorgestelde regeling.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** vertelt dat er in Sittard-Geleen ongeveer 47.000 woningen zijn en 46.000 huishoudens. Er zijn meer woningen, maar de doorstroming is een groot probleem. Hij vindt dat de raad eraan moet werken om de mismatch tussen hoe mensen willen wonen en de beschikbare woningen op te lossen, zonder het zondebokken van mevrouw Lotfy.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** zegt dat alles wat zij indient onderbouwd is met cijfers of goede argumenten. Ze vindt het niet chic dat de heer Kubben haar op deze manier wegzet. Er zijn meer woningen dan huishoudens, maar dat komt omdat huishoudens zich niet kunnen opsplitsen. Volwassen kinderen die uit huis willen of echtparen die in scheiding liggen hebben niet de mogelijkheid om twee aparte huishoudens te vormen. Ze vraagt of de heer Kubben kan onderkennen dat hij een denkfout heeft gemaakt.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** onderkent dat de samenstelling van huishoudens steeds kleiner wordt. Deze transitie kan niet bijgebeend worden met het bijbouwen van betaalbare en sociale huur- en koopwoningen. Hij vindt dat mevrouw Lotfy haar voorstel verwoordt alsof een raads- of collegelid hier iets fout in doet. Volgens de heer Kubben is dit een maatschappelijk probleem dat samen opgelost moet worden.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** is blij met de onderkenning dat er een maatschappelijk probleem is. Het klopt dat mensen steeds vaker kiezen voor eenpersoonshuishoudens. Mensen moeten de mogelijkheid hebben om zich af te splitsen van hun huishoudens zonder vast te zitten door krapte op de woningmarkt. De heer Kubben gaf aan dat er genoeg woningen zijn voor het aantal huishoudens, maar haalt zijn eigen argumenten onderuit door aan te geven dat er verandering is in de samenstelling van huishoudens. Vrijwel alle partijen hebben in de Ronde gezegd dat er geen sprake is van schaarste. Wanneer mevrouw Lotfy dit benoemt, geeft zij geen tik op de vingers van collega's, maar presenteert zij feiten.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** heeft niet gezegd dat er geen probleem is, ondanks dat er meer woningen dan huishoudens zijn. Er zijn mensen die bewust hun woning leeg laten staan. Daar wil de fractie mee aan de slag.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** geeft aan dat zij vertelde dat partijen vonden dat er geen sprake is van schaarste. Daarop reageerde de heer Kubben dat er meer woningen zijn dan huishoudens. Hij impliceerde daarmee dat het probleem wel meevalt. Mevrouw Lotfy vindt de lange wachtlijsten onacceptabel en daar moet een oplossing voor komen. Mensen horen niet vast te zitten in situaties met huiselijk geweld of waar ze hun ouderlijk huis niet kunnen verlaten. Met betrekking tot de motie die Burger Centraal indient samen met de Stadspartij, vertelt ze dat het belangrijk is om op korte termijn objectieve gegevens te hebben die gecontroleerd zijn door een objectieve partij om beslissingen op te baseren.

De heer **Renet (SPA)** vindt dat de raad moet discussiëren over de voorrangsregeling in zijn algemeenheid. Hij zegt dat er een probleem is waarbij veel woningen aan de markt onttrokken worden. Hij denkt dat iedere fractie er baat bij heeft dat de motie aangenomen wordt.

Mevrouw **Joosten (VVD)** denkt dat alle fracties willen dat er meer woningen komen, alleen met andere voorwaarden. Volgens de VVD moet het snel gebeuren omdat dit een dagelijks probleem is waar zij veel over hoort. Mevrouw Joosten wil voorzichtig zijn met meer voorrangsregels. Iedere nieuwe voorrang betekent dat een andere woningzoeker langer moet wachten. De fractie roept het college op om stevig door te bouwen en te kijken naar oplossingen die elders worden ontwikkeld.

De heer **Pfoster (PVV)** leest in de stukken dat het echte probleem niet alleen is wie er voorrang krijgt, maar hoe klein het deel van de woningen is dat via de normale wachttijd wordt verdeeld. De helft van de sociale huurwoningen gaat al naar inwoners van de gemeente, maar als een groot deel van de woningen met voorrang wordt toegewezen, dan blijven er voor de gewone woningzoekende, starter of gescheiden individu weinig woningen over. De motie stelt de juiste vraag: hoe ziet de woningtoewijzing er in werkelijkheid uit? Inwoners moeten een eerlijke kans

houden op een woning in hun eigen gemeente. Om dat te garanderen, moet de raad eerst weten waar de schaarste en verdringing zitten.

De heer **Schlössels (CDA)** zegt dat Sittard-Geleen geen schaarste heeft, maar nood aan de juiste woning. Mensen wonen in het verkeerde huis, dus er moet meer gebouwd worden in het midden huur- en koopsegment. De doorstroom is niet volledig te sturen omdat niet elke senior kleiner en duurder wil wonen. Volgens het CDA is de motie overbodig omdat het streefpercentage van 50 procent naar eigen inwoners bij elk woningtype al ruim overschreden wordt met een toewijzingspercentage van 71 procent.

De **voorzitter** sluit de eerste termijn af en geeft wethouder Geilen het woord.

De heer **Geilen** vertelt dat het initiatiefvoorstel in de Ronde uitgebreid is besproken. In de beantwoording op de technische vragen het college uitgelegd hoe de cijfers opgebouwd zijn en hoe ze relatief bekeken moeten worden. De tijd tussen het moment van inschrijving en het moment van toewijzing zegt weinig omdat mensen aangeraden wordt om zich veel eerder in te schrijven dan ze willen verhuizen. De genoemde periode 90 maanden betekent niet dat mensen echt zo lang wachten op een woning. Hij vindt dat het indienen van zowel een initiatiefvoorstel als de motie een poging is om iets te regelen over iets dat eigenlijk geen probleem is. Mevrouw Lotfy wil bewerkstelligen dat minimaal 50 procent van de vrijkomende woningen worden toegewezen aan eigen inwoners, maar dit gebeurt al bij 71 procent van de woningen. Een alternatieve oplossing, zoals het verbieden van de voorrang van statushouders, kan niet omdat er een wettelijke taakstelling is. Het college heeft in de Ronde, in de stukken en vanavond betoogd dat er geen probleem is. Mevrouw Lotfy heeft gelijk dat de raad kan bepalen wanneer er sprake is van schaarste. Het maakt niet uit welk percentage van toewijzingen wordt gezien als schaarste, wanneer in de verordening wordt opgenomen dat er voorrang gegeven moet worden aan 50 procent, terwijl er al meer vrijkomende woningen worden toegewezen. De heer Geilen denkt dat het opnemen van een huisvestingsverordening niet regelt wat mevrouw Lotfy wil, namelijk dat er meer woningen beschikbaar zijn voor mensen die zich willen afsplitsen van hun huishouden. De hele raad wil de woningkrapte oplossen, maar met een aanpassing van de verordening wordt dat niet bereikt. De oplossing is meer betaalbare huizen bouwen en als gemeente geld bijleggen aan bouwinitiatieven. Bouwen duurt lang, maar alleen het toevoegen van woningen helpt om meer woningen beschikbaar te maken. Het college ontraadt het initiatiefvoorstel. Met betrekking tot het verzoek in de motie om een aantal zaken mee te nemen in het schaarste onderzoek, zegt de heer Geilen dat het college al op een deel gereageerd heeft in de technische vragen en dat het andere deel al meegenomen wordt. Het college ontraadt zowel het voorstel als de motie.

De **voorzitter** gaat over tot stemming. De voorzitter vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen. Hij merkt op dat de heer Dormans inmiddels is gearriveerd.

De **voorzitter** meldt dat er een technisch probleem is met het stemmen. Het systeem moet opnieuw worden opgestart.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19:01 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19:03 uur.

De **voorzitter** heet mevrouw Fredrix-Pilon welkom.

De **voorzitter** opent de stemming voor het initiatiefvoorstel inzake Lokale voorrang bij woonruimteverdeling van Burger Centraal. Het voorstel wordt verworpen met 7 stemmen voor en 26 tegen.

De **voorzitter** verwelkomt de heer Kuburić.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** merkt op dat de stemming slechts één seconde in beeld wordt gebracht. Ze vraagt of dit opgelost kan worden.

De **voorzitter** zegt dat er op dit moment niets aan gedaan kan worden.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vraagt of er in dit geval met handopsteken gestemd kan worden.

De **voorzitter** licht toe dat de stemverdeling wel in iBabs te zien is. Hij brengt in stemming of de raad digitaal of met de handopsteken wil stemmen. Het voorstel om met de handen te stemmen in deze vergadering is met de meerderheid aangenomen.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** vraagt of de uitslag van de vorige stemming herhaald kan worden om het democratische proces doorzichtig en controleerbaar te maken voor kijkers en inwoners.

De **voorzitter** herhaalt dat er 7 stemmen voor en 26 stemmen tegen het voorstel waren.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** is het er niet mee eens dat de spelregels nu veranderen. Hij vindt dat iedereen opnieuw moet stemmen op het eerste voorstel.

De **voorzitter** zegt dat de raad net heeft ingestemd om op de traditionele manier verder te gaan.

De **voorzitter** opent de stemming met de handen voor de motie Inzichten schaarste en woningtoewijzing sociale huur van mevrouw Lotfy. De motie wordt verworpen met de stemmen van de fracties Stadspartij, SPA, PIT, Burger Centraal, PVV en Lokaal SGB voor en de stemmen van GOB, VVD, D66, GroenLinks/PvdA en CDA tegen.

13. Herbenoeming leden Adviescommissie Omgevingskwaliteit en benoemen plaatsvervangend lid

De **voorzitter** vertelt dat aan de raad wordt voorgesteld om een aantal personen te benoemen tot lid van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Het merendeel van de Ronde heeft geadviseerd dit als hamerstuk te agenderen. Vanuit D66 is de motie inzake Lokale binding leden AOK met Sittard-Geleen. De motie is te vinden in iBabs en de bespreking richt zich uitsluitend op de motie.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** onderstreept dat de gemeente een rijk gelaagde fysieke leefomgeving heeft. Meerdere plekke geven de gemeente betekenis, identiteit en herinneringen. Het is belangrijk dat de gemeente goed omgaat met de leefomgeving, ook bij nieuwe ontwikkelingen. Nieuwe ontwikkelingen moeten passen bij de omgeving en het karakter van Sittard-Geleen. De gemeente heeft een AOK die het college adviseert over de ruimtelijke kwaliteit, architectuur en erfgoed. D66 vindt het heel goed dat er onafhankelijke experts in architectuur, monumentenzorg en de kwaliteit van de leefomgeving in de commissie zitten. Naast vakkennis is het gevoel voor een plek en begrip voor wat een gebouw betekent voor inwoners erg belangrijk. D66 dient een motie in om ervoor te zorgen dat er bovenop de expertise ook lokale binding wordt geborgd. Iemand met affiniteit met de gemeente kan beter beoordelen of iets past bij de gemeente. Lokale binding helpt om plannen niet alleen technisch goed te beoordelen, maar ook om het maatschappelijk te laten landen. Het versterkt de betrokkenheid van inwoners bij de kwaliteit van de leefomgeving. De motie vraagt erom dat het college bij toekomstige samenstelling van de AOK kijkt hoe lokale binding een plek kan krijgen bovenop de expertise. Omdat dit het

laatste betoog van deze raadsperiode is van de heer Pi Van de Venne, bedankt hij de raadsleden voor de prettige inhoudelijke samenwerking.

De heer **Geilen** zegt dat de heer Pi Van de Venne het belang van lokale kennis bij het beoordelen van dossiers duidelijk heeft gemaakt. Hij raadt aan om aan de motie toe te voegen dat bouw- en cultuurhistorische onderzoeken die uitgevoerd worden altijd onderdeel zijn van de ambtelijke toetsing. Het ambtelijk apparaat kijkt ook mee in deze besluiten, dus gebiedskennis is aanwezig en hoeft niet per se geborgd te zijn in de AOK. De deskundigheid staat voorop en lokale kennis is een wenselijke bijkomstigheid die meegenomen wordt in de afwegingscriteria. Het college kan de motie positief adviseren.

De heer **Pfoster (PVV)** vraagt de wethouder in hoeverre hij denkt dat het juridisch moeilijk zal zijn om iemand te beoordelen op zijn/haar lokale binding met Sittard-Geleen. In hoeverre is het mogelijk om dit vanuit de werving en selectie te waarborgen?

De heer **Geilen** geeft aan dat dit nader uitgewerkt wordt in opmaat naar de herbenoeming van de volgende AOK. Hij denkt dat er een aanknooppunt te vinden is doordat een lid in de gemeente of de regio gevestigd is of op een andere manier kennis kan aantonen.

De heer **Pfoster (PVV)** constateert dat de competentie om het vak op een goede manier uit te oefenen leidend is.

De heer **Renet (SPA)** vraagt hoe de wethouder staat tegenover iemand die in Sittard-Geleen gewoond heeft, maar de gemeente heeft verlaten.

De heer **Geilen** zegt dat dit ook lokale binding kan zijn, afhankelijk van hoelang diegene hier heeft gewoond en welk vakgebied hij/zij uitoefent. De deskundigheid staat voorop, maar er is belang voor lokale kennis.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** zegt dat de heer Pfoster een vraag stelde die niet beantwoord is. Hij zou graag alsnog een antwoord van de wethouder willen.

De **voorzitter** legt uit dat hij als voorzitter beoordeelt of er sprake is van een vraag. De heer Klein moet zich neerleggen bij de getrokken conclusie. De voorzitter vraagt wie er gebruik wil maken van een tweede termijn.

De heer **Claessens (GOB)** vraagt of de voorzitter de vergadering kort kan schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19:23 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19:28 uur.

De heer **Claessens (GOB)** legt uit dat de fractie graag over de motie wilde overleggen.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn ten aanzien van agendapunt 13; Herbenoeming leden Adviescommissie Omgevingskwaliteit en benoemen plaatsvervangend lid. Er zijn geen stemverklaringen. Het voorstel wordt in stemming gebracht. De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem akkoord is.

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn over de motie inzake Lokale binding leden AOK met Sittard-Geleen. Er zijn geen stemverklaringen. De motie wordt aangenomen met de stemmen van GOB, Stadspartij, VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, CDA en SPA voor en de stemmen van Burger Centraal, PVV en Lokaal SGB tegen.

14. Initiatiefvoorstel (VVD) inzake dierenbeleid

De **voorzitter** vertelt dat het initiatiefvoorstel inzake dierenbeleid besproken is in de Ronde. Het voorstel geeft opdracht aan het college om een integrale nota dierenbeleid Sittard-Geleen op te stellen en deze uiterlijk in juli 2026 ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. In overleg met de portefeuillehouder is het voorstel aangepast en daarmee een hamerstuk geworden. GroenLinks/PvdA heeft een amendement ingediend om een verbod op intensieve veehouderij binnen de gemeentegrenzen op te nemen. De bespreking richt zich op het amendement.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** heeft tijdens de bespreking in de Ronde een heel lijstje van het college gekregen met wat er al wordt gedaan. Daar ontbreekt volgens de fractie een cruciaal punt. Als het gaat om dierenwelzijn, moet de gemeente zich uitspreken tegen intensieve veehouderijen binnen de gemeentegrenzen. De intensieve veehouderij is erg slecht voor de luchtkwaliteit en in combinatie met industriële uitstoot van het Roergebied, de snelwegen en de vliegtuigen vormt dit een onwenselijk risico voor de volksgezondheid. Het initiatiefvoorstel richt zich voornamelijk op het bestaande beleid, maar er moet in de omgevingsvisie een wens tegen intensieve veehouderij binnen de gemeentegrenzen worden opgenomen.

Mevrouw **Joosten (VVD)** zegt dat er na vier jaar eindelijk een dierenbeleid ligt. De VVD is hier blij mee omdat dierenwelzijn belangrijk is, maar ook omdat het zorgt voor duidelijkheid binnen de gemeente. Vier jaar geleden heeft de fractie dit onderwerp op de agenda gezet en vastgelegd in het coalitieakkoord. Er zijn meerdere keren ideeën vanuit de raad gekomen en die hebben in samenwerking met het college tot een resultaat geleid. Mevrouw Joosten vindt het amendement voelen alsof iemand vlak voor de eindstreep nog even wil meefietsen. Ze roept ook op om serieus te kijken naar het afschaffen van de hondenbelasting.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** vraagt of mevrouw Joosten met de term meefietsen doelt op het amendement van GroenLinks/PvdA.

Mevrouw **Joosten (VVD)** geeft aan dat dit klopt.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** zegt dat het noodzakelijk is dat de VVD iets in gang heeft gezet om mee te kunnen fietsen. Hij vraagt wat de VVD in gang heeft gezet. Wat wil mevrouw Joosten met het initiatiefvoorstel bereiken naast de dingen die al gedaan worden? Volgens de heer Kubben is de opdracht alleen om wat al gedaan wordt mooi in een document te zetten.

Mevrouw **Joosten (VVD)** legt uit dat een beleid ervoor zorgt dat afdelingen die separaat werken meer op één lijn liggen, zodat er integraliteit komt. Ze begrijpt niet waarom de heer Kubben hier opnieuw naar vraagt.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** onderstreept dat er een grote misstand is op het gebied van dierenwelzijn in de hele samenleving. Een strik doen om de dingen die het college al doet, pakt deze grote misstand niet aan. Dieren ophokken en vervolgens vermoorden om op te eten. Iets echt willen veranderen aan de intensieve veehouderij is geen meefietsen. De heer Kubben hoopt dat iedereen met dit amendement meefietst zodat er stappen gezet worden. Hij vraagt mevrouw Joosten waarom het welzijn van een huisdier belangrijker is dan dat van een varken of een kip.

Mevrouw **Joosten (VVD)** zegt dat de heer Kubben haar nu woorden in de mond legt. Ze vertelt dat het dierenbeleid ook over wilde dieren gaat, zoals een wild zwijn dat in de stad terechtkomt. Er is volgens haar maar één bedrijf dat binnen het domein van het amendement past. Ze noemt het

meefietsen omdat GroenLinks/PvdA vier jaar heeft gehad om het onderwerp te agenderen, maar dit nu pas doet.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** stelt voor om het na de raad nog te bespreken. De fractie is het met het voorstel eens, maar er mist een grote misstand. In de stemming van 2023 is terug te vinden dat maar één partij zich heeft uitgesproken tegen intensieve veehouderij. Hij begrijpt dat de fractie de casus die mevrouw Joosten benoemt niet kon tegenhouden. Het amendement roept op om dit in de omgevingsvisie te verwerken omdat er een combinatie van zorgen is over luchtkwaliteit, volksgezondheid en dierenwelzijn. Hij vraagt mevrouw Joosten wat zij van het amendement vindt.

Mevrouw **Joosten (VVD)** denkt dat het in het belang van dieren altijd goed is om met de kennis van nu te kijken wat dit betekent voor bedrijven. Ze vindt de stap die de heer Kubben wil zetten te ver gaan omdat de kans klein is dat er nog zo'n bedrijf komt, daar is namelijk geen plek voor. Mevrouw Joosten vindt dat de heer Kubben eerder een initiatiefvoorstel over dit onderwerp had moeten indienen als dit een belangrijk punt voor de fractie is.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** zegt dat er duidelijk te merken is dat het amendement door deze raad niet wordt gesteund. In het verkiezingsprogramma staat ook beschreven dat de fractie wil dat de omgevingsvisie aangepast wordt. Als er geen plek is voor nog een intensieve veehouderij, waarom is het een probleem om in de omgevingsvisie te zetten dat zulke bedrijven niet welkom zijn?

Mevrouw **Joosten (VVD)** vindt het amendement te vergaand. De raad moet er goed naar kijken als er in de toekomst dit soort bedrijven naar de gemeente willen komen.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** vraagt of voor de VVD het ene dier meer of minder waard is dan een ander.

Mevrouw **Joosten (VVD)** vindt het ene dier niet meer waard dan een ander.

De heer **Pfoster (PVV)** maakt zich zorgen over de bureaucratie voor inwoners en ondernemers. Hij vraagt hoeveel regels de VVD denkt te creëren met dit voorstel.

Mevrouw **Joosten (VVD)** legt uit dat het voorstel de regels zal gaan verminderen omdat afdelingen gaan samenwerken en dat maakt een aantal regels overbodig.

De heer **Pfoster (PVV)** vraagt of ze een voorbeeld kan noemen van een regel waar inwoners tegenaan lopen.

Mevrouw **Joosten (VVD)** vertelt dat veel bijenhouders de regels rondom de Aziatische horzel lastig vinden.

De heer **Renet (SPA)** zegt dat het goed is dat het dierenbeleid meer integraliteit krijgt, maar het seniorenbeleid heeft hetzelfde probleem. Het college doet van alles, maar het is niet integraal.

De heer **Vranken (CDA)** is tegen het amendement van GroenLinks/PvdA. Volgens hem hebben mensen de agrarische ondernemers en de veestapel nodig om te kunnen leven. Deze beleidswijziging hoort thuis op landelijk niveau.

De heer **Tillie** deelt mee dat de beslispunten in het initiatiefvoorstel anders zijn dan in het raadsbesluit en er wordt vanavond besloten over het raadsbesluit. Het college ziet op dit moment

geen noodzaak om de omgevingsvisie te wijzigen zoals in het amendement wordt gevraagd. In de omgevingsvisie staat dat het college met agrariërs in gesprek gaat om meer natuurinclusief, circulair en duurzaam te landbouwen. Daar hoort ook duurzame en dierwaardige veehouderij bij.

De heer **Klee (GOB)** vraagt of de wethouder nogmaals kan uitleggen waar de raad vanavond over beslist.

De heer **Tillie** legt uit dat in het initiatiefvoorstel vier beslispunten staan, maar daar wordt vanavond niet over gestemd. Het gaat om de twee beslispunten die in het raadsvoorstel staan.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dit is niet het geval. Hij vraagt of er behoefte is aan een schorsing om de discrepantie tussen het initiatiefvoorstel en het raadsvoorstel vast te stellen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 19:50 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19:55 uur.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming. Hij vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen voor het amendement.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vraagt wanneer ze eindelijk stoppen om hardwerkende boeren het leven zuur te maken.

De **voorzitter** opent de stemming met de handen voor het amendement om een verbod op intensieve veehouderij binnen de gemeentegrenzen op te nemen in de omgevingsvisie. Het amendement wordt verworpen met de stemmen van D66 en GroenLinks/PvdA voor en GOB, Stadspartij, SPA, VVD, PIT, Burger Centraal, PVV, Lokaal SGB en CDA tegen.

De **voorzitter** vraagt of iemand een stemverklaring wil afleggen over het raadsvoorstel.

Mevrouw **Joosten (VVD)** zegt dat de Stadspartij ook mede-indiener is van het voorstel.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** stemt nu voor het raadsvoorstel, maar dat is geen toezegging dat hij voor zal stemmen wanneer het voorstel in juli 2026 terugkomt bij de raad.

De heer **Renet (SPA)** denkt dat dit soort zaken in de nota moet worden opgenomen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel inzake dierenbeleid in stemming. De raad besluit unaniem conform het voorstel.

15. Motie vreemd (Stadspartij) inzake Laat ondernemers ondernemen

De **voorzitter** kondigt aan dat de raad de motie vreemd inzake Laat ondernemers ondernemen gaat bespreken.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** vraagt of de volgorde van de agendapunten overeenkomt met de volgorde van ontvangst van de moties vreemd door de griffie.

De **voorzitter** zegt dat de volgorde van de agendapunten is zoals door de gemeenteraad is vastgesteld bij het vaststellen van de agenda. De motie vreemd van de Stadspartij is eerder gemeld dan de motie vreemd van Lokaal Sgb.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vindt dat de raad moet stoppen om ondernemers negatief te prikkelen en regels op te leggen. Als het detailhandelsbeleid nog meer nadelige gevolgen heeft voor kleine MKB's, dan hoort het beleid in de prullenbak. De Stadspartij wil om maatwerk vragen zodat ondernemers worden meegenomen, maar niet worden overladen door papieren voorwaarden. De fractie wenst een college dat meedenkt met ondernemers en met positieve oplossingen komt. De motie is ingediend ter ondersteuning van de toekomst van alle Mkb'ers in de Sittard-Geleen.

Mevrouw **Schenk (PIT)** leest dat de motie specifiek gericht is naar één ondernemer, maar de heer Paauwe spreekt nu over ondernemers in het algemeen. Klopt de motie nog zoals deze voorligt?

De heer **Paauwe (Stadspartij)** zegt dat de motie blijft staan en een signaal moet zijn richting de toekomst voor de ondernemers.

Mevrouw **Schenk (PIT)** vraagt of de motie dan moet worden aangepast, want het is nu gericht op één ondernemer.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vertelt dat hij duidelijk heeft aangegeven open te zijn voor aanpassingen.

Mevrouw **Schenk (PIT)** verduidelijkt dat het betoog van de heer Paauwe kijkt naar alle ondernemers, maar de motie is gericht op één specifieke ondernemer. Het betoog sluit niet aan op de motie, dus het is onduidelijk waar de raad over gaat stemmen.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** legt uit dat de motie gericht is op Vat 39 omdat dit een urgent probleem is. Daarnaast doet hij een oproep voor alle ondernemers voor de toekomst.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** vertelt dat bij de vaststelling van het detailhandelsbeleid de fracties GOB, CDA en D66 de motie ondernemers laten ondernemen hebben ingediend en deze is aangenomen. Nu gaat het over een zaak die onder die maatwerk clause zou kunnen vallen. Hij vraagt waarom dit geval een specifieke motie krijgt in plaats van er schriftelijke vragen over te stellen.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** heeft deze motie destijds ondersteund, maar hij dient dit in omdat het gaat om een dringend probleem.

Mevrouw **Salvino** zegt dat de motie volstrekt overbodig is omdat bij het vaststellen van het detailhandelsbeleid de motie van GOB, CDA en D66 al is aangenomen. Dat betekent dat de raad voor een buitenkans moet gaan zolang dat geen precedent schept, een grote aantrekkingskracht heeft, een algemeen belang dient en niet te veel afwijkt van het beleid. Ze vindt het ongemakkelijk dat de motie over een individuele casus gaat omdat het ongepast is om alles in de openbaarheid te bespreken. Deze ondernemer heeft in december een hulpvraag aangediend. De samenwerkingspartner IMK is aan deze hulpvraag gekoppeld. In januari is er een gewijzigde hulpvraag gekomen over het maken van een doorstart. Het pand in de Bartholemeusstraat is aan de orde gekomen om de slijterij te vestigen. Deze casus past niet in het beleid omdat dit buiten de afgesproken winkelstructuur valt. Er zijn genoeg panden leeg binnen de winkelstructuur. De raad gaat niet over het verlenen van een vergunning. Het omgevingsloket toetst aan de hand van het beleid of een vergunning wel of niet verleend wordt.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** heeft de wethouder horen zeggen dat er meerdere panden leeg staan in het Born. Hij vraagt hoe de gesprekken met de familie zijn gegaan.

Mevrouw **Salvino** zegt dat zij het gesprek met een vastgoedondernemer niet in een openbare vergadering gaat bespreken.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** vertelt dat de huurprijzen op de markt ver boven het gemiddelde zijn in Born. De verhuurder van het pand naast de Jumbo heeft bepaald dat hij geen horeca in zijn pand wil, terwijl de gemeente de horeca juist om de markt heen wil. Hij vraagt hoe de communicatie tussen de gemeente en de pandeigenaren is.

Mevrouw **Salvino** zegt dat de communicatie naar de vastgoedeigenaren goed is.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** zegt dat er meerdere panden in het centrum leeg staan die allemaal van één eigenaar zijn. Omdat het beleid ervoor heeft gezorgd dat alleen zijn panden beschikbaar zijn, kan de eigenaar vragen wat hij wil. De Bartholemeusstraat ligt aan de rand van het winkelkerngebied en toch past het niet binnen het beleid. Hij vraagt of de wethouder zich realiseert dat deze winkel dan verdwijnt.

Mevrouw **Salvino** legt uit dat het pand aan de Bartholemeusstraat buiten de winkelstructuur valt. Daarnaast heeft het niet de bestemming detailhandel, maar de bestemming bedrijf. Er is een showroom bij het bedrijf gekomen dat daar destijds gevestigd was.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** vraagt waarom er eerder een uitzondering is gemaakt voor de winkel met een showroom, maar die uitzondering niet nogmaals gemaakt kan worden.

Mevrouw **Salvino** vertelt dat op dat pand een bedrijfsbestemming ligt en er is een showroom gevestigd. Dat is anders dan een slijterij in dat pand vestigen. In de raad is een detailhandelsbeleid afgesproken met daarin een winkelstructuur. Het college biedt elke ondernemer die zich meldt hulp, ook deze ondernemer. Het is aan de ondernemer om een vergunning aan te vragen. De raad kan geen vergunning verlenen, dus bij het aannemen van de motie krijgt het bedrijf geen vergunning.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** vraagt of de wethouder zich realiseert dat de gemeente deze ondernemer verliest als de raad geen vergunning verleent. Hij stelt voor dat de raad de vergunning nu verleent. Hij vindt het kwalijk dat de wethouder de ondernemer heeft aangeboden om naar het centrum van Sittard te gaan. Sittard heeft al drie slijterijen en Born geen enkele.

Mevrouw **Salvino** reageert dat de raad hoe dan ook geen vergunning verleent, zelfs niet als de motie wordt aangenomen. Een ondernemer kan een vergunning aanvragen via het omgevingsloket. Die toetst op het beleid en besluit of er een vergunning verleend kan worden. Er is vanuit de ondernemer een hulpvraag gekomen. Het college heeft samen met de ondernemer en IMK besproken waar het bedrijf zich kan vestigen. Sittard is aan de orde gekomen, maar er is niet gezegd dat de ondernemer in Sittard moet gaan zitten.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** vertelt dat veel bedrijven vertrekken uit de gemeente. Als de motie niet wordt aangenomen en de ondernemer krijgt geen vergunning, dan raakt de gemeente nog een ondernemer kwijt. Het beleid jaagt dit bedrijf weg. De fractie wil het college daarvoor behoeden met deze motie.

De **voorzitter** vraagt de heer Klein wat zijn vraag aan de wethouder is.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** geeft aan dat hij niet op deze manier voor zijn spreektijd behoed hoeft te worden. Hij is met de wethouder in conclaaf en de voorzitter komt ertussen. Hij hoeft bij de interruptiemicrofoon geen vraag te stellen.

De **voorzitter** wil de heer Klein waarschuwen zodat hij zijn spreektijd niet overschrijdt.

De heer **Pfoster (PVV)** zegt dat de discussie over één individuele ondernemer en het vergunningsbeleid gaat. Dat is de bevoegdheid van het college. Hij vindt het onacceptabel dat deze discussie gevoerd wordt, ondanks dat hij de zorgen van de heer Klein begrijpt.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** geeft aan dat raadsleden er niet over gaan wat andere raadsleden willen inbrengen of welke vragen zij willen stellen. De wethouder mag kiezen om een vraag niet te beantwoorden, maar raadsleden kunnen elkaar niet het woord ontnemen. Ze vindt het geen terecht punt van de orde.

De **voorzitter** wil de heer Klein de gelegenheid geven om alsnog een vraag te stellen.

Mevrouw **Joosten (VVD)** vindt het beschamend hoe de raadsleden met elkaar om gaan.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** vertelt dat de wethouder aangeeft dat het onuitvoerbaar is. Hij vraagt of het wel wenselijk is om de motie in stemming te brengen.

De **voorzitter** zegt dat de raad heeft gekozen om dit aan de agenda toe te voegen.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** raadt de indieners aan om de motie te heroverwegen.

De heer **Renet (SPA)** zegt dat de wethouder in het begin van haar betoog sprak over afwijken van het bestemmingsplan als er een algemeen belang is. Hij vraagt om in de toekomst bekend te maken wanneer er afgeweken wordt van het bestemmingsplan of basis van algemeen belang en waarom dat zo is.

Mevrouw **Salvino** zegt dat het college dit aangeeft. Naast algemeen belang zijn er nog een aantal andere zaken die nodig zijn om af te wijken van het beleid. Het moet ook een unieke kans zijn en aantrekkingskracht hebben. Sittard-Geleen bepaalt dat niet zelf, maar samen met Stein en Beek. Als de gemeente met dit soort casussen te maken krijgt, wordt dat met de hele regio besproken.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** benoemt dat de wethouder zegt dat het gaat om een showroom, terwijl het een winkelbestemming is. De Stadspartij wilde niet dat deze discussie gevoerd zou worden. Hij vraagt het college om actief met de ondernemer aan de hand te gaan zodat er in Born niet een slijterij verloren gaat.

De **voorzitter** meldt dat de spreektijd van de heer Paauwe op is. Hij mag zijn laatste vraag stellen.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vraagt wat GOB bedoelt met een aangescherpt, dus flexibeler, detailhandelsbeleid.

Mevrouw **Salvino** legt uit dat er een bedrijf gevestigd is en daar zit ondergeschikte detailhandel bij. Dat is een showroom met verkoop van producten. Een slijterij valt niet in het detailhandelsbeleid. Het college heeft de ondernemer bij de hand genomen, immers al hulp van een samenwerkingspartner ingeschakeld om hem te helpen. Ook bij de nieuwe hulpvraag in januari is er hulp geboden.

De **voorzitter** zegt dat de heer Paauwe hier niet op kan reageren omdat zijn spreektijd op is. Ook de spreektijd van de heer Renet is op.

De heer **Renet (SPA)** accepteert het niet dat de voorzitter twee andere raadsleden wel de mogelijkheid geeft om een extra vraag te stellen. Hij wil een motie van afkeuring indienen.

De **voorzitter** antwoordt dat hij enkel de heer Paauwe zijn interruptie liet afmaken.

Mevrouw **Salvino** benadrukt dat in 2023 het detailhandelsbeleid is vastgesteld, mede door de Stadspartij. De motie verbaast haar omdat de motie van D66, CDA en GOB, waarin is gevraagd om maatwerk, al aangenomen is. Door deze motie kan het college ondernemers bij de hand nemen die net buiten het beleid vallen. Als de raad met deze motie instemt wordt er geen vergunning afgegeven. Partijen die tegen de motie stemmen hoeven niet in slecht daglicht gezet te worden, omdat de raad al eerder voor maatwerk heeft gekozen. Ze hoopt dat ze de raad overtuigd heeft dat beide moties overbodig zijn.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** geeft aan dat hij de wethouder heeft gevraagd wat het GOB bedoelde met “aangescherpt detailhandelsbeleid, dus flexibel beleid”. Hij heeft hier geen antwoord op gekregen.

De heer **Brouwers (CDA)** wil de heer Paauwe helpen herinneren dat de wethouder niet gaat praten namens de fractievoorzitter van het GOB. Daarnaast wil hij ingaan op de geluiden dat het college niet werkt voor ondernemers. Er zijn vele stimuleringsregelingen, dus het is pertinent onjuist wat de heer Paauwe neerzet.

De **voorzitter** zegt dat de heer Brouwer zijn punt van de orde niet mag benutten om in te gaan op het betoog.

Mevrouw **Joosten (VVD)** staat aan de kant van de ondernemers. De fractie wil een sterke binnenstad, maar daar horen ook duidelijke afspraken en gelijke spelregels bij. De gemeente heeft een detailhandelsbeleid en winkelgebieden vastgesteld om leegstand tegen te gaan. Binnen die gebieden staan nog panden leeg, dus het is moeilijk uit te leggen als de raad een uitzondering maakt voor een ondernemer buiten het gebied. De VVD zal de motie niet steunen.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** is het eens met de Stadspartij en Lokaal SGB dat ondernemers de ruimte moeten krijgen om te ondernemen. Het doet de raad te kort om een motie in stemming te brengen die ze niet kan uitvoeren. Hij verzoekt de indieners om de motie in te trekken en het via de goede weg te doen.

De heer **Klein (Lokaal SGB)** legt uit dat wanneer de raad hier de normale weg belooft, ze zes weken moeten wachten. Tegen die tijd is de ondernemer al failliet, daarom ligt de motie voor.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** denkt dat vragen stellen via artikel 43 een goed gremium kan zijn. In zijn ervaring zou het college welwillend zijn om daar meer vaart in te maken omdat er urgentie bij is. Hij ondersteunt dat de Stadspartij en Lokaal SGB de ondernemer willen helpen, maar dat doen ze niet door een motie in te dienen die niet uitgevoerd kan worden of er een sociale media post over te maken.

De heer **Schlössels (CDA)** zegt dat de Bartholemeusstraat een woonstraat is en het pand heeft een bedrijfsbestemming. Daarnaast is er al een motie ingediend inzake ondernemers laten ondernemen die duidelijk refereert naar compacte winkelcentra. Er zijn een aantal leegstaande panden in Born die uitermate geschikt zouden zijn. De fractie wil geen versnippering van winkels in Born, maar juist een compact winkelcentra zoals vermeldt in het detailhandelsbeleid. Het CDA zal tegen beide moties stemmen.

De **voorzitter** sluit de eerste termijn af.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20:40 uur op verzoek van mevrouw Lotfy.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20:50 uur.

Mevrouw **Lotfy (Burger Centraal)** vertelt dat ze hebben besloten om de motie ongewijzigd in stemmen te brengen.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Brouwers (CDA)** zegt dat er veel onwaarheden door de heer Paauwe zijn verteld. Er wordt altijd negatief gekeken, dus hij wil de Stadspartij vertellen wat er sinds de vaststelling van het detailhandelsbeleid is gedaan. Er is een subsidie tot 15.000 euro voor startende ondernemers, een subsidieregeling voor duurzaam ondernemen voor MKB's en de samenwerkingen met Ambitieuus 046 zijn verlengd. Er is in totaal 5,77 miljoen geïnvesteerd voor ondernemers. De portefeuillehouder zet zich met hart en ziel in voor deze ondernemer. Volgens hem worden er vooral negatieve reacties gegeven omdat dat meer publiciteit veroorzaakt.

De heer **Renet (SPA)** vraagt om de vergadering te schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20:53 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 20:58 uur.

De heer **Renet (SPA)** heeft besloten om de motie van afkeuring niet in te dienen omdat hij de laatste vergadering niet zo wil eindigen. Hij roept de raad op om op een fatsoenlijke wijze met elkaar om te blijven gaan.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vertelt dat de fractie flink werd aangevallen door het CDA, maar hij kon daar niet op reageren gezien de spreektijd. Hij wil niet beticht worden van onwaarheden. De motie vraagt alleen om te kijken naar lokale spelers, in dit geval in Born.

De **voorzitter** gaat over tot stemming. Hij vraagt of iemand een stemverklaring wil indienen.

De heer **Pfoster (PVV)** vindt dat de raad lokale ondernemers moet steunen, maar een vergunningsprocedure moet volgens de regels verlopen. De fractie zal tegen beide moties stemmen.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** vraagt of de raad over twee moties tegelijkertijd gaat stemmen.

De **voorzitter** antwoordt dat het twee afzonderlijke agendapunten zijn.

De heer **Kubben (GroenLinks/PvdA)** zegt dat de fractie de motie niet zal steunen omdat het college heeft aangegeven dat de ondernemer al aan twee handen wordt genomen.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** vindt dat de gemeente maatwerk moet bieden voor ondernemers en dat uitzonderingen mogelijk moeten zijn. Deze motie is niet de juiste manier daarvoor, dus D66 stemt tegen.

Mevrouw **Schenk (PIT)** zegt dat er beleid ligt en als er linksom en rechtsom is gekeken om iets mogelijk te maken voor de ondernemer, maar dit niet binnen het kader past, dan kan de fractie niet instemmen met de motie.

Mevrouw **Joosten (VVD)** vindt het lastig om tegen te stemmen omdat de VVD aan de kant van de ondernemers staat, maar de raad moet zich wel aan de vastgestelde regels houden. Ze is blij dat de wethouder zo veel mogelijk steun biedt in verschillende vormen.

De heer **Tholen (GOB)** vertelt dat de motie rechtsreeks aan het vastgestelde detailhandelsbeleid raakt. Als de raad het niet meer eens is met het detailhandelsbeleid, dan moet die discussie fundamenteel gevoerd worden. De aangenomen motie ondernemers laten ondernemen roept het college al op om te kijken naar wat er wél kan. Het GOB kan de moties niet steunen.

De **voorzitter** brengt de motie Laat ondernemers ondernemen van de Stadspartij in stemming. De motie wordt verworpen met de stemmen van de Stadspartij, SPA, Burger Centraal en Lokaal SGB voor en de stemmen van GOB, VVD, PIT, GroenLinks/PvdA, D66, PVV en het CDA tegen.

16. Motie vreemd (Lokaal SGB) inzake Vat 39 Born

De heer **Klein (Lokaal SGB)** vertelt dat hij net heeft vernomen dat de ondernemer is gestopt, dus de motie is zinloos. Hij feliciteert de raad met deze prestatie.

De **voorzitter** concludeert dat Lokaal SGB de motie intrekt.

Mevrouw **Joosten (VVD)** zegt dat een ondernemer ervoor kiest om te stoppen of niet. Ze vindt het niet netjes dat de raad hier de schuld van krijgt.

17. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor de inbreng. Hij wens iedereen succes bij de komende verkiezingen en bedankt hen voor de collegialiteit in de afgelopen jaren. Dit is de laatste raadsvergadering in deze samenstelling, afgezien van de afscheidsvergadering op 31 maart.

De **voorzitter** sluit de raadsvergadering om 21:05.