

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Onderwerp: naar aanleiding van de 2 bewonersbijeenkomsten inzake Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO) asielzoekers op 11 en 12 september 2024

De gemeenteraad van Simpelveld in vergadering bijeen op 26 september 2024

Gelet op artikel 33 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad.

Constaterende dat:

- Tijdens de bewonersbijeenkomsten over de TGO op 11 september in Simpelveld en 12 september in Bocholtz zijn de bewoners onvoldoende serieus genomen, omdat er op die avonden de volgende onwaarheden en halve waarheden zijn verteld (niet uitputtend):
 - 1 de gemeente is op basis van de Spreidingswet niet verplicht is om een TGO op te richten (bron: [Hoe werkt de spreidingswet min Justitie en Veiligheid.pdf](#)). Gemeenten gaan namelijk aan de Provinciale Regietafel (PRT) onder leiding van de Commissaris van de Koning met elkaar in gesprek over de verdeling van alle opvangplekken. Zij beslissen onderling welke gemeenten opvang gaan leveren en met hoeveel plekken. Indien andere gemeenten het aantal op te nemen asielzoekers opvangen, is verdere opvang niet nodig. Pas als dat niet gebeurt, stelt de staatssecretaris het verdeelbesluit zelf op. Deze informatie had ons inziens moeten worden verteld;
 2. We hebben opgevangen dat de Burgemeester heeft gekozen voor de opvang van 300 asielzoekers zodat er de komende 6 jaar Simpelveld geen TGO hoeft te worden opgericht. Als deze info klopt had die info ons inziens ook moeten worden verteld. Het zou de keuze namelijk verteerbaarder maken voor de inwoners. Hetgeen een belangrijke gemiste kans is;
 3. Dat er geen bezwaar en beroep tegen een gedoogbeschikking kan worden ingesteld is maar het halve verhaal. Er namelijk weldegelijk rechtsbescherming mogelijk is. Zo kan iemand die wordt geconfronteerd met een gedoogbeslissing het gemeentebestuur vragen om handhaving. Tegen een besluit op zo'n handhavingsverzoek kan beroep worden ingediend bij de bestuursrechter. Bij een weigering om te gedogen of intrekking van een gedoogbeslissing kan een betrokkene het gemeentebestuur om een vergunning vragen. Hij kan ook een handhavingsbesluit afwachten en daartegen procederen bij de bestuursrechter. (Bron: [Uitspraak 201801734/2/A1 - Raad van State](#)). Deze informatie had ons inziens moeten worden verteld;
 4. Dat er 100% geen kans op overlast zou komen is onterecht aangegeven. Dit kan namelijk niet worden gegarandeerd;
 5. Het onduidelijk is of de eventueel nog te maken kosten zullen worden vergoed. Dit is op te maken aan de brandbrief die de VNG aan Ministerie van Asiel en Migratie t.a.v.

minister M.H.M. Faber van 16 juli jl. (bron: [VNG brief](#)). Hierop is nog steeds geen reactie ontvangen;

6. De suggestie dat medewerkers van het IMA-project buiten de locaties bevoegdheden hebben die gelijk zijn aan die van Bijzondere Opsporingsambtenaren is misleidend, omdat het niet klopt. Medewerkers van het IMA-project hebben namelijk buiten de locatie dezelfde bevoegdheden als iedere burger;
7. Tijdens de bewonersbijeenkomsten heeft de burgemeester aangegeven dat zij de keuzes heeft gemaakt. Dit is juridisch niet correct. Het college van burgemeester en wethouders (B&W) neemt namelijk besluiten als eenheid, wat betekent dat de besluiten gezamenlijk worden genomen en gedragen door het hele college. Tenzij het college besluit buiten de vergadering besluiten te nemen op basis van een parafenbesluit, moet dit besluit openbaar worden gemaakt. Een dergelijk besluit is niet aangetroffen;
8. Tijdens de bewonersavonden is meegedeeld dat de fractievoorzitters bij het besluit zijn betrokken. Dit is niet correct.

Overwegende dat:

- Wij solidair zijn richting andere gemeenten zodat er per gemeente een zo evenredig mogelijke verdeling is voor de opvang van asielzoekers;
- Door het verhaal tijdens de genoemde bewonersavond te vertellen zoals het is verteld, de bewoners zich niet serieus genomen voelen;
- Met name omdat er geen informatie is gedeeld die door iedereen op openbare bronnen is te raadplegen;
- Het erop lijkt dat dit is ingegeven door angst voor de inwoners. Angst niet bepaalt een goede raadgever is, maar uiteindelijk contraproductief werkt;
- Door deze handelwijze het wantrouwen dat steeds meer mensen hebben in de overheid hierdoor alleen maar wordt vergroot;
- Deze werkwijze heeft ook zijn weerslag op de organisatie. Het college moet namelijk het goede voorbeeld geven. Als dit onvoldoende gebeurt, zal de organisatie minder geneigd zijn om de inspanning te leveren om dienstgericht te werken en dit als minder urgent beschouwen. Uiteindelijk krijgen ze immers niet het goede voorbeeld.

Roept het college op:

- Bovengenoemde punten binnen 1 week na deze raadsvergadering schriftelijk kenbaar te maken aan: de mensen die zich voor de bewonersavonden hebben aangemeld (mailadressen zijn bekend), op de gemeentelijke website (Q&A) en in d'r Troebadour te plaatsen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Naam en ondertekening:

Samen 1

Invullen door de griffier

VOOR	
TEGEN	
RESULTAAT	