

# Voorstel raad

Nummer

C.6

Portefeuillehouder

M. Versteeg

Contact en vragen via

Technischevragen@hollandskroon.nl

Datum raadsvergadering	Datum B&W-besluit
16 april 2026	31 maart 2026

Onderwerp
Bindend advies toevoegen woning naast Heerenweg 264 Barsingerhorn

Kern van het voorstel
De aanvrager wil een woning toevoegen naast het perceel Heerenweg 264 in Barsingerhorn. Hiervoor is een omgevingsvergunning aangevraagd. Hierop is de lijst van categorieën voor bindend advies, vastgesteld door uw raad, van toepassing.

Voorgesteld besluit
Het college van burgemeester en wethouders stelt de gemeenteraad voor: een positief bindend advies te geven voor de bouw van één woning naast het perceel Heerenweg 264 in Barsingerhorn.

Wettelijke grondslag
Artikel 16.15 lid b sub 1 Omgevingswet en de <a href="#">lijst voor bindend advies</a> vastgesteld door uw raad. In dit geval is sprake van categorie d woningbouwprojecten zoals opgenomen in de lijst voor bindend advies.

De gemeenteraad besluit:

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16 april 2026.

Griffier

Burgemeester (wnd)

Aanleiding

Op de planlocatie Heerenweg 264 te Barsingerhorn staat momenteel een woning met aan de achterzijde geschakelde bijgebouwen. Aan de noordoostzijde van de woning ligt een klein grasperceel aansluitend aan het dorpslint van Barsingerhorn, dat nu een agrarisch onbebouwde bestemming heeft. Aanvrager heeft een omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een woning op het grasperceel aansluitend aan het lint. Hierdoor verandert het gebruik van agrarisch onbebouwd naar wonen.

Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect

- Kwalitatief hoogwaardig wonen en leven
- Een gezonde woningvoorraad
- Invulling geven aan de Woonvisie

Motivering per voorgesteld besluit

Het plan past niet binnen het geldende tijdelijk deel van het omgevingsplan, het bestemmingsplan Buitengebied Niedorp. De gronden van het betreffende perceel hebben in het tijdelijk deel van het omgevingsplan de bestemming 'Agrarisch met waarden' en 'waterstaat – waterkering'. De nieuwe woning komt naast de bestaande woning. Er is geen bouwvlak aanwezig op deze gronden. De aanvraag is in strijd met het omgevingsplan omdat de aanvrager de gronden wil gebruiken voor 'wonen' en de bouw van een woning op dit moment niet is toegestaan.

Het toevoegen van een woning op deze locatie vormt een logische afhechting van het bestaande dorpslint. Binnen het provinciale beleid bestaat ruimte om juist op locaties die direct aansluiten op het dorpslint een woonfunctie toe te staan. Hierdoor past deze transformatie binnen de gestelde kaders. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt bovendien dat het plan de kernkwaliteiten van het beschermd landschap niet aantast, doordat de landschappelijke structuur behouden blijft en de aanvrager de woning zorgvuldig inpast. Dit

komt de ruimtelijke kwaliteit van het gebied en de karakteristieke lintstructuur van het bestaande dorpslint ten goede. Daarnaast worden de overgang tussen het bebouwde gebied, het open polderlandschap en de bestaande zichtlijnen niet verstoord. Bovendien sluit de woning aan bij het heersende straatbeeld en het dorpse karakter van Barsingerhorn. De ontwikkeling levert daarbij een bijdrage aan de lokale woningbouwopgave, zonder dat dit ten koste gaat van de ruimtelijke of landschappelijke kwaliteiten van het gebied.

De nieuwe woning ligt naast een bestaand trafohuisje. De netbeheerder heeft aangegeven dat de bouw van een woning geen effect heeft op het trafohuisje of andersom. Daarnaast is vanuit Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier aangegeven dat de bouw van de woning een eventuele dijkversterking in de toekomst niet in de weg staat. Ook het hoogheemraadschap heeft geen bezwaar tegen deze ontwikkeling.

In de ruimtelijke onderbouwing is onderzocht of ter plaatse van de nieuwe woning sprake kan zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in relatie tot het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op nabijgelegen agrarische percelen, en of de belangen van de agrariër voldoende worden geborgd. Uit de voor dit initiatief opgestelde motivering spuitzoneering, onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing, blijkt dat ter plaatse een verantwoorde situering kan worden gerealiseerd.



Het bevoegd gezag mag een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) alleen verlenen met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Uit de ingediende onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving blijkt dat er daarvan sprake is. Voor de inhoud van de onderbouwing verwijzen we naar bijlage 1.

Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten)

N.v.t.

Alternatieven (incl. argumenten)

Het niet afgeven van een positief bindend advies. Dit betekent dat het college de gevraagde omgevingsvergunning moet weigeren.

Financiële gevolgen	
Kosten/opbrengsten	Geen kosten en geen opbrengsten.
Dekking binnen begroting	Programma: Cluster:
Geen dekking binnen begroting	Dekkingsvoorstel:
Fiscale gevolgen	
Toelichting: de ambtelijke kosten worden gedekt door de leges. Voor eventuele nadeelcompensatie wordt een overeenkomst gesloten met de aanvrager.	

Communicatie
In artikel 7.4 van de Omgevingsregeling staat een plicht voor de aanvrager van een omgevingsvergunning of de aanvrager aan participatie heeft gedaan en zo ja: hoe de aanvrager aan participatie heeft gedaan en wat de resultaten zijn. Dit aanvraagvereiste omvat geen verplichting voor de aanvrager om aan participatie te doen. Daar is één uitzondering op. De gemeenteraad heeft gevallen aangewezen waarin participatie verplicht is. Dit kan alleen bij een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (artikel 16.55, lid 7, Omgevingswet). Initiatiefnemer heeft met direct omwonenden gesproken en zij geven aan dat er geen bezwaar is tegen het voornemen. Dit hebben zij toegelicht in de GOFLO.

Bijlagen
1. GOFLO