

Notulen Raadsvergadering

Datum:	6 november 2025	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	13.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer mr. J. Vaessen	griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw N. Yogi	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortman	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijsen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststellen agenda
4. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 25 september 2025
5. Raadsvoorstel 25-37 Programmabegroting 2026
6. Sluiting

1. Opening

Mevrouw Scheepers (voorzitter) spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Burgemeester Scheepers deelt het volgende mee.

Beste raadsleden, Vandaag behandelen we de begroting 2026, een sluitende begroting. Ruim een jaar geleden een raadsinformatiebrief van ons ontvangen over het te doorlopen proces om te komen tot een plan van aanpak ombuigingen teneinde het financiële tekort van 2026 en meerjarig – onder andere veroorzaakt door een geringere bijdrage uit het gemeentefonds – om te buigen, met de nadruk op gezamenlijk.

U beste raad heeft de klankbordcommissie ombuigingen geformeerd en deze klankbordcommissie uit een afvaardiging van 2 fractieleden uit iedere fractie. Deze klankbordcommissie is er in een viertal bijeenkomsten in geslaagd om de noodzakelijke bezuinigingen te realiseren.

Mede dankzij de inzet van de klankbordcommissie presenteren wij dan ook vandaag een sluitende begroting. Deze vorm van samenwerking stemt mij als voorzitter van de raad en als portefeuillehouder financiën hoopvol voor de toekomst.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 25 september 2025

De notulen van de raadsvergadering d.d. 25 september 2025 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Raadsvoorstel 25-37 Programmabegroting 2026

Mevrouw Scheepers (voorzitter) deelt mee dat de fracties de algemene beschouwingen voorlezen en dat daar verhelderende vragen over gesteld kunnen worden, maar dat geen debat plaatsvindt.

- **ALGEMENE BESCHOUWINGEN FRACTIE SAMEN1**

Voorzitter, In onze Algemene Beschouwingen van vorig jaar gaf ik al aan dat het vertrouwen van onze inwoners in de overheid steeds verder wegzakt. Als we nu terugkijken op vier jaar coalitie moeten we helaas constateren dat, zoals uit de cijfers van de burgeronderzoeken blijkt, de dienstverlening van de gemeente Simpelveld niet verbetert, maar erger nog, alleen nog maar verslechtert. Te vaak krijgen mensen geen of veel te laat antwoord op hun brief, mail of telefoontje, of ze worden doorgestuurd van loket naar loket. Dat past niet bij een gemeente die betrouwbaar en behulpzaam wil zijn.

Kwaliteit zie je in gedrag: luisteren, in gewone taal uitleggen, in dialoog gaan, verantwoordelijkheid nemen en doen wat je belooft. Niet alleen mooie woorden op papier, maar ook elke dag in de praktijk. Dat gaat nu te vaak mis bij het College, de gemeenteraad en delen van de organisatie. Dit is geen aanval op personen; het is een feitelijke constatering over de manier van werken die wij samen laten voortbestaan.

Kijken we in de spiegel, dan is de vraag simpel: werken we echt voor het algemeen belang, of laten we ons afleiden door eigen belang en politieke spelletjes? Inwoners hebben niets aan gedoe achter de schermen en het hullen in nevel. Zij willen duidelijkheid, bereikbaarheid en respect. Voorzitter, zolang dat niet onze vaste standaard is, zal het vertrouwen verder weg blijven zakken.

Willen alle leden van het College en de gemeenteraad aan zelfreflectie doen, of is men van plan de komende periode op dezelfde voet door te gaan? Eén ding is zeker: onze inwoners schieten niets op met nog vier jaar van hetzelfde. Als kwaliteitsimpuls dient Samen1 de motie Kadernota in. De volgende sprekers zullen toelichten waar de kwaliteit verder verbeterd zou moeten worden.

Samen1 begeleidt verschillende inwoners die zich gemangeld voelen door de gemeente Simpelveld. “Geef het door als iets niet goed gaat, dan pakken we het op” is steevast het antwoord als we dat aanklaarten. Als zelfs na twee toezeggingen van een wethouder dat de klacht wordt opgepakt, deze niet wordt behandeld, dan is voor ons de maat vol. Is dat onwil of onkunde? De burgemeester suggereerde mogelijk dat laatste toen ze tijdens een sollicitatieprocedure zei dat ‘we de lat niet al hoog moeten leggen, we zijn tenslotte maar de gemeente Simpelveld’. Tegen zo’n houding valt niet op te boksen. Gezien het niet nakomen van toezeggingen door een wethouder, sluiten wij echter onwil ook niet uit.

Samen1 vindt dat dienstbaarheid begint bij een gemeenteraad die zichzelf serieus neemt door de 3 kerntaken; het kaderstellen, het vertegenwoordigen van de inwoners en het controleren van het college, naar behoren uit te voeren. Wij vinden dat de coalitiepartijen dat onvoldoende doen. Dat vinden zij zelf ook. Ze geven zichzelf een dikke onvoldoende voor het uitvoeren van hun controlerende taak, ze voelen zich nauwelijks ergens verantwoordelijk voor en ze vinden zichzelf ook niet toegankelijk. Als je daarnaast het college niet aanspreekt op raadsvoorstellen die aantoonbaar onvolledig en/of onjuist zijn, dan vind je van jezelf dat je op alle kerntaken tekortschiet. Mijn vragen zijn dan ook:

Aan de burgemeester: “welke eer haalt u uit het invulling geven van uw functie aan een gemeente die de lat niet te hoog kan leggen?”

Aan wethouder Spirk: “waarom is aan meerdere toezeggingen om klachten uit te zoeken geen invulling gegeven?”

Aan de coalitie: “als jezelf vindt dat je in alle kerntaken tekortschiet, waarom zouden inwoners dan nog op jullie moeten gaan stemmen?”

Inwoners mogen op de koffie komen, het college staat op de markt, partijen prikken afval op en we zijn aanwezig bij verschillende bewonersbijeenkomsten, maar wij zien niets terug van al die info die daarbij wordt verzameld. Uitermate zonde en volgens ons een dikke gemiste kans om de mening van inwoners te betrekken bij de wijze waarop wij uitvoering geven.

Mijn vraag is dan ook: “kan voortaan de invloed van al die gesprekken worden aangegeven op welk programmaonderdeel ze betrekking hebben en hoe deze bij het opstellen van raadsvoorstellen zijn gebruikt?”

In de indicatoren van onze begroting zien we dat het gevoel van veiligheid in Simpelveld daalt. In de wijk horen we hetzelfde: de zichtbaarheid van wijkagenten neemt af, straatcoaches zijn verdwenen en de BOA-capaciteit is beperkt. Daarbij komt dat de openbare verlichting op meerdere plekken merkbaar zwakker is, waardoor mensen zich ’s avonds onveilig voelen in de eigen straat. Al die signalen stapelen zich op.

We zien ook dat drugscriminaliteit onder jongeren zichtbaarder wordt. Door stevige handhaving in de grotere omliggende steden lijkt er een waterbedeffect te ontstaan richting kleinere gemeenten als de onze. Dat vraagt om een dubbele beweging: regionaal samenwerken én lokaal stevige regie, zodat Simpelveldse vraagstukken niet ondersneeuwen.

Tegelijk wil ik wijkagenten, BOA’s, jeugdwerkers, docenten en hulpverleners expliciet bedanken. Ze zetten zich dagelijks in, vaak onder hoge druk. Laten we hen versterken!

Samenwerken met Heerlen voor BOA-capaciteit is zinvol. Tegelijk ervaren we bij de woonvisie die door Heerlen is opgesteld al effecten die de veiligheid onder druk zetten. We moeten voorkomen dat Simpelveld afglijdt of de facto het afvoerputje van Heerlen wordt. Dat betekent: keuzes maken met een duidelijke Simpelveld-toets en niet zomaar volgen.

Wat helpt in de praktijk? Meer herkenbare aanwezigheid van wijkagenten en BOA's, snelle invoering van de sfeerkeepers, en mogelijk een vast wijk-veiligheidsteam waarin jeugd, onderwijs, zorg en politie samen optrekken, gerichte aanpak van hotspots, sterkere verlichting en veilige loop- en fietsroutes. Wij dienen bij dezen dan ook de motie wijk-veiligheidsteam in.

Mijn vragen aan het college zijn:

“Hoe borgt u de Simpelveldse regie op de woonvisie, zodat we voorkomen dat we het afvoerputje van Heerlen worden?”

“Welke lokale maatregelen voert u aanvullend op de regionale samenwerking uit voor de specifieke situatie in Simpelveld?”

Stel u voor: de afgelopen vier jaar wás er geluisterd – of zat Samen1 mee aan tafel. In Op De Boor bruipte het dan van de ontmoeting: een centrale plek voor jong en oud. Het voormalige bejaardenhuis was aangekocht en werd omgebouwd tot 89 betaalbare woningen voor starters en ouderen. Jongeren hadden een plek in het hart van het dorp, niet op een afgelegen bankje of in een beschimmelde kelder. De voetbalclubs werkten samen en speelden op nieuwe, veilige velden. Sociaal werkte het: hulp kwam eerder en dichtbij, omdat we stuurden op onze eigen cijfers en prioriteiten, niet enkel op Parkstad-gemiddelden en extra waardering voor mantelzorgers. De openbare ruimte was verzorgd; rommel verdwenen. Inwoners voelden zich veiliger en echt betrokken.

Nu is het anders: te veel geld gaat naar bijzaken en prestige, zoals kunstwerken, roekenoverlast, juridische kosten en slepende, moeilijke processen, kroeg zonder plan, dubbel werk, onderzoek op onderzoek, uitkijkpunt Huls en het windmolenproject. Intussen drukt een door Heerlen opgestelde woonvisie op de leefbaarheid en de Simpelveldse identiteit, terwijl er geen extra woningen zijn gerealiseerd. Buffers dalen en kwaliteit en voorzieningen hollen achteruit.

En terwijl vrijwel alles vertraagt, was er één uitzondering: de TGO. Die ging razendsnel, maar zonder

gesprek vooraf. Transparantie had betere ideeën en een sterkere onderhandelingspositie opgeleverd, bijvoorbeeld voor de taakstelling van statushouders.

Ondanks de gemaakte belofte heeft achteraf onderhandelen dan ook niets voor ons opgeleverd.

De rode draad: vernieuwende ideeën van Samen1 worden veelal afgewimpeld met: ‘Dat doen we al’, maar de les is duidelijk: passiviteit werkt niet en leidt tot stilstand. Daarom dienen wij hierbij vier moties en amendementen in.

Het is namelijk de hoogste tijd dat duidelijke prioriteiten worden gesteld.

Hierbij heb ik de volgende vragen aan het college:

“Waarom is de transformatie van het voormalig bejaardenhuis geen topprioriteit?”

“Blijft het uitkijkpunt Huls en daghoreca op de Boor, ondanks de vertragingen en bezwaren, wel een topprioriteit?”

Zoals mijn voorganger al aangaf mag de gemeente zich in veel gevallen actiever opstellen. Echter, op één onderwerp mag het wat ons betreft wel een onsje minder: het verhogen van de belastingen. Zoals al eerder aangegeven behoren we in 2025 tot de top 20% van Nederland voor wat betreft lokale belastingen. Voor éénpersoonshuishoudens is dit zelfs de top 12%. Langzaam maar zeker worden wij de duurste gemeente van Limburg. Ter vergelijking: in 2014, een decennium geleden, kende meer dan een kwart van alle Nederlandse gemeente nog hogere woonlasten dan Simpelveld. Voor meerpersoonshuishoudens waren dit er zelfs 4 op de 10. “Welke concrete acties kunnen wij van het college verwachten om de woonlasten voor onze burgers te verlagen?”

Begin dit jaar leek daar echter verandering in te komen: we gingen bezuinigen. Althans, dat dachten wij. Vol goede moed nam onze fractie deel aan de zogenaamde “ombuigingscommissie”. Al snel bleek echter dat deze naam bewust gekozen was.

De ambtelijke voorstellen bestonden voornamelijk uit boekhoudkundige trucjes, het tijdelijk niet vervullen van vacatures en hogere belastingen. Van bezuinigen was weinig sprake. Waar werd dan wel op bezuinigd? Op het sociaal domein. Kleine regelingen die de allerarmsten in onze gemeenschap raken. En toen bleek dat we veel van die bezuinigingen konden vermijden, doordat de algemene uitkering hoger uitviel dan verwacht, werd onze motie verworpen onder het mom: "Samen1 rekent zich rijk". Gelukkig kwamen de andere fracties vorige week dan eindelijk tot dezelfde conclusie: extra belastingen zijn onnodig en de inwoners met een smallere beurs kunnen we grotendeels ontzien. Hiervoor zullen wij dan ook gezamenlijk een amendement indienen.

Maar als men zich wat betreft de lokale belastingen in de top van Nederland begeeft, waar gaat dat geld dan allemaal naartoe? Zoals mijn voorganger al aangaf: onder andere aan de bestrijding van roeken, windmolens, een uitkijkpunt en gemeentelijke horeca. Totale kosten: ruim 1.5 m. En wat krijgen we daarvoor terug? Meer roeken, geen uitkijkpunt, geen windmolens, en een beoogd restaurant dat al 5 jaar leeg staat.

Voorzitter, bezuinigen prima, dat roepen wij al jaren. Maar dan vooral met het oog op lastenverlaging. Dus, zoals onze fractievoorzitter in zijn openingswoord al aangaf: kijk eens in de spiegel! Wees proactiever, volg je eigen koers en bepaal beleid niet op basis van potentiële subsidies. Zorg voor veiligheid en een fatsoenlijke dienstverlening. En doe dit niet alleen voor de burger, maar vooral met de burger! Ga terug naar de basis, handel in het algemeen belang en richt je op de kerntaken van een gemeente.

Tenslotte: na de vorige verkiezingen werd Samen1 als grootste partij uitgesloten door de overige partijen. Desondanks doet het ons goed dat we veel van onze voorstellen indirect toch uitgewerkt zien worden. Het geeft alleen maar aan dat de vakkennis binnen onze fractie door de organisatie onderkend wordt. In de ombuigingscommissie is gebleken dat samenwerking tussen alle partijen wel degelijk mogelijk is. We begrijpen dat we als fractie vaak gezien worden als luis in de pels, maar besef wel dat wij alles doen met het oog op onze controlerende taak en in het algemeen belang. Het belang van ruim 10.000 inwoners. Over een klein half jaar zullen de verhoudingen binnen onze raad vast weer anders liggen, maar onthoud wel: ook ná 18 maart zullen we het SAMEN moeten doen!

Fractie Samen 1

Robert Honings, Jan Zwanenburg, Deborah Honings, Claudia Honings, Kevin Bremen

Verhelderende vragen

De heer Van Kerkvoort (CDA) kan zich in sommige dingen van SAMEN1 vinden, maar hij hoort een heleboel dingen die niet onderbouwd worden, zoals 'de coalitiepartijen geven zichzelf een onvoldoende'. Hij vindt het vrij stevig om dat hier te zeggen en niet te onderbouwen. Hij vraagt zich af waaruit blijkt dat de coalitiepartijen zichzelf een onvoldoende geven. Dat is genoemd door de heer Zwanenburg (S1)

In het slotbetoog zegt de heer Bremen (S1) 'we moeten het samen doen'. Dat wordt wel lastig als de hele coalitie vrij stevig een veeg uit de pan krijgt.

Mevrouw C. Honings (S1) geeft aan dat als de afgelopen vier jaar naar SAMEN1 geluisterd was om SAMEN1 mee aan tafel gezeten had, alles beter zou zijn.

De heer Van Kerkvoort vindt het met name apart wat de heer Zwanenburg (S1) en mevrouw C. Honings (S1) aangeven in de algemene beschouwingen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) doet altijd aan zelfreflectie. Ze wil graag weten wanneer SAMEN1 tevreden is en in welke mate en hoedanigheid met betrekking tot zelfreflectie (wat verstaat de fractie daaronder, kwalitatief en kwantitatief).

Ze hoort ook polariserende en framende zaken in het betoog van SAMEN1.

Samenwerken is heel belangrijk en volgens mevrouw Vanhommerig (CDA) is er minimaal 1 en wellicht meerdere partijen die SAMEN1 destijds niet hebben uitgesloten bij de coalitievorming.

Desondanks vindt mevrouw Vanhommerig (CDA) dat de afgelopen heel veel positieve zaken gerealiseerd zijn, met name het mantelzorgcompliment. SAMEN1 geeft aan dat er meer aandacht en waardering mag komen voor de mantelzorgers. Dat heeft het CDA Simpelveld-Bocholtz gerealiseerd voor de mensen die het zeker verdienen.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat de basis dat de coalitiepartijen zichzelf een onvoldoende geven, de enquête is die de coalitiepartijen zelf ingevuld hebben bij de sollicitatieprocedure van de griffier. Hij wil die enquête graag met de coalitiepartijen delen, maar volgens hem heeft iedereen die al. Daar is uit op te maken wat de coalitiepartijen van de raad vinden.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat het niet polariserend bedoeld was, daarom ook geen persoonlijke aanvallen maar meer om toch te zeggen wat SAMEN1 ervan vindt. Als de fractie niks zegt blijft het ook maar op dezelfde manier doorlopen.

Met betrekking tot het mantelzorgcompliment wordt geconstateerd dat dit fors afgebouwd is de afgelopen jaren van € 250 naar een lokale bon voor € 50. SAMEN1 vond het een heel goed idee van het CDA om daar een lokale bon van te maken om de economie in het dorp te stimuleren. Gezien alles naar het voorliggend veld geduwd wordt (daar is 2 commissievergaderingen geleden over gediscussieerd) vindt SAMEN1 het ook belangrijk dat het voorliggend veld ondersteund wordt. Straks zal SAMEN1 voor een hogere vergoeding vragen voor mantelzorgers, namelijk naar het niveau waar ook toegewerkt kan worden naar de strategie en de visie die SAMEN1 heeft.

De heer Van Kerkvoort (CDA) begrijpt wat de heer Zwanenburg (S1) zegt. Waar het hem met name om gaat is dat gezegd wordt dat de coalitiepartijen zichzelf een onvoldoende geven. SAMEN1 heeft die enquête ingevuld en de heer Van Kerkvoort (CDA) weet wat hij zelf ingevuld heeft (zijn mening over de raad), maar we zijn met zijn allen de raad.

Hij gaat ervan uit dat SAMEN1 de enquête niet al te positief heeft ingevuld en hij ziet zelf ook verbeterpunten in de raad. De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt het een beetje jammer dat SAMEN1 in de algemene beschouwingen zegt: de coalitie doet het fout. We zijn met zijn allen de raad.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat SAMEN1 de afgelopen periode een aantal aspecten voldoende aangetoond heeft. De fractie heeft bijvoorbeeld aangegeven dat ze kwaliteit van de raadsvoorstellen niet goed vinden. De coalitie keurt dit soort raadsvoorstellen in de optiek van de heer Zwanenburg (S1) bijna klakkeloos goed, terwijl SAMEN1 aangetoond heeft dat er op een gegeven moment onjuistheden in staan, of dat van a naar b wordt gesprongen zonder een uitleg te geven.

SAMEN1 is inderdaad onderdeel van de raad en heeft geprobeerd een aantal voorstellen te doen om de kwaliteit te verbeteren, maar tot op heden concludeert de heer Zwanenburg (S1) dat daar (zichtbaar) niets mee gedaan wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over zelfreflectie. SAMEN1 geeft aan dat het heel belangrijk is om aan zelfreflectie te doen. Ze denkt dat dat voor iedereen geldt, zowel voor de coalitie als de oppositie en het college. SAMEN1 heeft het constant over zelfreflectie. Ze vraagt in welke mate de fractie dat bedoelt, kwantitatief en kwalitatief. Dit is zo'n globaal begrip en om daar straks een goed antwoord op te kunnen geven, zou ze het heel prettig vinden om daar een definiëring van te hebben.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat tijdens de fractievergaderingen van SAMEN1 de fractieleden elkaar bevragen en ondervragen over zaken die ze doen, zodat het scherp blijft. Als iemand iets zegt wordt dat niet klakkeloos geaccepteerd, maar wordt met elkaar (soms heel stevig) in discussie gegaan. Juist die discussie wordt op basis van argumenten gevoerd.

Op basis van die argumenten weten de fractieleden consensus te bereiken, ondanks dat niet iedereen hetzelfde denkt en dat vindt de heer Zwanenburg (S1) heel belangrijk als je het gevoel hebt dat je aan zelfreflectie doet.

De heer Honings (S1) vindt polariseren een heftig woord en SAMEN1 is niet polariserend. Echter er moeten heldere prioriteiten, transparantie en concrete verbeteringen komen die iedereen in Simpelveld ten goede komen. SAMEN1 doet daarom de oproep om die handschoen op te pakken en in elk geval in het algemeen belang te gaan werken, zodat iedereen daar beter in wordt. Zoals gezegd is het geen aanval op personen, maar zijn het feitelijke zaken die hier naar voren gebracht worden. Als iemand dat als polariserend heeft ervaren, vindt SAMEN1 dat jammer.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat polarisatie een proces is waarbij tegenstellingen tussen groepen in de samenleving worden verscherpt. In deze hoedanigheid wil ze toch benoemen dat polarisatie binnen deze raad toch wel speelt. Enerzijds doordat berichten naar buiten worden gebracht waar 1 zin uit een hele context wordt gegrepen, zoals 'een christelijke partij wenst niet in overleg te gaan met een instelling/bedrijf'. Anderzijds is het ook polariserend om niet altijd de hele waarheid te vertellen, zoals dat de hele raad in gezamenlijkheid een zienswijze heeft ingediend over de Tienbaan enz.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) benadrukt dat polarisatie zeker een rol speelt in deze raad. Ze roept op om het hele verhaal te doen als een fractie iets wil framen en benadrukken en niet een gedeelte. Polarisation vindt ze een heel goed begrip om aan zelfreflectie te gaan doen met zijn allen.

De heer Honings (S1) wijst erop dat nu verhelderende vragen gesteld mogen worden, maar dat nu al politiek gevoerd wordt. Dat vindt hij niet gepast.

- **ALGEMENE BESCHOUWINGEN FRACTIE BURGERBELANGEN**

Voorzitter, Voor ons ligt de Programmabegroting 2026 – een document dat niet alleen cijfers bevat, maar keuzes weerspiegelt: keuzes over wat we als gemeente belangrijk vinden, waar we op inzetten, en waar we, soms noodgedwongen, op moeten bezuinigen.

Wij danken het college en de ambtelijke organisatie voor het vele werk dat is verricht om tot deze begroting te komen.

De begroting voor de jaren 2026 en 2027 sluit met een positief saldo en er ligt een stevig investeringsprogramma van in totaal ruim 12,5 miljoen euro voor de komende jaren. Ons inziens een goede en stevige basis voor het nieuwe college dat na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2026 zal aantreden.

De voorziene bezuinigingen voor de komende jaren zijn door deze positieve begroting -zeker voor de jaren 2026 en 2027- door de klankbordcommissie opnieuw tegen het licht gehouden en zullen via een amendement worden aangepast.

Toch laat de begroting voor de jaren 2028 en 2029 zien dat we opnieuw in een periode van financiële onzekerheid verkeren. De kortingen, aflopende specifieke uitkeringen, cao-stijgingen en inflatie zorgen toch voor druk op de begroting. Het "ravijnjaar" lijkt naar 2028 verschoven te zijn. Oorlog, klimaatproblemen, spanningen tussen mensen, het lijkt alsof de onrust overal om ons heen groeit. Ook het vertrouwen in de politiek neemt steeds verder af.

Dan helpt het niet als het ene na andere kabinet valt.

Op 29 oktober 2025 zijn er alweer vervroegde Tweede Kamerverkiezingen geweest. Jammer is dat de kosten van verkiezingen op het bordje van de gemeente terechtkomen en deze kosten in de afgelopen jaren alleen maar zijn opgelopen.

We hebben helaas moeten constateren dat de georganiseerde criminaliteit niet voorbijgaat aan onze gemeente. Met als dieptepunt het dodelijk schietincident in Bocholtz dat gezorgd heeft voor veel onrust en niemand onberoerd heeft gelaten.

Reden te meer om waakzaam en alert te zijn en te blijven en het beleid en ingezette maatregelen op dit terrein daarvoor onverkort voort te zetten en waar nodig te intensiveren. Ook willen wij onze waardering uitspreken voor de nazorg aan de directe omgeving na dit schokkend incident.

Het onveiligheidsgevoel van bewoners in het algemeen in hun eigen wijk of buurt neemt ondanks alle genomen maatregelen toe. Een reden te meer om daar extra op in te zetten in de vorm van meer en zichtbaar blauw op straat waarbij ook de BOA's een prominente rol hebben. Dat de pilot samenwerking met gemeente Heerlen op dat vlak nu is geformaliseerd is een goede zaak.

Wij zijn van mening dat de aanstelling van de zogenaamde sfeerkeepers een must is en definitief vorm moeten krijgen. Bent u het met ons eens?

Positief is dat de TGO voor asielzoekers niet geleid heeft tot onveilige situaties en sociale onrust waarvoor door sommige vooraf gevreesd werd. Het laat zien dat het besluit voor deze voorziening een verantwoorde keuze was en een bijdrage heeft geleverd aan het verzoek van de Rijksoverheid om in het kader van de spreidingswet een bijdrage te leveren aan de opvang van asielzoekers.

Goed om te lezen dat de herontwikkeling van de stationsomgeving nu daadwerkelijk in gang is gezet met de aanbesteding van de werkzaamheden. Een majeur project dat samen met het realiseren van de Parkstadroute voor een stevige impuls gaat zorgen op economisch en toeristisch gebied.

Ook de ontwikkeling centrumvisie Simpelveld met de daaraan verbonden gebiedsexploitatie centrum zal een positieve invloed hebben op de leefbaarheid van het gehele centrumgebied. Een grote stap voorwaarts om de aantrekkelijkheid van het gebied te vergroten en die zal zorgen voor een boost voor onze gemeente op meerdere vlakken. Het getuigt onzes inziens van lef om ondanks de onzekere tijden geplande investeringen niet bij voorbaat te laten vervallen. Juist door cruciale projecten door te zetten geef je het signaal af dat je vertrouwen hebt in de toekomst.

De waardering voor het openbare groen laat een stabiele stijgende lijn zien, een gevolg van het sinds enkele jaren verder vormgeven aan een groenere gemeente. Meer bloeiende planten en bomen geven een fraaier beeld en dat komt de uitstraling van onze gemeente en de flora en fauna zeker ten goede. Wij zien dit beleid graag gecontinueerd en gaan ervan uit dat U onze mening deelt?

Een blijvend punt van zorg is het sociaal domein. De kosten van (jeugd)zorg, WMO en participatie blijven stijgen. Door de toenemende vergrijzing in de komende jaren zal er een groter beroep op de Wmo-voorzieningen worden gedaan waardoor er meer financieel budget benodigd zal zijn. Wij pleiten voor een nog scherpere monitoring van beleid en uitgaven, en een eerlijke discussie over wat onze gemeente wel én niet meer kan bieden binnen de financiële kaders. Wij horen graag uw reactie in deze.

U monitort maandelijks het continuïteitsplan van de Mutsaersstichting. Over een te verwachten financiële bijdrage aan deze stichting is niets opgenomen in deze begroting. Kunt u aangeven wat de stand van zaken over deze bijdrage is?

Meander doet onderzoek naar zorgwoningen nieuwe stijl in het voormalig zorgcentrum in Bocholtz. Wij hopen dat dit gaat leiden tot een herontwikkeling van het pand waarbij we het college nogmaals oproepen om hierin maximaal te faciliteren.

De druk op de woningmarkt is ook in onze gemeente voelbaar. We zijn erg blij met de recente opleveringen van de nieuwbouwwoningen in de Schilterstraat en Julianastraat. De woningbouw aan de Markt is inmiddels gestart en we mogen trots zijn op deze ontwikkelingen.

De plannen voor de centrumvisie Simpelveld en de Baan in Bocholtz zijn ambitieus te noemen. Er zullen daarnaast echter nog meerdere plannen tot ontwikkeling moeten komen om onze opgave van minimaal 225 nieuwe woningen in 2030 te realiseren. Is er inmiddels al meer zicht op deze plannen en kunt u een inschatting geven of wij onze opgave tijdig realiseren?

We zien en steunen deze ambities voor woningbouw, maar maken ons zorgen over de haalbaarheid van de plannen. Tekorten aan personeel, stijgende bouwkosten en trage vergunningprocedures vormen knelpunten. Daarnaast vinden wij dat bij nieuwbouwprojecten nadrukkelijk aandacht moet blijven voor betaalbaarheid, duurzaamheid en leef kwaliteit.

Uit een recent krantenartikel blijkt verder dat de leegstand in onze gemeente rond de 200 woningen ligt. Kunt u aangeven of dit aantal correct is en zo ja hoe gaat u hiermee om?

Ook is de regio Parkstad in de nationale omgevingsvisie door het Rijk aangewezen als nieuwe groeiregio. Dit ziet met name op bevolkingsgroei en woningbouw, economie, natuur en klimaat en waterhuishouding. Zijn hierover al plannen bekend?

Duurzaamheid is een speerpunt, en dat is terecht. De energietransitie vraagt investeringen en moed om grootschalige duurzame energieopwekking te realiseren. We vragen het college samenwerking te zoeken met inwoners en bedrijven op dit punt, maar daarnaast oog te hebben voor mensen met een smalle beurs die niet altijd kunnen meebewegen met de verduurzaming.

Voorzitter, ook de afgelopen periode hebben we kunnen constateren dat de klimaatverandering verder doorzet. Heftige regenval in korte tijd zal steeds vaker voorkomen met als gevolg een grotere kans op wateroverlast. Dat maakt dat ook wij als gemeente daar een grote opgave hebben in de komende jaren. Voorzieningen als opvangcapaciteit en meer vergroening zullen uitgebreid moeten worden. Dat betekent rekening houden met meer financiële middelen hiervoor in de begroting dan tot nu toe en nog meer samenwerken met onze partners in de waterketen zoals Waterschap en Provincie en programma's zoals WRL. Wij horen graag hoe u hieraan denkt invulling te geven?

De scores van de beleidsindicatoren - tevredenheid van de dienstverlening, de gemeente reageert snel en de gemeente komt afspraken na – voldoen bij lange na nog niet aan de streefwaarde. Dit heeft zeker nog aandacht nodig. Welke acties gaat u ondernemen om dit te verbeteren?

Heldere communicatie richting inwoners is en blijft noodzakelijk. De recent opgestelde visie voor dienstverlening is daarvoor een goede basis. Wij vragen permanente aandacht voor de toegankelijkheid van onze gemeente, met name ook voor inwoners die minder digitaal vaardig zijn. Goede dienstverlening mag geen luxe zijn, maar moet een basisvoorwaarde blijven.

Tot slot

Deze begroting is alweer de laatste van deze raadsperiode. Op 18 maart 2026 zijn er gemeenteraadsverkiezingen. Tijd vliegt en in de afgelopen periode is er veel gebeurd en tot stand gekomen. Om dat alles hier te benoemen zou onbegonnen werk zijn. Er kan gesteld worden dat het coalitieakkoord is vertaald naar een stevige collegeagenda en deze grotendeels is gerealiseerd. Er ligt ons inziens een stevige en gezonde basis voor de komende raadsperiode en het nieuwe college.

Voorzitter, De begroting 2026 toont realiteitszin. Wij steunen de inzet op financiële stabiliteit, maar blijven kritisch op de keuzes die worden gemaakt. Een woord van dank aan het college en de overige raadsfracties voor de samenwerking in de afgelopen raadsperiode. Wij hopen dat ook in de komende periode opnieuw op een constructieve manier wordt samengewerkt. Laten we samen zorgen voor een gemeente die sociaal, duurzaam en toekomstbestendig is – ook in financieel uitdagende tijden.

Dank u wel.

Tot zover de beschouwingen van Burgerbelangen.
Wiel Schleijsen, Herman Clignet, Lavinia Schuyer, Leo Deswijzen

Verhelderende vragen

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat BurgerBelangen constateert dat de waardering voor het openbaar groen een stijgende lijn heeft. Hij informeert ernaar waarop dat gebaseerd is.

Met betrekking tot klimaat en met name de gevolgen voor hoogwater heeft de heer Zwanenburg (S1) al een aantal keren gevraagd naar de mogelijkheid van het realiseren van een soort signaleringssysteem voor inwoners op het moment dat hoogwater dreigt. Dat is tot nu toe altijd tegengehouden door het college.

In het betoog geeft BurgerBelangen aan dat ze constateren dat er steeds meer kans op hoogwater is. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of BurgerBelangen nu openstaat voor zo'n signaleringssysteem.

De heer Schleijsen (BB) antwoordt dat in de begroting bij de kengetallen staat dat de laatste 2-3 jaar de waardering voor het openbaar groen toegenomen is ten opzichte van de periode daarvoor. Dit blijft nu ook een beetje constant en is niet weer opnieuw gedaald.

De heer Schleijsen (BB) antwoordt dat het helder mag zijn dat alle middelen die kunnen helpen om te waarschuwen voor hoogwater, wat BurgerBelangen betreft, bespreekbaar zouden moeten zijn. Daaronder valt ook een signaleringssysteem als dat kan, maar de heer Schleijsen (BB) denkt dat de gemeente dan ook afhankelijk is van instanties zoals het Waterschap.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat gesteld wordt dat de coalitie-agenda van de afgelopen 4 jaar grotendeels gerealiseerd is en er een gezonde basis ligt, terwijl de dienstverleningscores bij lange na de streefwaarden niet halen. Ze vraagt hoe BurgerBelangen dat rijmt en of aangegeven kan worden welke punten uit de coalitie-agenda de afgelopen 4 jaar gerealiseerd zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) informeert ernaar hoe BurgerBelangen de gezonde basis rijmt met de grote afname de afgelopen jaren van de reserveposities, terwijl het wel lijkt alsof grote maatschappelijke opgaves nog niet concreet opgepakt zijn. De gemeente zit steeds in onderzoek en de 'het komt later'-fase.

De heer Schleijsen (BB) zag in de meest recente versie van de college-agenda een redelijk aantal groene vinkjes. Het gaat voor nu te ver om die allemaal op te sommen. Op onderdelen zal er zeker nog werk aan de winkel zijn. Er is altijd ruimte voor verbetering, maar hij houdt de stelling overeind dat grosso modo gesproken kan worden van een succesvolle collegeperiode de afgelopen 4 jaar en de projecten die daarin tot stand gekomen zijn of inmiddels in uitvoering zijn. Dat is een stevige basis om een duurzaam vervolg aan te geven.

Er is een reservepositie van € 7 mln en door de raad is € 3 mln als ondergrens vastgesteld. Het lijkt de heer Schleijsen (BB) dat er nog voldoende spek op de ribben is om eventuele tegenvallers het hoofd te kunnen bieden.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de heer Schleijsen (BB) een top 3 (groene vinkjes) kan benoemen die echt in de coalitie-agenda stonden.

Het klopt dat er nu een reserve van € 7 mln is, met name ook door incidentele meevallers vanuit het Rijk. Dat neemt niet weg dat die € 7 mln eigenlijk veel hoger was en of dat wel in verhouding staat tot wat daadwerkelijk gerealiseerd is door de gemeente (dus niet door externe partijen, zaken die sowieso gerealiseerd zouden worden).

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wijst erop dat de heer Honings (S1) erop geattendeerd heeft dat nu alleen verhelderende vragen gesteld mogen worden en geen debat gevoerd mag worden. Ze interpreteert hetgeen mevrouw C. Honings (S1) niet als verhelderende vragen.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat aangegeven is dat de coalitie-agenda grotendeels gerealiseerd is. Dat kan SAMEN1 niet rijmen met de uitkomsten. Los van het antwoord dat daar groene vinkjes bij staan, is de verhelderende vraag of een top 3 genoemd kan worden van wat de gemeente zelf gerealiseerd heeft.

De heer Schleijsen (BB) antwoordt dat zaken die de gemeente sec zelf doet vaak intern gericht zijn. Er ligt een mooie dienstverleningsvisie (nu is er werk aan de winkel om daar uitvoering aan te geven). Daarnaast zijn majeure projecten inmiddels grotendeels afgerond of in uitvoering. Ook al is dat niet alleen het werk van de gemeente, de gemeente is wel opdrachtgever en grootste financier. Denk bijvoorbeeld aan de Parkstadroute, stationsomgeving, iDop, het grote aantal wegenreconstructies enz. die hebben plaatsgevonden. Of de reserve van € 7 mln meer had kunnen zijn weet de heer Schleijsen (BB) niet, maar hij herhaalt nogmaals dat een reserve van € 7 mln voor een kleine gemeente als Simpelveld hem best wel een goed resultaat lijkt.

Naar aanleiding van de opmerking dat het Waterschap met name verantwoordelijk is voor het hoogwater merkt de heer Zwanenburg (S1) op dat de informatie die het Waterschap gebruikt openbaar is, ook voor de gemeente. Als die informatie voor iedereen toegankelijk is, is zijn vraag of BurgerBelangen bereid is dat de gemeente die informatie gebruikt om de inwoners te waarschuwen op het moment dat er hoogwater is.

Als het een kwestie is van het doorzetten van die gegevens is het antwoord van de heer Schleijsen (BB) ja.

De heer Honings (S1) vindt het fijn dat BurgerBelangen ook aandacht blijft houden voor de herontwikkeling van het zorgcentrum in Bocholtz. Het is ook fijn om te zien dat BurgerBelangen in de beschouwingen aan de gemeente vraagt om maximaal te faciliteren. Hij vraagt of daar wat de fractie BurgerBelangen betreft ook een financieel tintje aan mag zitten.

De heer Schleijsen (BB) wijst erop dat niet alleen de fractie BurgerBelangen daarover gaat. Wat BurgerBelangen betreft mag dat als dat binnen aanvaardbare grenzen is, maar zoals gezegd gaat de hele raad daarover en niet alleen BurgerBelangen.

- **ALGEMENE BESCHOUWINGEN FRACTIE LEEFBAAR**

Voorzitter, wethouders, leden van de raad en toehoorders, vandaag kijken we naar de vierde en laatste begrotingsbehandeling van deze raadsperiode. Maar we kijken vol trots ook terug op wat we samen hebben bereikt.

Ons dorpslint in Simpelveld is fraaier en veiliger geworden door de herinrichting van de Schilterstraat. Onze verkeersveiligheid is verbeterd en we hebben minder last van water door het reconstrueren van onze wegen. Onze maatschappelijke en culturele activiteiten kunnen groeien door de herbestemming van Op de Boor.

Inwoners weten de gemeente beter en sneller digitaal te vinden en regelen hun zaken online. Inwoners werken actief mee aan de Strategische Visie Simpelveld 2040. Dit toont aan dat de gemeente haar inwoners weet te betrekken bij de toekomst. En dat is nu exact iets waar Leefbaar naar streeft: een brede participatie.

Natuurlijk zijn er ook tegenslagen. Niet alles gaat altijd volgens plan. Bij uitkijkpunt Huls moeten we even een pas op de plaats maken, maar in vol vertrouwen werken we dit project opnieuw uit. Juist op momenten dat moeilijke keuzes aan de orde zijn, laten wij zien hoe wendbaar, weerbaar en vastberaden onze gemeente is.

Na 1 jaar zijn onze ervaringen met de TGO overwegend positief. De afspraken met de veiligheidsregio zijn goed uitgevoerd en overlast van de bewoners wordt niet ervaren. Integendeel, hun aanwezigheid binnen verenigingen en ook binnen een supermarkt is uitermate positief. Wij mogen trots zijn dat we onze verantwoordelijkheid hebben genomen en bijdragen aan een maatschappelijke opgave.

De financiën van onze gemeente zijn op orde gebleven. Met het vooruitzicht van het zogeheten ravijnjaar hebben wij als raad een weg gevonden om de impact voor onze inwoners zo veel mogelijk te beperken. Dat verdient waardering en geeft vertrouwen richting de toekomst. De speciaal gevormde klankbordcommissie heeft de mogelijke ombuigingen in beeld gebracht. Afgelopen donderdag nog werd unaniem een advies opgesteld dat later vandaag via een amendement wordt ingebracht ter wijziging van de voorliggende begroting. Helder is dat er alles aan gedaan is om de belastingdruk voor onze inwoners te beperken. Dit past volledig binnen de visie van Leefbaar.

Dat alles is bereikt in een periode waarin we te maken hadden met personeelskrapte, stijgende prijzen en maatschappelijke onrust. Het toont aan dat Simpelveld een veerkrachtige gemeente is, met inwoners die betrokken, vindingrijk en trots zijn op hun dorp.

Toch is er nog genoeg te doen. De druk op de bestaanszekerheid neemt toe. Nog steeds hebben inwoners moeite om rond te komen. Leefbaar wil dat niemand tussen wal en schip valt. Daarom zetten wij de komende jaren extra in op saamhorigheid, onderlinge steun en weerbaarheid, waarden die altijd het hart van Leefbaar hebben gevormd. Leefbaar gelooft in een gemeenschap waarin we naar elkaar omkijken, elkaar helpen en elkaar respecteren, ook als we verschillen. Juist in een tijd waarin mensen vaker tegenover elkaar lijken te staan, willen wij de verbinding versterken.

Wonen is een eerste levensbehoefte. Jongeren, starters en ouderen moeten in Simpelveld kunnen blijven wonen. De woonopgave vraagt om creatieve oplossingen: meer betaalbare woningen, hergebruik van leegstaand vastgoed, tijdelijke woonruimte waar dat kan en woningen levensloopbestendig maken. Wij vragen het college om leegstand voortvarend aan te pakken en samen met woningcorporaties en zorginstellingen te blijven zoeken naar flexibele woonvormen.

Daarnaast kijken we uit naar kansen om het voormalige verzorgingshuis in Bocholtz nieuw leven in te blazen als kleinschalige woonzorglocatie. We waarderen de betrokkenheid van de gemeente, die samen met eigenaar Meander onderzoekt hoe deze plek passend en duurzaam kan worden benut.

Hulp en ondersteuning is voor veel mensen onmisbaar. Leefbaar wil dat de gemeente blijft investeren in laagdrempelige zorg dichtbij huis, met oog voor wie het moeilijk heeft. Mantelzorgers worden gewaardeerd en verdienen een beloning want zij zijn onmisbaar voor de saamhorigheid in onze dorpen. Op preventie en welzijn moeten we blijven inzetten, zodat de benodigde hulp tijdig gegeven kan worden.

Gemeenschapszin kan de zorgvraag deels opvangen. Buren helpen elkaar, verenigingen zien om naar hun leden, vrijwilligers maken het verschil. Deze kracht van onze gemeenschap ondersteunen wij ook komend jaar, want verbondenheid is de basis voor een leefbare samenleving.

De jeugd is onze toekomst. We willen dat jongeren hier opgroeien, leren, wonen en sporten zonder het gevoel dat ze weg moeten om kansen te vinden. Daarom pleiten wij voor meer ruimte voor jongereninitiatieven en nauwe samenwerking met scholen en verenigingen, zodat jongeren actief betrokken zijn bij hun eigen leefomgeving. Bijvoorbeeld door de jeugddisco nieuw leven in te blazen. Onze gemeenschap moet aantrekkelijk zijn voor iedereen, jong en oud. Dat vraagt om ontmoetingsplekken en activiteiten, om veilige speelvoorzieningen en ruimte. Wij vragen het college te onderzoeken hoe onze accommodaties beter benut kunnen worden. Ook al stagneert de ontwikkeling van de Gezonde Basisschool, wij steunen nog steeds de onderliggende visie.

Voor onze ouderen zetten wij in op toegankelijkheid en mobiliteit, veilige stoepen, voldoende rust- en zitgelegenheden en blijvende aandacht voor verkeersveiligheid. Zo zorgen we dat echt iedereen kan deelnemen aan het sociale leven in onze gemeente.

De kracht van Simpelveld ligt in verenigingen en vrijwilligers, zij zijn het cement binnen onze gemeenschap, een krachtige motor van verbondenheid en saamhorigheid. Het brengt mensen samen, versterkt de identiteit van onze dorpen en zorgt ervoor dat iedereen zich onderdeel voelt van de gemeenschap. Ondersteuning met minder regels en meer vertrouwen houdt het verenigingsleven op peil. Verenigingen moeten datgene kunnen blijven doen waar zij goed in zijn, bijdragen aan verbondenheid, gezondheid en geluk, ook wanneer zij financieel onder druk staan. Complexe regelgeving past hier absoluut niet bij.

De weekmarkt is een ontmoetingsplek. We willen deze aantrekkelijker maken door meer marktkooplieden aan te trekken, bijvoorbeeld via samenwerking met ondernemers of door gebruik te maken van leegstaande panden, zoals de voormalige Aldilocatie.

Het is fijn dat Simpelveld kampioenen heeft onder haar burgers. Deze kampioenen moeten een blijvende plek krijgen in een 'Gouden Boek van Simpelveld'. Hierin kunnen prestaties worden vastgelegd als symbool van trots en verbondenheid. Hoe denkt het college over dit voorstel?

Een veilige leefomgeving vergroot ons welzijn. Wij willen dat de gemeente blijft investeren in verkeersveiligheid, goed onderhoud van wegen en veilige schoolroutes. We zien vaker oplaadkabels over trottoirs liggen. Deze onveilige situatie kan voorkomen worden door tussen de tegels een kabelgoot te leggen. Wil het college hieraan meewerken?

Inzicht in gemeentelijke procedures en kosten is van belang voor inwoners. De doorlooptijd voor het plaatsen van b.v. een container bedraagt formeel acht weken, maar duurt in de praktijk slechts twee dagen. Wij vinden dat juiste informatie gegeven moet worden en dat ook de kosten vooraf bekend zijn. De kosten van een vergunning moeten in verhouding staan met het bouwwerk. Een bedrag van € 800 bij een bouwwerk € 7.000, ofwel meer dan 10%, is echt buiten proportie. Dit vraagt om meer evenredigheid en dus om herziening.

Bij kleine projecten, b.v. warmtepomp of airco, is een vergunning niet altijd noodzakelijk. Als wel, dan moet de procedure transparant en efficiënt zijn. We moeten ook doorpakken met uitgewerkte klantreizen.

Het recht van fracties om vragen te stellen kan botsen met de ambtelijke organisatie. Reguliere processen moeten niet vertraagd worden. Vragen moeten een algemeen doel dienen en niet te gedetailleerd worden. Dit vraagt meer discipline van de fracties. Als we overbelasting van ambtenaren voorkomen, ontstaat ruimte voor een verbeterde dienstverlening. Leefbaar zet in op een toegankelijke en betrouwbare overheid, een gemeente die luistert, uitlegt en samenwerkt.

Dit vraagt een heldere communicatie, een onderbouwde besluitvorming en actieve betrokkenheid. Zo blijft het vertrouwen in ons lokale bestuur overeind.

Leefbaar is trots op hetgeen we samen hebben bereikt. Wij zeggen dank aan de ambtenaren, die met zorg en aandacht deze begroting hebben opgesteld en ook samen met de fracties gekeken hebben naar de noodzakelijke ombuigingen. We kijken ook vol vertrouwen uit naar wat nog voor ons ligt. Wij staan voor een gemeente waarin iedereen meetelt, waar gemeenschapszin vanzelfsprekend is, waar we samen bouwen aan een leefbaar Simpelveld en Bocholtz.

Fractie LEEFBAAR,
Frans Ortmans, Luud Schoonen en Rick Kisters

Verhelderende vragen

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar het stellen van vragen door fracties. LEEFBAAR geeft aan dat vragen een algemeen doel moeten dienen. Hij vraagt wat met een algemeen doel bedoeld wordt.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat de raad zich niet met een 'stoeptegel' bezig zou moeten houden, maar met de daarboven liggende laag. Als vragen gesteld worden op 'stoeptegel'-niveau denkt hij dat de raad verkeerd bezig is.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat een artikel 38 vraag door LEEFBAAR gesteld is over het feit dat SAMEN1 vragen gesteld had die 60 tot 93 uur van het ambtelijk apparaat kosten. Dat is nog geen € 10.000 op een overhead van € 6.9 mln.

Het gaat niet om de 'stoeptegels'. De vragen worden eerst aan de gemeente gesteld en daarop krijgen burgers vervolgens geen antwoord. Dit heeft dus een hoger doel, namelijk de dienstverlening. Wordt dan verwacht dat raadsleden zeggen 'bekijk het je maar en stel de vraag maar aan de gemeente' terwijl ze daar tegen de muur lopen?

De concrete vraag is of de vragen inderdaad te veel zijn (€ 10.000 op een overhead van € 6.9 mln). welke 'stoeptegel'-vragen gesteld zijn. Ten tweede dient dit een hoger doel. Mevrouw C. Honings (S1) wil graag weten welke vraag niet terecht was. De heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft het over de 'stoeptegel', maar dat kan ze zich niet heugen.

De tweede vraag van mevrouw C. Honings (S1) gaat over het mantelzorgcompliment.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en wijst erop dat 1 verhelderende vraag gesteld mag worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) kan zich niet herinneren dat de artikel 38 vraag ging over de vragen die SAMEN1 gesteld heeft. Die vraag was in het algemeen gesteld. Hij verzoekt dit in de toekomst iets beter te lezen alvorens dit soort opmerkingen te maken.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat het niveau 'stoeptegel' niet letterlijk maar figuurlijk bedoeld was.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat als het voor iedereen bedoeld is en iedereen weet dat er bijna geen vragen door de andere fracties gesteld zijn, het wel over komt alsof de artikel 38 vraag van LEEFBAAR over de gestelde vragen van SAMEN1 ging.

Met betrekking tot het 'stoeptegel'-verhaal zegt mevrouw C. Honings (S1) dat zij ook figuurlijk zaken kan benoemen, maar dat daar helemaal geen sprake van is. Dat is ook weer populistisch taalgebruik.

De vraag is of LEEFBAAR echt vindt dat het democratisch recht van de raad, waar SAMEN1 voor 93 uur op jaarbasis gebruik van maakt (€ 10.000 op € 6.9 mln overhead), aan banden moet worden gelegd omdat LEEFBAAR van mening is dat het niveau 'stoepregel' is, terwijl er genoeg mensen in het dorp zijn die graag gehoord willen worden en voor wie dat wel belangrijk is.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) antwoordt dat er een manier van insteek is die SAMEN1 kiest door alles schriftelijk te vragen. De fractie LEEFBAAR heeft al sinds jaar en dag een hele andere insteek. Als mensen met problemen bij LEEFBAAR komen, lost de fractie die voor deze mensen op zonder schriftelijke vragen te stellen en een heel apparaat daarmee te belasten.

Mevrouw C. Honings (S1) is benieuwd hoe LEEFBAAR zonder 1 op 1 actie te hebben met de ambtenaren (want dat mag de raad niet), een probleem met een inwoner zelf kan oplossen als die inwoner geen reactie krijgt van de gemeente. Contact met de gemeente om dit op te lossen lijkt haar dan wel noodzakelijk.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) antwoordt dat hij met iedere burger mee mag komen. Dat mag SAMEN1 ook.

De heer Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 heel erg blij is dat de mantelzorgers gewaardeerd worden en een beloning verdienen, want zij zijn onmisbaar. Als hij het goed begrijpt staat LEEFBAAR open voor een hogere waardering voor onze mantelzorgers.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) benadrukt dat de fractie dat niet gezegd heeft. LEEFBAAR heeft gezegd de mantelzorgers te waarderen. Zoals misschien bekend was er vroeger helemaal geen waardering en inmiddels is er al een waardering.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat in het betoog staat dat mantelzorgers gewaardeerd worden en een beloning verdienen, omdat ze onmisbaar zijn. Ze vraagt of LEEFBAAR de beloning in de vorm van een bon van € 50 voldoende vindt om de mantelzorgers voldoende recht te doen. Ze wil ook even rectificeren dat mantelzorgers vroeger € 250 cash kregen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat het onbetaalbaar is om mantelzorgers te waarderen voor het werk dat ze doen. Deze mensen steken zoveel energie, vrije tijd, kennis en kunde in hun taak naar een geliefde toe. Dat is niet te vergoeden. Het mantelzorgcompliment is een klein geste die de gemeente kan doen en niet meer en niet minder dan dat.

- **ALGEMENE BESCHOUWINGEN FRACTIE CDA**

Beste voorzitter, Zoals gebruikelijk wil onze fractie CDA Simpelveld-Bocholtz van de gelegenheid gebruik maken om de gemeente Simpelveld met haar ambtelijk apparaat te bedanken voor het vele werk dat verricht is om te komen tot de Programmabegroting 2026. Al ruim een jaar is voorgesorteerd naar het "ravijnjaar" en is middels diverse en meerdere gremia overleg geweest hoe de begroting over 2026 sluitend te maken. Wij kunnen enkel onze trots uitspreken dat alle partijen meegenomen zijn middels een klankbordcommissie en ook alle input respectvol en serieus is meegenomen.

Het is goed dat de klachten van omwonenden nabij de Sterflat serieus zijn genomen en de roekenoverlast aanzienlijk minder is geworden. Of dit voldoende voor nu en voor de toekomst is, doen we geen uitspraak over. Desalniettemin vindt op 17 november aanstaande een evaluatie plaats met de omwonenden, waardoor wij als fractie op dit moment deze casus "onhold" zetten. Immers willen we het resterend bedrag van ruim € 30.000 van 2025 overhevelen naar 2026 of toch niet?

Voorzitter, graag willen we dit agendapunt agenderen voor de Raadsvergadering van 11 december aanstaande. Immers om een voorgenomen besluit te nemen zonder vooraf in kennis gesteld te zijn van de direct aanwonende kan naar ons inzicht niet. Afhankelijk van de resultaten komen we al dan niet met een motie of een amendement te zijner tijd.

Terugkijkend naar het afgelopen jaar zijn er vele ontwikkelingen te melden. Meermaals ontvangen wij overwegend positieve geluiden van burgers over de Buitenbeter App, maar ook over de Bouwapp. Fijn dat er wederzijds snel gecommuniceerd wordt en de meldingen worden opgepakt. Hopelijk blijven alle inwoners online goed bereikbaar. Kan het College toezeggen om haar uiterste inspanningen te verrichten om alle inwoners en bedrijven van glasvezel te voorzien? Want ja, ook deze mensen hebben het recht om in de toekomst bijvoorbeeld de raadsvergaderingen via een livestream te volgen. We zijn daarom ook verheugd met het feit dat op relatief korte termijn de raadszaal onder handen genomen gaat worden. Immers de geluidsinstallatie is op dit moment op z'n zachtst gezegd krakkemikkig oftewel gammel. Middels goed, stabiel en snel internet, kan elke burger en overige belanghebbenden de debatten gaan volgen. En niet minder belangrijk, is de kans kleiner dat er halve waarheden in de wereld komen.

Voorzitter, wat een topsporters heeft onze gemeente! Vorig jaar haalden we dit al aan, maar naast Dex Pelzer en Lorena Wiebes hebben we nog meerdere kanjers kunnen feliciteren voor hun uitzonderlijke topprestaties. Aan deze lijst kunnen we bijschrijven: Naomi Pelzer en Karina Jetten. Nogmaals vanuit onze kant een dikke proficiat! Het blijkt dat cultuur en sport een essentieel onderdeel is van onze samenleving en dat proberen we zo te houden. Goed dat mensen met een kleine beurs in deze en de komende tijd niet worden geraakt en ook zij hiervan gebruik kunnen blijven maken. En dat de grasmatten van de voetbalvelden eindelijk worden gemaakt!

Naast het mooie bovenstaande nieuws zijn wij ontzettend verheugd dat er invulling van de Jeugdraad is. Wij zijn dan ook ontzettend benieuwd wat de nieuwe generatie ons te zeggen heeft. Immers de jeugd heeft de toekomst. De eerste ideeën waaronder actie tegen het vapes en veiligere fietsroutes naar de middelbare scholen zijn fantastisch. We hopen dat de invulling van alle thematieken die leven bij de jeugd ook gedragen gaan worden door het College en Raad. Ook is het ontzettend waardevol dat het Jeugdlintje uitgereikt gaat worden en de invulling hiervan met name bij de Jeugdraad ligt. Door het verwezenlijken van de Jeugdraad en het Jeugdlintje worden meteen twee belangrijke wensen van het CDA Simpelveld-Bocholtz vervuld. Maar dat kon enkel met steun, dank voor de unanieme steun vanuit de raad. Maar ook dank richting onze samenleving. Enkel gedragen ideeën vanuit de samenleving, heeft kans van slagen. Zoals ook de start van een ondernemersvereniging. We kunnen daarom enkel onze waardering voor onze gemeente uitspreken dat er vele vormen van Burgerparticipatie zijn gestart. Om dan nog niet te spreken over de Denktank (visietraject), adviesraad sociaal domein en de vele informatiebijeenkomsten.

Voorzitter, onze gemeente kenmerkt zich door twee kernen en twee verschillende dialecten. Wie sjoen is dat? Echter dialectonderwijs maakt op dit moment geen structureel onderdeel uit van het onderwijsprogramma binnen onze gemeente. Niet bij de kinderdagverblijven, voorschoolse opvang, naschoolse opvang noch op het basisonderwijs. En toch is het ook ons streven om het gebruik van de Limburgse taal te bestendigen en/of uit te breiden. Toch voorzitter? Vorig jaar erkende het College tijdens de Algemene beschouwingen het belang van het Limburgs dialect. Staat het College hier nog steeds achter? De Provincie Limburg stelt via Het Hoes veur 't Limburgs subsidies ter beschikking om deze doelstellingen te behalen. Daarom dienen we een motie in. Deze motie is bestemd om samen met de basisscholen binnen onze gemeente - in samenspraak met partners zoals Movare en Humankind- de mogelijkheden te onderzoeken om door middel van een gemeentelijke taalbeleid structurele en een meerjarige aanpak vorm te geven over de invulling van het dialectonderwijs. Wie sjiek is dat?

Het CDA zou het CDA niet zijn als deze niet lokaal geworteld zou zijn en tevens ook buiten onze gemeentegrenzen een ruim netwerk heeft bij collega-fractie buurtgemeentes en CDA Limburg. We hebben als fractie input mogen leveren aan de Statenleden over het nieuwe Provinciaal Omgevingsvisie (POVI) en zijn benieuwd naar de vervolgstappen binnen onze gemeente. We gaan ervan uit dat bij eventuele wijziging(en) van de gemeentelijke beleidsvisie (GOVI) ook Burgerparticipatie, in ieder geval bij de direct belanghebbenden, plaats zal vinden. Kan het College hierop een toezegging op doen?

De zorgen van lokale ondernemers, werknemers en burgers over de sluiting van de verbindingsweg ter hoogte van de Preutersweg en de Tiendbaan te Bocholtz, zijn terecht. Het is dan ook vanzelfsprekend dat er raadsbreed een Zienswijze is ingediend en met gezamenlijke steun een petitie is gestart. We zijn benieuwd naar de vervolgstappen. Is er iets nieuws te melden?

Ook bij gezinnen zijn er soms tijdelijke zorgen die niet meteen opgelost zijn bij de volgende morgen. Soms zit het net extra tegen bij dat ene gezin. Problemen stapelen zich op en de zorgen worden steeds zwaarder. Er hoeft dan maar iets te gebeuren en de emmer loopt over. Dan lukt het niet meer om op ieder moment voldoende tijd en aandacht aan de kinderen te besteden. Of aan jezelf. Dan kan een steungezin in de buurt een uitkomst zijn. Een gezin waar jouw kinderen regelmatig welkom zijn, zodat jij als ouder op adem kan komen. Buurtgezinnen is er voor alle gezinnen met kinderen in alle leeftijden, die om welke voor reden dan ook, behoefte hebben aan steun bij de opvoeding maar geen familie, burens of vrienden in de buurt hebben. Daarom zou deze specifieke doelgroep een beroep kunnen doen op een Buurtgezin. Daarom dienen wij, CDA Simpelveld-Bocholtz, hierover een motie in.

Voorzitter, het komende jaar zal aan de Stationsomgeving nog meer invulling gegeven gaan worden aan het nieuwe ontwerp. De gemeente Simpelveld wordt steeds meer een prettigere omgeving om in te wonen, werken en recreëren. Ook de nieuwe Schilterstraat en de Stampstraat hebben een behoorlijke reconstructie ondergaan en zijn een lust voor de omgeving. Helaas heeft onze monumentale Rode beuk boom aan het Oranjeplein het begeven dit jaar, maar is er een prachtige bank uit de stam van deze beuk vervaardigd met mooie velbloemen daaromheen. En gelukkig staat de nieuw aangeplante Winterlinde nu te pronken op het Oranjeplein. De parkeerplaats is gerealiseerd en de Nijswillerweg heeft ook een behoorlijke upgrade gekregen. Echter hoe zit het met de brug, onder het spoor, nabij de rotonde? Moet dit de Poort van het Heuvelland voorstellen? Hoe is de conditie van deze brug? Is deze brug in eigendom van de gemeente? Is het mogelijk om de brug wellicht veiliger maar vooral een mooiere/betere entree van te maken? Simpelveld waardig!

Voorzitter, In november krijgen ruim 2.000 middelbare scholieren uit Parkstad de kans om het verhaal van hun regio op een bijzondere manier te beleven. Voor hen worden twee extra voorstellingen van de spektakelmusical Het Geluk van Limburg georganiseerd, speciaal bedoeld om de geschiedenis van de Oostelijke Mijnstreek en de veerkracht van haar inwoners over te dragen aan een nieuwe generatie. Echter klaarblijkelijk is deze behoefte ook vanuit de basisscholen. Zeker omdat deze theatervoorstelling slechts eenmalig is en tevens het MijnVerleden het thema op de basisschool is. Kunnen de leerlingen van onze basisscholen, met name groep 7 en 8 ook deze kans krijgen? Momenteel wordt het boek "Zwarte sneeuw" van Simone van der Vlugt aan de kinderen voorgelezen. Echter wat doet het beter? Lezen of in levenden lijve via een verhaal beleven? De musical vertelt het verhaal van drie generaties in de Oostelijke Mijnstreek (1900–1970) en raakt thema's als trots, industrialisatie, oorlog, onderdrukking en sociale verandering. Een bijzonder stukje Limburgse geschiedenis dat ook de jongeren van de basisschool niet mogen missen! Kinderen hebben steeds minder het besef waar Limburg vandaan komt, de geschiedenis ligt steeds verder achter ons en het blijft dan ook belangrijk om de aandacht te blijven geven aan de Zuid-Limburgse geschiedenis zodat kinderen beseffen waar ze vandaan komen. Kan het College onderzoeken hoe buurtgemeentes dit hebben gerealiseerd en in welke mate dit voor onze basisschoolkinderen mogelijk is?

(Op aanvraag van leerkracht. Bron: <https://rtvparkstad.nl/nieuws/jouwnieuws/extra-voorstellen-het-geluk-van-limburg-voor-2000-scholieren-het-gaat-zeker-over-een-bredere-boodschap/>).

Dank u wel.

Voorzitter, tot zo ver ons eerste termijn.
Kristel Vanhommerig en Bart van Kerkvoort

Verhelderende vragen

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat het CDA aangeeft een input geleverd te hebben aan de provinciale omgevingsvisie (POVI). Hij is benieuwd welke input dat geweest is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is er best trots op dat de lokale CDA-fractie die mogelijkheden heeft. Ze licht toe dat alle CDA-fracties in de provincie Limburg uitgenodigd zijn door het provinciaal bestuur en hun input hebben kunnen leveren door middel van overleg en de dialoog voeren over de conceptversie (hoe de lokale fracties hierin staan in de praktijk). Ze kan de andere fracties niet formeel iets hierover laten toekomen, omdat dat gewoon een overleg geweest is met het CDA Limburg. Op die manier worden de ambities die de CDA-fracties ervaren op lokaal niveau doorgegeven naar provinciaal niveau. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het heel belangrijk die signalen door te kunnen geven.

De heer Zwanenburg (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag wat het lokale CDA daar inhoudelijk ingebracht heeft.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) antwoordt dat de POVI, zoals bekend, een beleidsvisie is met hele grote contouren en dilemma's die de komende tijd gaan spelen omdat er ruimte te kort is om alle doelstellingen te kunnen realiseren. Concreet kan ze de input niet direct geven, omdat die niet op papier staat. Het lokale CDA heeft wel samen met de achterban gekeken naar wat ze belangrijk vinden (wat staat in het verkiezingsprogramma) en die punten zijn daarin meegenomen. Daarbij valt met name te denken aan veilige fietsroutes, woningbouw, groen en natuur. Daarover is de visie en mening gegeven over wat speelt bij de inwoners van Simpelveld.

- **ALGEMENE BESCHOUWINGEN FRACTIE LOKAAL ACTIEF**

Mevrouw de voorzitter, Het einde van de raadsperiode 2022-2026 is in zicht. Dit is alweer de laatste begrotingsbehandeling van deze raadsperiode, en tevens de laatste van de fractie Lokaal Actief. Bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen zullen wij, na een periode van meer dan 40 jaren, niet meer actief aanwezig zijn in de gemeente-politiek. In 2026 komt er definitief een einde aan dit hoofdstuk van de lokale democratie: onze fractie houdt op te bestaan. Een fractie zonder binding met landelijke partijen maar met een duidelijk lokale visie, met kernwaarden als transparant, betrokken en de belangen van de burger voorop. Tijdens de vele raadsperioden maakten we veelal deel uit van de coalitie maar ook de rol van de oppositie was ons niet vreemd. Onderwerpen als leefbaarheid, zorg en welzijn, burgerparticipatie, lokale economie en behoud van verenigingen (de sociale cohesie) en voorzieningen stonden daarbij steeds centraal. De fractie vormde lange tijd een baken van stabiliteit, verankerd in een dorpscultuur waar persoonlijk contact en herkenbaarheid zeer belangrijk zijn. Maar ja voorzitter, alles heeft zijn tijd en onze fractie heeft haar tijd gehad.

Tijd om de balans op te maken en ook vooruit te kijken. Als onze fractie terugkijkt op de afgelopen vier jaren, dan doen wij dat met gepaste trots. Het waren vier jaren waarin veel is gebeurd, veel uit het collegeprogramma is dan ook bijna in zijn geheel afgerond of staat in de steigers. Als we zien welke projecten nog in de startblokken staan in combinatie met de aanstaande strategische visie, kunnen we alleen maar concluderen dat er nog veel werk aan de winkel is:

Mede daardoor is deze begroting een vooruitblik op hetgeen de komende maanden c.q. jaren nog komen gaat, maar zullen de financiële consequenties nog nader uitgewerkt moeten worden.

Lokaal Actief onderschrijft het beleid van het college en kan zich in hoofdlijnen vinden in de wijze waarop dit beleid is vertaald in de meerjarenbegroting zoals die thans voor ons ligt. Wij bedanken het college en de ambtenaren voor de inzet, waarmee zij erin geslaagd zijn het coalitieakkoord en het collegeprogramma te vertalen naar concrete acties en financiële onderbouwingen voor lopende en nieuwe beleidsvoornemens.

Onze fractie is verheugd met het feit dat we in onze gemeente de afgelopen jaren een solide coalitie hebben gevormd. De samenwerking is goed en gebaseerd op wederzijds vertrouwen. De meerjarig sluitende financiële begroting, mogelijk gemaakt door de inbreng van u allen in de ombuigingsvoorstellen mag er dan ook zijn. Na de diverse avonden brainstormen met de daarbij behorende bezuinigingen, een hap uit de algemene reserve en het verhogen van sommige belastingmaatregelen, hebben we een financieel sluitende begroting voor de komende jaren, waarbij de lasten voor de burgers beperkt stijgen. Maar voorzitter, de keuzes die we hebben gemaakt hebben pijn gedaan bij alle fracties. Zeker gelet op het feit dat deze gehele procedure van ombuigingen niet nodig zou zijn geweest als de Rijksoverheid bij het over de schutting gooien van allerhande taken er ook de daarbij horende financiële middelen had toegevoegd.

In dit kader onderschrijven wij als Lokaal Actief de oproep van de VNG aan de Rijksoverheid om aandacht en zorg te hebben voor de worsteling van veel gemeenten met het opstellen van sluitende begrotingen en kadernota's. Deze worsteling mag in gemeenteland niet gaan leiden tot onzekerheid en bezuinigingen op vitale diensten.

Onze fractie is verheugd dat er in de ombuigingen nog ruimte is om enkele minima-regelingen te behouden of terug te brengen, waardoor de kans op stille armoede verminderd. Ook het feit dat er een onderzoek plaatsvindt naar een afgeslankte vorm van de Gezonde Basisschool voor de Toekomst kan op onze ondersteuning rekenen.

Een positief punt is ook dat we nog beschikken over voldoende algemene reserve, en een reserve om te investeren in onze gemeente. Hierdoor kunnen we blijven investeren in de ontwikkeling en de ondersteuning van onze belangrijkste bestuurlijke pijlers zoals wonen, duurzaamheid, sociale basis, onderwijs, veiligheid, toerisme en openbare ruimte. Toch moeten we als bestuurders waakzaam en kritisch zijn. Het waren de afgelopen jaren complexe tijden met veel onzekerheden als gevolg van een reeks internationale dan wel nationale crisissen. Daarom is het belangrijk dat we juist nu een nieuwe strategische visie opstellen met brede participatie van onze lokale samenleving. We zien deze visie met als speerpunten toerisme en recreatie, blijven wonen, participatie en kleinschalig ondernemerschap met belangstelling tegemoet. Deze visie zal ongetwijfeld bijdragen aan de vitaliteit van beide kernen in onze mooie gemeente Simpelveld.

Voorzitter, de knelpunten waar wij in mindere mate maar zeker onze opvolgers in deze raad voor staan zijn niet mals. Klimaat, woningcrisis, biodiversiteitscrisis, netcongestie, een slinkende begroting en ga zo maar door. Dit zijn onderwerpen die de volgende generaties zullen moeten oppakken. Daar ligt werk op de plank en zullen de handen echt uit de mouwen moeten. Wij wensen u alvast veel wijsheid in deze.

Voorzitter, zoals u ongetwijfeld al heeft opgemerkt hebben we geen vragen over de voorliggende programma begroting 2026. Zoals de naam al aangeeft gaat het hier over een periode waarin wij als Lokaal Actief geen deel meer uitmaken van deze Raad. Het past dan ook bij onze partijprincipes om niet 'over het graf heen' te willen regeren, vandaar voor deze keer geen vragen van onze fractie. De door onze fractie gestelde vragen zijn meer dan voldoende beantwoord in de 1e en 2e termijn.

Wij wensen alle fracties veel succes bij de komende gemeenteraadsverkiezingen!

Het ga u allen goed.

Fractie Lokaal Actief
René De la Haije

Verhelderende vragen

De heer Schleijsen (BB) heeft niet zozeer een vraag, maar wil (ook in lijn met de afsluiting van de algemene beschouwingen van BurgerBelangen) een speciaal woord van dank uitspreken richting de fractie Lokaal Actief voor de constructieve samenwerking, gebaseerd op vertrouwen en elkaar iets gunnen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) schorst de vergadering voor beraadslaging.

Na heropening deelt mevrouw Scheepers (voorzitter) mee dat nu beantwoording door het college in de eerste termijn plaatsvindt. Er kunnen verhelderende vragen aan het college gesteld worden, maar er vindt geen debat plaats.

BEANTWOORDING EERSTE TERMIJN WETHOUDER SPIRK

Fractie SAMEN1

Wethouder Spirk verzoekt om een nadere toelichting op de vraag waarom aan meerdere toezeggingen om klachten uit te zoeken geen invulling gegeven is. Hij neemt klachten altijd serieus en gaat meestal ter plekke kijken wat er aan de hand is.

Er wordt gezamenlijk met alle partners (Parkstadgemeenten) gewerkt aan het opstellen van een regionale huisvestingsverordening met een lokale inbreng van de gemeente Simpelveld, om het waterbedeefte te voorkomen. De veerkracht binnen die bestaande wijken zal blijven bestaan, dan wel versterkt worden. Er zal namelijk een gezonde mix van (sterke en minder sterke) bewoners met elkaar geïntegreerd worden met het oog op de fair share verhouding.

Op de vraag welke lokale maatregelen het college aanvullend uitvoert op de regionale samenwerking voor de specifieke situatie in Simpelveld antwoordt wethouder Spirk het volgende. De gemeente is er voorstander van dat 50% van de woningen aan de eigen inwoners toegewezen wordt, doorstroming bevordert wordt en samenwerking met Krijtland Wonen met betrekking tot de huisvestingsdoelgroepen. Daarnaast heeft de gemeente ook de startersleningen en wordt gewerkt aan het initiëren en faciliteren van nieuwe projecten.

Het zorgcentrum is voor het college ook een topprioriteit.

Er wordt altijd gedaan alsof de gemeente daar helemaal niks mee doet, maar de gemeente is daar continu mee bezig. Wethouder Spirk vindt het ook heel fijn om te mogen meedelen dat 2 subsidies aangevraagd zijn, namelijk:

- Een subsidieaanvraag voor het woonzorgcentrum waar de gemeente mogelijk € 2,1 mln kan binnenhalen.
- Een subsidieaanvraag voor regionale woningbouw op korte termijn 2.0 (WOKT 2.0).

Wethouder Spirk benadrukt dat dit aanvragen zijn en dat dat niet betekent dat deze gehonoreerd worden. Het college heeft daar wel het volste vertrouwen in.

Een tijdje geleden heeft hij in een commissievergadering aangegeven dat de raad op de hoogte gehouden wordt als subsidieaanvragen gedaan worden.

Als deze subsidies binnengehaald worden werpt dat een heel ander licht op de mogelijkheden wat binnen de gemeente gerealiseerd kan worden.

Met betrekking tot een waarschuwingssysteem om inwoners tijdig te waarschuwen als wateroverlast dreigt licht wethouder Spirk toe dat de metingen door de Veiligheidsregio uitgevoerd worden en dat gebeurt meestal in de grote rivieren. Als metingen in de Eyserbeek gedaan zouden worden, is het eigenlijk al te laat.

Het Waterschap voert ook metingen uit en houdt contact met de gemeente, maar zoals net gezegd is het dan eigenlijk al te laat.

Fractie BurgerBelangen

Het college neemt de door BurgerBelangen uitgesproken waardering voor het openbaar groen dankbaar aan en bevestigt dat het beleid – gericht op vergroening, een groenere gemeente en het op peil houden van de kwaliteit van het bestaande groen binnen de beschikbare financiële kaders – wordt voortgezet, met inachtneming van de huidige bezuinigingen.

Meander doet onderzoek naar zorgwoningen nieuwe stijl in het voormalig zorgcentrum in Bocholtz. Wethouder Spirk bevestigt dat het college maximaal zal faciliteren als dat gaat leiden tot een herontwikkeling van het pand.

Met betrekking tot wonen en leefomgeving antwoordt wethouder Spirk dat de gesprekken met (grond)eigenaren en potentiële ontwikkelaars op een constructieve wijze en in een samenwerkende sfeer verlopen, zoals bijvoorbeeld bij de woningbouwontwikkeling aan de Kruiweg (locatie voormalig vakantieresort). Bij deze locatie zou namelijk een aanzienlijk deel van de opgave waar de gemeente voor aan de lat staat (momenteel 275 woningen) kunnen worden gerealiseerd. Ook andere locaties, zoals bijvoorbeeld de locatie Schoolstraat Bocholtz (voormalig bejaardenhuis) kunnen qua aantallen duidelijk bijdragen aan de woningbouwopgave.

Vooralsnog ligt het jaartal 2030 nog steeds binnen bereik, maar onzekere factoren zoals bezwaren van omwonenden zijn qua tijd moeilijk weg te zetten. Daar heeft de gemeente weinig vat op, participatie en inspraak kunnen dan wel sterk vertragend gaan werken. Het monitoren van deze projecten is dan ook van belang om tijdig te kunnen signaleren en te handelen. Overigens kunnen de 50 nieuwbouwwoningen die samen met Krijtland Wonen gerealiseerd zijn in de Schilterstraat afgetrokken worden van de totale opgave van 275 woningen, waardoor de opgave nu dus nog maar 225 woningen is. Het fijnste zou natuurlijk zijn als er nog veel meer woningen gerealiseerd zouden kunnen worden en dat is ook waar de gemeente zich aan conformeert. De gemeente wil woningen bouwen, omdat die nodig zijn en wethouder Spirk denkt dat de gemeente heel goed op weg is om dat te realiseren.

Met betrekking tot het krantenartikel waarin staat dat de leegstand in Simpelveld rond de 200 woningen ligt, antwoordt wethouder Spirk dat dat eigenlijk een jaarlijks terugkerend leegstands-fenomeen is. Elk jaar worden de cijfers 'vervuild' door het leegstaande pand van het voormalige bejaardenhuis in Bocholtz en het grotendeels leegstaande, naastgelegen complex van aanleunwoningen. Dat zijn ongeveer 100 woningen/kamers.

Het is duidelijk dat Zuid-Limburg een van de (acht) Novi-gebieden is die door het Rijk zijn aangewezen wegens stapelende fysieke opgaven, mede in relatie tot de grensoverschrijdende context.

In het Novi-gebied Zuid-Limburg liggen grote, complexe opgaven. Om brede welvaart te bereiken is samenwerking nodig tussen het Rijk, de regio en de Euregio. De gemeente Simpelveld kan dat niet alleen. De term van 'groeiregio' wordt in de context van Zuid-Limburg veelal gebruikt in (niet-officiële) berichten of samenvattingen.

Er worden een aantal plannen genoemd als zijnde 3 hoofdopgaven, namelijk:

- Grensoverschrijdende innovatieve en circulaire economie;
- Sterke en gezonde steden in Zuid-Limburg;
- Versterken uniek Nationaal Landschap als groene long voor Zuid-Limburg.

Er is derhalve een aanpak in gang gezet voor Zuid-Limburg in het kader van de Novi-context. Plannen variëren van strategische visies tot concrete investeringen (Regio Deal) en programmalijnen (woningbouw, circulaire economie, energie).

De gemeente Simpelveld, het Waterschap Limburg en de Provincie Limburg investeren samen meer dan € 40 mln om de waterveiligheid in Simpelveld te verbeteren. De komende jaren worden daarvoor verschillende projecten uitgevoerd, zowel binnen als buiten de dorpen.

De gemeente richt zich vooral op het afkoppelen van regenwater van verharde oppervlakken in de dorpskernen. Dit betekent dat regenwater niet meer direct het riool instroomt, maar op een andere manier wordt opgevangen of afgevoerd.

In 2025 is of wordt al ongeveer 3.400 m³ extra bufferruimte voor regenwater aangelegd, onder andere in de Puntelstraat, Scheelenstraat, Nijswillerweg en Schilterstraat. Ook is het regenwater van ongeveer 4,3 ha verhard oppervlak afgekoppeld.

In 2026 wordt nog eens het regenwater van ongeveer 19 ha verhard oppervlak afgekoppeld, onder andere in de Gaasstraat, bij de stationsomgeving en in diverse woonstraten in Bocholtz. Daarnaast komt er ongeveer 50.000 m³ extra bufferruimte in de Bongerd en Bulkemsbroek.

Het Waterschap Limburg start bovendien met maatregelen uit het programma Water in Balans, waarmee in totaal nog eens 245.000 m³ extra bufferruimte wordt gecreëerd door middel van buffers rondom op de hogere gebieden binnen de gemeentegrenzen. Dit om wateroverlast zoveel mogelijk te voorkomen en ervoor te zorgen dat de inwoners droge voeten behouden. Deze werkzaamheden lopen door tot 2027.

De projecten die dit jaar en volgend jaar worden uitgevoerd waren al financieel in de begroting 2025 opgenomen. De nog openstaande financiële middelen van de investeringen van deze projecten zijn ook in de begroting van 2026 opgenomen.

Ook onderzoekt Waterveiligheid en Ruimte Limburg (WRL) hoe het hele afwateringsgebied van de Geul veiliger kan worden. Dit onderzoek kan leiden tot nieuwe maatregelen binnen de gemeente Simpelveld, waardoor de gemeente misschien ook voordelen kan krijgen. De verwachting is dat na 2027 meer duidelijkheid is over wat deze maatregelen inhouden.

Fractie CDA

Met betrekking tot de roeken begrijpt het college de keuze van het CDA. Wethouder Spirk nodigt het CDA en de overige fracties uit om de bewonersavond op 19 november a.s. bij te wonen. Hij zou het zeer op prijs stellen als de fracties aanwezig zijn bij deze avond waar de gemeente samen met de inwoners de roekenproblematiek bespreekt. Het is waardevol om uit eerste hand te vernemen wat er speelt.

Tijdens de bewonersavond zal de gemeente aangeven dat het nog niet zeker is of het project in 2026 zal worden gecontinueerd. De verlenging van de ontheffing is inmiddels wel aangevraagd. De gemeente laat dit traject doorgaan, omdat een verlenging eenvoudiger te realiseren is dan het aanvragen van een geheel nieuwe ontheffing. Daarbij is het onzeker of een nieuwe ontheffing opnieuw zal worden verleend.

Recent is wethouder Spirk met enkele collega's van de buitendienst op locatie geweest en is met de bewonersgroep gesproken. De bewoners gaven aan positief gestemd te zijn over de inspanningen die de gemeente de afgelopen jaren heeft geleverd. Hierdoor is de situatie momenteel relatief rustig in het gebied rondom de Sterflat (wat de hotspot was). De bewonersgroep heeft aangegeven te hopen dat de gemeente de ingezette inspanningen blijft continueren.

Tegelijkertijd heeft een deel van de roekenkolonie zich verder het parkachtige landschap in verplaatst, waardoor de omliggende portiekflats nu meer overlast ervaren dan voorheen. Ook deze bewoners hopen dat de werkzaamheden worden voortgezet.

Met betrekking tot het verplaatsen van de roekenkolonie moet men realistisch zijn. De gehele roekenkolonie verplaatsen wordt een uitdaging, waardoor enige mate van overlast in het gebied zal blijven bestaan. Desondanks is de gemeente tevreden met de huidige resultaten door de geleverde inspanningen. Deze laten zien dat de overlast in ieder geval gedeeltelijk kan worden verminderd.

Het is moeilijk te voorspellen wat er zal gebeuren indien de werkzaamheden en ontmoedigingsmaatregelen worden gestaakt, maar het is een reële mogelijkheid dat de roekenpopulatie in het gebied opnieuw zal toenemen. Men kan zich voorstellen dat de buurt hiertegen zal ageren. Als de raad besluit de werkzaamheden te beëindigen, acht het college het wenselijk om hierover eenduidig en gezamenlijk naar buiten te treden. Mocht de raad besluiten de werkzaamheden te continueren dan kan dit eventueel in een afgeslankte vorm, aangezien de grootste uitgaven in de afgelopen jaren al gedaan zijn.

Wethouder Spirk wil er ook op attenderen dat, indien de werkzaamheden worden beëindigd, nog een eenmalig bedrag van circa €10.000 à €13.000 benodigd zal zijn voor het verwijderen van de trechters, het uitvoeren van de laatste telling en het opstellen van een afsluitend adviesrapport, zoals voorgeschreven in de ontheffing.

Met betrekking tot de ontwikkelingen van de BuitenBeter App en de Bouw App antwoordt wethouder Spirk dat de gemeente de noodzaak van een goede digitale infrastructuur onderschrijft. Er zijn dan ook een tweetal samenwerkingen aangegaan met glasvezelbedrijven teneinde beide kernen te voorzien van een kwalitatief glasvezelnetwerk. In Simpelveld is een netwerk aangelegd door Deltafiber, maar zij hebben dit niet doorgezet in Bocholtz.. Glaspoort zal naar verwachting in 2026 een netwerk in Bocholtz opleveren. Gisteren heeft een bewonersbijeenkomst hierover plaatsgevonden, die druk bezocht was. Het was een goed verlopen positieve bijeenkomst, waarbij Glaspoort een presentatie gegeven heeft. Dit zal ook nader toegelicht worden in d'r Troebadoer en via de gemeentelijke website.

Namens de gemeente zal Tom Hinskens projectleider zijn en Ot Zilverberg toezichthouder. Zij zullen ervoor zorgen dat de samenwerking met Glaspoort zo soepel mogelijk gaat verlopen. Aan de inwoners is ook aangegeven dat ze de projectleider en toezichthouder kunnen aanspreken als er problemen zijn en dat dit samen gedaan wordt met Glaspoort, de gemeente en de inwoners.

Wethouder Spirk kan niet concreet toezeggen dat bij eventuele wijzigingen van de gemeentelijke beleidsvisie (GOVI) ook burgerparticipatie zal plaatsvinden. De gemeente is wel eraan gehouden om de wettelijk voorgeschreven voorbereidingsprocedure te volgen. Dat houdt in dat de ontwerpvisie voor eenieder ter inzage zal worden gelegd voor het indienen van reacties. Voor burgerparticipatie houdt het college zich aan de wettelijke kaders.

Verhelderende vragen

De heer Zwanenburg (S1) heeft al 2 keer de volgende vraag bij wethouder Spirk neergelegd. Er werd een vooraankondiging gedaan door de gemeente, in dit geval over het illegaal gebruik van een parkeerplaats, waar ook een dwangsom aan hing als daar niet op gereageerd werd. Door de betreffende inwoner is keurig een zienswijze ingediend, waarvan deze persoon ook een ontvangstbevestiging van de gemeente ontvangen heeft. Tot grote schrik van deze inwoner kreeg hij/zij vervolgens een aanschrijven dat hem/haar een dwangsom boven het hoofd hing, omdat hij/zij niet op tijd gereageerd had op de vooraankondiging.

Zeker als er sprake is van een dwangsom situatie vindt de heer Zwanenburg (S1) dat een zeer kwalijke en slordige zaak. Dat heeft hij bij wethouder Spirk aangekaart en de wethouder heeft toen toegezegd dat uit te gaan zoeken. De heer Zwanenburg (S1) heeft toen niks meer vernomen en dit een tweede keer aangegeven, waarop hij wederom de toezegging kreeg dat dit uitgezocht zou worden. Echter, tot op de dag van vandaag heeft hij geen antwoord gehad. De situatie speelt namelijk weer en gaat weer die kant op.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wil graag weten wat de verhelderende vraag is. Zoals ze net ook aangegeven heeft is het alleen de bedoeling om verhelderende vragen te stellen. Geen betoog en geen debat. Debat voeren mag in de tweede termijn en interrumpen mag ook in de tweede termijn.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) attendeert de heer Zwanenburg (S1) ook erop dat in de vergadering (bij voorkeur) geen individuele casuïstiek behandeld wordt.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat hij een vraag beantwoordt die de portefeuillehouder aan hem gesteld heeft.

Zijn vraag gaat over water. Hij heeft het hoogwaterprogramma voor de gemeente Venlo geschreven en heeft een kopie daarvan bij de gemeente Simpelveld aangeleverd. Daar staan veel meer handvatten in dan puur en alleen het signaleringssysteem van de beek, namelijk ook andere manieren om inwoners vervroegd op de hoogte te stellen en hoe zij om moeten gaan met hoogwater. Dat rapport wat de heer Zwanenburg (S1) toen geschreven heeft is blijkbaar ergens in een lade terechtgekomen. Dat mag, maar er zijn dus veel meer mogelijkheden om bewoners op een vroeg tijdstip te betrekken bij hoogwater. Hij vraagt of wethouder Spirk bereid is om die informatie te gebruiken om de bewoners eerder te informeren dan puur en alleen het feit dat er hoogwater is in de beek zelf.

Wethouder Spirk antwoordt dat hij altijd bereid is om de bewoners te helpen en zeker als het gaat om hoogwater. Als de heer Zwanenburg (S1) dat rapport naar het emailadres van de wethouder Spirk stuurt is hij zeker bereid om daarnaar te kijken en samen met de vakambtenaren water te kijken wat daarvan bruikbaar is.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat hij dat kan doen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) hoopt dat iedereen de Zuid-Limburg Veilig App op zijn/haar mobiele telefoon gedownload heeft. Op het moment dat er een crisissituatie is (ook naar de bevolking toe), wordt via deze app een melding daarover ontvangen. Ze roept iedereen die de app nog niet gedownload heeft, dat vooral te doen. Daar hebben alle Zuid-Limburgse burgemeesters eerder ook reclame voor gemaakt.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat wethouder Spirk 8 mei jl. met betrekking tot het bejaardenhuis in Bocholtz zei dat de bal bij Meander lag. Op 3 juni jl. zei de wethouder dat aanspraak op subsidies niet aan de orde is in dit soort situaties. Toen heeft SAMEN1 moties ingediend die afgewezen zijn. Desalniettemin is SAMEN1 blij dat indirect naar hun moties geluisterd is, want wethouder Spirk geeft nu aan dat er wel subsidies aangevraagd zijn en dat het bejaardenhuis een topprioriteit is.

Tegelijkertijd is nooit een financiële bijdrage van de gemeente overwogen. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of dit betekent dat de gemeente nu wel een financiële bijdrage wil overwegen, of verder wil ondersteunen en dat de uitspraak 'daar hebben wij momenteel niks meer mee te maken' die de wethouder gedaan heeft op 8 mei jl. herzien is.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt wat wethouder Spirk precies bedoelt met het nemen van fair share in de woonvisie en wat het voordeel voor onze gemeente is. Leidt dit tot een zwakkere sociaal-economische positie van Simpelveld?

Immers, om een fair share te nemen zal de gemeente kwetsbare groepen (waaronder mensen met psychische problemen, statushouders en ex-gedetineerden) van Heerlen en omstreken moeten overnemen. Recent was ook al te lezen dat de werkloosheid in Simpelveld met 30% gestegen is. Ze vraagt hoe het college deze negatieve effecten van de woonvisie in een klein dorp als Simpelveld voorkomt.

Met betrekking tot het zorgcentrum in Bocholtz antwoordt wethouder Spirk dat hij 8 mei jl. niet gezegd heeft dat de gemeente daar niks meer mee te maken heeft. Hij heeft gezegd 'de bal ligt bij Meander' en dat had alles ermee te maken dat de gemeente de subsidie niet kreeg en het geld niet kon investeren omdat dat er niet was, ook met het oog op de bezuinigingen die er waren. Het zorgcentrum in Bocholtz heeft altijd prioriteit gehad bij het college. Het verschil moet wel gemaakt worden tussen wie eigenaar is en wie iets wil. Als de gemeente het niet aankan en de eigenaar geeft aan op hun manier hiermee verder te gaan, is dat prima. Dan moet je je ook ervan bewust zijn dat je daar als gemeente even afstand van moet nemen.

Wethouder Spirk benadrukt dat er steeds gesprekken geweest zijn, ook met Meander. De raad gaat over de financiële injectie. Het college kan een voorstel presenteren, maar het is aan de raad om daar een besluit over te nemen.

Inzake de fair share verdeling licht wethouder Spirk toe dat de gemeente in overleg is met de bestuurscommissie wonen, ook over de woonzorgvisie. Daar wordt ook besproken hoe de gemeente daarmee omgaat. Dit bevindt zich echter nog niet in de fase dat dit een panklaar iets is. Er kan wel van uitgegaan worden dat de gemeente nu al een fair share gedeelte heeft, want ook een kleine gemeente als Simpelveld moet doelgroepen opvangen, (statushouders of andere doelgroepen). Dat is er nu ook al en is niet nieuw.

Mevrouw C. Honings (S1) rectificeert dat ze de uitspraken met betrekking tot het zorgcentrum niet verzint. Ze heeft die uit de notulen voorgelezen en daarin staat ook letterlijk in 'daar hebben wij niks mee te maken en subsidies zijn niet aan de orde'. Op basis daarvan was ook een motie afgewezen. Het is goed dat wethouder Spirk aangeeft dat de raad daarover mag kiezen, want dat is ook een motie die SAMEN1 gaat indienen.

Over fair share geeft wethouder Spirk aan dat de gemeente dat moet en dat dat nog niet panklaar is. Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat nu wel al de gevolgen daarvan geconstateerd wordt en dat de gemeente niet alles moet. De gemeente Simpelveld moet niet alles doen wat de gemeente Heerlen ons oplegt. Voor statushouders is er inderdaad een taakstelling, maar voor andere doelgroepen is niet overal een wettelijke verplichting. Ze vraagt hoe het college daarmee omgaat, om ervoor te zorgen dat Simpelveld als dorp met een eigen identiteit en historie niet gaat ondersneeuwen en eigenlijk een achterstandswijk van Heerlen wordt, omdat Heerlen in haar programma heeft staan er een sociaal sterkere gemeente van te maken.

Wethouder Spirk antwoordt dat mevrouw C. Honings (S1) hem woorden in de mond legt. Het college gaat er niet voor en moet er niet voor zorgen en moeten niet het afvoerputje van Heerlen zijn. De gemeente Simpelveld is in overleg met 7 Parkstadgemeenten en laat zich ook niet 'peopelen' door Heerlen.

Mevrouw C. Honings vindt het mooi om te horen dat wethouder Spirk dat zegt en vraagt hoe de gemeente zich niet laat 'peopelen' door Heerlen. De visie is door Heerlen opgesteld en daar wordt mee aan de slag gegaan. Ze wil graag weten wat wethouder Spirk concreet tegengehouden heeft met het oog op Simpelveldse voordelen en belangen.

Wethouder Spirk heeft net ook al aangegeven dat de gemeente in gesprek is met de 7 Parkstadgemeenten. Daar is nog helemaal geen ei gelegd.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat wethouder Spirk aangeeft dat de bewoners tevreden zijn met het roekenbeleid en vraagt of het dan sec over de bewoners van de Sterflat gaat, of ook over de bewoners van de omliggende portiekflats.

Wethouder Spirk licht toe dat het gesprek vóór de Sterflat heeft plaatsgevonden. Omdat hij de mensen niet kende, weet hij niet of daar ook bewoners van de portiekflats bij aanwezig waren. Hij neemt aan dat de heer Bremen (S1) aanwezig zal zijn bij de bewonersbijeenkomst op 19 november a.s. Dan kan hij dat misschien zelf vragen.

De heer Honings (S1) verwijst ernaar dat er een woningbouwopgave is van 275 en dat de 50 woningen in de Schilterstraat daarvan afgetrokken kunnen worden. Hij vraagt of de gesloopte woningen in de Schilterstraat niet weer moeten worden opgeteld bij de woningbouwopgave van 225.

Wethouder Spirk antwoordt dat de gesloopte woningen in de Schilterstraat afgeschreven waren en de nieuwe woningen dus toevoegingen zijn.

Met betrekking tot overlast door hoogwater merkt de heer Ortmans (LEEFBAAR) op dat hij al sinds jaar een dag de WaterstandenLimburg App op zijn telefoon heeft. Hij vraagt of wethouder Spirk deze App kent en waarom die niet gepromoot wordt, want in die App staan 2 meetpunten in Simpelveld die actueel bijgehouden worden.

Wethouder Spirk kent deze App van Waterschap Zuid-Limburg. Zoals net aangegeven is het eigenlijk al te laat als zij een melding in deze App doen, omdat zij in de Eyserbeek meten. Als zij gaan melden is het niveau al zo hoog dat het te laat is om dit nog door te geven.

De heer Schleijsen (BB) vindt het goed om te horen dat de 50 woningen in de Schilterstraat al afgetrokken kunnen worden van de woningbouwopgave van 275. Hij kan zich vergissen of er moet iets veranderd zijn, maar in zijn optiek is de woningbouwopgave 225 en niet 275. Daar heeft de heer Schleijsen (BB) in het verleden nog een handtekening voor gezet bij voormalig minister De Jonge.

De heer Schleijsen (BB) informeert ernaar hoe het college bij duurzaamheid oog denkt te hebben voor mensen met een smalle beurs die niet altijd kunnen meebewegen met de verduurzaming.

Wethouder Spirk licht toe dat de woningbouwopgave verhoogd is van 225 naar 275. Enerzijds vindt hij dat een goede ontwikkeling, maar anderzijds is de opgave weer veel groter.

Voor mensen met een smalle beurs zijn er in het kader van verduurzaming een aantal mogelijkheden.

Er kan gebruik gemaakt worden van de Lokale Aanpak Isolatie (LAI) waar eenieder aanspraak kan maken op een bepaald bedrag om zijn/haar woning te laten isoleren en verduurzamen.

Bij de regeling Aanpak Energiearmoede worden mensen nog meer financieel ontzorgd. Mensen die in energiearmoede verkeren kunnen bijvoorbeeld ramen vervangen door dubbelglas, muren isoleren, dakisolatie aanbrengen en krijgen daar iets hogere bedragen voor.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) was helaas niet in de gelegenheid om gisteren naar de bewonersbijeenkomst voor de aanleg van glasvezel door Glaspoort in Bocholtz te gaan. Ze heeft begrepen dat met name in de kern van Bocholtz glasvezel aangelegd wordt. Ze informeert ernaar hoe het zit met ondernemingen en verenigingen (dat zijn er behoorlijk was) die aan de randen van de kern gevestigd zijn.

Volgens mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft Delta niet alle woningen kunnen voorzien van glasvezel en in Bocholtz vallen nu ook woningen buiten de boot. Ze wil graag wat eraan gedaan kan worden om dat wel te bewerkstelligen.

Wethouder Spirk antwoordt dat tijdens de bewonersbijeenkomst een soortgelijke vraag gesteld is door inwoners die in het buitengebied wonen. In eerste instantie kunnen inwoners via hun postcode nagaan of Glaspoort daar glasvezel aanlegt. Mensen die niet aangesloten worden, kunnen contact opnemen met Glaspoort. Zij gaan vervolgens kijken of de aanleg van glasvezel op dat adres mogelijk is. Dat zal wellicht gepaard gaan met kosten.

De gemeente staat inhoudelijk hierbuiten. De gemeente heeft 1 opdracht en dat is om de aanleg zo soepel mogelijk te laten verlopen. De Telecomwet schrijft voor wat de gemeenten wel en niet mogen.

BEANTWOORDING EERSTE TERMIJN WETHOUDER YOGI

Fractie SAMEN1

Eind 2024 is in de hele gemeente de overstap gemaakt naar ledverlichting en dat werkt anders dan traditionele verlichting. Ledverlichting maakt het mogelijk om de openbare ruimte gerichter, efficiënter en duurzamer te verlichten.

Het verlichten van de openbare ruimte is de verantwoordelijkheid van de gemeente om bij te dragen aan verkeersveiligheid, sociale veiligheid en de duurzaamheidsopgave. Ledverlichting verlicht straten en pleinen gericht, zodat de openbare ruimte goed zichtbaar blijft. Het kan voorkomen dat sommige plekken, met name op private grond, minder verlicht lijken dan voorheen. Dat is een gevolg van de gerichte verlichting, maar dat betekent niet dat de openbare verlichting minder effectief is. Integendeel, die werkt nu specifiek voor de openbare ruimte en houdt tegelijkertijd rekening met de behoefte van inwoners aan privacy, zowel binnenshuis als buitenshuis.

Als bewoners vinden dat bepaalde gebieden extra verlichting nodig hebben, kunnen zij natuurlijk zelf verlichting op hun eigen terrein plaatsen. Daarnaast kunnen inwoners breed aandragen als zij vinden dat openbare verlichting ontoereikend is. Dan kan de gemeente beoordelen in hoeverre het toevoegen van extra verlichting mogelijk en wenselijk is.

Fractie BurgerBelangen

Met betrekking tot de vraag over participatie antwoordt wethouder Yogi dat de gemeente probeert cliënten zo snel mogelijk naar werk toe te leiden. Uit de cijfers blijkt ook dat het aantal cliënten in de uitkering al jaren redelijk stabiel is (rond de 125).

De heer Schleijsen (BB) verduidelijkt dat het betoog van BurgerBelangen sociaal domein-breed was over mogelijk meer financieel budget de komende jaren met het oog op vergrijzing, jeugdzorg enz. Participatie is daar weliswaar een onderdeel van, maar het verzoek om een reactie was meer in algemene zin.

Wethouder Yogi antwoordt dat wethouder Ernes het bredere antwoord zal geven.

Fractie LEEFBAAR

In 2026 zal een accommodatiebeleidsplan opgesteld worden, waarbij ook naar de bezettingsgraden van de accommodaties gekeken zal worden en waar ruimte is om hier ook aanbevelingen over te doen.

Het opstellen van een speelruimtebeleid staat ook gepland voor 2026. Ook hier zal gekeken worden hoe vraag en aanbod beter op elkaar aangesloten kunnen worden.

Met betrekking tot de kabelgoot voor oplaadkabels antwoordt wethouder Yogi dat in de huidige visie vastgelegd is dat geen medewerking verleend wordt aan laadpunten met een kabelgoot. Dit heeft te maken met diverse vragen rondom het beheer: wie is de eigenaar van de kabelgoot, wie is verantwoordelijk voor het onderhoud en wie is aansprakelijk in geval van schade of incidenten?

Als de raad wil afwijken van het vigerende beleid, zullen zowel de praktische mogelijkheden als de antwoorden op deze beheersvragen nader onderzocht moeten worden.

Kanttekening hierbij is dat dit onderzoek pas kan worden opgepakt zodra de vacature voor een medewerker mobiliteit ingevuld is. Op dit moment is daar qua capaciteit niet de ruimte voor.

Fractie CDA

Met betrekking tot de Tienbaan antwoordt wethouder Yogi dat de gemeente Simpelveld in het voorjaar van 2025 als enige Parkstadgemeente beroep heeft ingesteld tegen de geplande afsluiting van de verbindingsweg (Preutersweg). De rechter gaat daar iets van vinden zodra de zittingsdatum bekend is.

Zoals eerder vermeld hebben wethouder Yogi, wethouder Spirk en een aantal andere collega's eind augustus jl. samen met Rijkswaterstaat ter plaatse de situatie opnieuw bekeken en zijn de zorgen omtrent de afsluiting nogmaals toegelicht (ook op basis van de brede input die de gemeente vanuit de hele gemeenschap ontvangen heeft).

Zoals ook eerder is aangegeven realiseert het college zich dat sluiting van die weg waarschijnlijk niet langer te voorkomen is. De inzet van de gemeente richt zich daarom nu op het verzoek om de afsluiting van de Preutersweg uit te stellen totdat er een structurele en integrale gebiedsoplossing gerealiseerd is. Aan deze integrale oplossing wordt momenteel hard gewerkt in samenwerking met Parkstad, de Parkstadgemeenten en de Provincie. Gezien de benodigde procedures kan de uitvoering hiervan echter nog enkele jaren duren.

Het spoorviaduct is eigendom van Provincie Limburg. De Provincie Limburg is in 2024 gestart met de voorbereidingswerkzaamheden voor de reconstructie van dit viaduct. Hoewel een uitvoeringsdatum nog niet is vastgesteld, gaat het college ervan uit dat de reconstructie in 2026 plaats zal vinden. De gemeente wordt intensief hierbij betrokken. Op dit moment is de constructieve staat van het spoorviaduct beoordeeld en veilig bevonden. Esthetisch gezien behoeft het spoorwegviaduct aandacht en dat zal uiteraard meegenomen worden tijdens de reconstructie.

Verhelderende vragen

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 geen vraag gesteld heeft over ledverlichting. In het betoog is wel kort benoemd dat zwakkere openbare verlichting één van de signalen over veiligheid is die zich opstapelen.

SAMEN1 heeft wel gevraagd om een integrale aanpak waarbij ook alle lokale signalen worden meegenomen (dus niet alleen de onderzoeken die Parkstadbreed opgepakt worden).

Wethouder Yogi verzoekt mevrouw C. Honings (S1) om de exacte vraag nog eens te herhalen.

Mevrouw C. Honings (S1) leest de volgende vraag uit de algemene beschouwingen (onder het kopje veiligheid) voor: 'Welke lokale maatregelen voert u aanvullend op de regionale samenwerking uit voor de specifieke situatie in Simpelveld?'.

Wethouder Yogi vraagt of de vraag betrekking heeft op verlichting of infrastructuur. Als dat niet zo is denkt ze dat dit onder veiligheid valt in plaats van infrastructurele maatregelen.

Mevrouw C. Honings (S1) wil het wel verduidelijken, maar het antwoord geeft ook het probleem aan dat in hokjes gedacht wordt over alleen de verlichting, alleen de infrastructuur, alleen de opvolging van drugs. SAMEN1 wil graag weten hoe het college ervoor gaat zorgen en uit die hokjes komt om samen te werken om tot een integrale aanpak met betrekking tot veiligheid te komen. Dat is ook heel goed opgenomen in de rest van de tekst.

Wethouder Yogi merkt op dat aan de wethouder infrastructuur gevraagd wordt om een breder antwoord te geven in het kader van veiligheid. Ze vindt het lastig om voor de portefeuillehouder veiligheid te praten, maar het is uiteraard ook een integrale aanpak.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat SAMEN1 helemaal niks aan de wethouder infrastructuur heeft gevraagd. De fractie wacht graag het antwoord van de portefeuillehouder veiligheid af.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) is portefeuillehouder openbare orde en veiligheid en zal hier straks breder op terugkomen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt het fijn om te horen dat de Provincie Limburg bezig is met de reconstructie van het spoorwegviaduct. Ze informeert of het naastgelegen wandelpad ook meegenomen wordt, want het geeft wellicht een onbehaaglijk gevoel als men daar in het donker alleen loopt. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of de gemeente hierover in overleg kan gaan met de Provincie Limburg, met andere woorden of dit ook een samenloop van een project is of dat dit alleen een project van de Provincie Limburg is.

Wethouder Spirk licht toe dat de vraag meer te maken heeft met de Parkstadroute die daar aangelegd is. Het laatste stuk is nog niet operationeel en de grond is nog steeds eigendom van de Provincie Limburg. Het is nog niet duidelijk of daar later nog verlichting komt. Het is in elk geval provinciaal en een onderdeel van de Parkstadroute.

BEANTWOORDING EERSTE TERMIJN WETHOUDER ERNES

Fractie BurgerBelangen

BurgerBelangen pleit voor een nog scherpere monitoring van beleid en uitgaven en een eerlijkere discussie over wat de gemeente Simpelveld wel en niet meer kan bieden binnen de financiële kaders binnen het sociaal domein.

Wethouder Ernes licht toe dat het sociaal domein 3 pijlers heeft, namelijk Wmo, jeugdzorg en participatie (waar wethouder Yogi al antwoord op gegeven heeft). In het sociaal domein geldt een opneemeregeling en zorgplicht. Dat betekent dat geen budgetplafond ingesteld kan en mag worden. Dat betekent niet dat de gemeente er niet alles aan doet om met name de financiële kaders te beteugelen. Zeker jeugdzorg neemt een grote hap uit de voorliggende begroting. Daar wordt onder andere het volgende aan gedaan:

- Bij de Wmo loopt momenteel een pilot bij de hulp bij het huishouden (hbh). Intakers van Meander worden opgeleid om samen met de Wmo consultants het keukentafelgesprek aangaan. Dan wordt door de intakers een traject gestart waarbij, gebaseerd op het reablement-principe gekeken wordt wat deze inwoners eventueel nog zelf kunnen. Dat draagt niet alleen bij aan kostenreductie, maar ook aan het behoud van zelfstandigheid. In de gemeente Kerkrade is te zien dat dat bij inwoners ook leidt tot een heel hoog tevredenheidscijfer, omdat mensen zien dat ze zelf meer kunnen met enkele aanpassingen dan ze zelf gedacht hadden.
- De buurtschakels die naar aanleiding van Welzijn op Recept als pilot gestart zijn. Ook daar zijn de cijfers dusdanig dat uiteindelijk een kostenreductie van de zorgkosten verwacht wordt.
- Voor jeugdzorg is er een samenwerking op Zuid-Limburg niveau. Zeker in de duurdere segmenten die meteen op de begroting drukken, worden onderhandelingen aangegaan bij de inkooptrajecten. De gemeente is heel alert op stapelingen van indicaties, wat de jeugdconsultanten heel erg goed doen. Er worden intensieve gesprekken aangegaan met de aanbieders waarom iets nodig zou zijn.

De Mutsaersstichting is niet opgenomen in de begroting omdat gestuurd werd op een integraal raadsvoorstel in de 16 gemeenten in Q4 2025, waarover wethouder Ernes de raad al een aantal keren geïnformeerd heeft tijdens commissie- en raadsvergaderingen. Daarom wordt dit opgenomen in de berap najaar 2025. Dat gaat over bijna € 30.000 die de gemeente Simpelveld zou moeten bijdragen aan de Mutsaersstichting.

Morgenochtend vindt hierover een bestuurlijk overleg plaats in Maastricht en zou een klap gegeven moeten worden op het raadsvoorstel. In het raadsvoorstel staan de volgende voorwaarden:

- De bijdrage wordt uitsluitend als lening gegeven en is geen gift
- Hypothecaire zekerheid op het vastgoed van de Mutsaersstichting
- Volwaardige deelname van Zuid-Limburg aan de monitoring

- Verplichte deelname van Mutsaers aan het Early Warning System (EWS), zodat eerder doorgepakkt kan worden in het geval er problemen aan het licht zouden komen
- Doorvoering van herstelmaatregelen vóór uitbetaling
- Eenmaligheid van de bijdrage en geen aanvullende steun als ze weer in zwaar weer zouden komen
- Scenario's voor zorgoverdracht bij falend herstel
- Transparantie richting de combinatie De Kracht van Dichtbij

Wethouder Ernes zegt dat er nog enkele voorwaarden gesteld zullen worden. Het raadsvoorstel is enkele keren uitgesteld omdat de 16 Zuid-Limburgse gemeenten daar een harde toezegging op willen hebben alvorens dit aan de raden voorgesteld wordt. Het raadsvoorstel wordt in de laatste raadsvergadering voor de verkiezingen worden voorgelegd aan de raad, omdat dit met het oog op de cyclus niet meer gehaald wordt voor de raadsvergadering van december 2025.

Verhelderende vragen

De heer Schleijsen (BB) merkt op dat het uitgebreide antwoord inzicht en doorzicht geeft in de Mutsaersstichting. Gezien de eerdere bedragen zou een bedrag van € 30.000 nog meevallen. Hij begrijpt de open-eind regeling, maar hoe wordt ervoor gezorgd dat de gemeente niet failliet gaat hieraan?

De heer Clignet (BB) merkt op dat de bijdrage aan de Mutsaersstichting in de berap najaar 2025 verwerkt wordt, maar dat het raadsvoorstel pas later aan de raad wordt voorgelegd. Hij vraagt of hij het goed begrijpt dat het een lening aan de Mutsaersstichting wordt.

Wethouder Ernes bevestigt dat het een lening aan de Mutsaersstichting wordt. Als het herstel voldoende blijkt te zijn, wordt de lening terugbetaald. Mocht dat niet lukken, dan is er een hypothecaire zekerheid op de lening.

De onderhandelingen lopen nog, want de Zuid-Limburgse gemeenten hebben aan de voorkant niet meegedaan bij de onderhandelingen met Midden- en Noord-Limburg.

Wethouder Ernes wijst erop dat de Belastingdienst, Rabobank, Midden- en Noord-Limburg voorgaan bij de hypothecaire zekerheid. Voordat de Zuid-Limburgse gemeenten aan de beurt komen is er dus niks meer over. Dat willen de Zuid-Limburgse gemeenten natuurlijk niet en daarom zijn ze nog in onderhandeling met de overige gemeenten in onderhandeling dat ze minimaal dezelfde zekerheid hebben en op dezelfde plaats komen als Midden- en Noord-Limburg. Morgenochtend hoort wethouder Ernes of dat gelukt is, waar ze wel van uitgaat.

Het bedrag van € 30.000 is gebaseerd op het aantal cliënten dat de gemeente Simpelveld bij de Mutsaersstichting had op een bepaalde datum. Omdat die datum niet verandert en het bedrag dus ook niet, is dit al opgenomen in de berap najaar 2025.

De berap najaar 2025 is al een tijdje geleden gemaakt is en toen werd nog gestuurd op een raadsvoorstel in Q4 2025. Dat is opgeschoven omdat Q4 2025 niet haalbaar was en vandaar dat het niet in de begroting staat.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat dit niet terug te zien is in de berap, omdat het een lening is en dus niet direct de kosten raakt. Ze hoort allemaal terminologie, zoals open-eind regeling, faillissement in de zorg en SAMEN1 heeft eerder ook al de zorgen geuit dat ze het idee hadden dat niemand hier genoeg vanaf wist (ook wat de gemeente zelf zou kunnen doen).

SAMEN1 heeft vorig jaar een raadsinformatieavond over jeugd aangevraagd en die vindt 20 november a.s. plaats. Mevrouw C. Honings (S1) stelt voor om dit topic dan in detail mee te nemen, zodat iedereen dezelfde kennis heeft en weet wat door de raad besloten wordt.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat ook de bedoeling is. Bij de raadsinformatieavond jeugd sluit ook iemand aan van Maastricht en kunnen alle vragen gesteld worden. Ze benadrukt dat het wel vooral een inhoudelijke bijeenkomst is en niet een financiële avond.

Over het raadsvoorstel met betrekking tot de Mutsaersstichting worden, net als bij XONAR, nog regionale informatieavonden gehouden in de 3 sub-regio's. Wethouder Ernes roept iedereen op om daar ook vragen te stellen over de financiële consequenties.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het fijn om dat te horen. SAMEN1 is altijd voorstander van een goed beleid, dan komen de financiën vanzelf.

Het is ook goed om te horen dat de informatiebijeenkomst op de inhoud is, maar misschien kan grosso modo het financiële plaatje zoals het er nu uitziet gedeeld worden. Dan bedoelt ze niet hoeveel euro's er nog zijn maar aan welke problematieken het meeste geld op dit moment uitgegeven wordt ((0-4 jarigen, 5-12 jarigen, huiswerkbegeleiding, crisisgezinnen), zodat de raad een beetje inzicht krijgt in waar het zwaartepunt ligt.

Wethouder Ernes antwoordt daar uiteraard haar best voor te doen.

BEANTWOORDING EERSTE TERMIJN WETHOUDER HODINIUS

Fractie SAMEN1

Wethouder Hodinius bevestigt dat het uitkijkpunt Huls en daghoreca in Op de Boor ondanks de vertragingen en bezwaren een topprioriteit blijven. Hij verwijst naar een aantal reacties en beleidsbeslissingen die gedaan zijn.

Een fractie schrijft in haar beschouwingen dat ze het van lef getuigen vinden om ondanks onzekere tijden geplande investeringen niet op voorhand te laten vervallen. Juist door cruciale projecten door te zetten geef je een signaal af dat je vertrouwen hebt in de toekomst.

Een andere fractie schrijft in haar beschouwingen dat het project uitkijkpunt Huls in vol vertrouwen opnieuw uitgewerkt wordt. Juist op momenten dat moeilijke keuzes aan de orde zijn, laten wij zien hoe wendbaar, weerbaar en vastberaden onze gemeente is.

Dit gekoppeld aan het vasthouden van de lijn die uitgezet is in de strategische visie en verder uitgewerkt wordt in tactisch beleid binnen het uitvoeringsprogramma toerisme en daadwerkelijke uitvoering in het opstellen en het ontwerpen van het landschapsbeleidsplan.

In de lijn van de strategische visie 2013-2023 en het coalitieakkoord 'verbindend duurzaam verder bouwen' draagt de herinrichting van het centrum van de kern Bocholtz en het panoramisch uitkijkpunt Huls (het mooiste punt van de regio) bij aan het verbeteren van de leefbaarheid, levendigheid, attractiviteit en economische weerbaarheid. Kortom, de brede welvaart van en in de gemeente Simpelveld. Dat is de onderbouwing geweest waarom het college verder wil hiermee.

Fractie LEEFBAAR

Met betrekking tot het aantrekkelijker maken van de weekmarkt door meer marktkoopliden aan te trekken, bijvoorbeeld via samenwerking met ondernemers of door gebruik te maken van leegstaande panden antwoordt wethouder Hodinius dat dagelijks geprobeerd wordt om, in overleg met de ondernemers en mensen die geëngageerd zijn binnen een bepaald verenigingsverband, te kijken of mensen erbij gekregen kunnen worden. Het college juicht dat alleen maar toe.

Gelukkig is die samenwerking er en bereiken berichten over nieuwe kandidaten hem rechtstreeks, door de collega's die op de markt rondlopen en zeer zeker ook door telefonische contacten.

Over de leegstaande panden (zoals de voormalige Aldi-locatie) heeft de gemeente 2 à 3 keer per jaar overleg met de eigenaar van de panden en zij zijn op dit moment nog aan de slag om te kijken of ze het voormalige Aldi-pand weer gevuld kunnen krijgen. Wethouder Hodinius benadrukt dat zij eigenaar zijn en niet de gemeente. Dit staat wel elke keer op de agenda, mocht ergens een pand leeg komen te staan.

Wethouder Hodinius bedankt LEEFBAAR voor het voorstel maar daar wordt met zijn allen al hard aan gewerkt, want leegstand is niks voor de hele gemeenschap.

Fractie CDA

Wethouder Hodinius bedankt het CDA voor het compliment, met name met betrekking tot de ondernemersvereniging die genoemd werd. Het doet hem echt deugd om bij de 2 bijeenkomsten waarbij hij aanwezig was, een geweldige sfeer te proeven onder de ondernemers zelf. Door ondernemers werd zelfs tegen wethouder Hodinius gezegd dat het fijn was dat de start er geweest was en het nu aan hen was. Het doet goed dat dit zo gedragen en gepromoot wordt door de ondernemers zelf.

Met betrekking tot de Limburgse dialecten antwoordt Wethouder Hodinius dat hij daar een heel groot voorstander van is, wat niemand zal verbazen.

Over dialectonderwijs heeft hij tijdens de commissievergadering al aangegeven dat dat op dit moment weliswaar niet verboden wordt bij de voorschoolse opvang, maar dat dit bij de basisschool nog niet aan de orde is.

Dialectonderwijs staat nu niet op de lijst van aan te bieden vakken, maar 1 december a.s. bezoekt de Inspecteur van het Onderwijs de gemeente en dan is 1 van de agendapunten wat de daadwerkelijke situatie is en wat de mogelijkheden zijn met betrekking tot het eventueel invoeren van dialectonderwijs bij de VVE, voor- en naschoolse opvang en zeker ook het basisonderwijs.

Met betrekking tot het aanbieden van de musical Het Geluk van Limburg aan de basisscholen antwoordt wethouder Hodinius dat hij het prachtig vindt als er vanuit de basisscholen interesse is om mee te profiteren c.q. te participeren bij dit soort aanbiedingen.

De voorstelling brengt de geschiedenis van deze regio indrukwekkend tot leven, maar de organisatie heeft de voorstelling expliciet ontwikkeld voor jongeren vanaf 12 jaar. Dat heeft te maken met de inhoud en de thematiek van het stuk, die voor jongere kinderen geschikt geacht wordt. Daarom kunnen de leerlingen van de basisscholen niet deelnemen hieraan.

Het college waardeert uiteraard de betrokkenheid vanuit het onderwijs, maar in dit geval blijft het aanbieden beperkt tot het voortgezet onderwijs.

Aangezien het college de betrokkenheid van de basisscholen bij dit thema zeer waardeert, is het de intentie om samen met scholen en culturele partners te gaan onderzoeken hoe dit onderwerp op een passende manier eventueel aangepast zou kunnen worden qua inhoud, om dit op die manier onder de aandacht te kunnen blijven houden bij jongere leerlingen.

Verhelderende vragen

Er zijn geen verhelderende vragen.

De heer Clignet (BB) neemt het voorzitterschap tijdelijk over.

BEANTWOORDING VRAGEN EERSTE TERMIJN BURGEMEESTER SCHEEPERS

Fractie SAMEN1

Burgemeester Scheepers is verbaasd dat ze in de framing van SAMEN1 iets gezegd zou hebben tijdens een sollicitatieprocedure. Ze is benieuwd naar welke sollicitatieprocedure de heer Zwanenburg (S1) verwijst.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat dat tijdens de sollicitatieprocedure van de griffier was.

Burgemeester Scheepers wijst erop dat de heer Zwanenburg (S1) als voorzitter van de werkgeverscommissie uit een sollicitatieprocedure citeert. Daar gaat ze niet op antwoorden, want ze vindt dit niet integer, buiten het feit dat ze zich niet kan voorstellen dit in de context zoals het in de algemene beschouwingen van SAMEN1 staat gezegd zou hebben. Burgemeester Scheepers benadrukt nogmaals dat ze dat niet integer vindt en daar dus niet op ingaat.

SAMEN1 vraagt welke eer de burgemeester haalt uit de invulling van haar functie aan een gemeente die de lat niet te hoog kan leggen en dat heeft betrekking op hetgeen burgemeester Scheepers eerder aangaf. Ze vindt dat ze een ontzettend eervolle functie heeft als burgemeester van de gemeente Simpelveld.

Ze werkt voor een organisatie met professionals, met vakambtenaren die iedere dag weer hun beste beentje voorzetten. Wellicht niet in de kwantiteit want daar is eerder over gesproken, maar wel in de kwaliteit en daar is burgemeester Scheepers trots op. Ze is ook trots erop dat iedereen die meegewerkt heeft aan deze begroting hier aanwezig is.

Burgemeester Scheepers is trots dat veel meer en steeds meer samenwerking gezocht wordt met andere partners en andere gemeenten, juist om onze eigen zelfstandigheid en de kwaliteit van dienstverlening te blijven garanderen en te verhogen.

Als SAMEN1 vraagt of er een eer te behalen is, is het antwoord dat er een ontzettend hoge eer te behalen aan de rol van burgemeester van deze gemeente en het is een eer om samen te werken met de mensen die hier werkzaam zijn, die ieder dag weer voor de burger van Simpelveld klaarstaan.

SAMEN1 vraagt ook (eigenlijk aan de coalitie) of voortaan de invloed van al die gesprekken kan worden aangegeven op welk programmaonderdeel ze betrekking hebben en hoe deze bij het opstellen van raadsvoorstellen zijn gebruikt. De fractie geeft aan dat inwoners op de koffie mogen komen, dat het college op de markt staat, partijen die afval prikken, aanwezigheid bij verschillende bewonersbijeenkomsten. SAMEN1 geeft aan niets terug te zien van al die info.

Burgemeester Scheepers wijst er in alle transparantie op dat de raad voor raadsinformatiebijeenkomsten uitgenodigd is, net als de commissieleden. Ook voor bewonersbijeenkomsten is de raad en commissie altijd uitgenodigd. Alle andere voorstellen / beleidsstukken krijgt de raad onder ogen. De raad heeft een kaderstellende en controlerende rol, maar als burgemeester Scheepers een kopje koffie drinkt met een bewoner die zijn hart wil luchten laat ze dat voor haarzelf en die bewoner. Dat is namelijk vaak ook privacygevoelige informatie. Als eenieder (alle medewerkers die aanwezig zijn, alle collegeleden, alle commissieleden, alle raadsleden) ieder gesprek zou moeten terugkoppelen aan ieder programmaonderdeel, dan was er nog een bataljon ambtenaren nodig om dat allemaal uit te werken.

Burgemeester Scheepers benadrukt dat als belangrijke informatie gedeeld wordt waar de raad niet bij aanwezig is, de raad dat terugvindt in alle beleidsstukken, alle voorstellen die hier ter tafel komen.

SAMEN1 heeft in de algemene beschouwingen veel aandacht besteed aan openbare orde en veiligheid (OOV), waar burgemeester Scheepers heel erg blij mee is. Ze heeft al vaker aangegeven dat Simpelveld ook onderdeel is van Parkstad. Ook Simpelveld heeft veiligheidsvraagstukken. Burgemeester Scheepers heeft ook geconstateerd dat steeds meer meldingen binnenkomen, mensen zijn meer bereid om te melden. Daar heeft de gemeente fors in geïnvesteerd de afgelopen 2 jaar.

Volgende week vindt een raadsinformatieavond plaats waar alle partijen die actief zijn op het gebied van veiligheid de raad te woord staan. De partijen geven de raad volgende week een fenomeenbeeld en ze zullen aangeven wat ze doen om deze vraagstukken integraal en in gezamenlijkheid op te pakken.

De gemeente heeft geïnvesteerd in die zin dat het OOV-team uitgebreid is met een procesregisseur sociaal veilig, die ervoor zorgt dat integraal werken nog toeneemt en meer aangejaagd wordt. Zij gaat de boer op en praat met partijen waar in het verleden wellicht veel minder mee gesproken is. Kortom, er is veel aandacht voor veiligheid en het doet burgemeester Scheepers ontzettend deugd dat SAMEN1 daar ook aandacht voor heeft.

Met betrekking tot de vraag welke concrete acties van het college verwacht kunnen worden om de woonlasten voor onze burgers te verlagen antwoordt burgemeester Scheepers dat (middels het amendement dat door alle partijen ingediend is) gezamenlijk besloten is om de OZB niet te gaan verhogen, enkel de indexering. Dat is al een mooie stap om de lastendruk van de bewoners niet onnodig te verhogen.

De raad heeft aangegeven dat de riool- en afvalstoffenheffing kostendekkend moeten zijn. De gemeente wil ervoor zorgen dat mensen geen natte voeten krijgen, het riool moet worden aangepakt en de wegen moeten worden aangepakt. Dat kost handenvol geld en moet zich uiteindelijk terugbetalen. Dan is het voor het college een voortdurend gelaveer om de woonlasten zo laag mogelijk te houden en toch ervoor te zorgen dat de dienstverlening waar de gemeente garant voor moet staan (in dit geval riolen of wegen) gehandhaafd blijft. Burgemeester Scheepers wijst er ook op dat (zoals vaker gezegd) OZB alleen uit woningen en niet-woningen gehaald wordt. Simpelveld heeft geen grote bedrijventerreinen zoals andere gemeenten die wel hebben.

Fractie BurgerBelangen

Met betrekking tot de vraag over sfeerkeepers antwoordt burgemeester Scheepers dat de gemeente een tijdje met straatcoaches gewerkt heeft. Daar was het college ontzettend tevreden over, maar de raad kent het debacle met de organisatie.

Het college heeft ook altijd aangegeven de lijn van Heerlen te volgen als weer met straatcoaches/sfeerkeepers gewerkt zou gaan worden en dat zal ook gedaan worden. De gemeente wil de sfeerkeepers zo efficiënt mogelijk inzetten voor het bedrag dat voorzien is voor 2026. Burgemeester Scheepers is blij dat de raad een bedrag aan ombuigingen herzien heeft, waardoor meer geld ter beschikking is voor de inzet van sfeerkeepers.

Met betrekking tot dienstverlening heeft burgemeester Scheepers in de commissievergadering al aangegeven dat de visie op dienstverlening eind vorig jaar vastgesteld is en dat de dienstverleningsafspraken intern begin dit jaar vernieuwd zijn. Dat begint natuurlijk met een aantal standaardafspraken zoals terugbellen binnen 2 werkdagen, het gebruik van een uniform voicemailbericht en de afwezigheidsassistent in Outlook, afspraken rondom het ophalen van bezoek in het gemeentehuis, dat gedaan wordt wat je zegt en de werkwijze rondom de verspreiding van binnengekomen post en emailberichten.

In de commissievergadering heeft burgemeester Scheepers het uitvoerig gehad over de klantreis als het gaat om het aanvragen van omgevingsvergunningen.

Intern wordt hard gewerkt aan het verbeteren van de dienstverlening en dat is natuurlijk een continu proces, wat burgemeester Scheepers ook al een aantal keren gezegd heeft.

Daarnaast is er natuurlijk ook de digitale dienstverlening verbeterd, zoals de Bouw App en de BuitenBeter App.

Het is belangrijk om te realiseren dat de beleidsindicatoren voor het laatst eind 2023 zijn gemeten. Inmiddels is het 2 jaar verder en is burgemeester Scheepers ook blij dat wederom onderzoek gedaan kan worden, omdat de ombuiging voor de tevredenheid van dienstverlening herzien is voor volgend jaar.

Daarnaast is ook aangegeven dat de gemeente ook andere vormen ingericht gaan worden, namelijk een participatieplatform, gelijk mensen bevragen na een bezoek aan het gemeentehuis, na afloop van een project of een aanvraag.

Ook wordt binnenkort gestart met het emailonderzoek.

Fractie LEEFBAAR

Burgemeester Scheepers vindt het gouden boek van Simpelveld een prima initiatief, waar ze voorstander van is.

Fractie Lokaal Actief

Burgemeester Scheepers spreekt dank uit voor de algemene beschouwingen en de complimenten die Lokaal wederom ook aan ambtelijke organisatie geeft. Dat waardeert ze zeer en spreekt ze dank voor uit.

Verhelderende vragen

Naar aanleiding van het antwoord op de vraag of informatie die via burgers binnenkomt meegenomen kan worden en herkenbaar terug kan komen in raadsvoorstellen licht de heer Zwanenburg (S1) toe dat de achterliggende gedachte daarbij is dat zowel ambtenaren, collegeleden als raadsleden heel veel contact hebben met burgers. Zonder de identiteit van die bewoner prijs te geven, kunnen daar wel heel zinvolle suggesties gedaan worden of vragen gesteld worden waarvan gedacht wordt dat daar iets mee gedaan moet worden.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat het goed is als de raad terugziet wat het college naar aanleiding van gevoerde gesprekken toegevoegd heeft. Dat werkt namelijk tweeledig, de raad ziet dan wat burgers aan informatie indienen en de burger ziet terug dat wat gezegd is ook daadwerkelijk gebruikt wordt voor een raadsvoorstel of andere activiteiten.

Hij denkt dat het, zeker in deze tijd, goed is dat burgers het gevoel hebben dat serieus iets gedaan wordt met wat zij inbrengen

Burgemeester Scheepers vindt het ontzettend belangrijk dat inwoners het gevoel hebben dat als zij een suggestie of initiatief aandragen, dat ook opgepakt wordt (indien dat natuurlijk kan volgens het kader en wet- en regelgeving).

Ze geeft een klein voorbeeld. De gemeente verbetert de dienstverlening. Op dit moment wordt gewerkt aan het verbeteren van de uitgaande brieven. Dat wil de gemeente ook doorzetten in 2026. Burgemeester Scheepers heeft een gesprek gevoerd met een mevrouw die zei dat ze actief is in het taalcafé en heel graag de brieven samen met de gemeente willen lezen, zodat de leesvaardigheid voor mensen die niet taalvaardig zijn of mensen die moeite hebben met die brieven verbeterd kan worden. Dat is een recent voorbeeld en ze is er heel erg trots op dat een instituut als het taalcafé dit soort activiteiten wil ondersteunen. Op die manier wordt niet alleen de dienstverlening gezamenlijk verbeterd in de vorm van participatie, maar zo hebben die mensen ook het gevoel dat ze actief kunnen bijdragen aan de eigen dienstverlening voor hun medebewoners. Alles wat het college doet en hoort, alle suggesties die worden aangedragen, worden meegenomen in college- en uiteindelijk ook raadsvoorstellen.

De heer Zwanenburg (S1) is blij dat dat meegenomen wordt maar het gaat hem om de herkenbaarheid, omdat dat twee richtingen op werkt. Mensen vinden het fijn als in een raadsvoorstel wordt aangegeven dat het college een aantal mensen gesproken heeft, wat ze gezegd hebben en dat dat meegenomen is. Dat is ook stimulerend voor andere mensen om dat actiever te gaan doen, want dan hebben ze het gevoel dat daar ook echt iets mee gedaan wordt.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het ontzettend fijn is als die herkenbaarheid er is. In de raadsvergadering van december a.s. ontvangt de raad het visieboekje van de strategische visie, waar actief meer dan 20 à 25 bewoners aan meegedaan. Zij herkennen zich, hun namen worden zelfs genoemd. Dat is een mooie denktank die actief heeft geparticipeerd in hoe Simpelveld er in 2040 zou kunnen uitzien. Dat is ook een heel mooi voorbeeld.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat burgemeester Scheepers aangeeft dat de gemeente de lastenverhoging (1,5%) heeft kunnen beperken bij de ombuigingen. Dat klopt, maar SAMEN1 geeft in het betoog juist aan dat zelfs met alleen de indexering van 1,5% van de OZB, de gemeente Simpelveld nog altijd meer uit de pas loopt met andere gemeenten in Nederland. Simpelveld gaat steeds meer naar de top en wordt steeds een duurder gemeente, zelfs richting de duurste gemeente van Limburg.

De vraag was meer welke concrete acties het college kan aandragen. Niet zozeer in belastingverhoging of de ombuigingen die al gedaan zijn maar of bijvoorbeeld aan de kostenkant iets gedaan kan worden bij de overhead die enorm hoog is binnen de gemeente.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het voor het college altijd laveren en afwegen blijft. Ook het college kijkt naar de overhead en probeert processen zo efficiënt mogelijk in te richten. Kijkend naar de ombuigingen, dan is daar vanuit bedrijfsvoering ook flink aan bijgedragen.

Ze is van mening dat iedere organisatie zou moeten kijken naar de kostenkant en hoe kosten verminderd kunnen worden, in dit geval om de lastendruk voor de inwoners te verlagen. Het blijft voor burgemeester Scheepers ook een continue exercitie om dat te doen.

Mevrouw C. Honings (S1) reageert op de vragen van de heer Zwanenburg (S1). Ze denkt dat weer vervallen wordt in persoonlijke verhalen, maar dat het brede plaatje is om bij raadsvoorstellen ook een kopje 'burgerparticipatie' op te nemen. Mocht dan iets te noemen zijn over hoe burgers dat dragen, dan staat dat in het raadsvoorstel. Het hoeft dus niet te gaan over gesprekken of dat direct een integriteitskaart getrokken wordt. Dat is haar voorstel hierover.

Over de lastenverzwaring geeft burgemeester Scheepers aan dat dit heel veel laveren is en dat ook gekeken wordt naar de overhead. Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het alleen zo is dat als SAMEN1 vragen heeft over welke ruimte er bij de overhead is, de fractie te horen krijgt dat het college zelf vindt dat daar niks meer kan gebeuren. Een echt onderzoek hiernaar heeft niet echt plaatsgevonden. Ze denkt dat het meer een onderbuikgevoel is, omdat iedereen heel erg druk is. Wellicht is het goed om met betrekking tot de overhead ook eens te kijken naar hoe dit slimmer gedaan kan worden. Dan bedoelt mevrouw C. Honings (S1) over soms dubbele vragen beantwoorden, systemen die niet helemaal goed op elkaar aansluiten enz. Daar zijn dus echt nog wel zaken die gedaan kunnen worden.

Zoals mevrouw C. Honings (S1) al aangegeven heeft, vindt ze het onnodig en soms wel makkelijk om telkens de integriteitskaart te trekken. Ze wordt wel blij over het hele bericht over Simpelveld en de eer. Het vriendelijke verzoek is dan wel om dat niet alleen in publieke vergaderingen op die manier te doen, maar diezelfde lijn in besloten en niet publieke vergaderingen te hanteren.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het college burgerparticipatie belangrijk vindt en dat zal ook niet nagelaten worden. Zoals aangegeven wordt gestart met de visie op burgerparticipatie en dat dat opgepakt wordt nadat de strategische visie afgerond is. Het college gaat daar dus in 2026 op terugkomen en dan wordt wellicht het feit herkend dat mensen bevraagd zijn. Voor burgemeester Scheepers staat burgerparticipatie heel hoog in het vaandel.

Met betrekking tot de overhead antwoordt burgemeester Scheepers dat zij en de vakambtenaren geregeld hiernaar kent. Ieder op zichzelf gezond achtend bedrijf/organisatie kijkt uiteraard geregeld naar de overhead. Dat zal het college ook blijven doen.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat het college geregeld naar de overhead kijkt, maar inhoudelijke vragen van SAMEN1 over de overhead worden vaak afgedaan als te technische vragen. Als de fractie daarover begint krijgen ze nooit echt een onderzoek, maar meer ditzelfde antwoord, namelijk 'we kijken daar regelmatig naar'.

Ze vraagt of het misschien een idee is om een keer samen te brainstormen over hoe daarnaar gekeken wordt. Misschien komt daar iets moois uit, buiten dit binnen dat kleine groepje te houden.

Volgens burgemeester Scheepers is afgesproken dat volgend jaar weer samen met de klankbordcommissie (die natuurlijk een andere samenstelling heeft na de gemeenteraadsverkiezingen) weer gekeken zal worden of ombuigingen eventueel herzien kunnen worden enz.

Die oproep is ook gedaan bij de laatste meeting van de klankbordcommissie ombuigingen en ze is er zelfs voorstander van om dat in petit comité nog een keer te doen en volgend jaar op te pakken. Zoals gezegd heeft de gemeenteraad volgend jaar een andere samenstelling en burgemeester Scheepers neemt aan dit mee te kunnen nemen in dat overleg.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de vraag van mevrouw C. Honings (S1) was of in de raadsvoorstellen aangegeven kan worden hoe burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. Op die manier krijgt de raad een inzicht en dat is de tweeledigheid die hij bedoelt. Als in een raadsvoorstel te zien is hoe burgerparticipatie daar een onderdeel van geweest is, is dat goed voor de burgers en is voor de raad duidelijk wat de invloed daarvan is geweest op het raadsvoorstel.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat de verhelderende vraag haar heel erg duidelijk was. Daarom heeft ze ook aangegeven dat het college volgend jaar met de visie op burgerparticipatie zal gaan bekijken hoe dit wel of niet opgenomen gaat worden.

De heer Clignet (voorzitter) schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening van de vergadering neemt mevrouw Scheepers het voorzitterschap weer over. Ze deelt mee dat nu met de tweede termijn gestart wordt, waarin gedebatteerd mag worden.

VRAGEN TWEEDE TERMIJN FRACTIE SAMEN1

Mevrouw C. Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 gezegd heeft wat gezegd moest worden. Herhalen helpt niemand. Waar de fractie het over wil hebben in de tweede termijn is dat het tijd is om te stoppen met partijspelletjes en te kiezen voor duidelijke prioriteiten en kwaliteit. Politiek moet weer draaien om mensen, niet om regels. In de raad wordt te vaak langs elkaar heen gepraat. Wethouders komen en gaan, inwoners voelen zich niet gehoord. In Simpelveld ligt het coalitieakkoord zo strak vast, dat stemmen bijna automatisch gaat. De coalitie zegt ja, de oppositie verliest nog voordat het debat goed en wel begonnen is. Dat is geen eerlijk bestuur, dat moet anders. Beoordeel wethouders op resultaat, niet op partijloyaliteit. Laat ambtenaren denken in oplossingen en zorgen dat men durft af te wijken van de regels. Een klein foutje in een formulier mag geen reden zijn om iemand af te wijzen. Kijk naar de bedoeling van de wet en niet alleen naar de strakke regels. Geef raadsleden ook de ruimte om vrij te stemmen en samen te werken over partijgrenzen heen. Luister echt naar inwoners. Toch ziet SAMEN1 dat hun werk als oppositiepartij wel degelijk effect heeft. Na de algemene beschouwingen en de beantwoording ziet de fractie haar ideeën terugkeren in plannen van andere partijen, terwijl ze eerst weggestemd zijn. Dat laat zien dat volhouden werkt. Laten we kiezen voor minder dorpspolitiek en meer gezond verstand. Voor duidelijke keuzes, een Zoals SAMEN1 de beschouwingen afgesloten heeft: 'we zullen het uiteindelijk toch maar samen moeten doen'. De fractie hoopt dit straks te zien bij de behandeling van de ingediende moties en amendementen.

VRAGEN TWEEDE TERMIJN FRACTIE BURGERBELANGEN

De heer Schleijsen (BB) vindt het goed om te horen dat de 50 woningen in de Schilterstraat meetellen in de opgave. Hij neemt aan dat dat ook geldt voor de nieuwe woningen in de Julianastraat en ook de voormalige Sint Jozefschool waar 20 woningen gerealiseerd zijn in 2021.

De heer Schleijsen (BB) begrijpt het antwoord op de vraag over de Wmo en de open-eind regeling, maar hij vraagt nogmaals aandacht ervoor hoe in de toekomst (zeker wat de Wmo betreft) een rem op de aanvragen gekregen kan worden zodat de gemeente daar niet mogelijk failliet aan gaat.

Met betrekking tot de algemene beschouwingen en de reactie van SAMEN1 begrijpt de heer Schleijsen dat SAMEN1 als oppositiepartij niet de loftrumpet steekt over wat de coalitie al dan niet bereikt heeft. Maar, de algemene beschouwingen lezende moet hem toch van het hart dat de verbazing langzaam omslaat in verontwaardiging.

Mevrouw C. Honings (S1) wil graag weten waar die verbazing en verontwaardiging vandaan komt.

De heer Clignet (BB) begrijpt dat de vaste standaard van SAMEN1 niet het algemeen belang is, maar het eigen belang in de politieke spelletjes en daar is de fractie ook goed in.

Met betrekking tot wat de coalitie bereikt heeft en wat SAMEN1 bereikt heeft, staat in de algemene beschouwingen dat als SAMEN1 mee aan tafel gezeten had of naar de fractie geluisterd was, het voormalige bejaardenhuis aangekocht was. Dan was een risico gelopen van € 4,5 mln en dat heeft de coalitie niet gedaan.

In de raadsvergadering van december 2024 is de centrumvisie Simpelveld besproken. De gemeente liep een risico van 1,5 mln en dat was toen te duur voor SAMEN1.

In de algemene beschouwingen staat dat als SAMEN1 mee aan tafel gezeten had of naar de fractie geluisterd was, de voetbalclubs zouden samenwerken en op nieuwe voetbalvelden zouden spelen. De heer Clignet (BB) wijst erop dat SAMEN1 tegen het raadsvoorstel gestemd heeft, dus dat was de fractie ook niet gelukt.

SAMEN1 geeft ook aan dat de openbare ruimte verzorgd zou zijn. De heer Clignet (BB) benadrukt dat de openbare ruimte verzorgd is.

Een ander voorbeeld is 'juridische kosten en moeilijke, slepende processen'. Dat is iets wat de burger bepaalt. De raad bepaalt niet welke kosten daaraan uitgegeven worden. Als een burger denkt door te moeten procederen dan kost dat geld, ook voor de gemeente.

De heer Clignet (BB) merkt op dat dat de reden is waarom de verontwaardiging iets toeneemt als dat gelezen wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) is heel erg blij dat de heer Clignet (BB) deze specifieke punten noemt. Het is de mening van de heer Clignet (BB) dat SAMEN1 goed is in politieke spelletjes maar één ding is wel duidelijk: het is nooit in het eigen belang. Mevrouw C. Honings (S1) zou graag willen weten wat in het eigen belang geweest is.

Volgens mevrouw C. Honings (S1) was de aankoopprijs van het voormalige bejaardenhuis € 3 mln. Daarna kon altijd nog gekeken worden wat daarmee gedaan zou worden. Er zijn ook veel geïnteresseerden bij Meander, dus zoveel risico had de gemeente volgens SAMEN1 dan niet gelopen.

De heer Clignet (BB) geeft informatie uit een geheime raadsvergadering weer, namelijk dat SAMEN1 € 1,5 mln voor de centrumvisie Simpelveld te duur vond. Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop dat SAMEN1 gezegd heeft dat ombuigingen nooit voor ambitie mogen gaan. De fractie wilde wel de vinger aan de pols houden en een go/no-go moment hebben en daar is tegen gestemd. SAMEN1 wilde dat om te kijken of er nog alternatieve mogelijkheden zijn als de kosten toch uit de pas gaan lopen. Dat lijkt mevrouw C. Honings (S1) allemaal heel logisch.

Vervolgens wordt gezegd dat SAMEN1 tegen de voetbalclubs gestemd heeft. Dat klopt, de fractie heeft tegen het eerste voorstel gestemd omdat ze in wilde zetten op samenwerken. Uiteindelijk is ook gebleken dat dat eerste voorstel (waar de coalitie voor heeft gestemd) niet heeft gewerkt. Toen de aanbesteding van de voetbalvelden op de agenda stond heeft de coalitie dit voorstel van de agenda afgehaald, waardoor weer vertraging ontstond.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en wijst erop dat een interruptie altijd heel kort is.

Mevrouw C. Honings (S1) gaat verder en merkt op dat als in het begin de koppen bij elkaar gestoken waren, was dat nu al gerealiseerd.

Dat de openbare ruimte verzorgd is heeft onder andere ook te maken met de PMD, ook iets waar de coalitie tegen heeft gestemd.

Het verbaast mevrouw C. Honings (S1) dat juridische kosten iets is wat de burger bepaalt en niet de raad. 'Als de burger denkt door te moeten procederen' vindt ze nogal een uitspraak. Als zij de gemeente was en zo'n hoge juridische kosten had, zou ze denken dat er waarschijnlijk binnen ons huis iets mis is.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en verzoekt nogmaals om een korte interruptie.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat ze alle voorbeelden die genoemd zijn even wil pareren. Ze pleit ervoor om te kijken hoe het kan dat de juridische kosten zo hoog zijn. Is de gemeente niet te strak op de regels?
Mevrouw C. Honings kan alle genoemde zaken goed pareren en is nog steeds benieuwd waarbij de heer Clignet (BB) vindt dat SAMEN1 in eigen belang opereert en helemaal niks bereikt heeft.

De heer Clignet (BB) antwoordt dat dat niet zijn woorden zijn, maar dat in de algemene beschouwingen van SAMEN1 staat: 'voorzitter, zolang dat niet onze vaste standaard is'. Dat is de standaard van SAMEN1 en niet de standaard van BurgerBelangen.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat iedereen iets altijd anders leest. Met onze standaard is bedoeld de standaard van de hele raad. Samen zal gekeken moeten worden hoe dit de normale standaard wordt.

De heer Schleijsen (BB) zegt nogmaals dat hij begrijpt dat een oppositie kritisch is en moet zijn en kritisch is op een coalitie. Echter en daar zit zijn verontwaardiging, in de algemene beschouwingen van SAMEN1 wordt de coalitie weggezet alsof de afgelopen 4 jaar totaal niks bereikt is, terwijl hij daar een hele andere mening over heeft.
SAMEN1 heeft het heel veel over samen (de fractie draagt de naam samen en samen verbindt), maar de heer Schleijsen (BB) vindt dat de fractie in deze zaal weinig tot niets doet aan verbinding.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 helemaal niet gezegd heeft dat de coalitie helemaal niks heeft bereikt. Daar is een vraag over gesteld.
Politiek mag schuren, zolang het maar op de inhoud is.
Voor het voorlezen van de algemene beschouwingen staat 12 minuten en SAMEN1 wil in die tijd haar prioriteiten graag duidelijk maken. Dat laat onverlet dat er wel dingen bereikt zijn, maar dat SAMEN1 wel graag gezien had dat naar de fractie geluisterd werd zodat meer bereikt kon worden.

De heer Schleijsen (BB) vindt het goed als het schuurt, maar mevrouw C. Honings (S1) geeft zelf aan dat het niet zo bedoeld is en niet zo gelezen moet worden. Hij verzoekt haar de algemene beschouwingen nog eens in alle rust te lezen. Het is meer dan schuren, namelijk schofferen.

Mevrouw C. Honings (S1) hoort dat het voor de heer Schleijsen (BB) werkt als hij complimenten krijgt. Als dat is wat SAMEN1 moet doen, dan bij deze de complimenten.

VRAGEN TWEEDE TERMIJN FRACTIE LEEFBAAR

De heer Ortmans (LEEFBAAR) deelt mee dat de meeste opmerkingen van de fractie straks terug te zien zijn in moties.
Met betrekking tot het antwoord op de vraag over de aanleg van kabelgoten merkt de heer Ortmans (LEEFBAAR) dat al heel veel gemeenten hierin zijn voorgegaan.
Er liggen nu al hier en daar kabels (ook 's avonds) op straat liggen met eigen constructies, die LEEFBAAR helemaal niet veilig lijken. Dit komt straks ook terug in een motie.

Volgens de informatie die LEEFBAAR heeft, hebben mantelzorgers nooit € 250 gekregen. De heer Ortmans (LEEFBAAR) is in het verleden zelf jarenlang mantelzorger geweest. In het begin was er helemaal geen mantelzorgcompliment en daarna € 50 voor zover hij weet. Mantelzorgers gaan LEEFBAAR zeer aan het hart, maar zij willen geholpen worden met vrije tijd en contact met gelijkgezinden (zoals praatgroepen) om samen informatie uit te wisselen. Mantelzorgers zijn ook geholpen met een stuk dagbesteding voor hun geliefde of partner waar ze voor moeten zorgen, zodat ze zelf weer even tot rust kunnen komen. Met geld is dat niet te betalen.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat die € 250 er wel geweest is, maar dat kan later uitgezocht worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) zegt dat dit met geld niet op te lossen is, maar volgens mevrouw C. Honings (S1) kost dagbesteding ook geld en ook een stuk meer geld voor professionele instellingen en het is bekend dat de gemeente met een bezuinigingsopgave zit. Om de mantelzorgers te laten zien dat ze echt gewaardeerd worden, is mevrouw C. Honings (S1) van mening dat daar best iets meer voor uitgetrokken mag worden.

Daarnaast wordt in de motie een bedrag van € 50.000 genoemd, maar wordt niet gezegd waaraan dat bedrag uitgegeven moet worden. Nu is maar € 10.000 beschikbaar voor mantelzorgers en dat geld gaat op aan bonnen.

Mocht LEEFBAAR toch hele goede ideeën hebben (ook die ideeën kosten geld) dan is daar ruimte voor als de motie aangenomen wordt.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) wijst erop dat hij al een paar keer uitgelegd heeft dat mantelzorgers niet geholpen zijn met geld, maar met hele andere zaken. Dat komt helaas blijkbaar niet goed door.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat dat heel goed door is gekomen, maar SAMEN1 ziet dat anders. Dat is de mening van LEEFBAAR en het standpunt van SAMEN1 is dat mantelzorgers wel gelukkiger worden als daar een financiële vergoeding voor staat en niet een vergoeding die LEEFBAAR goed dunkt voor anderen. Een financiële vergoeding kunnen mantelzorgers zelf inzetten, zelfs om iemand een dag onder te brengen bij de dagbesteding.

Ze hoort de heer Ortmans (LEEFBAAR) zeggen dat het helemaal geen geld kost.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) wil hier natuurlijk op terugkomen. Die dagbesteding is natuurlijk niet gratis maar mevrouw C. Honings (S1) ziet geen voorstel. Die € 40.000 kan daar ook voor ingezet worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vindt het 'geweldig' dat mevrouw C. Honings (S1) voor hem antwoordt. Daar staat hij echt van te kijken.

Als er toch complimenten gegeven worden: mevrouw C. Honings (S1) moet misschien eens aan de andere kant van de tafel komen zitten.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft nergens gesproken over € 10.000. Hij heeft gesproken over de € 50 euro die gegeven worden. Hij heeft niet meer en minder gezegd.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat die € 10.000 het budget is dat nu in de begroting staat en dat budget wordt uitgegeven aan de bonnen van € 50. Als die € 50 bon is uitgegeven is er dus geen enkel ander budget meer. Als LEEFBAAR iets wil doen voor mantelzorgers (al dan niet in de vorm van een financiële vergoeding) dan is daar geld voor nodig.

VRAGEN TWEEDE TERMIJN FRACTIE CDA

Mevrouw Vanhommerig (CDA) deelt mee dat de fractie 2 moties gaat indienen.

Met betrekking tot dialect onderwijs licht mevrouw Vanhommerig (CDA) toe dat de inspecteur van het onderwijs 1 december a.s. op bezoek komt bij de wethouder.

Vanuit Humankind heeft het CDA begrepen dat zij nog altijd het nee-beleid hebben met betrekking tot het dialect. Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt of het toch mogelijk is om in de tweede termijn toe te voegen dat het van wezenlijk belang is dat met name kinderen jonger dan 4 jaar zich beter kunnen uiten in het dialect als thuis dialect gesproken wordt. Ze heeft van personeel vernomen dat kinderen zich dan beter thuis voelen bij het kinderdagverblijf en dat ze zich beter kunnen uiten in hun eigen 'taal'.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is heel erg blij om te vernemen dat bij het basisonderwijs voldoende op de plank gaat komen.

Desondanks vindt ze het een extra middel als de motie ingediend wordt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt het bijzonder triest wat in deze vergadering gebeurt. De toon waarop met elkaar gedebatteerd wordt en er wordt heel erg gedacht in coalitie en oppositie.

Zoals bekend heeft hij ook soms vragen over het dualisme binnen deze raad, maar de manier waarop het nu gebeurt is triest. Er wordt telkens geroepen 'de coalitie heeft', 'politieke spelletjes' waar iedereen zich schuldig aan maakt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft, zoals bij iedereen bekend, wel eens met SAMEN1 heeft meegestemd. Dat betekent niet dat hij bij SAMEN1 hoort, maar hij is wel van mening dat iedereen respect naar elkaar moet blijven tonen (SAMEN1 richting de raad). Hij begrijpt dat de toon bij de laatste algemene beschouwingen van een raadsperiode de toon wat aangescherpt wordt, maar vandaag zijn dingen bijzonder onhandig op tafel gelegd. Met name van SAMEN1 vindt hij dingen echt onhandig.

Volgend jaar vinden de gemeenteraadsverkiezingen plaats en wie weet wat de uitslag wordt. Het CDA sluit niemand uit. Dat gaat de fractie ook nu niet op voorhand doen, maar SAMEN1 maakt het wel heel erg lastig als ze constant tegen alles en iedereen en ook tegen het CDA gaan stampen. De heer Van Kerkvoort (CDA) zegt nogmaals dat het CDA niemand uitsluit, alles is nog open. Hij vindt de toon (misschien van beide kanten) en wat vandaag in deze raadzaal gebeurt oprecht uit zijn hart bijzonder jammer.

Mevrouw C. Honings (S1) antwoordt dat het altijd iets persoonlijks is of iemand de toon wel of niet te scherp vindt. SAMEN1 merkt dat af en toe een scherpere toon nodig is, zodat er ook wat interactie plaatsvindt.

Daarnaast wordt gesproken over coalitie en oppositie, maar de cijfers spreken voor zich. SAMEN1 stemt 90% mee met de coalitie als de fractie het een goed idee vindt. Voor de meeste voorstellen die SAMEN1 de afgelopen 4 jaar heeft ingediend, wordt gewoon afgesproken dat tegen gestemd wordt. Dan mag wel geconcludeerd worden dat er wel degelijk een verschil coalitie / oppositie is. Of het wel of niet handig is wat SAMEN1 doet laat mevrouw C. Honings (S1) in het midden. Dat is iets wat later door de burgers besloten wordt.

De heer Van Kerkvoort (CDA) legt uit dat de gemeente 15 raadsleden heeft en 5 fracties, maar dat in principe 15 individuele raadsleden aan tafel zitten. Mevrouw C. Honings (S1) gooit alle raadsleden op een hoop, ook raadsleden die al eens met SAMEN1 mee proberen te denken. Als mevrouw C. Honings (S1) in coalitie / oppositie spreekt en roept 'coalitie' dan voelt de heer Van Kerkvoort (CDA) zich ook aangesproken (hij weet of anderen zich nog aangesproken voelen). In het verleden hebben ook andere individuele raadsleden al eens tegen een voorstel van het college gestemd hebben.

Hij benadrukt nogmaals dat hier 15 individuele raadsleden zitten en niet zomaar gesproken kan worden over coalitie / oppositie. Dat bestaat in feite helemaal niet.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt het verhaal en zo zou het ook moeten werken, maar zo werkt het niet. Daar wil ze heer Van Kerkvoort (CDA) niet tekortdoen hiermee, want de samenwerking met hem is prima. Het is ook bekend dat er strubbelingen zijn als een raadslid individueel voor zichzelf wil gaan stemmen.

Voor zover mevrouw C. Honings (S1) zich kan herinneren heeft de afgelopen 4 jaar (dat was volgens haar zelfs nog voor deze coalitie) 1 raadslid afwijkend gestemd en dat ging over de voetbalvelden. Het is ook een beetje dorpspolitiek wat de raad daar belangrijk vindt en je hebt natuurlijk een achterban waar je achterstaat.

Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat ze begrijpt wat de heer Van Kerkvoort (CDA) zegt en dat ze daar ook bij wil meedenken en meedoen, maar dat het dan wel voor beide kanten geldt.

Dit kan nu naar elkaar blijven worden gezegd, maar mevrouw C. Honings (S1) stelt voor om dit achterwege te laten en op die manier door te gaan.

De heer Clignet (BB) vindt de gesprekken over coalitievorming enz. leuk, maar misschien waren de voorstellen van SAMEN1 wel slecht waardoor ze het niet gehaald hebben. Het is een voorkeur die je wel of niet hebt en die voorkeur maken raadsleden afzonderlijk. Daar is niks van tegenstemmen of afstemmen voor nodig.

De heer Van Kerkvoort (CDA) antwoordt dat het vaker dan 1 keer is voorgekomen dat afwijkend gestemd is en dat was niet 1 raadslid.

Met betrekking tot de voetbalvelden wijst hij erop dat SAMEN1 dat voorstel van tafel gehaald heeft. SAMEN1 heeft zelf ook voor gestemd. De fractie had ook kunnen zeggen het er niet mee eens te zijn, of vragen kunnen stellen over de voetbalvelden. Dat heeft SAMEN1 toen ook niet gedaan. De heer Van Kerkvoort (CDA) vindt het jammer dat mevrouw C. Honings (S1) dingen roept die niet helemaal kloppen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt waarom voorstellen van SAMEN1 later weer opgepakt worden als ze zo slecht zijn. Dat ziet de fractie gewoon terug.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft destijds aangegeven het voorstel over de voetbalvelden van de agenda te willen halen. Toen had de coalitie dat al bepaald en had SAMEN1 nog weinig commitment om het op de agenda te handhaven. Sterker nog, zoals eerder gezegd was SAMEN1 het niet eens met die eerste optie omdat de fractie wil dat de voetbalverenigingen samenwerken. Het zou dus raar zijn als SAMEN1 zich daarna nog ermee zou gaan bemoeien, als de fractie het fundament van het eerste raadsvoorstel niet gesteund heeft.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) deelt mee dat tijdens deze begrotingsvergadering een motie is opgekomen bij de coalitie. Hij vraagt of die motie nu ingediend moet worden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat de motie nu ingediend kan worden en bij de behandeling van de moties en amendementen besproken kan worden.

De heer Ortmans leest de volgende motie voor namens de coalitiepartijen.

Motie van afkeuring

(fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA, Lokaal Actief)

Constateerende dat:

- *Wij in deze vergadering hebben vernomen dat een raadslid, tevens voorzitter van de werkgeverscommissie, heeft geciteerd uit een sollicitatieprocedure, waar volledige geheimhouding op dient te rusten;*
- *Ook geciteerd is uit een gehouden onderzoek onder de raadsleden, waarvan de selectiecommissie als enige volledig op de hoogte was van de eindresultaten.*

Overwegende dat:

- *Hiermede de integriteit van dit raadslid betwijfeld mag worden;*
- *De raad uitspreekt dat desbetreffend raadslid inderdaad onvoldoende integer heeft gehandeld.*

Spreekt uit:

- *Zijn afkeur richting de heer Zwanenburg.*

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat op dit stuk geen geheimhouding vastgesteld is. Er kan van mening verschild worden over de integriteit van het gebruik, maar in de motie wordt expliciet genoemd dat er geheimhouding op rust en dat wil hij rechtzetten. Er zit geen geheimhouding op meer op, puur en alleen al omdat het stuk al openbaar is. Daar kan dus geen geheimhouding meer op gezet worden.

Voor zover bekend bij de heer Ortmans (LEEFBAAR) is de hele procedure onder geheimhouding geweest en is ook dit stuk niet openbaar geweest.

Volgens de heer Vaessen (griffier) is een benoeming over personen altijd geheim en zijn sollicitatiegesprekken ook altijd vertrouwelijk. Het raadsvoorstel is ook onder geheimhouding behandeld. Alleen het besluit zelf is openbaar gemaakt.

Zo staat het ook in de besluitenlijst en in de notulen van de betreffende raadsvergadering van 27 maart 2025.

Het klopt wat de heer Ortmans (LEEFBAAR) zegt. Het zijn wel degelijk geheime en vertrouwelijke stukken.

Mevrouw C. Honings (S1) is het zeker ermee eens dat sollicitatieprocedures, cv's enz. vertrouwelijk zijn. Maar dit is een onderzoek geweest naar hoe de raad zichzelf ziet en wat de raad zoekt in een griffier. Dat staat los van de persoonlijke sollicitatieprocedures.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst ook op de Wet Openbare Overheid. Als een burger dit zou opvragen, zou hij/zij dat gewoon kunnen inzien, omdat er geen namen in staan en het AVG neutraal is.

Daarnaast sluit dit ook perfect aan op de discussie die net heeft plaatsgevonden over de toonzetting, elkaar aanvallen enz. Dit is volgens haar weer een heel doorzichtige en lage manier om iemand persoonlijk aan te vallen zonder enige inhoud. Uit het onderzoek is gebleken dat de raad vindt niet goed te functioneren. Ze vraagt waarom de coalitie zo bang is dat mensen dat weten. Ze stelt voor in plaats van bang te zijn, daar iets aan te doen in plaats van de verhoudingen nog verder op scherp te stellen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) is niet bang voor reacties van mensen. Waar hij aan denkt is dat hij in het vervolg ook graag enquêtes naar waarheid ingevuld wil hebben. Door dit nu openbaar te maken gaat hij ervan uit dat niet meer ieder raadslid deelneemt aan een enquête die in eerste instantie geheim lijkt te zijn.

Volgens de heer Van Kerkvoort (CDA) is er nu een technisch probleem. De opmerking 'het is maar de gemeente Simpelveld...' die in het sollicitatiegesprek gezegd zou zijn, had volgens hem niet naar buiten gebracht mogen worden. Het klopt volgens hem wel dat de enquête die ingevuld is niet geheim is zolang deze niet onder geheimhouding geplaatst is.

Hij verschilt alleen wel van mening in die zin dat hij dit nooit op deze manier naar buiten gebracht zou hebben. Dat vindt hij zeer onhandig. Technisch gezien mag dat volgens de heer Van Kerkvoort (CDA), maar dit is niet netjes.

De heer Vaessen (griffier) licht toe dat hij enkel en alleen over de sollicitatieprocedure gezegd heeft dat die vertrouwelijk en geheim is.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) voegt hieraan toe dat de heer Zwanenburg (S1) in de context iets weergeeft wat zij, als hoeder van de integriteit, gezegd zou hebben. Dit kan nooit op deze manier naar buiten. Ze wil daarmee nog een keer aangeven dat de heer Zwanenburg (S1) zich als volksvertegenwoordiger (als raadslid) te houden heeft aan het protocol integriteit.

Wat gezegd is in de algemene beschouwingen van SAMEN1 vindt mevrouw Scheepers (voorzitter) niet integer, zoals ze net ook al aangegeven heeft. Sterker nog, stel er zou iets naar buiten komen vanuit een vertrouwenscommissie (waar SAMEN1 ook deel van uitmaakte) en het vertrouwen beschaamd wordt naar de eigen burgemeester, dan is dat zelfs aangifteplichtig en strafrechtelijk. Die waarschuwing geeft mevrouw Scheepers (voorzitter) ook nog. Het kan niet zo zijn dat uit een sollicitatieprocedure, in dit van de griffier, informatie naar buiten komt. Dat mag AVG-technisch niet en daar wil ze het bij laten.

Bij behandeling van de moties mag hierop gereageerd worden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) waarschuwt iedereen formeel om zich aan de vergaderorde van deze raadsvergadering te houden.

VRAGEN TWEEDE TERMIJN FRACTIE LOKAAL ACTIEF

Er zijn geen vragen voor de tweede termijn.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening van de vergadering verzoekt mevrouw Scheepers (voorzitter) de mensen in het publiek om stilte te bewaren. Zo niet, dan verzoekt ze het betreffende publiek de zaal te verlaten.

BEANTWOORDING COLLEGE TWEEDE TERMIJN

Wethouder Spirk licht toe dat de 50 woningen in de Schilterstraat en de 8 woningen in de Julianastraat afgetrokken kunnen worden van de woningbouwopgave van 275. De woningen in de voormalige Sint Jozefschool kunnen helaas niet worden afgetrokken van de woningbouwopgave, omdat deze net voordat de woondeal getekend werd opgeleverd zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) deelt mee dat als de motie van afkeuring doorgaat, SAMEN1 nog 2 moties zal indienen. 1 motie gaat over iemand die ook geciteerd heeft uit een geheime vergadering, dus van hetzelfde laken een pak en nog een andere motie. SAMEN1 is hier niet zo van en doet dit liever niet, zodat constructief samengewerkt kan worden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en vraagt of dit een interruptie op het antwoord van wethouder Spirk is.

Mevrouw C. Honings (S1) wil dit meegeven ter overweging en bedankt wethouder Spirk voor het super antwoord.

Mevrouw C. Honings (S1) wil de moties indienen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat nu officieel geen moties meer ingediend kunnen worden. De moties zouden ingediend kunnen worden in een derde termijn, maar daar gaat de raad over. Mevrouw C. Honings (S1) kan verzoeken om een derde termijn en het is aan de raad om een derde termijn toe te kennen of niet.

De heer Vaessen (griffier) voegt hieraan toe dat de termijn van de raad nu afgelopen is. Nu is de tweede termijn van het college. In de eerste of tweede termijn van de raad hadden de moties ingediend kunnen worden. Omdat die termijnen afgesloten zijn zou zijn voorstel zijn dat de fractie aan het einde van de tweede termijn van het college een verzoek doet om een derde termijn, maar daar gaat de raad over. Als de raad daar niet met een meerderheid mee instemt, kunnen de moties officieel niet meer ingediend worden.

De moties zouden bij een volgende vergadering ook nog als motie vreemd ingediend kunnen worden.

Met betrekking tot de vraag van BurgerBelangen over het beteugelen van de kosten voor jeugd en Wmo verwijst wethouder Ernes ernaar dat in november a.s. een raadsinformatieavond jeugd plaatsvindt in januari 2026 een raadsinformatieavond Wmo. Ze stelt voor om dit mee te nemen en samen te bespreken tijdens die 2 raadsinformatieavonden.

BEHANDELING AMENDEMENTEN EN MOTIES

Motie Voormalig zorgcomplex Schoolstraat en de aanleunwoningen Kloosterhof (fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- *Het voormalig zorgcomplex in Bochtoltz al lange tijd leegstaat en achteruitgaat;*
- *Uit de eerste quickscan drie scenario's kwamen:*
 1. *Grote renovatie: tekort ± € 4,25 miljoen*
 2. *Kleinere renovatie (minimaal label A): tekort ± € 0,59 miljoen*
 3. *Beperkt ingrijpen/door-exploiteren: overschot ± € 2,89 miljoen;*
- *Daarna is gekeken naar aankoop door de gemeente (met sloop en bouwrijp maken) en daarna bouwen door Krijtland Wonen; hiervoor was een tekort van ca. € 4,25 miljoen. In 2024 is € 2,71 miljoen subsidie aangevraagd bij het Volkshuisvestingsfonds: deze is afgewezen;*
- *Na een optimalisatie (o.a. 16 koopappartementen in plaats van huur) bleef een tekort van rond € 3,5 miljoen bestaan; de verkenning is daarop door het college gestopt;*
- *De gemeente in geen enkel scenario een eigen financiële bijdrage heeft overwogen en er wel al circa € 53.000 aan onderzoeken is uitgegeven;*
- *Na het stopzetten het initiatief weer is teruggegeven aan Meander. Meander heeft nog niet aangegeven wat de definitieve keuze wordt (verkopen of zelf her-ontwikkelen);.*
- *De gemeenteraad niet is meegenomen in het wel of niet stopzetten van het initiatief.*

Overwegende dat:

- *Simpelveld meer betaalbare en passende (zorg)woningen nodig heeft;*
- *Dit project perfect past bij onze woon- en strategische visie, door slim hergebruik van bestaande gebouwen;*
- *De scenario's laten zien dat het tekort eventueel omlaag kan;*
- *Het zonde is om na alle inspanningen nu te stoppen en er zonder actieve rol van de gemeente onduidelijk is wat er met het pand gaat gebeuren;*
- *Naast het Volkshuisvestingsfonds ook mogelijk andere subsidies mogelijk zijn (Rijk, Provincie, EU).*

Roept het college op:

1. *Te verkennen of een gemeentelijke bijdrage nodig is en aankoop van het pand haalbaar is, om de herontwikkeling mogelijk te maken.*
2. *Actief extra geldbronnen te zoeken (Rijk, provincie en waar mogelijk EU) en de aanvragen te coördineren.*
3. *Uiterlijk in het vierde kwartaal van 2025 een korte, begrijpelijke RIB aan de raad te sturen met: hoeveel geld totaal nodig is, welk tekort resteert, wat de gemeente nodig heeft en waar dit gedekt kan worden.*

Wethouder Spirk ontraadt de motie. De gemeente heeft namelijk subsidie aangevraagd en is in gesprek met de partners. Als de subsidie toegekend wordt, kan verdergegaan worden in het proces, maar het college gaat niet nu al vooraf dingen uitvoeren en aanpassen.

Voor het stuk van de subsidies begrijpt mevrouw C. Honings (S1) dat wethouder Spirk de motie ontraadt. SAMEN1 is ook heel blij dat dat nu wel gedaan is, want de fractie heeft in de vorige motie (die afgewezen is) daarom gevraagd. Echter, in deze motie staat wel 1 wezenlijk punt, namelijk om te verkennen omdat de gemeente Simpelveld in het hele traject geen enkele financiële bijdrage overwogen heeft. Als het wel overwogen wordt, wordt het traject misschien kansrijker.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of het college ook niet wil verkennen of een gemeentelijke bijdrage nodig is om herontwikkeling mogelijk te maken. Is het dus weer alleen wachten op de subsidie en is het weer afgelopen als die niet doorgaat?

De motie vraagt alleen of de gemeente bereid is om ook een financiële bijdrage te leveren aan een mooi project van 89 appartementen voor jong en oud.

Wethouder Spirk antwoordt dat het inderdaad een mooi project kan worden, maar hij denkt dat dat helemaal bij de raad ligt. Hij heeft toegelicht wat hij met de motie bedoelt en ontraadt de motie nogmaals. Er moet eerst gekeken worden wat er gaat gebeuren. Daarna wordt verder gekeken en dan is de raad aan zet en mag daar iets van vinden.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dat bijzonder, want in de laatste raadsinformatiebrief van april jl. stond dat een bedrag van € 3,5 mln ontbrak en daarbij heeft de raad helemaal geen inspraak gehad. Dat is niet eens voorgelegd aan de raad.

SAMEN1 wil met de motie voorkomen dat de gemeente geen budget heeft als het erop aankomt en moet wachten op een raadsvergadering, maar dat de gemeente snel kan handelen als dat nodig is om dit project mogelijk te maken. De motie is in het voordeel omdat het college meer mandaat krijgt voor een financiële bijdrage, om toch ervoor te zorgen dat het project van de grond komt als de subsidie niet lukt.

Wethouder Spirk antwoordt dat dat is hoe mevrouw C. Honings (S1) het ziet. Hij ziet dit niet zo. De gemeente is al een jaar hiermee bezig, het hele proces is doorlopen. SAMEN1 heeft al 5 of 6 keer dezelfde vragen gesteld en heeft in het document precies gezien wat de gemeente gedaan heeft en aan het doen is. Het bevreemdt hem dat de fractie nu zo uit de hoek komt.

Het college wacht tot bekend is of de subsidie wordt toegekend en dan zal naar de raad gekomen worden. Als de subsidie niet toegekend wordt, komt het college ook naar de raad en kan de raad een besluit nemen.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat wethouder Spirk zegt dat hij de motie anders interpreteert, maar SAMEN1 heeft de motie geschreven en dan is dat ook de intentie die daarachter zit. Als dat niet is hoe wethouder Spirk het leest, kan de motie een beetje herschreven worden.

In de motie geeft SAMEN1 aan dat mocht het nodig zijn, een budget vrijgemaakt wordt wat eventueel meegenomen kan worden in het bejaardenhuis om ervoor te zorgen dat dit project van de grond komt. De motie geeft het college alleen maar meer ruimte om ervoor te zorgen dat het lukt. Met die intentie, los van hoe de wethouder het leest, wil SAMEN1 de motie best aanpassen. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of wethouder Spirk het dan nog altijd een slechte motie vindt die hij afraadt, want hij zet zichzelf dan meer klem.

Wethouder Spirk antwoordt nogmaals dat hij de motie anders interpreteert. Hij ontraadt de motie, omdat de gemeente in een proces zit. Als de raad een andere mening heeft, hoort hij dat ook graag.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat de motie bedoeld is zoals ze net uitgelegd heeft. Hoe wethouder Spirk de motie interpreteert is niet relevant. Als de wethouder vindt dat een zin niet duidelijk is, past SAMEN1 die aan. De subsidies zullen uit de motie gehaald worden, omdat het college daar al werk van gemaakt heeft na de vorige motie die SAMEN1 hiervoor heeft ingediend. Misschien kan ze zich beter aan de raad richten. Deze motie wil zeggen dat er ook een potje komt, zodat er ook een budget is wat de gemeente kan gebruiken om toch ervoor te zorgen dat het project van de grond komt als het met de subsidie niet werkt en als het nodig is.

SAMEN1 vraagt dit omdat in het hele traject van 2 jaar nog nooit een financiële bijdrage is overwogen (at stond bij de laatste vragen). De motie is dus wel iets anders dan eerst. De vraag is of de raad dat wel of niet goed is. Stel dat Meander nu in de tweespalt zit om het pand zelf te gaan verkopen of nog te gaan ontwikkelen (die deur staat nog op een kier), dan moet misschien snel gehandeld worden. Als in 2026 op de eerste raadsvergadering in maart gewacht moet worden, is de deur misschien weer dicht. Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat iedereen wil dat er iets gaat gebeuren, op welke manier dan ook.

De heer Honings (S1) licht toe dat hij al meerdere keren de vragen gehoord heeft en van meerdere mensen dat SAMEN1 hier maar over blijft vragen. Waar het om gaat is dat de raad steeds weer nieuwe informatie krijgt en iedere keer moet heel lang gewacht worden op beantwoording van bepaalde vragen. Nu krijgt de raad weer nieuwe informatie die niet bekend was.

Op het moment dat nieuw informatie ontvangen wordt waar je wel degelijk iets mee kunt in het traject, lijkt het hem logisch dat daar iets mee gedaan wordt.

Hij hoopt dat de raad zich ook bewust ervan is dat er genoeg mogelijkheden zijn en dat het nu tijd is om in te grijpen, zodat er in ieder geval nog de kans is om de ontwikkeling te kunnen voortzetten. De heer Honings (S1) hoopt dat nog eens goed naar de motie gekeken wordt door de raadsleden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) maakt een punt van orde voor alle raadsleden. Dit zijn interrupties en interrupties zijn kort, zodat de wethouder weer kan reageren. Er vinden geen debatten plaats.

Gezien de laatste ontwikkelingen en de laatste antwoorden die SAMEN1 ontvangen heeft, vraagt de heer Honings (S1) of de wethouder de motie nog een keer opnieuw wil overwegen.

Wethouder Spirk antwoordt dat hij de motie in deze fase van het proces ontraadt. Dat neemt niet weg dat de raad later kan besluiten om toch nog iets bij te leggen of niet.

De heer Honings (S1) geeft aan nieuwe informatie gekregen te hebben. Dat heeft wethouder Spirk ook toegezegd. Ongeveer een halfjaar geleden is afgesproken dat hij de raad direct informeert als er ontwikkelingen zijn in het subsidieproces. Dat heeft hij vanavond gedaan en wel met 2 subsidies, namelijk de WOKT 2.0 en Woningbouwimpuls 7. Hij denkt dat dat voor de raad een stip op de horizon mag zijn en dat zo snel mogelijk een uitspraak komt of de subsidies wel of niet worden toegewezen.

Motie Huisvestingsverordening Simpelveld (fractie LEEFBAAR)

Overwegende dat:

- *Wonen een eerste levensbehoefte is en dat er een groeiende vraag is naar betaalbare woningen voor jongeren, starters en ouderen;*
- *Huidige procedures soms belemmerend werken voor flexibele woonvormen;*
- *Het van belang is dat leegstaand vastgoed sneller beschikbaar komt voor tijdelijke of permanente bewoning;*
- *Het college bevoegd is raadsvoorstellen voor te bereiden en voor te leggen aan de raad.*

Constateerende dat:

- *Samenwerking met woningcorporaties, zorginstellingen en andere partijen noodzakelijk is om woonruimte efficiënt toe te wijzen;*
- *Gemeentelijke regels zo eenvoudig, transparant en uitvoerbaar mogelijk moeten zijn voor zowel inwoners als instellingen;*

Verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders om:

1. *Een raadsvoorstel omtrent een huisvestingsverordening voor te bereiden, met nadruk op flexibiliteit, betaalbaarheid en snelle doorstroming.*
2. *Dit voor te leggen aan de raad in Q2 2026.*
3. *Mogelijkheden voor tijdelijke woonruimte, herbestemming van leegstaand vastgoed en kleinschalige woonzorglocaties te stimuleren.*

- 4. In samenwerking met woningcorporaties, zorginstellingen en inwoners een uitvoeringsplan op te stellen dat duidelijk maakt hoe de vernieuwde huisvestingsverordening praktisch wordt toegepast.*

Wethouder Spirk ontraadt de motie, omdat die niet nodig is.

Hij licht toe dat regionaal gewerkt wordt aan het opzetten van een huisvestingsverordening, omdat gebleken is dat 7 Parkstadgemeenten geen huisvestingsverordening hebben. Alleen Heerlen heeft een huisvestingsverordening.

De gemeente Simpelveld zal daar ook haar couleur locale inbrengen. De opzet is om dit Parkstadbreed aan te vliegen.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt of aangegeven kan worden op welke termijn de huisvestingsverordening verwacht kan worden.

Wethouder Spirk antwoordt onder voorbehoud dat de verordening waarschijnlijk in de nieuwe raadsperiode aan de raden zal worden voorgelegd.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) trekt de motie in, met de toezegging van de wethouder.

Motie Herziening legeskosten
(fractie LEEFBAAR)

Constaterende dat:

- *De legeskosten voor kleine bouwwerken relatief hoog zijn;*
- *Een inwoner voor een bouwwerk van circa € 7.000,- momenteel ongeveer € 800,- aan legeskosten betaalt;*
- *Dit percentage (meer dan 10%) niet in verhouding staat tot de gemeentelijke inspanning.*

Overwegende dat:

- *Legeskosten bedoeld zijn als vergoeding voor daadwerkelijke kosten van dienstverlening;*
- *Te hoge tarieven de bereidheid tot legaliseren of aanvragen van vergunningen kunnen ondermijnen;*
- *Transparantie in de opbouw van deze tarieven bijdraagt aan vertrouwen in het gemeentelijk beleid.*

Verzoekt het college:

- 1. De legesverordening 2026 te evalueren met specifieke aandacht voor kleine bouwwerken en verbouwingen.*
- 2. Hierbij te onderzoeken in hoeverre de tarieven evenredig zijn aan de werkelijke kosten.*
- 3. De Raad vóór de behandeling van de voorjaarsnota 2026 te informeren over de uitkomsten en eventuele voorstellen tot aanpassing.*

Wethouder Spirk adviseert de motie niet.

Met betrekking tot het verzoek (3) om de raad vóór de behandeling van de voorjaarsnota 2026 te informeren over de uitkomsten en eventuele voorstellen tot aanpassing, licht hij toe dat de gemeente al bezig is om de legesverordening te bekijken. Na de verkiezingen (april 2026) zal het college bij de raad terugkomen met een voorstel over de legesverordening.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt of iets van een tegemoetkoming gedaan kan worden voor inwoners die in de tussentijd de sjaak zijn.

Wethouder Spirk weet niet wat mogelijk is, maar zegt toe dit samen met het ambtelijk apparaat te bekijken.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat besloten is dat de legeskosten zoveel mogelijk kostendekkend moeten zijn. SAMEN1 heeft daar toen vragen over gesteld, omdat dat hoge bedragen werden. De legeskosten zijn steeds gestegen vanwege de onderzoeken naar de kosten die gemaakt waren, omdat het kostendekkend moest zijn.

Ze vraagt of ze het goed begrijpt dat LEEFBAAR vraagt dat als de legeskosten € 800 zijn op een werk van € 7.000, de raad moet gaan kijken of ze willen dat dat niet kostendekkend is. Dan moet een ander besluit teruggenomen worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat dat niet is wat LEEFBAAR wil. De fractie wil dat de verhoudingen weer kloppen.

Voor een bouwwerk van € 7.000 worden geen € 800 kosten gemaakt en dat weerhoudt mensen ook om een vergunning te gaan aanvragen. De kosten zijn nu gestaffeld en dat wil LEEFBAAR weer in een geleidende schaal zien, zodat dit meer op elkaar afgestemd is.

Mevrouw C. Honings (S1) denkt dat die € 800 gebaseerd is op daadwerkelijke kosten. Ze begrijpt dat het in verhouding moet staan, maar destijds is aangegeven dat die staffel gebaseerd is op een onderzoek naar de kosten. Ze kan zich niet voorstellen dat de kosten (gezien alle inflaties enz.) minder geworden zijn. De raad moet zich misschien afvragen hoe hiermee omgegaan wordt en of dit misschien even iets te kort door de bocht is. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of daadwerkelijk winst gemaakt wordt op de leges.

Wethouder Spirk gaat er niet vanuit dat de gemeente winst maakt op de leges, want die moeten kostendekkend zijn. Hij kan zich wel iets voorstellen bij wat de heer Ortmans (LEEFBAAR) bedoelt en daar zal ook naar gekeken worden, namelijk hoe de gemeente dit geleidelijk over kan laten lopen.

Als bijvoorbeeld voor een bouwwerk van € 1.000, € 10 leges betaald moet worden en voor een bouwwerk van € 1.001 moet opeens € 100 betaald worden, dan ligt dat een beetje uit verband. Hij weet niet precies hoe de staffeling in elkaar zit. Vandaar ook zijn toezegging om samen met de ambtenaren te bekijken hoe dit aangevlogen kan worden, zodat het niet trapsgewijs maar soepeler omhoogloopt.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) vindt het prima dat dit terdege bekeken wordt. Wethouder Spirk noemde de maand april 2026. Hij vraagt of het dan ook onmiddellijk te effectueren is en het niet zo is dat voor het jaar 2026 nog het oude systeem blijft bestaan.

Wethouder Spirk gaat ervan uit dat dat niet zo is. Tenslotte is het aan de raad om een besluit te nemen over de aangepaste verordening.

Hij was misschien een beetje voorbarig om aan te geven dat dit in april 2026 zou worden voorgelegd. In maart 2026 zijn de verkiezingen, waardoor dit iets zou kunnen uitlopen. Wethouder Spirk zegt toe dat het voorstel in elk geval zo snel mogelijk na de verkiezingen aan de raad zal worden voorgelegd.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) trekt de motie in, met de toezegging van de wethouder.

Gewijzigde* Motie Kabelgootregeling elektrische voertuigen
(fractie LEEFBAAR)

Constateerende dat:

- *Het aantal elektrische auto's binnen onze gemeente snel toeneemt;*
- *Niet alle inwoners beschikken over een eigen oprit en daarom opladen via een kabel over het trottoir;*
- *Deze situatie kan leiden tot gevaarlijke of hinderlijke situaties voor voetgangers.*

Overwegende dat:

- Veiligheid voorop moet staan, ook bij de energietransitie;
- Een eenvoudige voorziening zoals een kabelgoot overlast kan voorkomen;
- Vergelijkbare gemeenten inmiddels een vergunningprocedure kennen waarmee bewoners zelf een kabelgoot kunnen aanleggen op eigen kosten.

Verzoekt het college:

1. Een beleidsregel op te stellen waarmee inwoners zonder eigen oprit een kabelgoot kunnen aanleggen voor het veilig opladen van hun elektrische voertuig.
2. Hierin op te nemen dat de kosten volledig voor rekening van de aanvrager zijn.
3. De regeling uiterlijk in de eerste helft van 2026 aan de Raad voor te leggen.

* **Wijziging t.o.v. de oorspronkelijk ingediende motie:**

3. De regeling uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 aan de Raad voor te leggen.

Is gewijzigd in:

3. De regeling uiterlijk in de eerste helft van 2026 aan de Raad voor te leggen.

Wethouder Yogi vindt dit een goed idee en ondersteunt de motie.

Ze benadrukt daarbij wel dat dit afwijkt van het huidige beleid. De praktische uitvoerbaarheid, de beheers- en aansprakelijkheidsvragen moeten eerst onderzocht worden. Omdat dat afhankelijk is van capaciteit, kan dit worden opgepakt als de nieuwe mobiliteitsmedewerker gestart is.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) vraagt of dat betekent dat het college niet tegemoet kan komen aan punt 3 'de regeling uiterlijk in het eerste kwartaal van 2026 aan de raad voor te leggen'.

Wethouder Yogi denkt dat het eerste kwartaal van 2026 niet zo vastgelegd zou moeten worden. Ze stelt voor dat wat opener in te steken, want dat is puur afhankelijk van de capaciteit. Als dit aangepast wordt heeft de motie haar volledige steun.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) deelt mee dat de motie aangepast wordt, namelijk dat de fractie uiterlijk in de eerste helft van 2026 een resultaat wil zien.

Wethouder Yogi steunt de motie met deze aanpassing.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het op zich een sympathieke motie. Het is met name hinderlijk dat mensen nu over de eigen oprit met de kabel laden.

In de motie staat ook dat het beleid aangepast moet worden zodat er iets van een kabelgoot moet kunnen komen. Dat lijkt haar best veel werk (ambtelijke uren enz.). Ze vraagt of het doel wel behaald wordt als mensen daar niet voor willen betalen en op dezelfde manier blijven opladen als nu en of dit wel een prioriteit is waar beleid voor aangepast moet worden.

Wethouder Yogi antwoordt dat dit soort vragen inderdaad uitgezocht moeten worden als hiermee aan de slag gegaan wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat het niet zo is dat SAMEN1 persé tegen de motie is, maar er wordt steeds over de ambtenarendruk gesproken en ook dat uitzoeken kost werk. De vraag is of dit een topprioriteit is waar de uren in gestoken moeten worden, terwijl dit misschien niet opgelost wordt. Is de kosten/baten analyse hier wel gemaakt?

Wethouder Yogi antwoordt dat het aan de raad is of dit prioriteit heeft. Zoals ze aangaf is het aannemen van de nieuwe mobiliteitsmedewerker ook een factor die hierbij meespeelt.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) wijst erop dat de burgers hiermee ook tegen zichzelf beschermd worden. Op dit moment liggen op diverse plaatsen zware elektrische kabels over het trottoir (openbare weg). Voor mensen die daar lopen is het (vooral 's avonds) heel gevaarlijk, zeker en vooral door de hoeveelheid stroom die door zo'n kabel gaat.

Dat ontkent mevrouw C. Honings (S1) ook niet en daarom geeft ze ook aan de motie sympathiek te vinden. Als LEEFBAAR de mensen wil ontzien en helpen maar zij het wel zelf moeten betalen, is het de vraag of het dan wel het gewenste effect heeft.

Als het zo gevaarlijk is, lijkt het haar eerder logisch om aan te geven dat dat niet meer mag en vervolgens te kijken hoe voorkomen kan worden dat mensen hun auto wel nog kunnen laden.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) antwoordt dat het op dit moment al verboden is om kabels over het trottoir te leggen. Als daar strenger op gehandhaafd gaat worden, zullen de burgers eieren voor hun geld moeten kiezen en dat is ook in hun eigen belang. Het gaat erom dat de algemene veiligheid gediend wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt het nu beter, maar dat betekent ook dat hier extra handhaving op gekregen moet worden naast het hele beleid enz. Ondanks dat SAMEN1 het begrijpt vraagt de fractie zich af of dit op dit moment iets is waar direct actie op genomen moet worden, gezien het feit dat gekeken moet worden naar het ambtenarenapparaat waarvan heel vaak wordt aangegeven dat er een capaciteitstekort is (ook die 93 uur aan vragen was te veel).

Mevrouw Scheepers (voorzitter) maakt het volgende punt van orde. Er moet gereageerd worden op de wethouder en niet onderling. Interrupties zijn kort en er vinden geen dialogen plaats.

Volgens wethouder Yogi was haar punt duidelijk. In principe adviseert ze positief, onder voorbehoud uiteraard.

Amendement Mantelzorgcompliment (fractie SAMEN1)

Overwegende dat:

- *Het begrotingssaldo 2026, gecorrigeerd voor incidentele baten en lasten conform het BBV, na verwerking van de herziening van de ombuigingen € 459.004 bedraagt en daarmee ruim positief is en voldoet aan de provinciale voorwaarden;*
- *Mantelzorgers van groot belang zijn voor de gemeente, omdat zij een grote bijdrage leveren aan het welzijn van inwoners en de druk op professionele zorg en ondersteuning verlagen;*
- *Het huidige mantelzorgcompliment € 50 per mantelzorger bedraagt, in de vorm van een lokale tegoedbon, waarvoor in de programmabegroting 2026 een budget van € 10.000 is opgenomen;*
- *Het wenselijk is het budget voor het mantelzorgcompliment in 2026 te verhogen naar € 50.000 om recht te doen aan het belang van mantelzorg en de waardering concreet te versterken, en dat hiervoor financiële ruimte aanwezig is binnen de begroting 2026.*

Besluit:

1. *Het budget "mantelzorgcompliment" (bijlagenboekje bij de programmabegroting, pagina 40, regel 43312) voor 2026 te verhogen van € 10.000 naar € 50.000.*
2. *De doorwerking van deze budgetverhoging (extra lasten € 40.000) in de gehele programmabegroting 2026 te verwerken en het begrotingssaldo 2026 dienovereenkomstig vast te stellen.*

Wethouder Ernes is heel blij dat iedereen de mantelzorgers zo hoog in het vaandel heeft staan. Niet alleen SAMEN1 maar ze denkt ook de andere raadsleden en alle inwoners van de gemeente. Ze weet niet waar het bedrag van € 250 vandaan komt. Ze heeft dit laten uitzoeken en er is wel een bedrag gevonden van € 200. Dat is in 2015 afgeschaft, juist vanwege de financiële prikkel. In 2022 is samen met de raad weer een mantelzorgcompliment ingesteld. Dat waren in het begin tegoedbonnen ter waarde van € 25 en daarna ter waarde van € 50.

SAMEN1 heeft aangegeven dat het budget voor mantelzorgers op is als die € 10.000 uitgegeven is aan de tegoedbonnen, maar dat klopt niet. De gemeente doet meer voor de mantelzorgers dan alleen de bonnen. Binnenkort vindt, zoals bekend, namelijk een mantelzorgbijeenkomst plaats, de gemeente is via Meander ook aangesloten bij het mantelzorgsteunpunt en dat is ook allemaal verwerkt in de begroting.

Er komt geld naar de gemeente via het Aanvullend Zorg- en Welzijnsakkoord (AZWA). Ook landelijk is het belang van de mantelzorgers bekend. Wethouder Ernes citeert: 'versterking van samenwerking tussen het medisch en sociaal domein voor wat betreft de ondersteuning van de mantelzorgers'.

Movisie, het Sociaal Cultureel Planbureau, Metzorg en de landelijke vereniging voor mantelzorgers hebben onderzocht waar mantelzorgers behoefte aan hebben. Wethouder Ernes citeert: 'persoonlijke oprechte erkenning, ontlasting zoals respijtzorg (logeren en dagbesteding vallen daar bijvoorbeeld onder) en praktische ondersteuning'. Dat biedt de gemeente allemaal.

Tijdens een recente commissievergadering is erover gesproken dat een aantal gemeenten uit het steunpunt mantelzorg gestapt zijn en dat de gemeente Simpelveld met de overige gemeenten in overleg is over hoe verdergegaan wordt, zowel op financieel gebied als inhoudelijk.

Wethouder Ernes vindt het amendement heel sympathiek maar ontraadt het amendement toch. Ze denkt dat iedereen het erover eens is dat mantelzorgers onbetaalbaar zijn. Het is de vraag welk bedrag je aan erkenning van een mantelzorger zou moeten hangen. Daarnaast worden ander budgetten gekort of wegbezuinigd.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het goed dat iedereen het erover eens is dat mantelzorgers goed gewaardeerd moeten worden. Wethouder Ernes noemt een aantal dingen die er al zijn, maar met name het budget is nog vrij beperkt.

Eerder is die lange discussie gevoerd over hoe belangrijk het voorliggend veld en preventie is. Dan zullen mensen toch iets meer ondersteund moeten worden. Daarom heeft SAMEN1 in het amendement niet aangegeven hoe het budget ingezet wordt. Dat kan ook voor toegang tot advies zijn of training waar mantelzorgers behoefte aan hebben en wat nu niet gedaan wordt.

Wat we hiermee laten zien is aan de gemeenten dat ze gewaardeerd worden, dat het goed is om die onderzoeken te pakken en dat ze ook de beweging naar het voorliggend veld veel beter kunnen maken door duidelijke prioriteiten te stellen.

Daarnaast is dit budget gewoon over en hoeft niks anders gelaten te worden om dit te doen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en wil graag weten wat de vraag is.

Mevrouw C. Honings (S1) hoorde ook zaken over tijdelijk overnemen van respijtzorg. Met deze achtergrond is de vraag of wethouder Ernes echt vindt dat er genoeg budget is voor de mantelzorgers, of dat dat iets meer kan zijn om dat signaal af te geven. Dat zou de wethouder ook helpen in het verhaal dat ze veelal vertelt over preventie en het voorliggend veld.

Met andere woorden of wethouder Ernes het amendement nog steeds wil ontraden met die achtergrond.

Wethouder Ernes blijft bij haar mening en benadrukt nogmaals dat ze het een heel sympathiek amendement vindt. Een heel ruim budget voor de mantelzorgers zou fantastisch zijn. Ze heeft net ook gezegd dat de gemeente Simpelveld het gesprek nog aangaat met de overige gemeenten die binnen Ruggesteun aangesloten zijn. Ze wil echt afwachten wat daar uitkomt. Wellicht wordt met een verruiming van een budget teruggekomen naar de raad maar wellicht ook niet, want alles wat mevrouw C. Honings (S1) noemt wordt op dit moment al gedaan.

Mevrouw C. Honings (S1) maakt hieruit op dat de afwijzing van het amendement erop gebaseerd is dat de gemeente alles al doet wat ze kan voor de mantelzorgers.

Ten tweede wil wethouder Ernes afwachten wat uit Ruggesteun komt en dan kan mogelijk teruggekomen worden naar de raad voor een budget. Ze vraagt of het niet fijner is en niet slagvaardiger aan de slag gegaan kan worden met onze visie en de waardering voor mantelzorgers als er wel budget is en het college niet weer terug hoeft te komen naar de raad (waar weer maanden overheen gaan).

Wethouder Ernes antwoordt dat er natuurlijk altijd meer kan en daar wil de gemeente Simpelveld graag over in gesprek met de overige gemeenten. Voor wat namelijk samen gedaan kan worden, daar is Ruggesteun voor (via Meander). Dat zijn professionals die mantelzorgers ondersteunen. Wethouder Ernes zou niet al bij voorbaat een budget willen vaststellen op onderhandelingen die nog moeten plaatsvinden.

Gewijzigde* Motie Buurtgezinnen
(fracties CDA, SAMEN1)

Constateerend dat:

- Meer dan 150 gemeenten, sinds de oprichting in 2015, zijn aangesloten bij Buurtgezinnen;
- Er sinds de oprichting meer dan 8000 gezinnen voorzien zijn van een steungezin door de inzet van Buurtgezinnen;
- Buurtgezinnen in heel Nederland actief is; en ook in Limburg steeds meer gemeenten de samenwerking zoeken (waaronder Beek, Beekdaelen, Brunssum, Eijsden-Margraten, Stein, Roermond, Sittard-Geleen en Maastricht);
- Het motto van Buurtgezinnen "Opvoeden doen we samen" aansluit op het huidige beleid.

Overwegende dat:

- Door een steungezin te koppelen aan een overbelast vraaggezin kan worden voorkomen dat problemen in gezinnen verergeren;
- Buurtgezinnen een welkome aanvulling is op de preventieve mogelijkheden binnen het voorliggend veld;
- Professionele inzet vanuit de jeugdwet kostbaar is;
- De gemiddelde besparing per koppel € 14.650 is, echter wel eerst een investering vereist is;
- De inzet van Buurtgezinnen een mogelijkheid is om de tekorten in de jeugdzorg structureel terug te dringen;
- Buurtgezinnen een voor gemeentes verantwoorde investering gebleken is;
- Buurtgezinnen een mogelijke oplossing kunnen zijn voor o.a. een overbelaste alleenstaande ouder, een vluchtelingengezin, mantelzorg-gezin, een gezin waar verstandelijke beperking een rol speelt of bij een ouder met psychische problemen;
- Het landelijk tevredenheidscijfer van zowel de steungezinnen als de vraaggezinnen rond de 9 is.

Verzoekt het college:

1. De mogelijkheden te verkennen welke problemen zoal spelen bij de jeugd, wat het initiatief buurtgezinnen voor de gemeente Simpelveld kan betekenen en welke kosten dit met zich mee zou brengen'.
2. Te onderzoeken hoe dit gedekt kan worden, mits dekking nodig is en hierover terug te koppelen aan de raad.

* **Wijzigingen t.o.v. de oorspronkelijk ingediende motie:**

1. De mogelijkheden te verkennen wat het initiatief Buurtgezinnen voor de gemeente Simpelveld kan betekenen en welke kosten dit met zich mee zou brengen.

Is gewijzigd in:

1. De mogelijkheden te verkennen welke problemen zoal spelen bij de jeugd, wat het initiatief buurtgezinnen voor de gemeente Simpelveld kan betekenen en welke kosten dit met zich mee zou brengen.

Verwijderde tekst

2. *Indien de verkenning positief is:*
 - a. *Vanaf Q2 2026 gebruik maken van Buurtgezinnen voor een proefperiode van twee jaar*
 - b. *In Q1 2027 de raad middels een raadsinformatiebrief over de voortgang te informeren en indien nodig eerder;*
 - c. *Bij een positieve voortgang, Buurtgezinnen vervolgens mee te nemen in de structurele uitvoering en evaluaties binnen het sociaal domein.*
3. *De kosten te dekken uit het bestaande budget van het sociaal domein.*

Toegevoegde tekst

2. *Te onderzoeken hoe dit gedekt kan worden, mits dekking nodig is en hierover terug te koppelen aan de raad.*

Wethouder Ernes licht toe dat dit in het verlengde van preventie is en iets is wat nog niet gedaan wordt. Ze interpreteert de motie als iets wat vergelijkbaar gedaan wordt met de buurtschakels voor met name eenzame ouderen. Met de buurtschakels heeft wethouder Ernes destijds aangegeven dat ze het fantastisch zou vinden als er een vergelijkbaar initiatief zou zijn voor jeugd en dit lijkt hierop.

Omdat aangegeven wordt dat de tevredenheid met name bij de vraag- en steungezinnen zo enorm hoog is en dat de Parkstadgemeenten hiermee aan de slag zijn en daar tevreden over zijn, zou wethouder Ernes dit graag willen onderzoeken en met de resultaten terugkomen naar de raad.

Mevrouw C. Honings (S1) wijst erop dat in de motie niet alleen staat onderzoeken, maar ook dat als de verkenning positief is daar in Q2 2026 al gebruik van te maken en de raad pas in Q1 2027 te informeren. Dat lijkt haar technisch gezien niet de juiste route.

Daarnaast heeft de raad eigenlijk totaal geen inzicht in de jeugdproblematiek. De raad weet alleen dat 11% van de jeugdigen jeugdhulp krijgt en dat dat enorm veel geld kost. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of de motie ook aangehouden kan worden tot na de informatieavond over jeugd, zodat de raad goed weet waar het probleem ligt. Dan zou ook een soort Simpelveld-toets gedaan kunnen worden om te kijken of het het waard is om dit te onderzoeken omdat dit de hoogste prioriteit heeft. Ze wil daarmee voorkomen dat niet zomaar iets goed- of afgekeurd wordt zonder voldoende kennis te hebben over de problematiek, maar dat een weloverwogen besluit genomen kan worden. Buiten het technische aspect vindt ze dit een prima voorstel.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wijst erop dat het altijd aan de indiener is om een motie aan te houden of te wijzigen bijvoorbeeld.

Wethouder Ernes heeft aangegeven naar de raad terug te komen met de resultaten van het onderzoek en in de motie wordt gevraagd om meteen te starten. Het lijkt haar inderdaad verstandiger om de raad eerst te informeren en daarna te starten. Dat zou wethouder Ernes graag aangepast zien in de motie.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat de motie in principe ook zo bedoeld was. Bij punt 2 staat ook: 'indien de verkenning positief is'. Bij diverse gemeenten in de regio blijkt dat buurtgezinnen wel een positief effect hebben. Dat heeft ze 1 op 1 overgenomen omdat in die gemeenten wellicht dezelfde problematiek is als in Simpelveld, maar dat zou nader bekeken moeten worden. Het CDA kan instemmen met de voorgestelde aanpassing van de motie.

De heer Clignet (BB) denkt dat starten als de verkenning positief is, aan de raad is en niet via een motie en zeker niet het dekken van de kosten uit het bestaande budget van het sociaal domein. Als de punten 2 en 3 verwijderd worden uit de motie kan deze gesteund worden.

Wethouder Ernes vraagt uit welk budget de heer Clignet (BB) dit zou willen dekken.

De heer Clignet (BB) antwoordt dat dit en elk geval uit budget dat er is moet worden gedekt en niet uit een bestaand budget, dat begonnen worden met een bedrag zonder te weten welk bedrag.

Mevrouw C. Honings (S1) steunt de heer Clignet (BB) daarin, omdat het sociaal domein budget al 100% toegewezen is. Als ze het goed begrijpt zou iets nieuws daarvoor in de plaats komen, maar dan zou ook iets weggehaald moeten worden. Tenzij er voorzichtigheidsmarges in een budget zijn waarvoor dit gedaan kan worden, zou ze niet weten waar dit vandaan zou moeten komen.

Wethouder Ernes licht toe dat er ook budgetten zijn voor innovatie en pilots. Daar zou dit eventueel uit kunnen komen, maar ook dat zou ze graag in het onderzoek willen meenemen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat uit foldermateriaal / de input die het CDA ontvangen heeft, blijkt dat de investering in het begin wat meer is maar dat de kosten uiteindelijk dekkend zijn. Ze laat dit graag onderzoeken door het college. Er is budget vanuit het sociaal domein, ze zou het heel vreemd vinden om dit uit andere potjes te halen omdat dan tekort gedaan zou worden aan andere domeinen.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het budget innovatieprojecten wegbezuinigt is. Ze vraagt of er nog wel budget is na de ombuigingen.

SAMEN1 kan op zich instemmen met de motie als de punten 2 en 3 verwijderd worden, maar de vraag is of niet eerst bekend moet zijn of dit ook in Simpelveld speelt. Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat andere gemeenten goede resultaten hebben maar het begint ermee om te kijken waar de problematiek voor jeugd zit binnen de gemeente Simpelveld. Ze opteert ervoor om de punten 2 en 3 weg te halen, of om de motie aan te houden tot er informatie is. Er moeten niet zomaar ambtenaren aan het werk gezet worden met onderzoeken als er nog geen antwoord is op de hoofdvraag: waar zit de piek voor onze jeugdproblematiek.

Wethouder Ernes wil graag in het onderzoek meenemen waar het budget vandaan gehaald zou moeten worden.

Ze benadrukt nogmaals dat het aanhouden van de motie niet aan haar is. Ze neemt graag het advies van de griffier over dat dit altijd nog als motie vreemd ingediend kan worden in een andere raadsvergadering, maar daar gaat de fractie zelf over. Het is dus aan het CDA om de motie aan te passen, aan te houden of op een ander moment in te dienen.

Gezien er nog zoveel onbekendheid is over buurtgezinnen, lijkt het mevrouw Vanhommerig (CDA) in elk geval goed om de mogelijkheden te verkennen en te bekijken. Ze zou graag willen dat in het onderzoek ook meegenomen wordt waar de kosten uit gedekt zouden kunnen worden.

Ze wil de motie als volgt aanpassen:

- Punt 3 wijzigen in: 'de kosten te dekken uit de middelen die beschikbaar zijn';
- Punt 2 verwijderen (en naderhand in de raad bespreken).

De heer Clignet (BB) merkt op dat in punt 1 al opgenomen is 'en welke kosten dit met zich mee zou brengen'. Hij denkt dat punt 1 voldoende is en dat voor de rest afgewacht moet worden wat de wethouder daarover te melden heeft.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat punt 1 aangeeft welke kosten dit met zich meebrengt en dat punt 3 over de dekking van de kosten gaat. Met betrekking tot de bezuinigingsopgave is het wel belangrijk om mee te nemen hoe daarmee omgegaan kan worden.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) zegt dat de kosten pas spelen als besloten wordt om dit in te voeren. Op dat moment kan ook gekeken worden waar het uit betaald moet worden. Dat heeft voor deze fase voor hem ook weinig meerwaarde.

Voor mevrouw Vanhommerig (CDA) is punt 1 het hoofdpunt in deze motie. Ze vindt het heel belangrijk dat buurtgezinnen verkend en onderzocht worden.

Als uit het onderzoek blijkt dat dit heel waardevol is, hoopt ze dat samen vooruitgekeken kan worden hoe de kosten gedekt kunnen worden.

Als de raad de punten 2 en 3 wil schrappen vindt ze dat prima. Aangezien andere gemeenten in de regio heel veel positieve geluiden hierover ervaren stelt ze voor om in elk geval te kijken naar de mogelijkheden. Dit met name omdat hierdoor in de toekomst kosten bespaard kunnen gaan worden en dit een meerwaarde is voor gezinnen met kinderen tot 18 jaar die geen familie, vrienden of kennissen in deze regio hebben en dat zijn er heel wat binnen onze gemeenschap.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft er geen moeite mee als punt 1 blijft staan. Het is wel goed om te beseffen dat onderzoeken en verkennen ook geld en tijd kost. Mevrouw Vanhommerig (CDA) geeft aan dat dit binnen de gemeente ook bij heel veel kinderen speelt en dan lijkt het mevrouw C. Honings (S1) een no-brainer om dit te onderzoeken.

Bij de verkenning zou meegenomen moeten worden wanneer het speelt in Simpelveld, om hoeveel kinderen het gaat en wat het kost.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) antwoordt dat bij punt 1 ook staat: 'de mogelijkheden te verkennen'. Ze gaat ervan uit dat het niet expliciet zo verkennend kan zijn dat exact aangegeven kan worden om hoeveel kinderen het gaat.

Ze wil het hoofdpunt in de motie behouden, namelijk het verkennen van de mogelijkheden. Daar is geen termijn aan gehangen maar mevrouw Vanhommerig (CDA) gaat ervan uit dat dit geen heel groot onderzoek zal zijn, ook niet qua kosten. Het algemeen belang staat hier wel heel groot voorop. Dit gaat om een kwetsbare doelgroep en ze denkt dat dit een hoge prioritering heeft.

Mevrouw C. Honings (S1) werd getriggerd door het feit dat meer dan 150 gemeenten aangesloten zijn en in totaal meer dan 8.000 gezinnen voorzien zijn van een steungezin. Dat zijn gemeenten zoals bijvoorbeeld Heerlen, die een hele slechte sociaal-economische structuur hebben. Als ze 8.000 deelt door 150 vindt ze dat nog relatief laag voor een gemeente. Ze vraagt zich daarom af of dit echt speelt in Simpelveld. Natuurlijk is 1 kind ook belangrijk, maar misschien komt uit de raadsinformatieavond jeugd een ander veel belangrijker thema naar voren. Dan wil mevrouw C. Honings (S1) liever zoeken naar een oplossing voor dat thema.

Er zit toch nogal wat aan vast om buurtgezinnen te onderzoeken en aan te sluiten. Ze zou liever wat voorzichtiger zijn en eerst kijken of dit de groep is waarvoor de verkenning gedaan moeten worden. Ze vindt het eerste punt prima, maar dan moet ook uit de informatieavond blijken dat dit daadwerkelijk speelt.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wil graag weten wat de vraag is.

Ondanks het feit dat mevrouw C. Honings (S1) dit een mooie motie vindt, vraagt ze of de motie niet beter aangehouden kan worden tot er informatie is voordat uren besteed worden aan iets wat minder speelt in Simpelveld.

Wethouder Ernes denkt dat een verkenning prima is, omdat daardoor naar boven komt of dit wel of geen noodzaak is (er worden cijfers en kosten naar boven gehaald). Dat gaat niet lukken voor de jeugdavond die deze maand plaatsvindt.

Met het eerste punt in de motie wordt precies dat naar boven gehaald wat in de discussie aangehaald wordt.

Het lijkt mevrouw C. Honings (S1) de omgedraaide wereld dat de gemeente gaat verkennen op basis van een idee in plaats van op basis van cijfers en de problematieken van de gemeente Simpelveld. Ze denkt dat het goed is om eerst inzichtelijk te krijgen waar de angel ligt binnen de gemeente en vindt het heel moeilijk om te gaan verkennen als dat niet bekend is. Ze zou heel graag weten welke doelgroepen het zijn en dat dan vanaf de hoofdvraag de alternatieven gezocht worden. Ze benadrukt nogmaals dat dat niks afdoet aan het voorstel.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) wil de motie toch indienen met punt 1 'de mogelijkheden te verkennen ...'. De input van de bijeenkomst kan meegenomen worden. Ze geeft geen termijn hierbij aan, de verkenning kan ook in Q1 2026 plaatsvinden en dan is die input bekend. Ze gaat ervan uit dat de problemen in Simpelveld niet heel veel anders zijn dan bij de andere Zuid-Limburgse gemeenten.

Mevrouw C. Honings stelt de volgende aanpassing voor bij punt 1: 'eerst te onderzoeken waar de problematieken zitten bij de jeugd' en vervolgens te laten staan wat er staat, zodat de gemeente niet gaat verkennen als er geen problematiek is.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) merkt op dat in de motie staat: 'indien van toepassing'. Ze leest in de motie dus eigenlijk dat wat mevrouw C. Honings (S1) voorstelt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) wil water bij de wijn doen en stemt in met de voorgestelde aanpassing.

Gewijzigde* Motie Heroverweging doorgang Uitkijkpunt Hulsveld
(fractie SAMEN1)

Constateerende dat:

- In de programmabegroting een investeringskrediet is opgenomen van € 1.041.205 voor Uitkijkpunt Hulsveld;
- In de reserve Overloop een bedrag van € 45.555 is gereserveerd als bijdrage vanuit het LEADER-programma; voor het realiseren en inpassen van een reliëf van de inhoud van de Romeinse grafkist van de Dame van Simpelveld binnen het project Uitkijkpunt Huls;
- In 2026 aanvullend € 18.567,50 is gevraagd voor het gereedmaken van de BOPA-aanvraag;
- Van de budgetten reeds € 80.905 is uitgegeven voor onderzoek en voorbereiding.

Overwegende dat:

- Gezien de financiële vooruitzichten scherpe keuzes noodzakelijk zijn en projecten met substantiële investeringen expliciet moeten worden gewogen op noodzaak, haalbaarheid en prioriteit;
- Door ontstane vertragingen het beschikbare budget naar huidige inzichten mogelijk niet toereikend is, terwijl de geactualiseerde (opnieuw begrote) uitvoeringskosten op dit moment niet bekend zijn;
- De raad wil kunnen beoordelen of Uitkijkpunt Hulsveld, gezien procesverloop en ingebrachte bezwaren, nog steeds als topprioriteit geldt, dan wel of (een deel van) de middelen beter (kan) kunnen worden ingezet voor andere maatschappelijke opgaven.

Roept het college op:

1. Vóór Q2 2026 aan de raad een besluitnota over het project Uitkijkpunt Hulsveld te presenteren met:
 - * een geactualiseerde kostenraming en planning;
 - * stand van zaken afspraken met belanghebbenden, ingebrachte bezwaren en de wijze van participatie/communicatie;
 - * een voorstel voor de go/no go besluitvorming door de raad.

*** Wijzigingen t.o.v. de oorspronkelijk ingediende motie:**

1. Vóór 11 december 2025 aan de raad een besluitnota over het project Uitkijkpunt Hulsveld te presenteren.

Is gewijzigd in:

1. Vóór Q2 2026 aan de raad een besluitnota over het project Uitkijkpunt Hulsveld te presenteren.

Wethouder Hodinius heeft na het voorlezen van de algemene beschouwingen door SAMEN1 gereageerd op de vraagstelling die hieraan ten grondslag ligt. Hij heeft uitvoerig onderbouwd waarom het college toch wil doorstarten met het uitkijkpunt Hulsveld.

Wethouder Hodinius gaat het niet halen om op 11 december 2025 een besluitnota over het project uitkijkpunt Hulsveld aan de raad te presenteren. De reden is dat er met alle deelnemers hard aan gewerkt wordt om alles netjes op een rij te krijgen, zowel financieel als bestemmingsplan-technisch met betrekking tot de omgevingsvergunning die aangepast moet worden (de BOPA-procedure). De gemeente is een heel stuk op weg maar wethouder Hodinius haalt dit absoluut niet vóór 11 december a.s. Tijdens de laatste commissievergadering heeft wethouder Hodinius op een vraag geantwoord dat dat januari/februari 2026 zal zijn. Dan wordt een aangepast voorstel gepresenteerd incl. de benodigde financiën. Meer kan hij op dit moment niet toezeggen.

Wethouder Hodinius benadrukt nogmaals dat de gemeente haar uiterste best doet samen met alle partners die hierbij betrokken zijn. Ook de toenmalige indieners van de zienswijze die tot aan de Raad van State zijn gegaan zitten mee aan tafel om een zo goed mogelijk voorstel aan de raad te kunnen voorleggen.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het voor SAMEN1 het belangrijkste is (en dat mag ook een raadsvergadering later) dat het project niet zonder meer doorgezet wordt zonder nog een keer langs de raad te gaan.

Voor SAMEN1 is een no-go moment heel belangrijk omdat Op de Boor destijds voor de helft van het geld goedgekeurd was, maar uiteindelijk 2 keer zo duur geworden is. Als de reden waarom de raad iets goedkeurt heel erg verandert is het goed om dit nog eens aan de raad voor te leggen, want dan zou het besluit ook anders kunnen zijn.

Omdat wethouder Hodinius tijd nodig heeft en mevrouw C. Honings (S1) begrijpt ook dat het zorgvuldig moet zijn, vraagt ze of hij kan instemmen met een go/no-go moment met de goede informatie en dan niet op 11 december 2025 maar in de eerstvolgende raadsvergadering in 2026. Dat dit in elk geval wel nog een keer langs de raad komt om te kijken of dit plan nog altijd is zoals de raad dat wil, want het is nu toch 5 jaar later.

Wethouder Hodinius zegt nogmaals toe dat de aangepaste versie van het totale plan aan de raad zal worden voorgelegd, alvorens de raad een besluit gaat nemen.

Mevrouw C. Honings (S1) bedankt de wethouder voor de toezegging. Voor SAMEN1 is het belangrijk om op schrift te hebben dat er een moment is voor de no/no-go en dat het niet blijft liggen. Ze vraagt of wethouder Hodinius ermee kan leven dat in motie een datum opgenomen wordt, al is het Q2 2026, zodat er wel een richtlijn is.

Wethouder Hodinius bedankt mevrouw C. Honings (S1) voor de ruimte die ze het college geeft. Er zal geprobeerd worden om het voorstel zo adequaat mogelijk, maar wel kwalitatief goed, voor te bereiden zodat de raad een afgewogen besluit kan nemen over het nieuwe voorstel, zowel financieel als inhoudelijk.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat SAMEN1 het ermee eens is dat de besluitnota voor Q2 2026 komt. Ze vraagt aan de griffier om dat aan te passen in de motie.

Gewijzigde* Motie Bestemming Op de Boor (voormalige bibliotheek, kern Bocholtz)
(fractie SAMEN1)

Constaterende dat:

- *De gemeente reeds meer dan vijf jaar zoekt naar een exploitant voor daghoreca op de locatie Op de Boor, zonder dat een definitieve gegadigde is gevonden;*
- *De leegstand en het uitblijven van besluitvorming leiden tot onbenutte capaciteit ("dood kapitaal") en beheers-/onderhoudskosten;*
- *Vanuit de lokale horeca bezwaren zijn geuit tegen de voorgenomen daghoreca-invulling.*

Overwegende dat:

- In de kern van Bocholtz behoefte bestaat aan een laagdrempelige, inclusieve ontmoetingsplek waar jong en oud samen kunnen komen;
- Doelmatigheid, draagvlak en een gelijk speelveld richting lokale ondernemers (waaronder de toets aan de beginselen van de Wet Markt en Overheid) geborgd moeten worden;
- Het wenselijk is om breder te kijken naar (multifunctionele) maatschappelijke invullingen die beter aansluiten bij de lokale behoefte en minder marktverstoring zijn.

Roept het college op:

1. Af te zien van enkel verdere inzet op het scenario "daghoreca-exploitant" voor Op de Boor, indien de huidige gegadigde geen doorgang krijgt en ook alternatieven te onderzoeken al dan niet in combinatie met daghoreca.
2. Een participatief traject te organiseren met bewoners, verenigingen, jongeren/ouderen en ondernemers.

*** Wijzigingen t.o.v. de oorspronkelijk ingediende motie:**

1. Af te zien van enkel verdere inzet op het scenario "daghoreca-exploitant" voor Op de Boor, en ook alternatieven te onderzoeken al dan niet in combinatie met daghoreca.

Is gewijzigd in:

1. Af te zien van enkel verdere inzet op het scenario "daghoreca-exploitant" voor Op de Boor, indien de huidige gegadigde geen doorgang krijgt en ook alternatieven te onderzoeken al dan niet in combinatie met daghoreca.

Verwijderde tekst:

2. In de raadsvergadering van 11 december 2025 de raad te informeren over de aanpak en planning voor herijking van de bestemming van Op de Boor.
4. Tot het moment van raadsbesluitvorming geen verplichtingen met nieuwe gegadigden aan te gaan gericht op daghoreca-exploitatie in Op de Boor (lopende contractuele verplichtingen worden nagekomen). Punt 3 is gewijzigd in punt 2.

Wethouder Hodinius ontraadt de motie, omdat de gemeente nog steeds in gesprek is met de beoogde exploitant. Zoals bekend zal de gemeente, afhankelijk van de gesprekken die volgen, de bouwkundige aanpassingen nog moeten laten doorrekenen door de architect, zodat tot een kostendekkende huur gekomen wordt.

Het college is voortvarend aan de slag, maar kan dat niet in de raadsvergadering van 11 december 2025 voorleggen omdat dat niet haalbaar is.

Zodra er nieuws is met betrekking tot overeenstemming met de exploitant zal dit gedeeld worden met de raad.

Het college gaat nog ermee verder om een restaurant in Op de Boor. Mocht dat afketsen, is er een ander verhaal en zal zo snel mogelijk teruggekomen worden naar de raad.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat de eerste zin bedoeld is als af te zien van enkel verdere inzet op dat scenario.

Met betrekking tot punt 4: 'lopende contractuele verplichtingen worden nagekomen' licht ze toe dat SAMEN1 het belangrijk vindt dat ook gekeken wordt naar alternatieven. Er is recent ook een dag in Op de Boor geweest en heel veel mensen gaven aan dat daar veel gedaan zou kunnen worden dat het gebouw een beetje op de Rode Beuk lijkt. Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of niet eens gekeken kan worden of dat niet in combinatie kan, dus niet alleen naar een daghoreca-exploitant maar ook al naar alternatieven en dat daar misschien een participatief traject kan komen.

Dit ook om tegemoet te komen aan de lokale horeca in het dorp die toch nogal wat bezwaren hadden en liever een andere invulling bij Op de Boor zouden zien. De vraag is dus niet enkel maar ook alternatieven, al dan niet in combinatie. Lopende verplichtingen moet het college inderdaad nakomen.

Er hoeft geen stuk te komen op 11 december 2025, dit kan ook geagendeerd worden zodat de raad het er breder over kan hebben dan alleen de vraag of er wel of geen gegadigde is. Dat zou in de motie een beetje aangepast kunnen worden.

Wethouder Hodinius is daar geen voorstander van omdat het traject voor een horecavoorziening lopende is. In eerdere trajecten zijn er gegadigden geweest om eventueel na te denken over combinatiefuncties die ook niet geslaagd zijn. Het college is en blijft op dit moment aan de slag met de beoogde exploitant tot het moment dat hij 'nee' zegt. Dat wordt niet verwacht, maar wethouder Hodinius kan niet in de sterren kijken.

Wethouder Hodinius kan deze motie niet ondersteunen. Hij wil lopende traject ook richting de raad voorbereiden en ter besluitvorming voorleggen, tenzij de exploitant afzegt. Dan is er een ander verhaal.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat met de invulling daghoreca gestopt wordt als deze gegadigde 'nee' zegt. Met andere woorden, dat dan niet weer naar een nieuwe gegadigde gezocht wordt maar dat dan gezocht zal worden naar alternatieven op deze locatie. Dat is voor SAMEN1 heel belangrijk.

Wethouder Hodinius benadrukt nogmaals dat hij niet in de sterren kan kijken, maar gaat er niet vanuit dat het niet doorgaat.

Met betrekking tot de zogenaamde ingediende zienswijzen wijst wethouder Hodinius erop dat dat juridisch niet kon omdat geen voorstel voorlag. Hij heeft gesprekken gehad met de exploitanten die de 'zienswijzen' hebben ingediend (wat wellicht bekend zal zijn bij SAMEN1). De inhoud van de gesprekken wordt nog op schrift gesteld en binnenkort verstuurd, zodat iedereen over dezelfde informatie beschikt. Met 3 exploitanten zijn gesprekken gevoerd en 2 exploitanten zijn helaas niet komen opdagen, maar die zullen dezelfde informatie krijgen. Het waren overigens goede gesprekken.

Mevrouw C. Honings (S1) wil de motie aanpassen, ook op basis van wat wethouder Hodinius aangegeven heeft. De punten 2 en 4 worden verwijderd uit de motie en de eerste bullet wordt als volgt aangepast: 'af te zien van verdere inzet op het scenario daghoreca-exploitant voor Op de Boor, indien de huidige gegadigde geen doorgang krijgt en dan alternatieven te zoeken voor deze locatie, al dan niet in combinatie met daghoreca'. Punt 3 wordt dan punt 2. SAMEN1 wil hiermee voorkomen dat niet gegadigde na gegadigde komt, maar dat het dan klaar is.

Wethouder Hodinius wijst de motie af, omdat er afspraken zijn en hij die afspraken nakomt.

Motie Behoud en promotie dialect bij kinderdagverblijven, gastouders en basisonderwijs binnen de gemeente Simpelveld
(fractie CDA)

Constateernde dat bij kinderdagverblijven:

- *De academische wereld het erover eens is dat het verlies van de Limburgse taal voor een groot deel gebeurt op de kinderopvangen;*
- *Kinderopvangen vaak uit angst voor inspecties en onwetendheid over het juridische kader omtrent de Limburgse taal, de Limburgse taal niet of in mindere mate gebruiken;*
- *Er verschillen in formulering zijn tussen gemeenten over het beleid dat toeziet op de handhaving van de Wet kinderopvang, terwijl de wettelijke mogelijkheden omtrent de Limburgse taal nationaal zijn bepaald en voor alle kinderopvangen gelijk zijn;*
- *De Limburgse taal gelet op artikel 1.55 van de Wet kinderopvang, en diens lezing door het 'Convenant inzake de Nederlandse erkenning van de Limburgse taal', een ondersteunende taal maar ook een voertaal mag zijn op kinderopvangen, echter bij onze locaties een "nee" beleid is;*
- *Dialectonderwijs geen structureel onderdeel uitmaakt van het onderwijsprogramma, niet op de kinderdagverblijven, voorschoolse opvang en ook niet bij naschoolse opvang;*
- *De gemeente, net zoals de provincie, ook een stap kan zetten in het behoud van Limburgse taal en het benutten van diens voordelen.*

Constateerend dat bij primair onderwijs:

- *Dialectonderwijs zelfs geen structureel onderdeel uitmaakt van het onderwijsprogramma op onze basisscholen binnen onze gemeente;*
- *Op 17 april 2025 zijn de definitieve conceptkerndoelen Nederlands voor primair onderwijs en onderbouw voortgezet onderwijs gepubliceerd. In dit kerndoel is expliciet sprake van aandacht voor streektaalen. Het gaat daarbij bijv. om een stuk pragmatiek (wanneer gebruik je welke taal?), het benoemen van overeenkomsten en verschillen tussen talen, het verkennen van overtuigingen ten aanzien van talen (attitude), en het verkennen van taalverandering (diachrone taalvariatie).*

Constateerend dat:

- *De Provincie Limburg via Het Hoes veur 't Limburgs subsidies beschikbaar stelt voor projecten die het gebruik van de Limburgse taal bestendigen en/of uitbreiden binnen een doelgroep die tenminste 0 tot 18-jarigen bevat;*
- *De Rijksoverheid en de provincie Limburg willen de Limburgse taal behouden en het gebruik ervan aanmoedigen. Het Limburgs is daarom erkend als regionale taal. Basisscholen en middelbare scholen mogen dus ook het vak Limburgs geven;*
- *Het dialectonderwijs vast opgenomen moet worden in het taalcurriculum, maar dit echter niet eenvoudig te regelen is maar nu wel handvaten beschikbaar zijn;*
- *Het Veldeke Limburg, Kring 'Um Mamelis" een belangrijke rol speelt bij het behoud en promotie van het dialect, ook van het Simpelveld -en Bocholtz dialect middels de Zareswies kalender;*
- *In de begroting 2026 geen tot zeer beperkt aandacht is voor dialect;*
- *Tijdens de algemene beschouwingen van 2024 door het College het belang van het Limburgs erkend werd.;*
- *Het streven van de Provincie Limburg is om in 2030 voor de Limburgs taal dezelfde beschermde status als de Friese taal te hebben.*

Is van mening dat:

- *De gemeente Simpelveld een zeer ambitieus en compleet beleid zou moeten voeren ten aanzien van het behoud en promotie van het dialect binnen onze gemeenschap.*

Overwegende dat:

- *Het zumpelveld en Bocheser dialect een belangrijk onderdeel is van het culturele erfgoed binnen onze gemeenschap;*
- *Het behoud en de bevordering van het dialect bijdraagt aan de culturele identiteit en verbondenheid van de inwoners;*
- *Meertalig onderwijs goed is voor de ontwikkeling van kinderen;*
- *Dialectonderwijs kan bijdragen aan de verbetering van taalvaardigheid en laaggeletterdheid.*

Draagt het college op/Verzoekt het college/Roept het college op:

1. *In samenspraak met partners (zoals Movare / Humankind) de mogelijkheden te onderzoeken om door middel van een taalbeleid – wellicht als onderdeel van de nieuwe culturele beleidsnota – structurele en een meerjarige aanpak vorm te geven voor het dialectonderwijs als onderdeel van het gemeentelijk taalbeleid.*
2. *Hierbij aansluiting te zoeken bij beleid / subsidies van de Provincie / Hoes veur't Limburgs.*
3. *In het algemeen en het dagelijks bestuur van de GGD Zuid-Limburg / Veiligheidsregio Limburg-Zuid de wens voor een factsheet kenbaar te maken, die het voor o.a. kinderopvangen overzichtelijk maakt wat er nu wel en niet mag omtrent de Limburgse taal, en als dit handelingen vanuit de kinderopvang vergt dat dit dan ook duidelijk wordt.*

Wethouder Hodinius heeft net al een toelichting gegeven en meegedeeld dat de gemeente 1 december a.s. aan tafel zit met de inspecteur van het onderwijs waar dialectonderwijs op de basisscholen, de voorschoolse opvang, Humankind enz. (waar de GGD op controleert) ook op de agenda staat. Daarom verzoekt hij de motie nu in te trekken. Na het gesprek met de inspectie voor het onderwijs kan hij onderbouwd beargumenteren waarom dit wel of niet gedaan wordt.

Wethouder Hodinius benadrukt nogmaals dat hij volledig achter het dialect staat, maar dat dat wettelijk wel mogelijk moet zijn. Het mag ook helder zijn dat taal zelfs al in de eerste 1.000 dagen begint, maar dat er meerdere kinderen bij de kinderopvang zijn die geen Limburgs dialect maar een ander dialect c.q. hun moedertaal praten.

Hij vraagt aan het CDA om de gesprekken met de inspecteur en de instellingen af te wachten, zodat hij de raad daar nader over kan berichten. Dan kan altijd nog een motie vreemd worden ingediend. Wethouder Hodinius weet dat de Provincie Limburg hier ook hard mee aan het werkt is, maar ook de Provincie zal moeten afwachten wat wettelijk mogelijk is.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) zou de motie dan graag willen opsplitsen, omdat het bij kinderdagverblijven al wettelijk mogelijk is om dialect met (één van) de kinderen te spreken. Humankind hanteert op dit moment echter een nee-beleid principe. Bij basisscholen mag dat op dit moment wettelijk gezien nog niet, maar er is wel heel veel gaande hierover. Het gesprek met de inspecteur op 1 december a.s. kan inderdaad afgewacht worden. Mevrouw Vanhommerig (CDA) hoopt wel dat wethouder Hodinius kan steunen om dat bij Humankind (de kinderdagverblijven) wel te doen, omdat het personeel aangeeft dat dialect praten een zeer grote toegevoegde waarde heeft voor het kind om zich goed te kunnen uiten richting de begeleiders. Ze vraagt of dat een optie is.

Wethouder Hodinius verzoekt met klem om eerst het gesprek met de inspectie van het onderwijs af te wachten, voordat de gemeente acties gaat ondernemen richting welke kinderopvangorganisatie dan ook. Als naar buiten getreden wordt, wil hij dat ook gefundeerd doen en iets hebben waarop hij terug kan vallen. Het college wil niet naar buiten treden met verhalen die niet rechtmatig zijn, niet goedgekeurd zijn door de GGD enz. Dit moet goedgekeurd zijn door de instantie die daarover gaat. Wethouder Hodinius niet de verantwoordelijkheid door te kiezen voor een andere weg. Hij verzoekt het CDA daarom om de gesprekken met de inspecteur eerst af te wachten en daarna eventueel een motie vreemd in te dienen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wijst erop dat de motie ook aangehouden kan worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) houdt de motie aan tot de raadsvergadering van 11 december a.s. Ze zou graag schriftelijk een terugkoppeling ontvangen van het overleg van 1 december a.s. met de inspecteur van het onderwijs. Wellicht wordt deze motie dan nog aangepast.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) schorst de vergadering.

De heer Clignet (BB) neemt het voorzitterschap tijdelijk over.

Motie een integraal wijk-veiligheidsteam
(fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- *In diverse wijken sprake is van terugkerende veiligheidsproblemen en onveiligheidsgevoelens, vooral op bepaalde hotspots;*
- *Bestaande initiatieven vaak versnipperd zijn en de samenwerking tussen politie, boa's, jongerenwerk, onderwijs en zorg nog niet structureel is;*
- *De gemeente sinds juni 2025 met een regisseur Sociale Veiligheid werkt;*
- *Goede verlichting, veilige loop- en fietsroutes en positieve perspectieven voor jongeren bijdragen aan een veilige leefomgeving.*

Overwegende dat:

- *Een integrale aanpak waarin veiligheid, zorg, jeugd, onderwijs en vrijetijdsbesteding samen optrekken, effectiever is dan losse maatregelen;*
- *Preventie en perspectief bieden aan jongeren via sport, cultuur, stages en werk bijdraagt aan duurzame veiligheid;*
- *Bewoners gebaat zijn bij een herkenbaar en zichtbaar wijkteam dat samenwerkt en aanspreekbaar is.*

Roept het college op:

- 1. Te onderzoeken om te komen tot de vorming van een wijk-veiligheidsteam, waarin in elk geval de regisseur Sociale Veiligheid, wijkagenten, boa's, sfeerkeepers, onderwijs, jeugd en zorgprofessionals structureel in een multidisciplinair overleg (MDO) samenwerken.*
- 2. Het MDO dient o.a. de specifieke situatie in Simpelveld, mogelijke knelpunten, openbare verlichting, veilige wandel- en fietsroutes en eventuele perspectieven voor jeugd te behandelen.*
- 3. De raad vóór Q2 2026 te informeren over het onderzoek.*

Zoals eerder aangegeven tijdens deze vergadering vindt burgemeester Scheepers het fijn dat meegedacht wordt over de veiligheid in de gemeente.

SAMEN1 roept het college namelijk op om te onderzoeken of een wijkveiligheidsteam gevormd kan worden. Burgemeester Scheepers heeft heel erg goed nieuws, namelijk dat dat er al is. Er wordt in een wijkteam samengewerkt wat een integrale aanpak wijkgericht werken genoemd wordt. Dat wordt al een hele tijd gedaan.

De nieuwe procesregisseur sociaal veilig is aan de slag gegaan om dat bestaande overleg door te ontwikkelen naar een leefbaarheidsoverleg en een overleg op basis van casuïstiek.

Het leefbaarheidsoverleg is een overleg over leefbaarheidsvraagstukken in een specifiek gebied, een bepaalde kern of wijk. Het gaat dus over de vraagstukken voor de voordeur. Het casuïstiek overleg gaat specifiek over de informatie achter de voordeur. De regisseur en de beleidsadviseur OOV staan hierbij in nauw contact met buurtbewoners, zodat de gemeente beter en laagdrempeliger de mensen bereikt kunnen worden die leefbaarheids- of veiligheidsvraagstukken hebben.

De gemeente heeft ook een lokaal jeugdoverleg en daarnaast een regionaal Parkstad-jeugdoverleg. Kernpartners bij deze overleggen zijn het eigen team OOV, medewerkers van het sociaal domein/team jeugd, de politie, het Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad, de woningcorporaties en Impuls. Voor de buitenste schil (partners die niet meteen de kernpartners van de gemeente zijn, zoals de corporatie Wonen Limburg die wat minder (53) huurwoningen in de gemeente heeft, het RIEC en andere partijen binnen het sociaal domein (bijvoorbeeld basisscholen, kinderopvanglocaties of huisartsen).

Burgemeester Scheepers benadrukt nogmaals dat ze het heel positief vindt dat meegedacht wordt over de veiligheidsvraagstukken in de gemeente. Maar, maar omdat er al een wijkteam is, zo gewerkt wordt en de gemeente dat zelfs aan het doorontwikkelen is, adviseert ze de motie niet positief.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat. Ook omdat dit nog doorontwikkeld wordt, trekt SAMEN1 de motie in en wacht eerst de resultaten naar aanleiding van dit initiatief af. Het heeft geen zin om 2 dingen tegelijk te gaan doen.

Burgemeester Scheepers vindt het heel belangrijk dat de werkwijze ook geëvalueerd wordt. Het college wil daarom graag voor het zomerreces met een evaluatie naar de raad komen.

Gewijzigde* Motie Invoering Kadernota (Perspectiefnota)
(fractie SAMEN1)

Constateerende dat:

- *Ee gemeente Simpelveld geen Kadernota/Perspectiefnota heeft;*
- *Bijna alle omliggende gemeenten hier wél over beschikken;*
- *De gemeenteraad keuzes en geldzaken liever al vóór de begroting bespreekt.*

Overwegende dat:

- *Een Kadernota zorgt voor overzicht en richting voor de komende jaren;*
- *Dit helpt om op tijd duidelijke keuzes/prioriteiten te maken en verrassingen te voorkomen;*
- *Onze portefeuillehouder al eerder heeft aangegeven een voorstander te zijn van een Kadernota;*
- *Dit de samenwerking tussen gemeenteraad, college en inwoners verbetert.*

Roept het college op:

1. *Vanaf 2027 elk jaar vóór het zomerreces een Kadernota aan de gemeenteraad aan te bieden als basis voor de begroting.*

*** Wijzigingen t.o.v. de oorspronkelijk ingediende motie:**

1. *Vanaf 2027 en elk jaar nadien bij de voorjaars-bestuursrapportage een paragraaf over de kadernota op te nemen.*

Is gewijzigd in:

1. *Vanaf 2027 elk jaar vóór het zomerreces een Kadernota aan de gemeenteraad aan te bieden als basis voor de begroting.*

Vervallen tekstt:

2. *Deze aan de gemeenteraad aan te bieden als basis voor de begroting.*

Burgemeester Scheepers antwoordt dat ze inderdaad al eerder heeft aangegeven een voorstander te zijn van een kadernota, maar wel met inachtneming dat de gemeente een kleine organisatie is met een P&C cyclus waarover nagenoeg iedereen tevreden is. Het opstellen van een kadernota is wettelijk niet verplicht en vergt voor deze organisatie heel veel tijd, capaciteit en middelen. In plaats van een nieuw afzonderlijk P&C-document te introduceren, stelt burgemeester Scheepers daarom het voor om een kadernota te integreren in de berap voorjaar (een soort financieel perspectief).

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat het erom gaat dat er een kadernota is en ieder fractie kan aangeven wat zij heel belangrijk vinden voor het komende jaar en dat dat verwerkt gaat worden. Ze denkt dat dat ook uren bespaart bij de begrotingsvergadering (de belangrijkste vergadering van het jaar). SAMEN1 gaat mee in het voorstel van burgemeester Scheepers en zal in de motie aanpassen dat het geen apart beleidsdocument hoeft te zijn, maar bij de berap voorjaar kan worden meegenomen.

Motie Instellen van het Gouden Boek van de gemeente Simpelveld
(fractie LEEFBAAR)

Constateerende dat:

- *Binnen onze gemeente regelmatig inwoners, verenigingen en ondernemers bijzondere prestaties leveren op sportief, cultureel, maatschappelijk of ander gebied;*
- *Deze kampioenen en verdienstelijke inwoners nu slechts beperkt zichtbaar worden geëerd.*

Overwegende dat:

- *Erkenning van prestaties bijdraagt aan trots, verbondenheid en gemeenschapszin;*
- *Een gemeentelijk "Gouden Boek" een blijvende en waardige manier is om bijzondere inwoners te eren en vast te leggen voor het nageslacht;*
- *Dit initiatief de positieve identiteit van Simpelveld versterkt en aansluit bij de kernwaarden van saamhorigheid en betrokkenheid die Leefbaar Simpelveld uitdraagt.*

Verzoekt het college:

1. Te onderzoeken op welke wijze een “Gouden Boek van de gemeente Simpelveld” kan worden gerealiseerd, digitaal of fysiek.
2. Criteria op te stellen voor opname in dit boek (bijvoorbeeld kampioenen, onderscheidingen of uitzonderlijke maatschappelijke inzet).
3. Een voorstel met uitvoeringswijze en kostenraming uiterlijk vóór 1 juli 2026 aan de Raad voor te leggen.

Zoals net aangegeven omarmt burgemeester Scheepers de motie en gaat graag over tot het realiseren van het gouden boek. Dit is een heel mooi initiatief.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt dit ook een heel mooi initiatief. Omdat de gemeente nu in tijden van bezuinigingen zit, twijfelt SAMEN1 alleen erover of het op dit moment goed is dat de gemeente zich ook met zulke dingen bezighoudt. Voor de fractie is het belangrijk om te weten hoelang dit duurt, wat druk op de ambtelijke uren is en of dit niet beter gedaan kan worden als de gemeente in een wat rustiger vaarwater zit en wat belangrijker opgaves heeft opgepakt.

SAMEN1 staat wel positief tegenover de motie (het is heel belangrijk voor die sporters en ze worden ook al geëerd) en zou hiermee kunnen leven als dit wat uitgesteld zou worden, ook omdat steeds weer gehamerd wordt op de druk bij het ambtelijk apparaat.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat aandacht voor de medebewoners belangrijk is, aandacht voor mensen die talent hebben, talent laten zien en Simpelveld op de kaart zetten. Het verenigingsleven staat ook heel hoog in het vaandel en het zijn ook vaak mensen die actief zijn in het verenigingsleven/de sportverenigingen die tot goede resultaten leiden door hun inzet. Ze vindt het heel belangrijk dat dit gedaan wordt, want dit is een extra erkenning en een extra waardering. In de motie staat ook dat het college een kostenraming gaat opzetten, wat dit aan capaciteitsinzet gaat kosten. Wellicht zijn er heel veel andere vormen.

Nu geeft het college deze mensen ook afzonderlijk aandacht, onthaalt ze met een bloemetje, gaat op bezoek, samen op de foto enz. Burgemeester Scheepers vindt de waardering voor mensen die er (vaak met sportieve activiteiten) met kop en schouders bovenuit springen vaak het onderscheid maken voor de gemeente. Omdat ze dit zo belangrijk vindt, omarmt ze de motie en geeft ze een positief advies.

Uiteraard moet gekeken worden hoe dit uitgevoerd kan worden en daar heeft het college de tijd voor tot 1 juli 2026. Dan mag de raad een besluit nemen over wat hiermee gedaan wordt. Burgemeester Scheepers hoopt niet dat dit financieel uit de klauwen gaat lopen en zou zich kunnen voorstellen dat het een digitaal boek wordt en dat door de jaren heen vastgehouden wordt wie tot topprestaties heeft kunnen leiden binnen de gemeente.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat SAMEN1 dezelfde lijn heeft en ook waardeert dat nu ook al mensen in het zonnetje gezet worden. De twijfel is alleen dat er een onderzoek komt en dat dan in de raad besproken wordt wie in het verleden een topprestatie geleverd heeft en wel of niet nog toegevoegd zou moeten worden. Waar wordt een beetje de lijn getrokken?

Ze wil voorkomen dat in het komende halfjaar geen discussies gevoerd gaan worden hierover en mensen worde al in het zonnetje gezet. Het lijkt haar niet verstandig om dit te gaan agenderen in het komend halfjaar, omdat ze nu al kan voorspellen dat daarover discussies met gevoel gaan komen, wat misschien de aandacht gaat afleiden van de prioriteiten die er nu zijn.

Mevrouw C. Honings (S1) herhaalt dat ze het helemaal eens is met wat burgemeester Scheepers heeft aangegeven, maar dat ze alleen niet weet of dit het goede moment is. Als nu gezegd wordt dat dit niet veel tijd in beslag neemt is SAMEN1 akkoord maar als het een onderzoek gaat worden waar allemaal randvoorwaarden met elkaar vastgesteld moeten worden, dan wordt het een Poolse landdag over wie wel of niet in het boek vermeld mag worden en waar de lijn getrokken moet worden voor opname in het gouden boek.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat voorkomen moet worden dat hier een Poolse landdag van gemaakt wordt en dat dingen die simpel zijn, complexer gemaakt worden. Er moet zeker niet aan een extern onderzoeksbureau opdracht gegeven worden om dit boek te gaan vormgeven, of urenlang bezig te zijn met randvoorwaarden enz. Dit moet vooral makkelijk en werkbaar gehouden worden.

Burgemeester Scheepers benadrukt nogmaals dat bij de prestaties van mensen in Simpelveld, waar een mooie woon- en leefomgeving is, ook hoort dat de gemeente de kop boven het maaiveld kan uitsteken met topprestaties op het gebied van sport, maar wellicht ook anders. Ze geeft een positief advies voor deze motie.

Gewijzigde* Motie Verbetering transparantie gemeentelijke dienstverlening
(fractie LEEFBAAR)

Constateerend dat:

- Voor veel gemeentelijke aanvragen (zoals containers, vergunningen of meldingen) officiële doorlooptijden worden vermeld die in de praktijk veel korter zijn;
- Burgers hierdoor onnodig afzien van een aanvraag of verkeerde verwachtingen hebben;
- Gemeentelijke dienstverlening zich steeds meer digitaal afspeelt.

Overwegende dat:

- Transparante informatie bijdraagt aan vertrouwen in de overheid;
- Digitalisering juist bedoeld is om dienstverlening eenvoudiger en toegankelijker te maken.

Verzoekt het college:

1. Op de gemeentelijke website de actuele gemiddelde doorlooptijden en kosten van veelvoorkomende aanvragen te publiceren.

*** Wijzigingen t.o.v. de oorspronkelijk ingediende motie:**

Vervallen tekst:

2. Te onderzoeken welke digitale processen nog geoptimaliseerd kunnen worden.
3. Een kosten-batenanalyse van alle nieuwe digitale applicaties te presenteren aan de Raad vóór de begrotingsbehandeling 2027.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat het niet altijd mogelijk is om een gemiddelde doorlooptijd van alle vergunningen op te nemen, omdat dit zeer casus-afhankelijk is. Dat is bijvoorbeeld afhankelijk van de hoeveelheid en de grootte van de vergunningaanvragen. Daarnaast heeft de snelheid van de aanvrager om de vereiste stukken compleet te maken ook een grote invloed op de doorlooptijd.

Van een aantal minder complexe vergunningaanvragen wordt in de praktijk vaak geconstateerd dat deze een kortere doorlooptijd hebben. Hierbij kan gedacht worden aan een vergunningaanvraag voor een container of steiger of een enkelvoudige kapvergunning. Deze aanvragen zijn meestal binnen 1 à 2 weken afgehandeld. Bij deze vergunningaanvragen kan de informatie toegevoegd worden dat de wettelijke termijn 8 weken is maar dat afhandeling in de praktijk meestal binnen 1 à 2 weken plaatsvindt. Dat kan uiteraard alleen als alle gegevens volledig aangeleverd worden.

De kosten zijn door de raad vastgesteld in de legesverordening. Deze kosten zijn, zoals bekend, gepubliceerd op overheid.nl. Vanwege het actueel houden van deze informatie is het niet wenselijk om deze kosten ook op de gemeentelijke website op te nemen. Het risico is dan vaak te groot dat inwoners zich beroepen op niet actuele bedragen. Natuurlijk moet de gemeente ervoor zorgen dat de informatie altijd actueel is maar als dat een keer niet gedaan zou worden, zouden mensen voorzien worden van andere informatie.

Het is wel mogelijk om een tabel op de website te plaatsen met de legeskosten voor de meest voorkomende standaardvergunningen, zoals kapvergunningen, reclamevergunningen en driehoekborden. Voor verbouwingen is het vrijwel niet mogelijk om vaste bedragen op te nemen, omdat deze meestal opgebouwd zijn uit meerder onderdelen en dus casusafhankelijk zijn. Voor de omgevingsvergunningen is uitsluitend nog een digitale aanvraag mogelijk via het landelijk Omgevingsloket. Deze aanvragen komen rechtstreeks in de digitale werkvoorraad van de

gemeente.

Evenementenvergunningen kunnen eveneens digitaal ingediend worden via de webapplicatie, de EvenementenAssistent. Vanaf 1 januari 2026 zal hiervoor een verbeterd digitaal systeem worden gebruikt, namelijk het Eventloket.

Op dit moment worden voor een aantal veel voorkomende vergunningen die niet binnen het Omgevingsloket of de EvenementenAssistent (en later het Eventloket) kunnen worden aangevraagd, digitale formulieren ontwikkeld. Hierbij moet bijvoorbeeld gedacht worden aan een collectevergunning of een vergunning voor het plaatsen van een container.

Met betrekking tot het presenteren van een kosten-batenanalyse van alle nieuwe digitale applicaties gaat burgemeester Scheepers ervan uit dat daarmee de applicaties bedoeld worden die niet gebruikt worden ten behoeve van de bedrijfsvoering maar ten dienste zijn van de inwoners. Van de digitale applicaties die in ontwikkeling zijn zullen de baten voorlopig niet opwegen tegen de gemaakte kosten.

De gemeente kiest voor deze ontwikkeling vanuit de wens om de dienstverlening te verbeteren en aan te laten sluiten bij de wensen van de inwoners. De meeste mensen worden ontzorgd door digitale dienstverlening en dat is veelal de wens van de inwoners. Hierop wordt ingespeeld omdat Simpelveld een kleinere gemeente is, komen veel zaken maar enkele keren per jaar voor en toch moet die digitale dienstverlening aangeleverd worden. Dat zorgt ervoor dat de kosten voor digitalisering in verhouding hoger zijn dan in grotere gemeentes, en de baten lager. Ondanks dat gegeven wil de gemeente toch meegaan in de tijd en de behoeftes om toch veel processen te digitaliseren.

Er is natuurlijk ook een doelgroep die niet digitaal vaardig is. Juist voor de mensen die dit wensen of waar dit vanuit de casuïstiek wenselijk is, is het belangrijk dat ook fysieke dienstverlening is. We hebben niet voor niets “toegankelijk” opgenomen als kernwaarde in onze visie op dienstverlening.

Burgemeester benadrukt dat dienstverlening een continu proces is waaraan gewerkt wordt. Ze vindt het goed dat de raad de vinger aan de pols wil houden met betrekking tot dienstverlening, maar soms is het niet mogelijk.

De motie zou aangepast kunnen worden, namelijk dat vergunningen die veelvuldig voorkomen wel op de website geplaatst worden. Ze hoopt dat LEEFBAAR begrijpt dat vergunningen die niet vaak voorkomen, zeker ook bouwvergunningen, casusafhankelijk zijn en dat daarvoor geen vast bedrag aangegeven kan worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) licht toe dat de geest van de motie ook is dat het met name voor kleine eenvoudige vergunningen (het laaghangend fruit) heel makkelijk voor burgers zou zijn als ze bijvoorbeeld een vergunning voor een container willen, dat ze op de website meteen zien wat dat kost en middels enkele klikken de vergunning hebben, die betalen en dat het afgehandeld is.

Burgemeester Scheepers antwoordt dat dat inderdaad gedaan kan worden, maar wijst erop dat dan wel nog 1 à 2 weken nodig is voor het verlenen van de vergunning. Het is niet zo dat dan na 1 dag een vergunning voor bijvoorbeeld een container verleend is.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat de digitale dienstverlening er juist is zodat dat geen 1 of 2 weken meer hoeft te duren. Een aantal criteria moeten op de website doorlopen worden, de vergunning wordt betaald en het is afgehandeld.

Burgemeester Scheepers licht toe dat het makkelijk is als iemand een vergunning voor een container wil die op de eigen oprit geplaatst wordt, maar als de container op de openbare weg geplaatst wordt zal de gemeente wel moeten toetsen of dat veilig is en dat duurt dan wel een aantal dagen.

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat het laaghangend fruit op de website wordt toegevoegd maar dat geen te korte doorlooptijden genoemd worden en dat de punten 2 en 3 vervallen.

SAMEN1 had ook vragen bij de kosten-baten analyse op de applicaties en verdere onderzoeken buiten wat al gedaan wordt.

De heer Ortman (LEEFBAAR) bevestigt dit en uiteraard de toezeggingen die de burgemeester gedaan heeft over wat nog allemaal in de pijplijn zit.

Burgemeester Scheepers vindt dat prima en als digitale processen aangescherpt/verbeterd worden zal de raad daarover geïnformeerd worden.

Amendement Herziening ombuigingen begroting 2026

(fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA, Lokaal Actief)

Overwegende dat:

- *De klankbordcommissie een heldere en brede lijst met bezuinigingsvoorstellen heeft opgeleverd, waarvoor waardering;*
- *Deze lijst een goede eerste basis vormt om de gemeentelijke financiën op te schonen en op orde te brengen, maar dat blijvende alertheid, tijdige bijsturing en ruimte voor aanvullende oplossingen noodzakelijk blijven;*
- *Het begrotingssaldo 2026, gecorrigeerd voor incidentele baten en lasten conform het BBV, vóór herziening € 805.353 bedraagt;*
- *Het wenselijk is om binnen de beschikbare ruimte enkele kleine maar maatschappelijk cruciale voorzieningen in stand te laten en de lokale lastendruk te verlagen, omdat schrappen hiervan directe negatieve effecten heeft op inwoners en op de informatiepositie van de gemeente en later zelfs tot hogere zorg- en hulp-kosten kan leiden;*
- *Het begrotingssaldo 2026, gecorrigeerd voor incidentele baten en lasten conform het BBV, na verwerking van deze herziening € 459.004 bedraagt en daarmee ruim positief blijft en voldoet aan de provinciale voorwaarden;*
- *Deze herziening enkel ziet op het jaar 2026; voor 2027 en verder brengt de klankbordcommissie later een advies uit op basis van de financiële ruimte;*
- *De inzet van € 200.000 uit de algemene reserve in 2026 gehandhaafd blijft, met de afspraak om tijdens de raadsvergadering van 11 december 2025 te bezien in hoeverre dit bedrag weloverwogen kan worden ingezet om de lokale lastendruk voor de inwoners te verlagen in 2026. Gedurende het jaar 2026 zal verder onderzocht worden welke alternatieven er zijn om de belastingdruk structureel te verlagen (denk bijvoorbeeld aan, een langere afschrijvingstermijn of het vormen van een egalisatiereserve).*

Besluit:

1. *Het totale bedrag aan ombuigingen op pagina 16 van de programmabegroting 2026 te verlagen met € 346.349, van € 1.688.750 naar € 1.342.401.*
2. *Het begrotingssaldo 2026 daarmee vast te stellen op € 296.084 en, gecorrigeerd voor incidentele baten en lasten conform het BBV, op € 459.004.*
3. *De ombuigingen uitsluitend voor het jaar 2026 te herzien conform onderstaand overzicht en de doorwerking hiervan in de gehele programmabegroting te verwerken.*

SALDO BEGROTING 2026 gecorrigeerd voor incidentele inkomsten en uitgaven		€ 805,353
HERZIENING OMBUIGINGEN		
<i>0. Bestuur en ondersteuning</i>		
2	Onroerende zaakbelasting	-€ 157,000
5	Parkstadmonitor/burgeronderzoek	-€ 5,000
6	Platform voor burgeronderzoek- en participatie	-€ 5,000
51	Arbeidsomstandigheden	-€ 5,000
<i>1. Veiligheid</i>		
9	Extra middelen Boa in de algemene uitkering	-€ 20,300
<i>3. Economie</i>		
18	Coöperatie Land van kalk	-€ 20,000
19	Toeristische activiteiten	-€ 5,930
<i>5. Sport, cultuur en recreatie</i>		
25	Indexering subsidies	-€ 9,619
28	Innovatieprikkel sport	-€ 5,000
<i>6. Sociaal domein</i>		
29	Sociaal medische indicaties - eigen bijdrage	-€ 10,000
30	Sociaal medische indicatie - verkorting verlening	-€ 30,000
34	Subsidie Ongekend Talent	-€ 16,000
37	Extra geld regeling	-€ 22,500
38	Collectieve zorgverzekering	-€ 15,000
39	Ondersteuning maatschappelijke initiatieven	-€ 20,000
		-€ 346,349
NIEUW SALDO BEGROTING 2026 gecorrigeerd voor incidentele inkomsten en uitgaven		€ 459,004

Bijlage (lijst overwegingen herziening bezuinigingen)

- *Parkstad-monitor en online participatieplatform: +€ 10.000 Toelichting: behoud van stuurinformatie, participatiemogelijkheden en verantwoording richting Parkstad-afspraken.*
- *Extra-geld-regeling voor minima: +€ 22.500 Toelichting: bevordert participatie (sport, cultuur, internet); voorkomt uitsluiting en zwaardere beroep op bijzondere bijstand.*
- *Indexatie verenigingssubsidies (2026): +€ 9.619 Toelichting: voorkomt 'stille korting' en dempt contributiestijgingen en ledenverlies, vooral bij lage inkomens.*
- *Dagbesteding "Ongekend Talent": +€ 16.000 Toelichting: ontlast mantelzorgers; voorkomt instroom in duurdere Wmo-begeleiding.*
- *Re-integratiebudget arbeidsomstandigheden: +€ 5.000 Toelichting: behoud interventieruimte om verzuim te verkorten en loonkosten te beperken.*
- *Sociaal-medische indicatie (SMI) kinderopvang: +€ 40.000 Toelichting: afzien van eigen bijdrage (€ 10.000) en van inkorting indicatie (van 1 jaar naar ½ jaar; € 30.000); voorkomt stapeling bij kwetsbare gezinnen en latere jeugdhulp/Wmo-kosten.*
- *Innovatieprikkel Sport: +€ 5.000 Toelichting: kleine impuls voor nieuwe beweeg- en sportinitiatieven; uitvoering lokaal Sport- en Bewegakkoord.*
- *Collectieve zorgverzekering minima: +€ 15.000 Toelichting: behoud premiekorting/bijdrage eigen risico; voorkomt wanbetaling, boetepolissen en schulden.*
- *Fonds maatschappelijke initiatieven: +€ 20.000 Toelichting: draagt bij aan o.a. Leergeld, Volwassenenfonds Sport & Cultuur, Jarige Job; voorkomt uitsluiting kinderen.*
- *Extra middelen BOA's (algemene uitkering) t.b.v. sfeerkeepers: +€ 20.300 Toelichting: gericht inzetten voor leefbaarheid en veiligheid.*
- *Coöperatie Land van Kalk en toeristische activiteiten: +€ 25.930 Toelichting: past bij speerpunt toerisme; borgt continuïteit en benutting van behaalde resultaten.*
- *Onroerendezaakbelasting (OZB): +€ 157.000 (minder opbrengst dan voorzien) Toelichting: afzien van extra verhoging gelet op reeds relatief hoge woonlasten en fors gestegen energiekosten, boodschappen en zorgpremies.*

Zoals burgemeester Scheepers in het begin van de vergadering al heeft gezegd, vindt ze het fijn dat dit in goede samenwerking en discussie tot stand gekomen is. Ze hoopt dat de klankbordcommissie ombuigingen het weer op dezelfde manier gaat aanpakken.

Burgemeester Scheepers neemt het voorzitterschap weer over van de heer Clignet (BB).

De heer Honings (S1) vraagt of het college een advies geeft op de motie van afkeuring.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat het college daar geen advies op geeft.

Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt om een derde termijn. Dat gaat met name over de consequenties van de motie van afkeuring.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt of de raad akkoord gaat met het inlassen van een derde termijn.

STEMMING INLASSEN DERDE TERMIJN

- Stemverklaring de heer Ortmans (LEEFBAAR).

Ik ben net gechanteerd en wel met het volgende. Als ik de motie tegen de heer Zwanenburg (S1) niet intrek, krijg ik een motie van SAMEN1 en wel over het traject aanbesteding raadzaal en dat voor het oog van de pers. Dit is uitvoerig bespreken tijdens één van de seniorenconventen en eenieder was ervan overtuigd dat er niets onoorbaars is gebruikt.

Als ik hieraan zou toegeven dan blijf ik chantabel en indirect toegeven dat het waar zou zijn en daar pas ik voor.

Tijdens de toenmalige aanbesteding waren we nog steeds in de informatieve sfeer en verder niets, zeker nog geen aanbesteding. Dit kunnen de andere leden van de toenmalige commissie bevestigen. Helaas was mevrouw Deborah Honings (S1) al eens niet aanwezig en heeft helaas niet alles meegekregen en heeft daardoor mede conclusies getrokken die er niet zijn.

Verder zal ik mij van stemming onthouden.

- Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA).

Bij de behandeling van de integriteit heb ik ook aangegeven dat ik niet vind dat de raad over integriteitkwesities van andere raadsleden moet bepalen, maar dat daar eigenlijk een onafhankelijke commissie voor moet zijn. Wat mij betreft hoeft er geen derde termijn te komen.

- *De heer Schleijsen (BB), mevrouw Schuyer (BB), de heer Clignet (BB), de heer Deswijzen (BB), de heer Schoonen (LEEFBAAR), de heer Kisters (LEEFBAAR), mevrouw Vanhommerig (CDA), de heer De la Haije (LA), de heer Honings (S1), mevrouw C. Honings (S1), mevrouw D. Honings (S1) de heer Bremen (S1) en de heer Zwanenburg (S1) stemmen voor.*
- *De heer Ortmans (LEEFBAAR) onthoudt zich van stemming.*
- *De heer Van Kerkvoort (CDA) stemt tegen.*

De voorzitter constateert dat een meerderheid van de raad akkoord gaat met het inlassen van een derde termijn.

Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt om een korte schorsing, want er komen 2 moties aan. Een motie gaat over een uitspraak die tijdens deze vergadering gedaan is over een geheime vergadering en een motie. Dat is eigenlijk van hetzelfde laken een pak. Dus gelijke monniken gelijke kappen.

De tweede motie gaat om te kijken naar een onafhankelijk onderzoek. Wat mevrouw C. Honings (S1) gezegd heeft was geen chantage. Ze heeft tegen een commissielid gezegd: 'waarom blijven we met modder gooien, trek de motie gewoon in en dan hebben we een goed gesprek'. Dat is ook bij de heer Ortmans (LEEFBAAR) gedaan toen hij aanbestedingsinformatie heeft gelekt.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt mevrouw C. Honings (S1) en wijst erop dat ze zo meteen in de derde termijn haar zegje kan doen, maar nu niet.

Vervolgens wordt de vergadering geschorst.

BEHANDELING DERDE TERMIJN

Na heropening reageert de heer Zwanenburg (S1) op de motie van afkeuring die tegen hem ingediend is.

Bij constaterende dat staat:

- *Dat wij in deze vergadering hebben vernomen dat een raadslid, tevens voorzitter van de werkgeverscommissie, heeft geciteerd uit een sollicitatieprocedure, waar volledige geheimhouding op dient te rusten;*
- *Dat ook geciteerd is uit een gehouden onderzoek onder de raadsleden, waarvan de selectiecommissie als enige volledig op de hoogte was van de eindresultaten.*

Wat het eerste punt betreft, het citaat van de burgemeester wat hij aanhaalde, was in de pauze tijdens de procedure. Dat stond op dat moment ook volledig los van het onderwerp waar de werkgeverscommissie mee bezig was, de sollicitatieprocedure.

Wat het tweede punt betreft is het onderzoek niet alleen gehouden onder raadsleden, maar onder 18 personen. Dat betekent dat de leden die geen onderdeel uitmaakten van de selectiecommissie, ook niet aan de geheimhouding konden worden gehouden omdat ze geen deel van de procedure uitmaakten. Dat betekent dat er eigenlijk al geen sprake meer is van geheimhouding en de heer Zwanenburg (S1) op dat moment ook niet het gevoel had dat hij regels overtrad.

Er kan prima met elkaar gediscussieerd worden of je zoiets naar buiten moet brengen, maar hij bestrijdt wel dat hij de geheimhoudingsplicht geschonden heeft.

Met deze onderbouwing kan de heer Zwanenburg (S1) alleen maar zeggen dat de uitgangspunten die in deze motie naar voren gebracht zijn niet kloppen.

Mevrouw C. Honings (S1) wil daarnaast ook aangeven dat in deze vergadering ook geciteerd is uit een vergadering waar daadwerkelijk wel geheimhouding op rustte, namelijk de raadsinformatievergadering over de centrumvisie Simpelveld. Dat is van hetzelfde laken een pak. Er kunnen moties naar elkaar gegooid worden, terwijl ook gesproken kan worden.

Daarnaast heeft SAMEN1 nog een motie over een integriteitsonderzoek, maar de fractie is eerst benieuwd naar de reactie van de andere partijen. Als ze de heer Ortmans (LEEFBAAR) heeft begrepen wil hij wel dat SAMEN1 de moties indient, omdat hij zich niet laat chanteren.

Met betrekking tot het onderzoek onder 18 personen (dus iets meer dan alleen de raadsleden) merkt de heer Schoonen (LEEFBAAR) op dat dit onderzoek nooit teruggekoppeld is naar die personen. Er is dus vanavond voor het eerst in de algemene beschouwingen geciteerd. Omdat er nooit een terugkoppeling geweest is, is het verbazingwekkend. In de motie staat overigens ook niet dat dat een integriteitsschending is.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat dat klopt. Het betekent alleen nog steeds dat al die leden die geen onderdeel uitgemaakt hebben van de selectiecommissie dat wel degelijk met elkaar hebben kunnen delen. Bij geheimhouding gaat het om het feit dat als er een situatie ontstaat waarbij er geen geheimhouding op ligt als iemand de informatie die hij/zij ingevuld heeft met een ander deelt (en daar lag geen geheimhouding op), het hele resultaat eigenlijk niet meer onder geheimhouding valt.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft ook gezegd dat dat niet onder de integriteit valt, maar het is geen nette procedure dat de heer Zwanenburg (S1) citeert uit een conclusie die de anderen niet gehoord hebben en daar ging het hem om.

De heer Clignet (BB) weet uiteraard niet over wie het gaat, maar op pagina 20 van de begroting dit jaar wordt de centrumvisie Simpelveld opgenomen voor € 1,5 mln. Hij vraagt zich af wat geheimhouding is, als in de raadsvergadering van 12 december 2024 erover gesproken is of € 1,5 mln wel als gemeente financieel gevraagd kan worden.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat het niet gaat om de € 1,5 mln. De heer Clignet (BB) heeft geciteerd uit de raadsvergadering waar de raad dit bedrag inderdaad goedgekeurd heeft, hij heeft namelijk gezegd: 'in die vergadering gaf SAMEN1 aan dat het te duur was'. Dat is het citaat uit een vergadering waar wel officieel geheimhouding op rustte.

De heer Clignet (BB) zegt dat daar € 1,5 mln stond en de centrumvisie Simpelveld staat gewoon in de begroting.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat SAMEN1 gewoon wil laten zien hoe goedkoop het is om op die manier moties in te dienen, hetzelfde als iemand de zwarte piet te willen toespelen. Officieel zou dat ook een overtreding zijn, niet omdat de heer Clignet het bedrag van € 1,5 mln genoemd heeft. De heer Zwanenburg (S1) heeft een citaat van de burgemeester genoemd en de heer Clignet (BB) heeft een citaat van een raadslid van SAMEN1 genoemd. Het citaat van de heer Zwanenburg (S1) is in de pauze gemaakt en dat van de heer Clignet (BB) is in een geheime vertrouwelijke vergadering gemaakt.

De motie is dus van hetzelfde laken een pak en SAMEN1 wil hiermee laten zien: 'jongens laten we alsjeblieft even normaal doen'. Dit kan heel akelig gemaakt worden, maar er kan ook voor gekozen worden om te stoppen met deze onzin en op een normale manier verder te gaan. Mevrouw C. Honings (S1) zegt: 'laten we stoppen met deze bullshit'.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) verzoekt mevrouw C. Honings (S1) op haar woordgebruik te letten in deze raadsvergadering.

Het gaat om een citaat wat mevrouw Scheepers (voorzitter) blijkbaar in een pauze gezegd zou hebben, wat ze nog steeds ontkracht. Ze heeft dit niet gezegd. Mevrouw Scheepers (voorzitter) zegt dat het misschien een idee is om de moties van afkeuring die over en weer ingediend worden met elkaar intrekken en dat de heer Zwanenburg (S1) misschien eens excuses aan de burgemeester kan aanbieden voor het feit dat hij dat in de algemene beschouwingen gezegd heeft.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat mevrouw Scheepers (voorzitter) aangeeft dit niet gezegd te hebben, maar dat hij dat heel duidelijk gehoord heeft. De opmerking van mevrouw Scheepers (voorzitter): 'we zijn maar gemeente Simpelveld' spreekt voor de heer Zwanenburg (S1) een vorm van fatalisme uit. Hij heeft dit naar buiten gebracht omdat hij vindt dat een burgemeester dat soort fatalisme eigenlijk niet moet hebben.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) onderbreekt de heer Zwanenburg (S1) en gaat niet verder door met de discussie, want ze heeft hier eerder al op gereageerd dat dat bij haar absoluut niet aan de orde is.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) hoort geen excuses van hem richting haar. Ze geeft de heer Zwanenburg (S1) nogmaals de kans om zijn excuses aan te bieden en vraagt of hij zijn excuses aan haar aanbiedt.

De heer Zwanenburg (S1) zegt: 'nee'.

Gelet op de teksten die de heer Zwanenburg (S1) voorgelezen heeft uit de algemene beschouwingen van SAMEN1 vraagt de heer De la Haije (LA) of hij die tekst nog eens zo zou formuleren en dit nog eens zo zou doen, gelet op de impact die dit heeft hier. Eindigt de vergadering na 8 uren met modder gooien?

In de eerste termijn is begonnen met een stoeptegel. Toen is gezegd dat het niveau verhoogd moest worden en nu gaat het over het zand onder de stoeptegel. De heer De la Haije (LA) denkt dat de heer Zwanenburg (S1) volwassen genoeg is om nu te zeggen dat hij die passage niet meer zou hebben opgenomen. Mevrouw C. Honings (S1) en mevrouw Scheepers (voorzitter) doen ook de oproep om te stoppen met dit soort dingen.

Hij roept de heer Zwanenburg (S1) op om zijn excuses aan te bieden en om de moties over en weer met betrekking tot de personen waar het over gaat in te trekken. Dan is het schoon schip en moet dit ook niet meer terugkomen.

De heer Zwanenburg (S1) is het ermee eens dat dit soort moties niet bijdraagt aan waar de raad voor staat en moet staan. Alleen is het zo dat als je bezig bent met het schrijven van de algemene beschouwingen, je een afweging maakt wat je als partij vindt dat de inwoners van de gemeente Simpelveld (de raad is immers een afvaardiging voor de inwoners) moeten weten. Zoals hij net al heeft gezegd, heeft hij daar goed over nagedacht en hij is nog steeds van mening dat de burgers zich een eigen mening moeten kunnen vormen over de informatie die hij naar buiten gebracht heeft. De heer Zwanenburg (S1) denkt dat hier al veel te veel binnenskamers afgehandeld wordt, wat eigenlijk in openbaarheid afgehandeld moet worden.

De heer Zwanenburg (S1) heeft nog van niemand van de raad gehoord dat zij het resultaat niet erkennen. Als gezegd was dat de raadsleden zich helemaal niet herkennen in de resultaten van de enquête, dan was dat prima en kon daarover gediscussieerd worden.

Hij realiseert zich natuurlijk dat niet iedereen het fijn vindt dat hij dit naar brengt, maar aan de andere kant is hij ook van mening dat je als raadslid een eigen afweging maakt (dan moet je ook op de blaren zitten). Als je probeert samen te werken dan is dat schurend.

In dit geval heeft hij de afweging gemaakt om dat toch te doen en als dat moet leiden tot een motie van afkeuring, dan zal hij die accepteren omdat een meerderheid van de raad dat dan vindt.

De heer Zwanenburg (S1) kan helaas niet meegaan in het betoog van de heer De la Haije (LA) om het in te trekken. Hij staat namelijk nog steeds achter wat hij gezegd heeft.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat dat betekent dat als hij in de toekomst een gesprek met meerdere personen heeft en de heer Zwanenburg (S1) aan komt lopen, het gesprek stilvalt omdat anders iets geciteerd zou kunnen worden wat dat groepje besproken is.

Hij vraagt of de heer Zwanenburg (S1) zo verder wil gaan, of dat hij wil dat elkaar open en eerlijk in de ogen gekeken kan worden en dat een fatsoenlijke discussie gevoerd kan worden en aan die discussie deelgenomen kan worden als iemand erbij komt staan.

De heer De la Haije (LA) wil niet op die manier naar de heer Zwanenburg (S1) kijken, maar hij dwingt hem op deze manier om in de toekomst op zijn woorden te letten als de heer Zwanenburg (S1) in de buurt is.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat ieder raadslid in de raad zit als een individu, dat is in de wet vastgelegd. Ieder raadslid maakt ook een afweging in hoeverre hij/zij informatie naar buiten brengt, waarvan hij/zij vindt dat de inwoner er recht op heeft om die te hebben. Dat is een individuele afweging en als de raad vindt dat hij daar zijn boekje mee te buiten is gegaan, dan accepteert de heer Zwanenburg (S1) dat maar hij zal altijd een eigen afweging als raadslid maken. Hij realiseert zich dat hij daar niet altijd vrienden mee maakt, maar hij heeft voldoende laten zien dat hij kennis die hij heeft deelt met de organisatie en er absoluut niet op uit is om de organisatie kapot te maken. Er zijn wel grenzen waarvan hij vindt dat de inwoners er recht op hebben om die informatie te hebben en die afweging heeft hij gemaakt.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt nog eens of de moties over en weer ingetrokken worden, of dat de moties ingediend worden.

De vergadering wordt geschorst.

Na heropening van de vergadering deelt de heer Ortmans (LEEFBAAR) mee dat tussentijds veel gesproken is, links en rechts onderhandeld, er zijn afspraken gemaakt en afspraken zijn weer verschoven. In de optiek van de coalitiepartijen heeft de heer Zwanenburg (S1 2 gouden voorzetten) gekregen van de heer De la Haije (LA), die hij niet benut heeft. Daarom zetten de coalitiepartijen de motie door.

Mevrouw C. Honings (S1) had gehoopt dat het niet nodig was geweest, maar SAMEN1 dient nu wel de volgende motie in.

Motie lekken van vertrouwelijke aanbestedingsinformatie
(fractie SAMEN1)

Constateerend dat:

- *De fractievoorzitter van Leefbaar, buiten de ambtelijke organisatie om en voorafgaand aan een formele aanbestedingsprocedure, rechtstreeks offertes heeft opgevraagd bij leveranciers;*
- *Uit e-mailcorrespondentie blijkt dat een leverancier heeft geweigerd een offerte uit te brengen, dat het raadslid heeft aangedrongen op het ontbreken van alternatieven en dat dit nader onderzocht zou worden;*
- *In e-mails ook wordt vermeld dat het raadslid een contactpersoon heeft benaderd om alsnog een offerte begin volgende week aan te leveren, dat het raadslid toestemming heeft gesuggereerd voor termijnverlenging, en dat de gemeente gebaat zou zijn bij zoveel mogelijk offertes.*

Overwegende dat:

- *Raadsliden geen uitvoerende rol hebben in inkoop- en aanbestedingsprocessen, en directe leverancierscontacten hierover de schijn van ongepaste beïnvloeding, ongelijke behandeling en belangenverstrengeling kunnen wekken;*
- *Het mogelijk delen van (vermeend) vertrouwelijke informatie en het creëren van druk op leveranciers niet verenigbaar kan zijn met de integriteitscode voor raadsliden en het gemeentelijke inkoop- en aanbestedingsbeleid;*
- *Zorgvuldige feitenvaststelling, transparantie en het beschermen van het gelijke-kansenbeginsel in aanbestedingen noodzakelijk zijn om vertrouwen in het bestuur te waarborgen.*

Roept het college op:

- *Een onafhankelijk integriteitsonderzoek te laten uitvoeren door een externe, gezaghebbende partij naar deze kwestie.*

De heer Schoonen (LEEFBAAR) heeft slechts heel zijdelings met deze kwestie te maken gehad. Hij denkt dat het woord 'prijsindicaties' hier beter zou passen, want een offerte is pas iets wat officieel is en bij een aanbesteding hoort. Als gesproken wordt over prijsindicaties omdat de eerste prijsindicatie bijzonder hoog was, denkt hij niet dat hier sprake is van schending van integriteit.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat meerdere emails spreken over offertes, dus niet enkel een prijsindicatie. Die offertes waren aangevraagd voor de livestream en de formele aanbestedingsprocedure was nog niet gevolgd. Elke vorm van aanbesteding (onderhands, gemeentelijk of Europees) dient altijd in vertrouwelijkheid plaats te vinden en dan is het niet gepast dat een raadslid op eigen houtje informatie bij externe leveranciers gaat delen. Het lijkt mevrouw C. Honings (S1) goed dat opengestaan wordt voor een onderzoekje of er inderdaad een schending heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) geeft aan dat in december 2023 een protocol vermoeden tot integriteitsschending door de raad is vastgesteld. Als er een integriteitsmelding is moet die kenbaar gemaakt worden bij de burgemeester als hoeder van de integriteit. Zij doet een vooronderzoek en zij bepaalt of een extern onderzoek zal plaatsvinden.

Mevrouw C. Honings (S1) meldt bij deze de punten die vermeld zijn en de emails kunnen ook aangeleverd worden. SAMEN1 roept het college op dit langs die lat te leggen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat een vermoeden tot integriteitsschending bij haar ingediend moet worden. Niet nu in een voorstel in de raadsvergadering, maar bij de burgemeester.

De heer De la Haije (LA) vraagt of nu een voorstel tot integriteitsschending voorligt of dat gestemd wordt over een motie.

Mevrouw C. Honings (S1) licht toe dat nu over een motie gestemd wordt om dit te laten uitvoeren, want als de raad het besluit kan het natuurlijk ook. Als de motie niet aangenomen wordt, zal SAMEN1 dit schriftelijk bij de burgemeester indienen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) merkt op dat de motie dan aangepast moet worden.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat dat niet zo is, de raad kan hier ook voor kiezen. SAMEN1 verwacht niet dat de motie aangenomen wordt en als de raad de motie inderdaad niet goedkeurt, is dat de tweede route.

Motie van afkeuring
(fractie SAMEN1)

Constaterende dat:

- *Dat wij in deze vergadering hebben vernomen dat een raadslid heeft geciteerd uit een raadsinformatievergadering over centrumvisie Simpelveld, waar volledige geheimhouding op rust.*

Overwegende dat:

- *Dat hiermede de integriteit van dit raadslid betwijfeld mag worden;*
- *Dat de raad uitspreekt dat desbetreffend raadslid inderdaad onvoldoende integer heeft gehandeld.*

Spreekt uit:

- *Zijn afkeur uit richting de heer Clignet.*

Deze motie is eigenlijk een kopie van de ingediende motie van afkeuring van de coalitiepartijen op de heer Zwanenburg (S1), omdat dat ook door de heer Clignet (BB) gedaan is.

Mevrouw C. Honings (S1) vindt het jammer dat het zo moet. Waarschijnlijk zijn er grote ego's hier.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) wijst erop dat ze net gevraagd heeft of de moties over en weer kunnen worden ingetrokken.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat dat klopt en dat SAMEN1 daar ook op gehoopt had als eerste handreiking naar een betere samenwerking. Blijkbaar kon dat toch niet.

De heer De la Haije (LA) merkt op dat de heer Zwanenburg (S1) ook zijn vinger had opgestoken voordat mevrouw Scheepers (voorzitter) het woord gaf aan mevrouw C. Honings (S1). Hij zou graag zijn reactie horen.

De heer Zwanenburg (S1) heeft tijdens de schorsing even een gesprek gehad met de heer De la Haije (LA). Het enige wat hij kan zeggen is dat de bewoordingen die hij gebruikt heeft wat onhandig waren. Daarvoor kan hij zijn excuses aanbieden.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) vraagt of de moties ingetrokken worden, wat door de heer Ortmans (LEEFBAAR) en mevrouw C. Honings (S1) bevestigd wordt.

STEMMING AMENDEMENTEN, RAADSVORSTEL EN MOTIES

STEMMING AMENDEMENT HERZIENING OMBUIGINGEN BEGROTING 2026

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
De voorzitter constateert dat het amendement unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

STEMMING AMENDEMENT MANTELZORGCOMPLIMENT

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.
De voorzitter constateert dat het amendement verworpen is met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVORSTEL PROGRAMMABEGROTING 2026

- Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).
Ondanks dat SAMEN1 graag gezien had dat er wat ruimte gemaakt was op basis van de strategie voor een mantelzorgcompliment van € 40.000 zal SAMEN1 instemmen met de begroting en hier later weer op terugkomen.

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
De voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE INVOERING KADERNOTA (PERSPECTIEFNOTA)

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
De voorzitter constateert dat de motie unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE BESTEMMING OP DE BOOR

- Stemverklaring de heer Schleijsen (BB).
Aangezien hij een van de voorvechters was om op deze locatie te zoeken naar horeca, vindt hij ook dat dat niet moet leiden tot een never ending story. Hij kan de gewijzigde motie steunen.

- Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA).
Ze wil de huidige beoogde exploitant afwachten en dit daarna opnieuw onderzoeken zoals de motie aangeeft. Op dit moment zal ze tegen stemmen.

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (1 stem), CDA (1 stem) stemmen voor.
- De fracties BurgerBelangen (3 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie verworpen is met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE HEROVERWEGING DOORGANG UITKIJKPUNT HULSVELD

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat de motie unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

STEMMING MOTIE VOORMALIG ZORGCOMPLEX SCHOOLSTRAAT EN DE AANLEUNWONINGEN KLOOSTERHOF

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie verworpen is met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

STEMMING MOTIE INSTELLEN VAN HET GOUDEN BOEK VAN DE GEMEENTE SIMPELVELD

- Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

SAMEN1 wil hierin meegaan, ook met de afspraak dat niet heel lang gediscussieerd gaat worden over de randvoorwaarden en dit de ambtelijke organisatie niet al te veel tijd gaat kosten. Dus, zoals de voorzitter aangaf, dat het simpel moet blijven en daar geen grote boekwerken van gemaakt worden voordat dit opgezet wordt.

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat de motie unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE KABELGOOTREGELING ELEKTRISCHE VOERTUIGEN

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat de motie aangenomen is met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE VERBETERING TRANSPARANTIE GEMEENTELIJKE DIENSTVERLENING

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat de motie unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

STEMMING GEWIJZIGDE MOTIE BUURTGEZINNEN

- Stemverklaring mevrouw C. Honings (S1).

SAMEN1 gaat hierin mee omdat de fractie blij is dat eerst gekeken wordt naar de problemen en daarna of dit initiatief verder onderzocht moet worden.

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat de motie unaniem aangenomen is met 15 stemmen voor.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) biedt excuses aan voor haar stemverklaring bij de motie Bestemming Op de Boor. Ze heeft niet goed gelezen dat de motie gewijzigd is en is dus wel voor de motie.

Mevrouw C. Honings (S1) verzoekt de motie opnieuw in stemming te brengen. De motie is nu verworpen met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Als mevrouw Vanhommerig (CDA) voor de motie stemt is deze aangenomen.

Mevrouw Scheepers (voorzitter) antwoordt dat dat volgens de regels niet kan.

Mevrouw C. Honings (S1) begrijpt dat en deelt mee dat SAMEN1 de motie opnieuw zal indienen tijdens de eerstvolgende raadsvergadering. Dat heeft op zich geen impact op de uitvoering van de motie.

6. Sluiting

Mevrouw Scheepers (voorzitter) sluit de vergadering om 21.40 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer mr. J.E. Vaessen

Mevrouw S.C.J. Scheepers

