

## **Ontwerpbesluit op verzoek onttrekking Blankensteinweg t.h.v. nr. 53**

Raadsbesluit nr.

De Raad van de gemeente Meppel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. datum  
nr. 3560482;

### **Gelet op:**

- artikel 9, eerste lid van de Wegenwet, kan een weg aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van de gemeenteraad;
- artikel 11 van de Wegenwet, kan een belanghebbende bij een weg de gemeenteraad verzoeken deze weg aan de openbaarheid te onttrekken;
- artikel 4, eerste lid van de Wegenwet, is een weg openbaar wanneer deze gedurende dertig jaar achtereenvolgend voor een ieder toegankelijk is geweest of wanneer deze gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende deze periode is onderhouden door de gemeente.

### **Overwegende dat:**

- op 4 juni 2025 een verzoek is ingediend om het perceel sectie M nummer 97, plaatselijk bekend als een gedeelte van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 aan de openbaarheid te onttrekken;
- de weg een openbare weg is, in de zin van de Wegenwet, omdat deze gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende deze periode is onderhouden door de gemeente;
- de gemeenteraad bevoegd is om een weg aan de openbaarheid te onttrekken;
- de gemeenteraad bij de beoordeling van het verzoek de verschillende betrokken belangen tegen elkaar moet afwegen;
- het algemeen belang zwaarder weegt dan het belang van verzoeker om het gedeelte tussen het Haverstuk en de Engelgaarde aan de openbaarheid te onttrekken;
- het belang van verzoeker om het gedeelte van de weg gelegen tussen de Engelgaarde en de Oosterboerweg aan de openbaarheid te onttrekken zwaarder weegt dan de overige betrokken bij het niet onttrekken van de weg aan de openbaarheid;

### **Motivering/belangenafweging**

#### *Gedeeltelijke weigering*

De door verzoeker aangehaalde belangen bij de onttrekking zien met name op het gedeelte van de weg gelegen tussen de Engelgaarde en de Oosterboerweg. In het verzoek wordt (nagenoeg) niet onderbouwd welk belang verzoeker heeft om het gedeelte gelegen van het Haverstuk tot de Engelgaarde aan de openbaarheid te onttrekken.

Verzoeker maakt zelf maar beperkt gebruik van dit gedeelte van de weg, omdat deze niet bestemd is voor gemotoriseerd verkeer en deze niet dient als toegangsweg tot het erf. Verder loopt dit weggedeelte niet voor de entree van het erf van de woning van verzoeker. Daardoor is er maar een beperkt privacybelang. Dus er bestaat ten aanzien van dit gedeelte maar een beperkt belang om over te gaan tot onttrekking.

Daartegenover staat het algemeen belang bij het openhouden van dit gedeelte van de weg. Dit weggedeelte dient als fietsverbinding van en naar de scholen en het achterliggende gedeelte van de wijk de Oosterboer.

Gelet op het beperkte belang van verzoeker om het gedeelte gelegen aan de zijde van het Haverstuk te onttrekken en het algemeen belang om deze openbaar te houden, wordt het verzoek gedeeltelijk geweigerd.

#### Gedeeltelijke toekenning (onttrekking)

De door de verzoeker aangehaalde belangen voor onttrekking zien met name op overlast en inbreuk op de privacy, die verzoeker ervaart als gevolg van het gebruik van het weggedeelte. Ook stelt verzoeker dat er vernielingen hebben plaatsgevonden. Hoewel er ook andere mogelijkheden zijn om tegen deze vernielingen en overlast op te treden dan door onttrekking van de weg aan de openbaarheid, biedt dit geen grond voor het oordeel dat de gemeenteraad aan de belangen van de verzoeker om haar eigendommen tegen onrechtmatige inbreuken te beschermen, geen betekenis mag toekennen. Deze belangen spelen dus een rol bij de beoordeling of de weg al dan niet aan de openbaarheid moet worden onttrokken.

Daarnaast wordt door verzoeker aangegeven dat het gebruik van het weggedeelte door verschillende gebruikers gevaarlijke situaties oplevert. Verder wordt aangegeven dat de weg te smal is.

Tegenover de belangen van verzoeker staat het algemeen belang bij openbaarheid van de weg. De volgende belangen zijn door verschillende omwonenden en gebruikers van de weg al eerder naar voren gebracht:

- Het betreft een cultuurhistorisch en maatschappelijk waardevol fietspad;
- Het weggedeelte vormt een verbindingsweg tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp en wordt veel gebruikt door o.a. fietsers en wandelaars;
- Langs dit weggedeelte bevinden zich monumentale eiken.

De uitwerking van deze verschillende betrokken belangen is hierna opgenomen.

#### *Cultuurhistorische waarden*

In de Cultuurhistorische Inventarisatie en Waardenstelling (CHIW) voor de uitbreidingswijken en het buitengebied (2016) is uitgewerkt wat de cultuurhistorische waarden zijn van het gebied, waarbinnen de Blankensteinweg ligt. De wijk Oosterboer kent als geheel geen gebiedswaardering, omdat het gebied grotendeels

van recente oorsprong is. De historische wegstructuren zoals de Oosterboerweg en de Blankensteinweg hebben echter een **hoge** waardering. Ten tweede zijn er de overige historische elementen, waaronder de historische erven en boerderijen, die een **top**waardering hebben gekregen. Deze kwalificaties zijn richtinggevend voor het beleid en bepalen de mate van bescherming. Het opnemen van deze historische structuren in de uitbreidingswijk is typisch voor de jaren '70 en '80 waarin aandacht voor de natuur en het landschap komt als tegenreactie op het massale en industriële naoorlogse modernisme.

De onttrekking aan de openbaarheid kan leiden tot een zekere aantasting van de cultuurhistorische waarden van de Blankensteinweg. Dit is er dan in gelegen dat de historische wegstructuur niet meer te bezoeken is en het stedenbouwkundige concept van het hergebruik van de historische wegstructuren voor langzaam verkeer wordt aangetast.

Echter zal de weg nog steeds – en misschien wel op een meer bijzondere manier – zichtbaar/beleefbaar blijven vanaf het fietspad dat in medio maart is aangelegd. Verder blijft de wegstructuur gehandhaafd, verzoeker zal deze namelijk blijven gebruiken als erftoegangsweg. Verder is van belang dat de weg geen onderdeel uitmaakt van een officiële fiets- of wandelroute. In zoverre heeft de onttrekking dan ook geen onevenredige gevolgen voor de cultuurhistorische waarden.

#### *Monumentale eiken*

Naast de cultuurhistorische waarden bevinden zich langs dit gedeelte van de Blankensteinweg monumentale eiken. Omwonenden zijn bang dat door onttrekking deze monumentale eiken verloren gaan.

De betreffende bomen betreffen monumentale bomen die staan vermeld op de bomenlijst, behorend bij de Verordening Fysieke Leefomgeving (hierna: VFL). Deze staan op de groene kaart behorend bij de VFL. Dit betekent dat de bomen niet mogen worden gekapt, zonder een daartoe vereiste vergunning. De onttrekking van de weg heeft dan ook niet als gevolg dat de monumentale eiken verloren gaan.

De onttrekking betekent wel dat het straks niet meer mogelijk is om via deze weg onder de bomen door te lopen. Het nieuwe pad loopt evenwijdig langs de bomenrij, waardoor er nog steeds langs de bomen gelopen kan worden en deze vanaf het nieuwe fietspad ook zichtbaar blijven.

#### *Verbindingsweg Oosterboerweg en de Bouwkamp*

Het gedeelte van de Blankensteinweg, gelegen aan de zijde van de Engelgaarde, fungeerde als verbindingsweg tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp. Sinds 27 maart 2026 is er naast de weg een nieuw fietspad. Hierdoor is er op zeer korte afstand, een alternatieve route, die een verbinding vormt tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp. In zoverre is de noodzakelijke functie van dit

gedeelte van de weg als doorgang voor openbaar verkeer dus vervallen. Dit gedeelte van de Blankensteinweg kan enkel nog worden gebruikt door voetgangers. Voetgangers hebben ook de mogelijkheid om gebruik te maken van het nieuwe fietspad.

#### *Privacy verzoeker en verkeersveiligheid*

Naast bovengenoemde betrokken belangen spelen de belangen van verzoeker. Verzoeker stelt dat door het grootschalige gebruik van de weg sprake is van een aantasting van de privacy. Daarbij is van belang dat er eigendommen van verzoeker vernield zijn en dat er overlast wordt ervaren. Verder ervaart verzoeker de weg als onveilig, omdat deze door zoveel verschillende verkeersgebruikers wordt gebruikt.

De weg heeft een breedte van 2,7 meter. De breedte is, kijkend naar de CROW (Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en Verkeers techniek)-richtlijnen, te smal om te worden gebruikt door deze verschillende type verkeersgebruikers. Daarbij is echter van belang om te benoemen dat deze weg maar beperkt wordt gebruikt door gemotoriseerd verkeer. De weg is namelijk gesloten voor gemotoriseerd verkeer, met als uitzondering daarop bestemmingsverkeer.

Daarnaast heeft het college inmiddels een verkeersbesluit genomen, waarmee de weg ook gesloten wordt voor andere voertuigen. De weg blijft dan, naast het bestemmingsverkeer, alleen toegankelijk voor voetgangers. Ook onder deze omstandigheden blijft de weg, gelet op de ontwerpwijzer voetgangers en de ASVV (Aanbevelingen voor Verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom) van het CROW, te smal. Voor een rijdende auto geldt een vrije breedte van 2,4 meter. Voor een voetganger is een vrije ruimte van minimaal 90 cm noodzakelijk. Hieraan wordt niet voldaan. Gelet op het beperkte gebruik van de weg, heeft dit maar beperkte gevolgen voor de verkeersveiligheid.

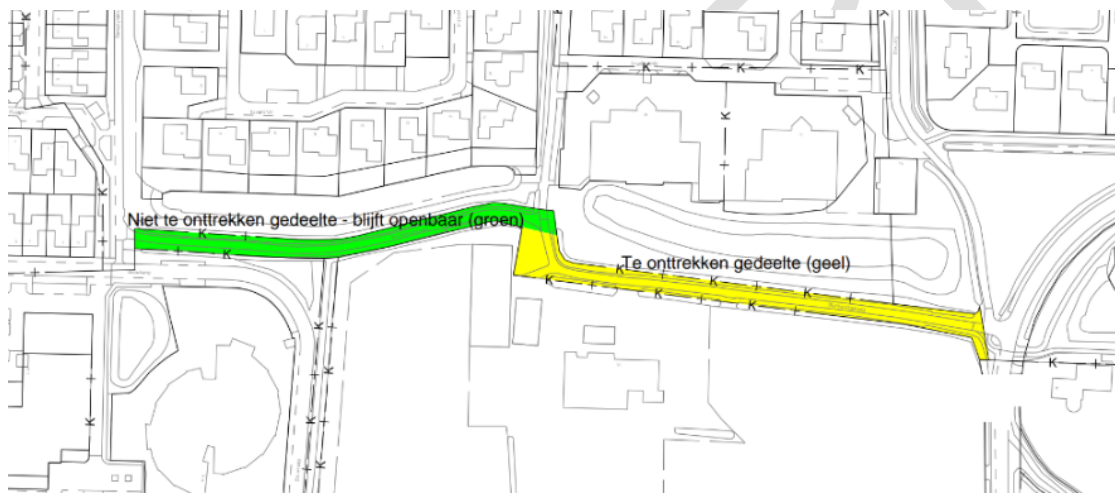
#### *Conclusie belangenafweging*

Door de aanleg van het nieuwe fietspad en het genomen verkeersbesluit heeft het gedeelte van de Blankensteinweg gelegen tussen de Engelgaarde en Oosterboerweg geen noodzakelijke functie meer als doorgang voor fietsers. De voetgangers die nog wel van dit gedeelte van de weg gebruik kunnen maken, kunnen ook gebruik maken van het fietspad. Er is dan ook op zeer korte afstand een alternatieve route, die fungeert als doorgangsroute. Verder, zoals hierboven ook uiteengezet, wegen de beleefbaarheid van de cultuurhistorische waarden en monumentale eiken niet zo zwaar dat de weg niet aan de openbaarheid kan worden onttrokken.

Het privacybelang van verzoeker, het belang om beschermd te worden tegen overlast en vernieling en het gegeven dat er sprake is van een alternatieve route, maakt dat het belang van verzoeker zwaarder weegt dan de andere bij het besluit betrokken belangen. Daarom wordt dit gedeelte van de Blankensteinweg aan de openbaarheid te onttrekken.

### Ontwerpbesluit:

1. Het verzoek tot onttrekking van een gedeelte van de Blankensteinweg te weigeren voor zover deze ziet op het gedeelte aan de zijde van het Haverstuk, zoals weergegeven op onderstaande situatietekening (groen).
2. Het verzoek tot onttrekking van een gedeelte van de Blankensteinweg toe te kennen (en dus te onttrekken) voor zover deze ziet op het gedeelte van de weg gelegen tussen de Engelgaarde en de Oosterboerweg, zoals weergegeven op onderstaande situatietekening (geel).



Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van datum

W.J. Spoelstra  
griffier

A. Maathuis  
voorzitter

### Waar en wanneer kun u de stukken bekijken?

U kunt het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken inzien van datum tot en met datum.

Inzien kan op de volgende plekken:

- De website van de gemeente. Via: <https://open.meppel.nl/fietspad/>
- Heeft u niet de mogelijkheid om deze digitaal in te zien dan kunt u op afspraak op het stadhuis de stukken inzien. Bel voor een afspraak met 14 0522.

Zolang het stuk ter inzage ligt, kunnen door belanghebbenden zienswijzen ingediend worden. Na een periode van zes weken worden de zienswijzen verzameld en verwerkt. Daarna neemt de gemeenteraad hierover een besluit.

**Een zienswijze indienen**

U kunt een zienswijze indienen via een e-mail naar [postbus@meppel.nl](mailto:postbus@meppel.nl) en daarbij aangegeven dat het om een zienswijze op 'Het ontwerp onttrekkingsbesluit Blankensteinweg' gaat. Daarnaast kunt u een mondelinge zienswijze indienen. U kunt een telefonische afspraak maken via het Klant Contact Centrum met telefoonnummer 14 0522. Ook kunt u uw zienswijze met de post sturen naar:

Gemeente Meppel  
Postbus 501  
7940 AM Meppel

ONTWERP