



**Technische vragen en antwoorden Commissie Water en Ruimte & Gezond Water op
1 april 2026**

5 Oordeelsvormend

5.a Ontwerp KRW maatregelpakket 2028-2033

Fractie Partij voor de Dieren

Vraag:

1. Kan de organisatie aangeven of de grondcarrousel Zundert inmiddels resultaten heeft opgeleverd die direct bijdragen aan de uitvoering van de huidige KRW Impuls-maatregelen, en zo ja, welke opgedane lessen worden meegenomen voor de grondverwervingsaanpak in de voorliggende planperiode?

Antwoord:

Dit is een bestuurlijke vraag en deze kan ter vergadering aan de portefeuillehouder worden gesteld. (Grondcarrousel Zundert is geen onderdeel van het KRW-impulsprogramma.)

Vraag:

2. Kernpunt van het trekkerschap van het waterschap binnen de huidige KRW-impuls is 'Kleinschalige inrichtingsmaatregelen uitvoeren in watergangen.'

In het adviesrapport 'Handelingsperspectief KRW Impuls Brabant' van Arcadis staat op pagina 63 in de tabel bij 'aanpassen begroeiing langs water' dat Brabantse Delta zo'n 2 kilometer van de gewenste 67 kilometer heeft aangepast. Realiseren we deze 'rest' opgave nog tijdens de huidige KRW Impuls? Indien niet, is de verwachting dat de opgave afgerond wordt tijdens de voorliggende planperiode?

Antwoord:

Zoals opgenomen in tabel 1 op bladzijde 5 van het voorstel (nota 1006934) is de inschatting dat we eind 2027 58,5 km 'bouwen met natuur' zullen hebben gerealiseerd. De resterende 22,7 km zijn opgenomen in het voorstel voor de periode 2028-2033. Bouwen met natuur betreft kleinschalige beek-en kreekherstelmaatregelen binnen het huidige profiel van een watersysteem.

Vraag:

3. Het nieuwe KRW-voorstel programmeert 22,7 km 'bouwen met natuur' voor de Bijloop-Turfvaart. Wij zouden graag op deze casus inzoomen om de aanpak van het waterschap beter te begrijpen.

Langs de Turfvaart is recent een kade hersteld en nieuwe beschoeiing aangebracht, waarbij gekozen is voor harde materialen (palen met houten planken en verharde platen) zonder begeleidende beplanting langs de oever. Dit terwijl deze locatie - nabij een stuw met een overloopje - in een zone ligt die in het verleden al begroeid wás, en waar de ijsvogel voorkomt. Het lijkt dus bij

uitstek een plek die kansen biedt voor een natuurinclusieve aanpak. Om welke reden is dat hier niet gebeurd?

Antwoord:

Bij aanpassing van de waterloop (die gelegen is naast de Turfvaart) bleek dat er onvoldoende ruimte was om dit te realiseren, waardoor een klein deel beschoeiing noodzakelijk was. Er is echter op een aantal plaatsen op naastliggend perceel tegen de waterloop extra struweel aangebracht. Daarnaast is op de verbrede kade een kruidenrijk mengsel ingezaaid.

Vraag:

4. 'Bouwen met natuur' heeft méér zin als de onderliggende waterkwaliteit op orde is. Het nieuwe KRW maatregelenpakket bewijst dat het daar nog aan schort. Komt bij: de klimaatcrisis. De door mensen aangelegde Turfvaart staat regelmatig gortdroog. Bij lage waterstanden concentreren zich nutriënten, fosfaat en pesticiden die uitspoelen vanaf aangrenzende akkers, zoals Zundertse boomteeltpercelen. Ook de natuurlijke Bijloop heeft hier last van. Welke maatregelen staan naast het 'bouwen met natuur' gepland in specifiek dit gebied om de basiskwaliteit de volgende vijf jaar te verbeteren? Worden er bijvoorbeeld spuitvrije bufferzones nabij deze waterlopen gerealiseerd?¹

Antwoord:

Bij de Turfvaart-Bijloop is voor de komende planperiode nog 1,7 km beekherstel gepland. Verder wordt in het kader van het Deltaplan Agrarisch Waterbeheer ingezet op duurzaam bodembeheer (door deelname aan Bodem UP Brabant), het beperken van het gebruik en de emissie van gewasbeschermingsmiddelen (door deelname aan het project Schoon Water voor Brabant) en de inzet op blauwe diensten (door deelname aan het ANLB en de STILA-regeling).

Vraag:

5. Het nieuwe voorstel voorziet voor negen locaties in een onderzoek naar effectiviteit en haalbaarheid van vispassages, terwijl voor vijf (mogelijk zes) andere locaties in de planperiode realisatie is voorzien. Kan de organisatie verduidelijken of de realisatie van de negen onderzoekslocaties nu al wordt doorgeschoven naar een volgende planperiode, of behoort realisatie binnen 2028-2033 nog tot de mogelijkheden? Met andere woorden: is er budget beschikbaar om de ambitie nog te verhogen?

Antwoord:

Voor de negen locaties wordt op dit moment geen budget voorzien (afgezien van het benodigde onderzoeksbudget) voor realisatie in de periode 2028-2033. Als uit het onderzoek blijkt dat realisatie effectief en haalbaar is, zal realisatie hiervan in de volgende planperiode worden geprogrammeerd.

¹ <https://www.groenontwikkelingsbrabant.nl/hilvarenbeek-kiest-voor-chemievrij-buitengebied>

Fractie Ongebouwd

In het voorstel KRW-maatregelen Brabantse Delta 2028-2033 is in figuur 2: KRW-probleemstoffen Brabantse Delta de situatie per stof weer gegeven. Voor een aantal stoffen, zoals Kobalt en Arseen is voor bijna alle stroomgebieden een rode markering opgenomen. Naar aanleiding van deze figuur hebben wij de volgende vragen:

Vraag:

1. Klopt het dat deze te hoge concentratie te wijten is aan een natuurlijke levering vanuit de bodem?

Antwoord:

Voor kobalt klopt het dat een groot deel te wijten is aan natuurlijke levering vanuit de bodem (in het Maasstroomgebied is dat circa 30%). Een groter deel is afkomstig vanaf de landbouwbodems (in het Maasstroomgebied circa 60-70%). Arseen kent meerdere bronnen, waardoor de te hoge concentratie niet alleen te wijten is aan een natuurlijke levering vanuit de bodem. In totaal wordt circa 30% nageleverd vanuit de bodem in het Maasstroomgebied, waarvan circa 20% vanuit landbouwbodems en 10% vanuit natuurbodems.

Vraag:

2. Zo niet. Zijn er ook andere bronnen bekend?

Antwoord:

Voor kobalt zijn de andere bronnen naast natuurlijke nalevering: uitspoeling vanaf landbouwbodems en voor een heel klein deel atmosferische depositie (<3%). Voor arseen zijn er meerdere bronnen, zoals verkeer en vervoer, gezuiverd en ongezuiverd rioolwater, uitspoeling vanaf landbouwbodems en voor een relatief klein aandeel vanuit de industrie en atmosferische depositie.

Vraag:

3. Indien het een bodemlevering betreft, ziet het waterschap mogelijkheden om deze bron te verminderen?

Antwoord:

Voor uitspoeling vanuit natuurbodems zien we weinig mogelijkheden om deze bron te verminderen. Wel heeft het zin om de nitraatbelasting te verminderen vanuit de landbouw, omdat door deze extra nitraatbelasting pyrietoxidatie wordt bevorderd in de bodem en er daardoor meer metalen vrijkomen (waaronder arseen en kobalt).

Vraag:

4. Indien er geen mogelijkheden zijn om de gestelde doelen te halen, is het dan niet beter/duidelijker om de classificatie op een andere manier, bijvoorbeeld een andere kleur, te duiden dan alleen rood om het feit dat het gehalte hoger is dan de gestelde norm? Hierdoor ontstaat er een beter beeld op welke doelen/probleemstoffen we nog maatregelen kunnen nemen om te voldoen aan de normen en is het in één oogopslag duidelijk waarop de focus moet liggen.

Antwoord:

Voor het in beeld brengen van de toetsresultaten hanteert het waterschap de verplichte Europese systematiek. Als voor een parameter in een waterlichaam een normcorrectie plaatsvindt vanwege een hoge natuurlijke achtergrondbelasting en die parameter voldoet dan, dan kleurt deze blauw. Als de toetswaarde na correctie voor

de achtergrondbelasting nog steeds niet voldoet, dan is er dus sprake van andere bronnen en kleurt deze rood.

Vraag:

5. Zijn er nog andere stoffen waarvoor deze afweging tot meer focus kan leiden?

Antwoord:

Het is niet geheel duidelijk welke afweging wordt bedoeld. Voor meer focus op bepaalde stoffen houden wij het volgende aan: er zijn ubiquitaire en niet-ubiquitaire stoffen aangewezen. Wanneer een stof onder de ubiquitaire stoffen valt, houdt dit in dat deze stoffen alomtegenwoordig en persistent zijn. Voor deze stoffen geldt dat er nauwelijks handelingsperspectief is, omdat ze vaak al verboden zijn en wereldwijd in het milieu voorkomen. Voor niet-ubiquitaire stoffen is er in het algemeen meer handelingsperspectief. Dit houden wij ook aan met de afweging tot focus op bepaalde stoffen. Daarnaast voeren we gebiedssessies uit per KRW-lichaam om resterend handelingsperspectief per normoverschrijdende stof in beeld te krijgen.

Fractie BBB

Vraag:

1. De Kaderrichtlijn water vereist dat alle drukfactoren worden meegenomen. In het huidige voorstel KRW maatregelen ontbreken twee grote veroorzakers: Veenoxidatie en de Rivierkreeftenplaag. Zolang deze niet worden erkend wordt de landbouw automatische als veroorzaker van te hoge stikstof en fosfaatgehalten weggezet. Dat is onjuist, onrechtvaardig en juridisch niet houdbaar. Kunt u aangeven of er wellicht toch inschattingen zijn welke bijdrage deze drukfactoren leveren aan het geheel?

Antwoord:

We hebben maar heel beperkt veen in onze ondergronden (7.6% van het beheergebied waarbij het grootste deel liggend in natuurgebieden zoals Westelijke Langstraat en NoordrandMidden). Rivierkreeften worden dit jaar in kaart gebracht (die mobiliseren fosfor, maar zijn geen bron).

Vraag:

2. Welke maatregelen in het KRW voorstel leveren aantoonbaar de grootste bijdrage aan het behalen van de KRW-doelen, en hoe is deze effectiviteit onderbouwd?

Antwoord:

De bijdrage van de maatregelen verschilt per waterlichaam en kan binnen waterlichamen tussen de biologische kwaliteitselementen verschillen. Het waterschap voorspelde met de KRW-Verkenner afgelopen jaar het effect van de voorgenomen inrichtingsmaatregelen en de vereiste verbetering van de waterkwaliteit. Daaruit blijkt dat voor de stilstaande wateren (meren, kreekrestanten, kanalen en vennen) in de meeste gevallen verbetering van de waterkwaliteit (waaronder nutriënten) tot op de norm het meeste bijdraagt aan het behalen van de KRW-doelen. Voor de stromende wateren (beken en riviertjes) dragen naast de verbetering van de waterkwaliteit ook de voorgenomen inrichtingsmaatregelen vaker duidelijk bij aan het behalen van de KRW-doelen.

Vraag:

3. We lezen dat met dit pakket een uitvoerbaarheid van 90 tot 100 procent wordt verwacht. Tegelijkertijd zien we dat in eerdere planperiodes maatregelen structureel niet volledig zijn uitgevoerd. Dan is de vraag: wat maakt dat het deze keer wél gaat lukken? Op basis waarvan wordt verwacht dat dit pakket voor 90–100% realiseerbaar is, terwijl in eerdere planperiodes maatregelen niet volledig zijn uitgevoerd?

Antwoord:

We herkennen de uitdaging om maatregelen tijdig uitgevoerd te krijgen, gegeven de grote druk die er is op de ruimte in Midden- en West-Brabant. In het voorgestelde pakket is een hoeveelheid maatregelen voorzien waarbij we zijn uitgegaan van het aantal km en ha dat we de afgelopen jaren hebben kunnen realiseren. Daarbij is het totaal volume aan maatregelen (km, ha, stuks) ook lager dan het pakket 2022-2027. Voor het regelen van de benodigde grond werken we met strategische en anticiperende grondaankoop en hebben we de optie om meer dwingend instrumentarium in te zetten als laatste middel. Sinds 2024 werken we met een planvormingsteam om nieuwe projecten voor te bereiden. Dit maakt dat we verwachten dat dit pakket voor 90-100% realiseerbaar is. Beek- en kreekherstel is daarbij de grootste uitdaging.

Vraag:

4. Daarnaast zien we dat het behalen van de doelen sterk afhankelijk is van factoren buiten het waterschap — denk aan grondbeschikbaarheid, medewerking van andere overheden en zelfs internationale samenwerking. Welk deel van het maatregelpakket is afhankelijk van:
- grondverwerving van derden;
 - medewerking van partners (provincie, gemeenten, Vlaanderen);
 - en wat gebeurt er als deze niet tijdig meewerken?

Antwoord:

Met name de realisatie van ecologische verbindingzones, beek- en kreekherstel en inrichtingsmaatregelen Natte Natuurparels is afhankelijk van de beschikbare gronden. Het deel hiervan wat is gelegen op of nabij de landgrens met België heeft te maken met internationale samenwerking om tot realisatie te komen. De medewerking van partners is van cruciaal belang omdat, naast grondverwerving, er steeds meer gezocht moet worden naar samenwerking bij ruimtelijke ontwikkelingen. Inpassing van onze doelen in deze ruimtelijke ontwikkelingen is hierbij van groot belang. Als deze partners niet tijdig meewerken en ook de optie om als laatste middel meer dwingend instrumentarium te kunnen inzetten onvoldoende oplevert, kunnen we het voorgestelde maatregelpakket niet volledig uitgevoerd krijgen voor eind 2033. Daarom geven we als range een verwachte haalbaarheid van 90-100% aan.

Vraag:

5. Voor BBB is ook van belang wat dit betekent voor het landelijk gebied. We zien dat de aanpak van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen nadrukkelijk onderdeel is van de opgave. Welke concrete gevolgen heeft dit pakket voor agrarisch grondgebruik en bedrijfsvoering, en hoe wordt geborgd dat de lasten niet onevenredig bij de landbouw terecht komen?

Antwoord:

Voor de aanpak van nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen is het generieke, landelijke beleid (waaronder NAP7 en straks NAP8) leidend. Het waterschap vult aan met stimuleringsmaatregelen, waar ondernemers wel/niet aan kunnen deelnemen.

Vraag:

6. Er ligt een Europese resultaatsverplichting. Wat zijn de juridische en financiële consequenties indien de KRW-doelen in 2033 niet worden gehaald?

Antwoord:

Elke zes jaar moet een lidstaat aangeven waarom bepaalde KRW-doelen nog niet zijn gehaald. Als een lidstaat hierbij een legitiem beroep kan doen op een van de uitzonderingsbepalingen, dan voldoet de lidstaat aan de vereisten van de KRW. Als de Europese Commissie van mening is dat een lidstaat met zo'n motivering niet aan de vereisten voldoet, dan volgt een ingebrekestelling die kan leiden tot een veroordeling voor het Europese Hof van Justitie. Die kan een boete (van minimaal € 5.392.000 zijnde de forfaitaire minimumsom voor Nederland) of een dwangsom (van minimaal € 5.779 en maximaal € 346.752 per dag, die wordt berekend op grond van het BBP) opleggen aan de lidstaat. Bron: [Boetes en dwangsommen | Expertisecentrum Europees Recht](#). Omdat bij de KRW in Nederland verschillende partijen betrokken zijn en bijdragen moeten leveren om de KRW-doelen te kunnen halen, is nog niet bekend hoe het Rijk om zal gaan met zo'n eventuele 'veroordeling'. "Als echter duidelijk is dat de veroordeling van de Staat is veroorzaakt door nalatigheid van het waterschap, dan kan de Staat via de Wet NERpe, de schade op het waterschap verhalen." Quote uit § 2.5.5 van [Scherper aan de wind \(Utrecht University, 22 september 2023, onderzoek in opdracht van NBWB\)](#).

Vraag:

7. Wat is de verwachte impact van het maatregelenpakket op de waterschapslasten voor inwoners en ondernemers (ingelanden), mede in het licht van de al voorziene stijging van kosten door investeringen in o.a. RWZI's?

Antwoord:

Op basis van de financiële raming van het ontwerp KRW-maatregelenpakket 2028-2033 is er geen extra impact op de waterschapslasten voor inwoners en ondernemers. De voorgenomen KRW-inrichtingsmaatregelen kunnen worden uitgevoerd binnen de financiële kaders van de Begroting 2026 inclusief meerjarenraming.

Voor de maatregel 'KRW-proof' maken van rioolwaterzuiveringen geldt dat deze wordt uitgevoerd als onderdeel van de transitie naar een toekomstbestendige, duurzame en innovatieve waterketen. Op dit moment wordt gewerkt aan een integraal beeld van de benodigde financiële middelen om dit te kunnen realiseren en om te kunnen voldoen aan de Europese Richtlijn Stedelijk Afvalwater. Hierbij zal het bestuur nauw worden betrokken. Om deze reden is voor deze maatregel vooralsnog een PM-post opgenomen.

Fractie BBB (deze vragen zijn gesteld bij de commissie BSI d.d. 11 februari, met de fractie BBB is afgestemd dat deze worden beantwoord bij de technische vragen van de commissie WR&GW op 1 april)

De inleiding van de Adviesnota van dit agendapunt is als volgt:

"De maatschappelijke context waarin waterschap Brabantse Delta opereert verandert snel. Klimaatverandering, weersextremen en ruimtelijke keuzes zorgen ervoor dat water steeds nadrukkelijker onderdeel is van het dagelijks leven van inwoners,

agrariërs, bedrijven en bestuurders. Tegelijkertijd groeit de behoefte aan duidelijke uitleg, betrokkenheid en handelingsperspectief.”

En om de koe maar gelijk bij de hoorns te vatten; onderstaande vragen die alle met communicatie te maken hebben. Misschien niet zoals deze nota bedoelde, maar wel als urgent dan wel zwaarwegend worden gevoeld op dit moment.

Vraag:

1. In de commissie Ruimte, Water en Gezond Water van 4 februari jl sprak Dagelijks Bestuurslid mevr. Hagens over landbouw gerelateerde aandelen stikstof in het oppervlaktewater van 40-60%. Kunt u aangeven voor welke KRW gebieden deze waarden van toepassing zijn?

Antwoord:

Deze uitspraak is gebaseerd op de landelijke bronnenanalyse nutriënten regionale oppervlaktewaterlichamen Kaderrichtlijn Water, waarover ook een AB mededeling is gedeeld (zie AB-mededeling d.d. 17 oktober 2025 over bronnenanalyse 8^e actieprogramma Nitraatrichtlijn 2026-2029 (kenmerk 950610)). De aandelen stikstof zijn hierin bepaald voor 3 deelgebieden binnen waterschap Brabantse Delta en niet per KRW-lichaam. Voor de 3 deelgebieden zijn de cijfers gedeeld in de AB-mededeling en in de bovengenoemde studie.

Vraag:

2. Gezien de uitspraak van onze DB-er zijn de landbouw gerelateerde percentages stikstof en fosfor per KRW gebied bekend. Wij ontvangen graag voor alle 25 KRW stroomgebieden de meest recente percentages voor zowel stikstof als fosfaat, onder vermelding van bemonsteringsperiode en locatie.

Antwoord:

Zie AB-mededeling d.d. 17 oktober 2025 over bronnenanalyse 8^e actieprogramma Nitraatrichtlijn 2026-2029. Percentages zijn niet gebaseerd op metingen en zijn ook niet berekend per KRW-lichaam, maar per deelgebied (in het geval van waterschap Brabantse Delta gaat het over 3 deelgebieden: Donge, Zoom en kleigebied en Zuidelijk zandgebied). In 2024 is de studie ‘KRW-doelbereik en maatregelen voor de Maasregio’ uitgevoerd en is hierover ook een AB-mededeling gedeeld (AB-mededeling d.d. 28 mei 2024 over de Nutriëntenstudie Maas, kenmerk 759178). Hierin is de bijdrage wel per KRW-lichaam berekend (op basis van een model welke meetgegevens als input gebruikt).

Tabel 1 Percentages bijdrage landbouw per KRW-lichaam uit de studie ‘KRW-doelbereik en maatregelen voor de Maasregio’.

Deelgebied	Bijdrage stik-stof af- en uitspoeling door mestgiften	Bijdrage stik-stof overige landbouw bronnen	Bijdrage Fosfor af- en uitspoeling door mestgiften	Bijdrage Fosfor overige landbouw bronnen
Aa of Weerij	19%	10%	4%	30%
Agger	33%	4%	4%	8%
Bath-Oost	31%	4%	4%	7%
Bavelse Leij	27%	7%	16%	23%
Beneden Donge	21%	5%	9%	12%
Bergsche Maas	8%	1%	6%	2%
Bijloop - Turfvaart	42%	18%	14%	55%
Boven Mark	3%	1%	3%	3%

Boven Mark (bovenstreams)	47%	7%	27%	21%
Bovenloop Donge	30%	6%	11%	16%
Brabantse Biesbosch, Amer	8%	1%	6%	3%
Chaamse Beken	34%	8%	30%	25%
Galdersche beek	43%	17%	28%	45%
Gat van den Ham	20%	10%	23%	25%
Haringvliet Oost, Hollands Diep	8%	1%	6%	3%
Kruislandse krekén	34%	5%	20%	14%
Ligne	29%	35%	9%	57%
Mark en Vliet	16%	5%	9%	15%
Markiezaatsmeer	8%	2%	3%	11%
Merkske	58%	7%	35%	31%
Midden Limburgse en Noord-Brabantse Kanalen (Biesbosch)	12%	2%	11%	5%
Molenbeek	16%	4%	3%	10%
Molenkreek complex	33%	4%	7%	10%
Oude Maasje	11%	2%	8%	4%
Rietkreek - Lange Water	33%	4%	9%	9%
Strijbeekse beek	61%	7%	46%	26%
Tonnekreek complex	27%	4%	8%	10%
Volkerak	14%	5%	7%	15%
Zoom en Bleekloop	29%	8%	4%	22%
Zoommeer, Eendracht	15%	4%	6%	13%

Vraag:

3. Bijgaand treft u het kopje aan van een van de drie tabbladen van KRW oordeel Maasstroomgebied 2023 Mondriaan Maas overzicht. 2024 hebben wij vorig jaar van u ontvangen, graag zien wij de oordelen van 2025 tegemoet.

Oordelen 2023 Deelstroom- gebied Maas 163 KRW oppervlaktewat- erlichamen	%voldoet niet *1	Aa of Weerij	Bavelse Leij	Bijloop - Turfvaart	Boven Mark	Chaamse beken	Cruislandse Krekén	Donge	Dongekanalén	Galdersche beek	Gat van den Ham	Ligne	Mark en Vliet	Merkske	Molenbeek	Molenkreek complex	Oude Maasje
		R5	R19	R19	R6	R4a	M3	R4a	M3	R19	M14	M10	R6	R4a	R5	M30	R8
watertype		25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25
waterbeheerder		25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25

Antwoord:

De KRW oordelen zijn terug te vinden op: www.waterkwaliteitsportaal.nl

De nieuwe Mondriaan Maas is opgevraagd en wordt later nagestuurd (indien beschikbaar). Voor de stoffen hebben we wel al onze eigen 'mondriaan':

	KRW-waterlichaam (stroomgebieden)																									
	Aa of Weerjls	Agger	Bavelse Leij	Donge	Bijloop-Turfvaart	Binnenschelde	Boven Mark	Dongekanalen	Chaanse Beken	Crujilands Kreeken	Galdersche Beek	Gat van dan Ham	Lijne	Mark Dintel Vliet	Markiezaatsmeer	Merkske	Molenbeek	Molenkreek complex	Oude Maasje	Rietkreek-Lange water	Rode Vaart	Strijbeekse Beek	Tonnakreekcomplex	Vennen Grootte Meer	Zoom-Bleekloop	
PS (ubiquitair)																										
Benzo(b)fluoranteen (1)																										
Benzo(gh)peryleen (2)																										
Benzo(k)fluoranteen (1)																										
Kwik JGM biota (5)																										
PFOS ⁵ (5)																										
Som PBDE's (5)																										
PS (niet-ubiquitair)																										
Fluoranteen JGM (18)																										
Fluoranteen JGM biota (0)																										
Nikkel (5)																										
Cadmium (3)																										
Cypermethrin (1)																										
SVS																										
Benzo(a)antraceen (1)																										
Ammonium (12)																										
Kobalt (24)																										
Arseen (22)																										
Zink (15)																										
Seleen ² (1)																										
Uranium (5)																										
Koper (1)																										
Diethyltoluamide (1)																										
Imidacloprid (1)																										
Tributyltin (kation) (1)																										
Ethylazinfos (1)																										
Methylazinfos (2)																										
Methylparathion (1)																										
Mevinfos (1)																										
Triazofos (1)																										
Metazachloor (1)																										
Dimethenamide-P (1)																										
Lambda-cyhalothrin (1)																										
GBM																										
Tetrachloorvinfos (1)																										
Trifenylin (1)																										
Azoxystrobin (1)																										
Dimethenamide (1)																										
Dimethomorf (1)																										
Isoxaben (1)																										
Fipronil (4)																										
Piperonyl-butoxide (1)																										
S-metolachloor (1)																										
Spiroxamine (1)																										
Foramsulfuron (1)																										
Mesotrion (1)																										
Fysische chemie⁵																										
Stikstof (18)																										
Fosfor (16)																										
Zuurstof (4)																										
Temperatuur (13)																										
Fytoplankton (7)																										
Overige waterflora (18)																										
Macrofauna (21)																										
Vis (21)																										
Overige stoffen⁶																										
Sulfaat (11)																										

oordelen biologie en algemene chemie

- = goed
- = matig
- = ontoereikend
- = slecht
- = niet gemeten

chemische stoffen

- = voldoet niet
- = voldoet
- = niet toetsbaar
- = niet gemeten