

**Technische vragen agendapunt 4a Bindend adviesrecht uitbreiding visafslag Westwal 2
(commissie Wonen, Werken en Veiligheid.d. 22 april 2026)**

	Fractie	Vraag	Antwoord
1	SGP	Heeft ook een participatieproces plaatsgevonden met omgeving en andere stakeholders (Seafood Cluster)?	Ja, er heeft participatie plaats gevonden, hiervoor zijn uitgenodigd: Bewoners aangrenzende woningen: Domineesweg 32A, 32B, 32C, 32D Omliggende bedrijven: EUB Bedrijfswagengarage, JP Schilderwerken, Top Fish Seafood, Flevopallets, Quotter B.V. Neerlandia Urk B.V., Brouwer Transport, Esso Westwal Urk, Rederij L. de Boer & Zonen B.V.
2	SGP	Kan het participatieverslag bij de stukken worden gevoegd?	Ja, zie bijlage.
3	SGP	De uitbreiding wordt deels 18,7 m hoog. Eerder werd 17 m benoemd. Waarom is een hoogte van 18,7 m nodig?	De bouwhoogte van de aanvraag wordt deels 10,65/15,85/18,70 meter. Er zijn verschillende opties eerder besproken, het is dus goed mogelijk dat ook andere hoogtes zijn genoemd. De bouwhoogte is nodig om robotsering mogelijk te maken.
4	SGP	Is dit ook afgestemd met andere partijen die tot maximaal 15 m hoogte mochten bouwen?	Ja dit punt van precedentwerking is aan de orde geweest aan de Omgevingstafel.
5	SGP	Als voorwaarde wordt benoemd: " <i>het toepassen van voldoende groen</i> ". waar is dit groen terug te zien in de tekeningen?	Er is een terreinplan ingediend waarop het groen is aangegeven. Dit stuk is nog onvoldoende. O.a. is door de commissie Ruimtelijke kwaliteit gevraagd om grotere en meer bomen.
6	SGP	<i>Uit de huidige praktijk blijkt dat er minder behoefte is aan parkeerplaatsen met personenauto's en meer behoefte aan opstelplekken voor trucks. Voor het plan wordt maatwerk toegepast.</i> Het college kijkt op een aantal onderdelen af: bouwhoogte, en parkeernorm. De onderbouwing daarvan is beknopt. Bij een BOPA hoort ook een ETFAL analyse. Vraag: Kan de ETFAL onderbouwing bij de stukken worden gevoegd?	De 1 ^e ETFAL voldeed op onderdelen niet. Inmiddels wordt door de aanvrager aan een nieuwe versie gewerkt. Deze is (15-4) nog niet beschikbaar. Genoemde aspecten zoals de bouwhoogte en de parkeernorm krijgen zeker aandacht in dit stuk. Ambtelijk is hier aan de Omgevingstafel al wel het een en ander over afgesproken. Om de termijn van afhandeling niet te veel uit de pas te laten lopen, wordt het bindend advies al voorgelegd, los van de behandeling van de stukken op zich. Een formele aanvraag is voldoende voor het agenderen van het bindend advies door de gemeenteraad.

7	SGP	<p>Naar aanleiding van de tekening: De 'rechterzijgevel' toont een vlak van 10x15 m welke ingevuld zal worden met een 'kunstwerk'. Vraag: Wat komt hier voor kunstwerk? Wie bepaalt de inhoud en vormgeving? Welke kaders worden daarbij gehanteerd?</p>	<p>De commissie Ruimtelijke kwaliteit wordt hierin geraadpleegd. De uiting moet voldoen aan wat hiervoor in de regelgeving is opgenomen. Er zijn bijvoorbeeld regels mbt tot verlichting, hinder, gevaar en/of aanstootgevendheid.</p>
8	SGP	<p>Vraag: Het aanzicht van de bestaande bouw ontbreekt in het voor- en achteraanzicht.</p>	<p>Er zijn heel veel stukken ingediend, en de bestaande bouw zit ook in het archief. Om de stukken beperkt te houden wordt het nodige meegestuurd. Indien gewenst kan de aanvraag worden ingezien of de stukken worden aangevuld.</p>
9	SGP	<p>In relatie tot de toename van verhard oppervlak in dit gebied: Vraag: Hoe zit het met compensatie verhard oppervlak</p>	<p>Dit wordt opgenomen in de ETFAL . De paragraaf waterbelang wordt getoetst door het Waterschap Zuiderzeeland.</p>
10	SGP	<p>Dient gemeente Urk dit voor de initiatiefnemers te compenseren?</p>	<p>In principe is eerst de initiatiefnemer aan zet.</p>
11	SGP	<p>Op welke wijze wordt dat opgelost en welke kosten zijn daar aan verbonden?</p>	<p>Nog onbekend.</p>