

Raadsvoorstel

| | | | |
|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------|
| Agendapunt [door griffie]] | Vertrouwelijkheid Openbaar | Datum vastgesteld 14 april 2026 | Registratienummer 3560482 |
|-------------------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------------------------|

Onderwerp

Ter inzage leggen van het ontwerpbesluit over het verzoek tot onttrekken Blankensteinweg aan de openbaarheid.

Voorgesteld raadsbesluit

1. Het ontwerpbesluit (bijlage 2), inhoudende het gedeeltelijk toekennen van het verzoek tot onttrekken van de Blankensteinweg aan de openbaarheid en het gedeeltelijk weigeren van het verzoek tot onttrekken van de Blankensteinweg aan de openbaarheid, zoals aangegeven op de situatietekening Blankensteinweg (bijlage 3), voor 6 weken ter inzage te leggen.

Inleiding en context

Op 4 juni 2025 is een verzoek ingediend om het perceel sectie M nummer 97, plaatselijk bekend als een gedeelte van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53, aan de openbaarheid te onttrekken.

Verzoeker is eigenaar van dit gedeelte van de Blankensteinweg. Er is verzocht om dit gedeelte van de weg aan de openbaarheid te onttrekken. Daarbij geeft de verzoeker de volgende argumenten om de onttrekking vast te stellen:

- Het pad is veel te druk en onveilig voor zoveel verschillende gebruikers (wandelaars, fietsers, scooters, auto's, trailers, koeriers etc.);
- Het is de enige oprit naar de woning, waardoor de verzoeker veel hinder ondervindt;
- Wandelaars en hardlopers zijn volgens verzoeker niet bereid even aan de kant te gaan, waardoor verzoeker stapvoets achter hen aan moet blijven rijden tot de inrit wordt bereikt;
- Een oude eik is in de brand gestoken naast de oprit van verzoeker. Verzoeker geeft aan dat dit een groot gevaar oplevert voor het rietendak dat een paar meter van de boom is verwijderd;
- Er wordt hout van het terrein van verzoeker gestolen;
- Omwonenden die over het pad wandelen maken boze gebaren naar verzoeker en haar kinderen, maken foto's van hetgeen op het terrein gebeurt, gaan regelmatig uitgebreid staan praten en gebaren voor het huis van verzoeker en op de oprit en maken o.a. nare sarcastische en dreigende opmerkingen als verzoeker voorbij loopt of vraagt waarom er gebaren naar verzoeker worden gemaakt;
- De gemeente heeft voldoende grond naast het perceel voor alternatieven en er liggen voldoende andere routes voor openbaar gebruik.

Daarnaast is op 18 november 2025 door het college een keuze gemaakt om het fietspad ter hoogte van Blankensteinweg 53 aan te leggen conform scenario 1 van de "Variantenstudie fietspad Blankensteinweg t.h.v. nr. 53". Daarna is op 13 januari 2026 door het college besloten om het nieuw aan te leggen pad tussen de Oosterboerweg en de Blankensteinweg aan te wijzen als verplicht fietspad, de voorrangssituatie aan de Oosterboerweg – Blankensteinweg te wijzigen en het toegangspad te regelen. Op 15 januari 2026 is dit besluit gepubliceerd.

Beoogd effect

Het ontwerpbesluit ter inzage leggen, zodat belanghebbenden een zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren kunnen brengen indien.

Toelichting en argumenten

1.1. Met het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit wordt uitvoering gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb, en kunnen belanghebbenden een zienswijze naar voren brengen.

Op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek tot onttrekking van de weg aan de openbaarheid is, gelet op artikel 11 van de Wegenwet, afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Dat betekent dat er een ontwerpbesluit voor een termijn van zes weken ter inzage moet worden gelegd. Gedurende deze termijn kunnen belanghebbenden hun zienswijze over het ontwerp naar voren brengen.

1.2. Er is sprake van een weg en deze is openbaar in de zin van artikel 4, eerste lid van de Wegenwet.

Het weggedeelte van de Blankensteinweg ter hoogte van nr. 53 kan alleen aan de openbaarheid worden onttrokken als het een weg betreft en deze weg ook openbaar is.

Uit vaste rechtspraak volgt dat sprake is van een weg, wanneer deze een functie vervult ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die daarom naar zijn aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep dient. Het weggedeelte vormde voordat het verkeersbesluit werd genomen een verbindingsweg voor fietsers tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp. Het weggedeelte heeft in zoverre de afgelopen jaren een verkeersafwikkelingsfunctie voor een grote en onbepaalde publieksgroep gehad. Daarmee is het weggedeelte een weg in de zin van de Wegenwet.

Daarnaast gaat het hier om een weg die gedurende tien achtereenvolgende jaren voor eenieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende deze tijd is onderhouden door de gemeente. Daarmee is de weg dus openbaar.

1.2 De raad is bevoegd om te beslissen op het verzoek tot onttrekking aan de openbaarheid en dient bij de beoordeling de verschillende betrokken belangen tegen elkaar af te wegen.

Op grond van artikel 9, eerste lid, van de Wegenwet, in samenhang met artikel 8 van de Wegenwet, kan een weg die niet door het Rijk, een provincie of waterschap wordt onderhouden en waarop evenmin een waterschap krachtens zijn inrichting of zijn reglement heeft toe te zien, aan het openbaar verkeer worden onttrokken bij een besluit van de raad van de gemeente waarin de weg is gelegen.

Voor het onttrekken van een weggedeelte aan het openbaar verkeer hoeft geen dringende reden te bestaan. De beoordeling van het verzoek vergt slechts dat de belangen voor en tegen onttrekking aan de openbaarheid door de raad worden afgewogen.¹

1.3 Het algemeen belang weegt zwaarder dan het belang van verzoeker om het gedeelte aan de zijde van het Haverstuk aan de openbaarheid te onttrekken.

De door verzoeker aangehaalde belangen bij onttrekking zien met name op het gedeelte van de weg gelegen tussen de Engelgaarde en de Oosterboerweg. In het verzoek wordt (nagenoeg) niet onderbouwd welk belang verzoeker heeft om het gedeelte gelegen van het Haverstuk tot de Engelgaarde aan de openbaarheid te onttrekken.

Verzoeker maakt zelf maar beperkt gebruik van dit gedeelte van de weg, omdat deze niet bestemd is voor gemotoriseerd verkeer en deze niet dient als toegangsweg tot het erf. Verder loopt dit weggedeelte niet voor de entree van het erf van de woning van verzoeker. Daardoor is er maar een beperkt privacybelang. Dus er bestaat ten aanzien van dit gedeelte maar een beperkt belang om over te gaan tot onttrekking.

Daartegenover staat het algemeen belang bij het openhouden van dit gedeelte van de weg. Dit weggedeelte dient als fietsverbinding van en naar de scholen en het achterliggende gedeelte van de wijk de Oosterboer.

Gelet op het beperkte belang van verzoeker om het gedeelte gelegen aan de zijde van het Haverstuk te onttrekken en het algemeen belang om deze openbaar te houden, wordt uw raad voorgesteld om het verzoek gedeeltelijk te weigeren.

1.4 Het belang van verzoeker om het gedeelte van de weg gelegen tussen de Engelgaarde en de Oosterboerweg aan de openbaarheid te onttrekken weegt zwaarder dan de overige betrokken belangen bij het niet onttrekken van de weg aan de openbaarheid.

De door verzoeker aangehaalde belangen voor onttrekking zien met name op overlast en inbreuk op de privacy, die verzoeker ervaart als gevolg van het gebruik

¹ ABRvS 27 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4268.

van het weggedeelte. Ook stelt verzoeker dat er vernielingen hebben plaatsgevonden. Hoewel er ook andere mogelijkheden zijn om tegen deze vernielingen en overlast op te treden dan door onttrekking van de weg aan de openbaarheid, biedt dit geen grond voor het oordeel dat uw raad aan de belangen van de verzoeker om haar eigendommen tegen onrechtmatige inbreuken te beschermen, geen betekenis mag toekennen. Deze belangen spelen dus een rol bij de beoordeling of de weg al dan niet aan de openbaarheid moet worden.²

Daarnaast wordt door verzoeker aangegeven dat het gebruik van het weggedeelte door verschillende gebruikers gevaarlijke situaties oplevert. Verder wordt aangegeven dat de weg te smal is.

Tegenover de belangen van verzoeker staat het algemeen belang bij openbaarheid van de weg. De volgende belangen zijn door verschillende omwonenden en gebruikers van de weg al eerder naar voren gebracht:

- Het betreft een cultuurhistorisch en maatschappelijk waardevol fietspad;
- Het weggedeelte vormt een verbindingsweg tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp en wordt veel gebruikt door o.a. fietsers en wandelaars;
- Langs dit weggedeelte bevinden zich monumentale eiken.

De uitwerking van deze verschillende betrokken belangen is hierna opgenomen.

Cultuurhistorische waarden

In de Cultuurhistorische Inventarisatie en Waardenstelling (CHIW) voor de uitbreidingswijken en het buitengebied (2016) is uitgewerkt wat de cultuurhistorische waarden zijn van het gebied, waarbinnen de Blankensteinweg ligt. De wijk Oosterboer kent als geheel geen gebiedswaardering, omdat het gebied grotendeels van recente oorsprong is. De historische wegstructuren zoals de Oosterboerweg en de Blankensteinweg hebben echter een **hoge** waardering. Ten tweede zijn er de overige historische elementen, waaronder de historische erven en boerderijen, die een **top**waardering hebben gekregen. Deze kwalificaties zijn richtinggevend voor het beleid en bepalen de mate van bescherming. Het opnemen van deze historische structuren in de uitbreidingswijk is typisch voor de jaren '70 en '80 waarin aandacht voor de natuur en het landschap komt als tegenreactie op het massale en industriële naoorlogse modernisme.

De onttrekking aan de openbaarheid kan leiden tot een zekere aantasting van de cultuurhistorische waarden van de Blankensteinweg. Dit is er dan in gelegen dat de historische wegstructuur niet meer te bezoeken is en het stedenbouwkundige concept van het hergebruik van de historische wegstructuren voor langzaam verkeer wordt aangetast.

² ABRvS 15 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2241 en ABRvS 17 maart 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO5744.

Echter zal de weg nog steeds – en misschien wel op een meer bijzondere wijze – zichtbaar/beleefbaar blijven vanaf het fietspad dat in medio maart is aangelegd. Verder blijft de wegstructuur gehandhaafd, verzoeker zal deze namelijk blijven gebruiken als erftoegangsweg. Verder is van belang dat de weg geen onderdeel uitmaakt van een officiële fiets- of wandelroute. In zoverre heeft de onttrekking dan ook geen onevenredige gevolgen voor de cultuurhistorische waarden.

Monumentale eiken

Naast de cultuurhistorische waarden bevinden zich langs dit gedeelte van de Blankensteinweg monumentale eiken. Omwonenden zijn bang dat door onttrekking deze monumentale eiken verloren gaan.

De betreffende bomen betreffen monumentale bomen die staan vermeld op de bomenlijst, behorend bij de Verordening Fysieke Leefomgeving (hierna: VFL). Deze staan op de groene kaart behorend bij de VFL. Dit betekent dat de bomen niet mogen worden gekapt, zonder een daartoe vereiste vergunning. De onttrekking van de weg heeft dan ook niet als gevolg dat de monumentale eiken verloren gaan.

De onttrekking betekent wel dat het straks niet meer mogelijk is om via deze weg onder de bomen door te lopen. Het nieuwe pad loopt evenwijdig langs de bomenrij, waardoor er nog steeds langs de bomen gelopen kan worden en deze vanaf het nieuwe fietspad ook zichtbaar blijven.

Verbindingsweg Oosterboerweg en de Bouwkamp

Het gedeelte van de Blankensteinweg, gelegen aan de zijde van de Engelgaarde, fungeerde als verbindingsweg tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp. Sinds 27 maart 2026 is er naast de weg een nieuw fietspad. Hierdoor is er op zeer korte afstand, een alternatieve route, die een verbinding vormt tussen de Oosterboerweg en de Bouwkamp. In zoverre is de noodzakelijke functie van dit gedeelte van de weg als doorgang voor openbaar verkeer dus vervallen. Dit gedeelte van de Blankensteinweg kan enkel nog worden gebruikt door voetgangers. Voetgangers hebben ook de mogelijkheid om gebruik te maken van het nieuwe fietspad.

Privacy verzoeker en verkeersveiligheid

Naast bovengenoemde betrokken belangen spelen de belangen van verzoeker. Verzoeker stelt dat door het grootschalige gebruik van de weg sprake is van een aantasting van de privacy. Daarbij acht verzoeker van belang dat er eigendommen van verzoeker vernield zijn en dat er overlast wordt ervaren. Verder ervaart verzoeker de weg als onveilig, omdat deze door zoveel verschillende verkeersgebruikers wordt gebruikt.

De weg heeft een breedte van 2,7 meter. De breedte is, kijkend naar de CROW (Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en Verkeerstechniek)-richtlijnen, te smal om te worden gebruikt door deze verschillende type verkeersgebruikers. Daarbij is echter van belang om te benoemen dat deze weg

maar beperkt wordt gebruikt door gemotoriseerd verkeer. De weg is namelijk gesloten voor gemotoriseerd verkeer, met als uitzondering daarop bestemmingsverkeer.

Daarnaast heeft het college inmiddels een verkeersbesluit genomen, waarmee de weg ook gesloten wordt voor andere voertuigen. De weg blijft dan, naast het bestemmingsverkeer, alleen toegankelijk voor voetgangers. Ook onder deze omstandigheden blijft de weg, gelet op de ontwerpwijzer voetgangers en de ASVV (Aanbevelingen voor Verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom) van het CROW, te smal. Voor een rijdende auto geldt een vrije breedte van 2,4 meter. Voor een voetganger is een vrije ruimte van minimaal 90 cm noodzakelijk. Hieraan wordt niet voldaan. Gelet op het beperkte gebruik van de weg, heeft dit maar beperkte gevolgen voor de verkeersveiligheid.

Conclusie belangenafweging

Door de aanleg van het nieuwe fietspad en het genomen verkeersbesluit heeft het gedeelte van de Blankensteinweg gelegen tussen de Engelgaarde en Oosterboerweg geen noodzakelijke functie meer als doorgang voor fietsers. De voetgangers die nog wel van dit gedeelte van de weg gebruik kunnen maken, kunnen ook gebruik maken van het fietspad. Er is dan ook op zeer korte afstand een alternatieve route, die fungeert als doorgangsroute. Verder, zoals hierboven ook uiteengezet, wegen de beleefbaarheid van de cultuurhistorische waarden en monumentale eiken niet zo zwaar dat de weg niet aan de openbaarheid kan worden onttrokken.

Het privacybelang van verzoeker, het belang om beschermd te worden tegen overlast en vernieling en het gegeven dat er sprake is van een alternatieve route, maakt dat het belang van verzoeker zwaarder weegt dan de andere bij het besluit betrokken belangen. Daarom wordt voorgesteld om dit gedeelte van de Blankensteinweg aan de openbaarheid te onttrekken.

Kanttekeningen en alternatieven

1.1. Door de onttrekking aan de openbaarheid, vervalt het onderhoud van de weg. De gemeente zal niet langer verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van de weg, omdat er geen sprake meer is van een openbare weg in de zin van de Wegenwet. Verzoeker zal zelf verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van de weg.

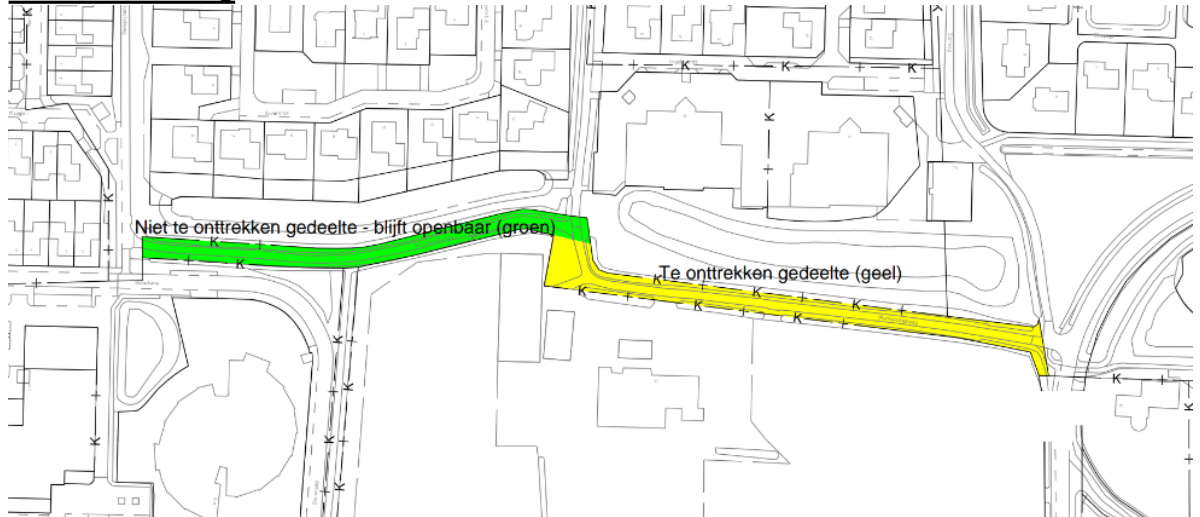
1.2. De bestaande erftoegangsweg (gedeelte tussen de Blankensteinweg en de Oosterboerweg) zal niet langer gebruikt kunnen worden door voetgangers. De voetgangers kunnen gebruik maken van het nieuwe fietspad. Het niet te onttrekken gedeelte blijft vanzelfsprekend toegankelijk voor voetgangers.

1.3. Door de onttrekking van de openbaarheid vervalt de verplichting om de monumentale bomen te onderhouden.

Om een veilige doorgang van de weg te borgen dient op dit moment de gemeente de bomen te onderhouden. Zodra de weg aan de openbaarheid is onttrokken vervalt

deze plicht. De verzoeker zal dan zelf (volledig) verantwoordelijk zijn voor het onderhoud.

Situatietekening



Financiële middelen en effecten

Niet van toepassing.

Integrale afstemming

Juridisch kwaliteitsmedewerker, team Ruimte Initiatief

Verkeerskundig adviseur, team Ruimte Initiatief

Coördinator, team Ruimte Initiatief

Juridisch beleidsadviseur, team Advies

Communicatie en participatie

Het ontwerpbesluit wordt toegezonden aan de verzoeker. Daarnaast wordt het ontwerp van het te nemen besluit, met daarbij behorende stukken, ter inzage gelegd. Hiervan wordt mededeling gedaan in het Gemeenteblad.

Uitvoering / vervolgproces

Op de voorbereiding van de beslissing op het verzoek tot onttrekking van het weggedeelte aan de openbaarheid is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Nadat uw raad het ontwerpbesluit tot onttrekking van de weg heeft vastgesteld zal het besluit met bijbehorende stukken voor een periode van zes weken ter inzage worden gelegd.

Belanghebbenden kunnen in deze periode een zienswijze indienen. De ingediende zienswijzen zullen bij het definitief voor te stellen besluit worden betrokken.

