

Verslag van informatieve raadsvergadering gemeente Diemen, op 19 februari 2026 in de raadszaal van het gemeentehuis, aanvang 20.00 uur

Aanwezig: N. van Engelen (GroenLinks), E. Bouwhuis (GroenLinks), W. Advokaat (Ons Diemen), J. de Jong (Ons Diemen), N.C.F. Moors (Ons Diemen), R. Poeldijk (D66), S.E. Muijs (D66), O.U. Ramautarsing (D66), J. Jägers (VVD), H. Dijkman (VVD), V.A. Voermans (VVD), S. Kuilman (PvdA), F.W. Geerts (PvdA), W.K. van Es (PvdA), P.A. Prins (Ouderen Partij Diemen), M. van Doesburg (Ouderen Partij Diemen), A.R. van Marion (Onafhankelijk Diemen) en J.G.M. Sikking (Onafhankelijk Diemen)

Voorzitter: H. van 't Riet
Griffier: W. van Zanen

College: M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, M.A. van den Berg, J. Prins alsmede G. van de Hoeven (loco gemeentesecretaris)

Notulen: E. Brouwer (Notuleerservice Nederland)

1. A. Opening en mededeling van de voorzitter

De **voorzitter**: Goedenavond dames en heren, van harte welkom bij de gemeenteraadsvergadering van donderdag 19 februari 2026. Dit is een besluitvormende vergadering. Normaal wordt deze voorgezeten door de burgemeester. Hij is vanavond helaas verhinderd en daarom neem ik de honneurs waar om deze vergadering voor te zitten.

B. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan de vaststelling van de agenda. De fracties van GroenLinks en PvdA willen een motie vreemd aan de orde van de dag indienen. Ik stel voor daar agendapunt 5 van te maken, na de hamerstukken. Zijn er verder vragen of aanvullingen bij de agenda?

De heer **Prins** (Ouderenpartij Diemen): Voorzitter, even ter aanvulling. Het is inmiddels een geamendeerde motie, ook namens onze partij.

De **voorzitter**: Dat is goed. Inclusief dus de Ouderenpartij.

Mevrouw **Ramautarsing** (D66): Dan mag ik misschien ook aanvullen dat hetzelfde voor ons geldt.

De **voorzitter**: En D66. Dus het is een motie van GroenLinks, PvdA, D66 en Ouderenpartij. Geen verdere opmerkingen bij de agenda? Dan is die bij deze vastgesteld.

C. Vragen van het publiek aan de raad

De **voorzitter**: We gaan door naar agendapunt 1C: vragen van het publiek aan de raad. Er zijn geen vragen vanuit het publiek binnengekomen.

D. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Heeft iemand iets bij de gekomen stukken? Dat is niet het geval.

E. Mededelingen van het college

De **voorzitter**: Zijn er mededelingen van het college? Er zijn geen mededelingen van het college.

F. Mededelingen uit de regio

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Jägers van de VVD.

De heer **Jägers** (VVD): Dank u wel, voorzitter. De regionaal vergadert op 10 februari. De laatste vergadering van deze raadsperiode. Er waren voor het eerst in de afgelopen vier jaar geen moties ingediend. Ook stonden er geen PNC-stukken op de agenda. De vergadering startte met een drietal sprekers. Twee daarvan betroffen een gevaarlijk verkeerskruispunt, de Dollard in Watergang, een dorpje in gemeente Waterland, en beoogd tracé van een snelle busverbinding tussen Amsterdam-Noord en Zaandam Kogerveld. Dit tracé zou een aanslag vormen op belangrijk groen. Nog gaf de voorzitter van het DB aan dat de voorbereidingen van het nieuwe metronetwerk zijn gestart. Hetgeen ook geldt voor de aanpassingen aan het overstapstation Van der Madeweg. Nu zouden toezichhouders, beloofd in het kader van de nieuwe metrolijn, in functie zijn. Zij zouden de veiligheidssituatie moeten verbeteren. Dan werd de deelmobiliteit besproken. De gevraagde beslissing hierbij was: de bevestiging van de meerwaarde van regionaal deelfervoer. Regionaal deelfervoer kan gezien worden als een uitwerking van de visie op de publieke mobiliteit. En er was het besluit om verder te gaan met de regionale aanpak van deelfervoer. Niet om te stoppen, maar om door te gaan. We spraken een stemverklaring uit waarmee we deel uitmaakten van een meerderheid van stemmen van 33 voor versus 4 tegen. In 2027 moet het regionaal deelfervoer het daglicht zien. Dit na de constatering dat in plaats van meer geld er juist minder geld nodig bleek te zijn om het te realiseren. Er blijkt 10,9 miljoen nodig te zijn voor vijf jaar in plaats van de eerdergenoemde 7,1 miljoen per jaar.

Naar aanleiding van een vraag over het flexvervoer: in 2027 zal het aandacht krijgen van de vervoerregio.

De verordening met betrekking tot de Reizigersadviesraad werd unaniem aangenomen. Ten aanzien van de voortgangsrapportage, er is versnelling gerealiseerd met behulp van een deel van de Bikkergelden. Er is nog veel werk te doen. Met het huidige tempo zijn we naar schatting nog zo'n acht jaar bezig. Niet heel hoopvol.

Dan de Regionale Aanpak Verkeersveiligheid. De verkeersveiligheid neemt nog steeds af. Het streven is om in 2030 een trendbreuk te bereiken, onder andere door 50km-straten te veranderen in 30km-straten. Nu er waarschijnlijk maatregelen komen voor c.q. tegen de fatbike zal waarschijnlijk de aanpak moeten worden geüpdatet.

Er werd gepleit voor het hoog op de agenda houden van de aanpak ter verbetering van het functioneren van liften en roltrappen. Er werd wederom gesproken over het stilzetten van busverkeer in Amsterdam-Noord door de politie op 25 september 2025. En er is door de VRA een flinke boete van een kleine 400.000 euro opgelegd aan het GVB ter zake hiervan. EBS lijkt nu eindelijk te voldoen aan de normen rond rituitval. Hierdoor zou nog voor de zomervakantie een 100%-dienstregeling kunnen worden gedraaid in Zaanstreek-Waterland.

Dan was er de rondvraag. De voorzitter van de rekencommissie, de heer Advokaat, dankte de leden van de commissie voor al het werk gedurende de afgelopen jaren. Daarna bedankte de voorzitter van het DB de heer Advokaat voor het goede werk als voorzitter. Ten slotte gaf de voorzitter van het DB een terugblik op de afgelopen vier jaar. Ondanks de vele besproken punten was de vergadering reeds om half negen afgelopen. Een vergadering van slechts twee uur, het was wellicht een record. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere mededelingen uit de regio? Dat is niet het geval. Dank u wel. Dan gaan we door naar agendapunt 1G.

G. Vragen van de raad aan het college

De **voorzitter**: Er zijn deze keer geen vragen aan het college. Dan gaan we door naar agendapunt 1H.

H. Vaststelling notulen 19 januari 2026

De **voorzitter**: De vaststelling van de notulen van de vergadering op 29 januari 2026. Er zijn geen opmerkingen ontvangen.

De heer **Jägers** (VVD): Ik heb de notulen nog eens doorgenomen. Bij de verslaglegging van het stuk rond de inspraak van de heer Spin lezen we heel vaak de naam Snip. Dat lijkt ons niet correct. Dat kan misschien nog gecorrigeerd worden.

De **voorzitter**: We hadden het gewaardeerd als u dit vooraf even had gemeld, want dan was dit meegenomen. Maar we zullen het nu met deze wijziging ...

De heer **Jägers** (VVD): Ik las het heel recent.

De **voorzitter**: We zullen het met deze wijziging alsnog vaststellen. Dank u wel. Dan gaan we door naar agendapunt 11.

I. Bestuurlijke termijnagenda

De **voorzitter**: Zijn daar vragen of opmerkingen bij? Dat is niet het geval.

J. Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar het overzicht van openstaande moties en toezeggingen.

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben schriftelijke vragen gesteld over de EwiSafe-app. Technische vragen. En daar kreeg ik een antwoord: We volgen de ontwikkelingen van de app EwiSafe en mocht de app erkend worden als veilige app, dan zullen we onderzoeken hoe en of we deze app in de regio kunnen ondersteunen. Kan deze ook opgenomen worden bij de toezeggingenlijst? Want dit is een toezegging die we hier krijgen.

De **voorzitter**: Ja, dat kan. Dat zullen we toevoegen aan de toezeggingenlijst. Nog andere punten bij de moties en toezeggingen?

De heer **Bouwhuis** (GroenLinks): Dank, voorzitter. We hebben een vraag aan het college over de motie over de toegankelijkheid van onze openbare ruimte. We zijn benieuwd of er een maand of periode gekoppeld zou kunnen worden aan de actie die uitgezet gaat worden rond het stimuleren van bewoners om melding te maken van situaties die volgens hen verbetering behoeven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van den Berg.

Wethouder **Van den Berg**: Dat kan ik doen. Dat wordt het tweede kwartaal van dit jaar en dat gaan we doen via de weg van de BuitenBeter-app. Dat hebben we ook al gedaan. We zien dat mensen niet alleen aangeven wanneer er stoeptegels stuk zijn of wanneer prullenbakken vol zijn, maar ook wanneer ze toegankelijkheidsdingen tegenkomen. En ook als ze onveilige situaties ervaren. We zijn het aan het uitbreiden en op die manier zullen we de communicatie ook oppakken. In het tweede kwartaal van dit jaar.

2. Actualisatie Reglement van Orde

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog andere punten bij de moties en toezeggingen? Dat is niet het geval. Dan gaan we door naar agendapunt 2, de actualisatie van het reglement van orde. Ik ben zelf de persoon die eventueel vanuit het presidium vragen en punten daarover moet beantwoorden. Dus ik geef zo het woord aan mevrouw Kuilman om het voorzitterschap even over te nemen. En ik wil benoemen hoe we het agendapunt gaan behandelen. We willen de indieners van amendementen vragen om eerst kort hun amendement toe te lichten. Daarna zal ik namens het presidium een korte reactie geven van hoe wij daarnaar kijken. En daarna zal de eerste termijn plaatsvinden. Mevrouw Kuilman, als u het over wilt nemen.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Zoals geschetst door mevrouw Van 't Riet gaan we eerst naar de indieners van de amendementen. Dan wil ik als eerste het woord geven aan mevrouw Ramautarsing van D66 om het amendement toe te lichten.

Mevrouw **Ramautarsing** (D66): Dank u, voorzitter. We hebben inderdaad een amendement opgesteld, met dank aan de griffie voor het voorwerk. Wij zijn van mening dat artikel 19 lid 2 onder b nu te beperkt is geformuleerd. Op dit moment mag een inwoner van Diemen niet inspreken op een besluit waartegen ooit in de historie bezwaar of beroep mogelijk was. En dat gaat ons te ver. Tegelijkertijd vinden we ook dat als bezwaar of beroep mogelijk is of als er een juridische procedure loopt deze uitkomst afgewacht moet worden en gerespecteerd dient te worden. Daarom, en nu komt het dictum:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het geactualiseerde Reglement van Orde vast te stellen, maar als volgt aan te passen:

• Artikel 19, tweede lid, onder b, de tekst als volgt aan te passen:

“Het woord kan niet gevoerd worden: over een besluit waartegen bezwaar of beroep openstaat of over een besluit waartegen een juridische procedure aanhangig is waarin de gemeente partij is.”

Mevrouw **Ramautarsing** (D66) vervolgt: Einde van de zin. Wij hopen dat de overige fracties zich hierin kunnen vinden.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Dank u wel, mevrouw Ramautarsing. Onafhankelijk Diemen heeft een amendement over de beslotenheid van de vergadering van het fractievoorzittersoverleg en het presidium. De heer Sikking.

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Wij hebben een amendement ingediend voor de beslotenheid. We gaan ervan uit dat het presidium wordt gekozen en aangesteld door de gemeenteraad, en dat de gemeenteraad de opdrachtgever is van het presidium. Dat het presidium niet boven de gemeenteraad staat. De fractievoorzitters laten vervangers toe. Besloten vergaderingen geven geen inzicht in de besluitvorming. Daarom hebben we een dictum vastgesteld. En dat is het geactualiseerde reglement van orde vast te stellen maar de tekst als volgt aan te passen.

* Artikel 3c.

“Het presidium komt maandelijks zo veel en zo vaak als nodig is in beslotenheid bijeen. Raadsleden kunnen op verzoek als toehoorder aanwezig zijn.”

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Het woord verzoek kan tweeledig zijn. Het raadslid kan erom verzoeken, maar dat geldt ook voor het presidium.

* En artikel 3d. Het voorzitterschapsoverleg. De tekst als volgt aan te passen:

“Zij komt in beginsel vier keer per jaar in beslotenheid bijeen. Raadsleden kunnen op verzoek als toehoorder aanwezig zijn.”

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Dat is het dictum. En dat wordt mede ingediend door Ons Diemen. Natuurlijk ook onze hartelijke dank aan de griffier voor het mee opstellen van dit amendement.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Dank u wel. Dan het laatste amendement van Ons Diemen over de notulen. De heer Advokaat.

De heer **Advokaat** (Ons Diemen): Dank u wel, voorzitter. Het amendement gaat over het behoud van de notulen. Artikel 17 en 18. Notulen behouden van een vergadering met een

informatief karakter waarna een actielijst en samenvattend verslag worden opgesteld. Dat dat ook behouden blijft. Een toelichting zal ik straks in mijn woordje houden. Tot zover.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Oké, dank u wel. Dan mevrouw Van 't Riet namens het presidium.

Mevrouw **Van 't Riet** (namens het presidium): Dank u wel. Ik wil even kort reageren op deze drie amendementen. Het eerste amendement van D66 en GroenLinks. Het presidium ziet dit als een verdere verduidelijking en begrenzing van wanneer men niet mag inspreken. Dit wordt als positief ondersteund door het presidium. Het amendement van Onafhankelijk Diemen en Ons Diemen met betrekking tot de beslotenheid van het presidium en het fractievoorzittersoverleg. Het presidium ontraadt dit amendement. Het presidium is een technisch, apolitek gremium dat inderdaad niet boven de raad staat maar juist ten dienste staat van de raad. Het is een technische vergadering over de agenda van de raad, maar er wordt ook vergaderd over het eigen functioneren. De veiligheid om het onderling over het eigen functioneren te hebben wordt aangetast als er andere mensen aanwezig zijn. We willen dit ten zeerste ontraden. Het fractievoorzittersoverleg. Ook daar is aanwezigheid van de raadsleden niet noodzakelijk. Het is de bedoeling dat alle fracties vertegenwoordigd zijn. Dus fractievoorzitters die niet aanwezig kunnen zijn, kunnen vervangen worden. Het fractievoorzittersoverleg is juist bedoeld zodat fractievoorzitters gezamenlijk besluiten nemen of dat zaken gedeeld worden, of dat fractievoorzitters het vervolgens delen met hun eigen fracties. Alle fracties zijn er vertegenwoordigd. Aanvullende aanwezigheid van raadsleden daarbij is niet noodzakelijk. Dan hebben we nog het amendement van Ons Diemen over de notulering. Het voorstel van het presidium is om tot aan het zomerreces zowel de verslaglegging als de transcriptie toe te passen op de vergaderingen, en dit amendement momenteel niet voor stemming in te brengen. Maar eerst te bekijken hoe deze twee zich tot elkaar verhouden en of transcriptie voldoet. En dan na de zomer te besluiten of de notulen moeten blijven of niet. Daarin kunnen we ook de kosten die daarmee gemoeid zijn meenemen. Tot zover, voorzitter.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Dank u wel. Dan wil ik naar de eerste termijn gaan van de raad.

Mevrouw **Voermans** (VVD): Dank u wel. Ik houd mijn inbreng kort vanavond. Het voorstel van D66 zullen we steunen. Inzake de andere twee amendementen gaan we mee met de uitleg van het presidium.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Dank u wel.

De heer **Prins** (Ouderenpartij Diemen): Ik kan bijna letterlijk herhalen wat mevrouw Voermans zei. Dat zal ik dus niet doen. Maar we ondersteunen de inbreng,

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Dank u wel, kort maar krachtig.

De heer **Advokaat** (Ons Diemen): Dank u wel. We zijn voor een open structuur en een open bestuurscultuur. Vandaar dat we de Onafhankelijke Partij ook wel kunnen steunen hierin. We moeten niet de indruk wekken dat er een soort achterkamertjespolitiek is. Die indruk zou kunnen ontstaan als we dit amendement van de Onafhankelijke Partij niet aannemen.

Verder is het amendement van D66 duidelijk, het past ook binnen onze visie.

Dan over de notulen. De voorzitter van het presidium vraagt om dit amendement aan te houden. Begrijpelijk. Maar de verordening ligt nu voor. Dus hoe ziet zij dan de procedure als we nu de verordening al aannemen? Ik zit in een dilemma van hoe nemen we het aan en dan dit nog aanhouden zodat die met de zomer weer in stemming komt.

Verder. Notulen zijn een kwalitatief hoogwaardig document met heldere teksten, duidelijke interpunctie en zonder overbodige woorden. Dat leest wel zo gemakkelijk. Maar ook voor de publieke verantwoording, de rechtsvinding en vanuit cultuurhistorisch oogpunt zijn de notulen een toegevoegde waarde. Transcriptie is een zelfstandig naamwoord en een hulpmiddel. Het werkwoord is transcriberen ofwel het omzetten van gesproken taal naar

geschreven tekst. Hopelijk maakt de transcriptiesoftware van de t geen m bij het werkwoord. Want dat is niet 100 procent goed. Bij een letterlijk verslag wordt de spreektaal zonder enige correctie uitgetypt. Transcripties zijn dus taalkundig incorrect. Ze bevatten doorgaans fouten in woordkeuze, onduidelijke spraak en zinsbouw. Ook onbekende woorden en termen kunnen verhaspeld worden. Pauzes, herhalingen, versprekingen, stopwoorden als eh, dus, nou, weet je wel. Over het algemeen zijn zulke transcripties niet prettig leesbaar. Het is en blijft een hulpmiddel. Waarom zouden we dat niet verslag of notulen noemen? Vandaar ons amendement. Tot zover onze reactie. En graag een antwoord op hoe de verdere procedure gaat lopen.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Na de eerste termijn van de raad gaan we uiteraard nog naar het presidium, dus dat antwoord zal dan komen. Mevrouw Ramautarsing.

Mevrouw **Ramautarsing** (D66): Dank u wel, voorzitter. Over het amendement van Ons Diemen over de notulen zou ik willen zeggen dat mijn fractie het voorstel van het presidium wil steunen. Ik heb enorm mijn best gedaan mijn woorden niet te verhaspelen, maar nu is het toch een beetje mislukt. Want ik hoor eerlijk gezegd in het betoog van de heer Advokaat vooral de opdracht aan onszelf als raadsleden om een helder betoog te geven in de raad, want dat helpt voor de leesbaarheid van de transcriptie. Het voorstel van het presidium om beide opties in de lucht te houden en tegen de zomer te evalueren met elkaar waar we ons prettig bij voelen, lijkt ons een goede, ook gezien de kosten die gemoeid zijn met de verslaglegging.

Dan over het amendement over het vergaderen in beslotenheid van het fractievoorzittersoverleg en het presidium. Wij vinden het heel begrijpelijk dat het presidium in beslotenheid wil vergaderen, hetzelfde geldt voor het fractievoorzittersoverleg. Dat komt de vergaderorde ook ten goede. Omdat zowel het presidium als het fractievoorzittersoverleg van de raad zijn, vinden wij het belangrijk om ook het vertrouwen uit te spreken in datgeen wat de raad in deze overleggen doet. De huidige tekst biedt voor ons voldoende mogelijkheid voor het presidium of het fractievoorzittersoverleg om raadsleden die niet tot de kring van aanwezigen behoren uit te nodigen om aanwezig te zijn. Daar is het amendement niet voor nodig. Wij zullen het amendement niet steunen.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Kijk ik naar Onafhankelijk Diemen.

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Uiteraard voorzitter. Het amendement van D66 steunen wij volledig. Het amendement van Onafhankelijk Diemen steunen wij ook volledig. Daar wil ik een aantal dingen over zeggen. Alle raadsleden hier hebben een eed afgelegd en die zijn betrouwbaar. Natuurlijk hebben we een groot vertrouwen in het presidium, maar als het misgaat is er niks meer te corrigeren. Daarom zou het prettig zijn ...

Mevrouw **Ramautarsing** (D66): Misschien ben ik te vroeg met mijn interruptie. Maar wij als raad hebben elke vergadering de mogelijkheid om, als wij denken dat er qua vergadervolgorde, agendazetting iets niet correct is, dat te corrigeren. Misschien helpt dat. Dank u.

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Mijn antwoord is: u bent een beetje te vroeg. Daarnaast is het presidium ook de werkgever van een aantal tot de raad beschikbaar staande mensen, functies. Daar kunnen verschillen in komen bij beslissingen van het presidium en met raadsleden die daar een ander idee over hebben. Dus ik vind het heel normaal dat een opdrachtgever, en dat is de gemeenteraad, ook zijn instituut als het presidium op een gegeven moment mag bijstaan of daarbij aanwezig mag zijn. Ons Diemen heeft het over een open bestuurscultuur. Dat ondersteunen wij volledig. Dat moeten we niet gaan aantasten in Diemen. En daarna, als het een beetje tricky wordt, wil ik altijd zeggen: je praat met mensen, niet over mensen. Daar moeten we ons ook aan houden. Maar er zijn situaties waarin je direct met het presidium wil overleggen. Dus wij houden dit amendement helemaal aan en wij dienen het ook in. En we staan er volledig achter.

Mevrouw **Ramautarsing** (D66): Ik heb een vraag aan de heer Sikking. U spreekt over het bijstaan van het presidium. Hoe zou u dat willen doen als toehoorder bij de vergaderingen?

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Als toehoorder kun je notities maken en dat kun je altijd op schrift stellen en dat kun je het presidium doen toekomen. Is dat een antwoord? Het is natuurlijk een beetje ontwijkend op uw vraag, maar ik dacht dat het een normale gang van zaken was dat je zo de dingen aan het presidium kan doen toekomen. Ik zie een aantal mensen nee schudden. Maar ik vind het vreemd dat er achter gesloten deuren vergaderd wordt door het presidium waarvan wij de opdrachtgever zijn maar er niet bij kunnen zijn.

Dan het amendement over de transcriptie. Ik zie ook die problemen die Ons Diemen voorhoudt. Maar het dwingt ons wel om heel goed en duidelijk onze tekst uit te spreken. Een transcriptie maakt ook geen verschil in wie wat zegt. Dus we zullen altijd netjes moeten vertellen van tevoren wie nu aan het woord is. Ik dacht dat onze griffier ook nog even keek of er geen hele rare dingen in staan en dat ook corrigeert. Ik heb er volledig vertrouwen in. En het eh en ah dat weleens voorkomt, maakt het misschien alleen maar leuker. We kunnen ook de uitzending helemaal nakijken. Dit amendement van Ons Diemen gaan wij helaas niet steunen.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Dank u wel, meneer Sikking. Als ik me niet vergis, is er van GroenLinks/PvdA niemand om het woord te voeren. Dus ik ga naar het presidium toe. Mevrouw Van 't Riet.

Mevrouw **Van 't Riet** (namens het presidium): Dank u wel. Ik wil met name reageren op de heer Advokaat ten aanzien van de notulen en mijn voorstel. Mijn voorstel is dat we zowel de transcriptie als de notulen doen tot de zomer. En dat we dan bij deze afspreken dat we dat agenderen net voor of na de zomer, willen we verder met de notulen of willen we alleen een transcriptie. Daarbij wil ik ook uitleggen dat een transcriptie inderdaad door de griffier wordt gecorrigeerd. Hij wordt niet zomaar zonder enige controle bij de stukken gevoegd. Daar zit een controle, een correctie door de griffier op om foutieve zaken eruit te halen. Het voorstel is om het huidige artikel vast te stellen zoals het nu is, maar wel met de belofte dat we het op de agenda zetten rond de zomer.

De heer **Advokaat** (Ons Diemen): Kan ik daarop reageren? Dank u wel voor de toezegging. Dan trekken we het amendement in.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Het amendement wordt ingetrokken. Dan ga ik weer naar mevrouw Van 't Riet.

Mevrouw **Van 't Riet** (namens het presidium): Dank u wel. Ik wil nog reageren op Onafhankelijk Diemen met betrekking tot de beslotenheid van het presidium. Het presidium staat ten dienste van de raad, het werkt voor de raad. Het is een apolitek gremium dat gaat over technische zaken, de agenda, over het inplannen van werkbezoeken en dat soort zaken. Het gaat niet over politieke zaken. Er wordt geen achterkamertjespolitiek bedreven. We willen de vergaderingen graag efficiënt en kort houden. Als er iedere keer extra mensen aanwezig zijn, gaat dat de efficiency niet verbeteren. Daar wil ik het bij laten.

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Ik snap niet dat als er een toehoorder zit dat de vergadering anders zou verlopen.

Mevrouw **Van 't Riet** (namens het presidium): Als toehoorders alleen luisteren, geen vragen stellen en zich nergens tegenaan bemoeien, zou dat in theorie kunnen. Maar zoals ik eerder ook al heb gezegd is de aanwezigheid van extra mensen die geen deel zijn van het presidium ook niet bevorderlijk voor de veilige sfeer. Hoe wij evalueren, hoe wij vergaderingen hebben voorgezeten en wat we daaraan kunnen verbeteren. Dat houden we graag bij onszelf, zodat we dat met elkaar kunnen evalueren en verbeteren.

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Maar het waren toch alleen maar technische zaken waar u over ging?

Mevrouw **Van 't Riet** (namens het presidium): Ja, voorzitter, ik maak weleens fouten als voorzitter. Soms denk ik: het kan beter. Soms heb ik niet eens door dat ik dingen verkeerd

doe als voorzitter en dan krijg ik van andere voorzitters feedback, wat ik heb gedaan en wat voor indruk dat heeft gewekt en hoe ik dat een volgende keer kan verbeteren.

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Hoe kunnen de raadsleden daar ook feedback op geven? Op het voorzitterschap.

Mevrouw **Van 't Riet** (namens presidium): U mag mij dat gewoon vertellen. Na afloop van de vergadering of op een ander moment.

Mevrouw **Kuilman** (plv. voorzitter): Het presidium staat inderdaad altijd open voor feedback. U kunt het presidium op alle manieren die u kunt bedenken bereiken. Ik kijk of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we zo stemmen. Voor de stemming geef ik het voorzitterschap terug aan mevrouw Van 't Riet.

De **voorzitter**: Dan gaan we eerst stemmen. Twee amendementen blijven staan, van D66 en Onafhankelijk Diemen. Dan gaan we eerst stemmen over het amendement van D66 over het recht van inspreken. De stemming is geopend.

Mevrouw **Yildiz-Kaya** (GroenLinks): Voorzitter, hier brandt een lampje niet dus er kan niet gestemd worden.

De **voorzitter**: Het gaat het niet doen. Dus we gaan met hand opsteken stemmen. [gemompel buiten microfoon] Wie kan zich vinden in het amendement recht van inspreken? Dat zijn alle fracties. Dit is unaniem aangenomen.

Dan gaan we verder met het amendement reglement van orde, vorm van beslotenheid van Onafhankelijk Diemen. Wie kan zich vinden in dit amendement? Dat zijn de fracties van Onafhankelijk Diemen en Ons Diemen. Daarmee is het afgewezen.

Dan gaan we stemmen over het geamendeerde reglement van orde. Wie kan zich vinden in het reglement van orde? Dat zijn alle fracties. Dat is aangenomen. Dank u wel.

3. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Diemen

De **voorzitter**: We gaan verder met volgende agendapunt: Verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Diemen. De fractie van Ons Diemen heeft gevraagd of dit als besprekingspunt naar de vergadering kon. Ik geef eerst het woord aan de heer De Jong van Ons Diemen.

De heer **De Jong** (Ons Diemen): Dank je wel, voorzitter. Namens Ons Diemen wil ik duidelijk maken waarom wij het oneens zijn dat een fractieopvolger gezien wordt als een commissielid in de zin van de gemeentewet. De gemeentewet kent twee relevante categorieën: raadsleden en commissieleden. De term fractieopvolger komt niet in de wet voor. Artikel 82 van de gemeentewet bepaalt dat de raad de commissie kan instellen en leden daarvan kan benoemen. Alleen wie formeel door de raad is benoemd als lid van een commissie op grond van dit artikel is juridisch commissielid. Een titel alleen maakt iemand nog geen wettelijke categorie. Een fractieopvolger is in onze visie een ondersteunende functie. Iemand die de fractie helpt, dossiers voorbereidt, meeleest en meedenkt. Dat is belangrijk werk. Maar het is niet hetzelfde als het formeel bekleden van een door de wet geregelde bestuursfunctie. Wanneer wij een fractieopvolger toch gelijkstellen aan een commissielid brengen wij die persoon automatisch onder het regime van het rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers. Dat is wat nu voor ons ligt. Ons Diemen vindt dat een onjuiste en onnodige juridische sprong. Dit gaat niet alleen over vergoedingen, dit gaat ook over rechtszuiverheid en bestuurlijke helderheid en over het zorgvuldig omgaan met wettelijke categorieën. Ons Diemen is tegen het aanmerken van een fractieopvolger als commissielid.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er mensen die hierover het woord willen voeren?

Mevrouw **Ramautarsing** (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik was niet van plan het woord te voeren, maar ik heb toch een vraag aan de heer De Jong. Wat stelt u dan voor om te doen met de fractieopvolgers? Het aanmerken als commissielid, zoals voorgesteld in het besluit,

betekent wel dat we als gemeente ook een vergoeding tegenover de waardevolle werkzaamheden kunnen stellen. Ik ben benieuwd hoe u daarnaar kijkt.

De heer **De Jong** (Ons Diemen): De gemeente is daar zelf verantwoordelijk voor. Op het moment dat je moet vaststellen, een commissielid gaat inderdaad met de vergadering mee zoals nu is voorgesteld, dat je maandelijks vergoeding krijgt. Op het moment dat je dat nog steeds niet doet ... een gemeente kan zelf bepalen welke vergoeding die geeft.

Mevrouw **Ramautarsing** (D66): En wat is dan uw voorstel? Want als wij mee zouden gaan in uw betoog dan is er geen vergoeding. Dat is het gevolg.

De heer **De Jong** (Ons Diemen): Nee, dat is niet wat ik zeg. De gemeente blijft nog steeds zelf verantwoordelijk om die fractieopvolger een eigen vergoeding te geven, zoals die nu ook al is vastgesteld. Dus je houdt het hetzelfde zoals nu. Maar we gaan het nu wegzetten als commissielid en dan gaat die mee in de rechtsgeldigheid, in het juridische proces.

De **voorzitter**: Zal ik hier toelichting op geven?

Mevrouw **Ramautarsing** (D66): Dat is goed, dank u wel.

De **voorzitter**: Wij noemen het een informatieve raadsvergadering maar dit is hetzelfde als een commissievergadering. Onze fractieopvolgers worden daadwerkelijk aangesteld, dus wettelijk gezien zijn ze, hoewel we ze geen commissielid noemen, hetzelfde als een commissielid. Vandaar ook dat we nu onze reglementen intern aanpassen. Uiteraard staat het een fractie vrij om van een fractiebudget een fractiemedewerker of iets dergelijks aan te stellen. Maar dat is dus niet iemand die officieel is aangesteld door de raad en die ontvangt dus ook niet de vergoeding van de gemeente.

De heer **De Jong** (Ons Diemen): Dat klopt. Dan maak je er nu eigenlijk van dat een fractieopvolger een commissielid wordt. De hele term fractieopvolger kent helemaal niks in de gemeentewet. Als iemand die niet gekozen is wel een commissielid wordt, kan je nog steeds fractieopvolgers hebben. Die tijdens de vergadering alles meeleeft en voorbereidt. Hoe ga je die dan zien?

De **voorzitter**: Het verschil is dat een fractieopvolger die beëdigd is ook daadwerkelijk de geheime stukken mag inzien. Alle andere mensen, die bijvoorbeeld fractiemedewerker zijn, die meelesen, mee vergaderen, hebben geen toegang tot de geheime stukken. Die zijn niet beëdigd, hebben geen eed of iets dergelijks afgelegd.

De heer **De Jong** (Ons Diemen): Het enige verschil is dat je hem als commissielid wegzet, en degene die dan geen commissielid kan dan niet de geheime stukken zien. Dat is het enige verschil.

De **voorzitter**: Ja, en die krijgt dus geen officiële vergoeding volgens dit rechtspositiereglement en volgens de wet. Zijn er meer fracties die hier het woord over willen voeren? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat we dit in stemming brengen. Wie kan zich vinden in de gewijzigde verordening rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Diemen? Dat zijn alle fracties behalve Ons Diemen. Dit is aangenomen. Dan gaan we door naar agendapunt 4, de hamerstukken.

Hamerstukken

4. A Actualisatie Nota Grondbeleid

De **voorzitter**: Aangenomen.

B Begroting Florente 2026

De **voorzitter**: Aangenomen.

C Advies aanwijzing lokale publieke omroep

De **voorzitter**: Aangenomen.

D Regionaal beleidskader Huiselijk geweld, Kindermishandeling, Seksueel geweld

De **voorzitter**: Aangenomen.

E Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening

De **voorzitter**: Aangenomen.

5. Motie vreemd aan de orde

De **voorzitter**: Dan gaan we door met motie vreemd aan de orde. Ik geef daarvoor het woord aan mevrouw Kuilman van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Kuilman** (GroenLinks/PvdA): Het valt me wel op dat u heel bescheiden afhamert. Misschien dat dat zo meteen met wat meer kabaal kan. Naar de serieuze zaken toe. Samen met GroenLinks, de Ouderenpartij en dus ook met D66 dienen we als Partij van de Arbeid vandaag een motie in over de strafbaarstelling van illegaliteit. In maart stemt de Eerste Kamer over de Asielnoodmaatregelenwet en de Wet invoering tweestatusstelsel. Onderdeel van die wetgeving is dat illegaal verblijf in Nederland strafbaar wordt. Of je nu een asielzoeker bent die geen status krijgt, een arbeidsmigrant wiens werkvergunning afloopt of een toerist zonder visum. Via een amendement van de Tweede Kamer is de strafbaarstelling van de illegaliteit toegevoegd aan de Asielnoodmaatregelenwet. Nu is het aan de Eerste Kamer om te stemmen over de aangepaste wet. De kritiek is niet mals. De Raad van State is zeer kritisch over de strafbaarstelling van de illegaliteit en vooral over het proces waarop de wetgeving tot stand is gekomen. De Raad van State stelt dat de voorbereiding niet zorgvuldig is geweest en dat er geen volwaardige en integrale weging van alle belangen en overwegingen heeft plaatsgevonden. Dat proces verdient absoluut niet de schoonheidsprijs. Maar ook de inhoud van het voorstel vindt de Partij van de Arbeid en met ons de mede-indieners verwerpelijk. Strafbbaarstelling van de illegaliteit werkt niet. Dat zien we in landen waar dat al gebeurt. In België, Duitsland, Zweden en Italië zorgt het voor negatieve effecten, hoge kosten en uitvoeringsproblemen. Het is geen oplossing en het zorgt voor onmenselijke situaties. Strafbbaarstelling van de illegaliteit zorgt namelijk niet voor minder mensen zonder papieren. Mensen verdwijnen in plaats daarvan uit beeld. Uit angst voor een boete of arrestatie mijden mensen hulp of contact met instanties. Met alle gevolgen van dien. Ook maakt de strafbaarstelling van de illegaliteit het moeilijker om terug te keren naar het eigen land, het land van herkomst. Als mensen ondergronds gaan wordt die begeleiding richting terugkeer of mogelijk legalisatie niet meer mogelijk. U zult misschien denken waarom wij hier als raad van Diemen over praten. Als illegaliteit strafbaar wordt zullen gemeenten daar de gevolgen van ondervinden. Het heeft meerdere risico's voor de gemeente, want het leidt tot onzichtbaarheid en kwetsbaarheid. Vreemdelingen zoeken geen contact meer met gemeenten en hulpinstanties waardoor kwetsbare personen uit beeld raken. Dat heeft gevolgen voor de openbare orde en veiligheid. Het leidt wellicht tot meer overlast en complexe casuïstiek in de openbare ruimte, zonder concreet handelingsperspectief. Dat vraagt dan weer om inzet van politie en gemeentelijke handhaving. Er ontstaat een schaduw samenleving. Uit angst voor strafrechtelijke vervolging durven mensen mogelijk geen gebruik meer te maken van de noodzakelijke voorzieningen. Dat kan dakloosheid, gezondheidsproblemen en maatschappelijke overlast vergroten. Daarbij, fundamentele rechten blijven. Of je nou legaal of illegaal bent. Ook na strafbaarstelling – ik hoor mezelf niet meer omdat Ons Diemen een onderonsje heeft – van illegaliteit behouden vreemdelingen hun basisrechten zoals gelijke behandeling, medische zorg, onderdak en onderwijs voor kinderen. Gemeenten blijven verantwoordelijk om deze basisrechten te waarborgen. De strafbaarstelling van de illegaliteit is in de praktijk onwerkbaar. Den Haag maakt een wet en de gemeenten krijgen te maken met de gevolgen. De Eerste Kamer controleert wetsvoorstellen op kwaliteit, rechtmatigheid en uitvoerbaarheid. Daarom willen wij de

Eerste Kamer oproepen om nog eens heel goed naar deze wetten te kijken. Dictum van de motie is als volgt:

We vragen het college om:

- Zich in overleggen over asiel en opvang uit te spreken tegen het strafbaar stellen van illegaliteit en tegen de uitvoering van deze wetten;
- Daarbij duidelijk te maken dat dit beleid niet past bij een menswaardig en rechtsstatelijk asielbeleid;
- Dit standpunt vóór stemming te delen met de leden van de Eerste Kamer en daarnaast het standpunt over te brengen aan het kabinet, de partijen die het coalitieakkoord hebben gesloten en via de VNG aan andere gemeenten.

Mevrouw **Kuilman** (GroenLinks/PvdA): Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie kan ik hierover het woord geven?

De heer **Prins** (Ouderenpartij Diemen): Dank u wel, voorzitter. Deze motie gaat over nieuwe wetten die velen in Diemen in grote problemen kunnen brengen. Ze raken inwoners, gemeentebestuur, beroepsgroepen, organisaties en vrijwilligers. Ze zijn een regelrechte bedreiging voor onze inclusieve samenleving. Volgens deze wetten hoort niet iedereen erbij. Ze verdelen mensen die over papieren beschikken en die daarover niet beschikken. We hebben het over verblijfspapieren. Onder de huidige wet is dat een overtreding. Onder de nieuwe wetten wordt het een misdrijf. PvdA en GroenLinks hebben een motie opgesteld tegen die strafbaarstelling van illegaliteit. Onze fractie vond dat die te veel uitging van de gevolgen voor asielzoekers en niet van andere ongedocumenteerden die stil maar noodzakelijk bijdragen aan onze economie. Ook vonden we dat de naam van de oud-minister die deze wetten heeft voorbereid te veel eer kreeg door haar te vaak te noemen. En wij vonden ook dat er meer aandacht gegeven mag worden aan al die mensen in Diemen die als wethouder, ambtenaar, organisatie of als vrijwilliger in grote problemen, zelfs in gewetensnood gebracht kunnen worden als deze wetten ingevoerd worden. We hebben aan de indieners van de motie een aantal aanvullingen en verbeteringen voorgesteld in de tekst, en die zijn overgenomen. Waarvoor dank. Daarom ziet u nu een genuanceerdere motie met onze fractie als mede-indiener. We denken dat de motie zo menselijker is geworden. Ik wil nog drie opmerkingen maken. Veertig jaar geleden werkte ik in het Amsterdamse basisonderwijs. Daar zaten toen ook al kinderen zonder verblijfsvergunning in de klas. Ze hadden recht op onderwijs. De leerplichtwet. Het bevolkingsregister wilde graag de namen van die kinderen hebben. De gezamenlijke directeur van de Amsterdamse basisscholen weigerde die namen door te geven. Onder de nieuwe wetten zouden ze zulke leerlingen alsnog moeten aangeven. In de Tweede Wereldoorlog leefden veel Joden, communisten of homo's als onderduiker omdat ze geen persoonsbewijs hadden. Ze konden zomaar opgepakt worden omdat ze waren wat ze waren. Ze kregen geen voedselbonnen omdat ze geen distributiekaart hadden. Vervolgens vervalste het verzet die documenten massaal zodat de onderduikers gevoed konden worden. Dat was illegaal, volgens de toenmalige verordeningen van de bezetters. Er waren onderduikers die werden verraden. De verrader ontving een kopgeld van zeven-en-een-half gulden. 3. Veel ongedocumenteerden leven als onderduiker in Nederland. Ze proberen zo min mogelijk op te vallen. Leven onder de radar, maar leveren een belangrijke bijdrage aan onze economie en samenleving. Ook in Diemen. Wij met z'n allen profiteren daar ook van. Dat als misdrijf bestempelen is misplaatst en onmenselijk. Voorzitter, wij zijn voor de menselijke maat voor alle mensen in onze Diemense samenleving en we doen een warm beroep op alle fracties in deze raad om deze motie te steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik geef het woord aan de heer Advokaat van Ons Diemen.

De heer **Advokaat** (Ons Diemen): Dank u wel, voorzitter. Een gevoelig punt. De Kamer heeft zitten slapen en dan komt er ineens illegaalstelling van hulpverleners. Dat betreft enkel de gemeentelijke organisatie.

Mevrouw **Kuilman** (GroenLinks/PvdA): Voorzitter, ter verduidelijking. De Tweede Kamer heeft de wet geamendeerd waardoor zowel illegaliteit als hulp aan illegalen strafbaar zou worden. Vervolgens heeft de minister een zogenaamde novelle op de wet gemaakt, waarmee het strafbaar stellen van hulp aan illegalen uit de wet is gehaald. De wet die naar de Eerste Kamer toe gaat heeft wel nog de strafbaarstelling van illegaliteit, maar niet de strafbaarstelling van hulp aan illegalen.

De heer **Advokaat** (Ons Diemen): Dank u wel voor deze toelichting. De demissionaire minister heeft toen verklaard dat die het niet zal handhaven en ook niet tot vervolging zal overgaan. Hoe de nieuwe minister ertegenaan kijkt, weten we nog niet.

Mevrouw **Kuilman** (GroenLinks/PvdA): Hoe het nieuwe kabinet ernaar kijkt, weten we wel. Het toekomstige kabinet dat volgende week op het bordes staat heeft gezegd dat als de Eerste Kamer de wetten aanneemt ze deze onverkort zullen handhaven en uitvoeren. Maar in de Eerste Kamer bestaat grote twijfel. Meerdere fracties zijn niet bereid om hier voor te stemmen. We hopen dat deze oproep eraan kan bijdragen dat deze onmenselijke wetgeving niet doorgaat.

De heer **Advokaat** (Ons Diemen): Ik denk dat een motie vanuit Diemen niet zoveel bijdraagt. Daar verschillen we van mening over. Wij vinden het landelijke politiek. De minister moet zich nog verantwoorden in de Eerste Kamer over hoe die omgaat met deze kwestie. Het blijft een vreemde wet. De Raad van State heeft ook een duidelijke uitspraak gedaan. Ik denk dat de Eerste Kamer wijs genoeg is om hier paal en perk aan te stellen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Mevrouw **Ramautarsing** (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik zal allereerst GroenLinks, de PvdA en de Ouderenpartij willen bedanken voor het opstellen van de motie tegen strafbaarstelling van illegaliteit en uitvoering van de zogenoemde Faberwet. Zoals u heeft kunnen horen, dienen wij graag de motie mede in. Dat is omdat mijn fractie de grote zorgen deelt over deze wetten. Het vorige kabinet heeft veel stukgemaakt en deze wet is simpelweg een poging om onze rechtsstaat af te breken in onze optiek. Deze wetten en met name de strafbaarstelling van illegaliteit zijn in strijd met mensenrechten, onuitvoerbaar voor gemeenten, politie en andere instanties, kosten de maatschappij heel veel geld, lossen geen problemen op, veroorzaken alleen maar ellende en zijn moreel verwerpelijk. Wij hopen met deze motie de maatschappelijke weerstand tegen de wetgeving te versterken en de Eerste Kamer een steun in de rug te geven zodat deze onrechtvaardige wetten niet aangenomen worden. Zodat het volgende kabinet zich niet gehouden voelt uitvoering te geven aan deze onrechtvaardigheid. Tot zover. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Dank u wel, voorzitter. We hebben begrip voor deze motie. We voelen er ook in mee. Alleen we staan er anders in. Wij gaan niet mee in deze politieke motie over landelijke wetgeving die buiten onze bevoegdheid en verantwoordelijkheid valt. Ik denk dat de Eerste Kamer wijs genoeg is om hun eigen beslissing te maken. De Eerste Kamer geeft geen advies aan gemeentes. En ik denk ook niet dat wij als gemeente advies aan de Eerste Kamer moeten geven. Hoe sympathiek de motie ook is, wij bemoeien ons als lokale partij niet met landelijke politiek. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw **Kuilman** (GroenLinks/PvdA): Toen ik de motie inleidde heb ik best veel gevolgen genoemd die deze wetgeving kan hebben voor de gemeente. Gemeenten maken zelf geen wetten die effect hebben op de Eerste Kamer. Het is logisch dat de Eerste Kamer ons doorgaans geen adviezen geeft. Maar is de heer Sikking het met mij eens dat wij ons als gemeenteraad mogen laten horen als wij zien dat er wetgeving aankomt die mogelijk schadelijk is en grote gevolgen heeft voor de gemeente?

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Voorzitter, natuurlijk mag u zich laten horen. Maar wij gaan niet in deze motie mee. Want het is een landelijke wetgeving, en ik denk dat ze wijs genoeg zijn om zelf de beslissing te nemen.

Mevrouw **Kuilman** (GroenLinks/PvdA): Veel landelijke wetgeving komt op het bordje van de gemeente terecht. Landelijke wetgeving gaat over de Wet maatschappelijke ondersteuning, de jeugdzorg. Allemaal dingen die wij als gemeente uitvoeren. Is het dan niet meer dan logisch dat wij ons als gemeente af en toe tegen die wetgeving aan bemoeien?

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Nee, daar zijn we het niet mee eens. Wij staan niet boven de wet.

Mevrouw **Kuilman** (GroenLinks/PvdA): Wij suggereren ook niet boven de wet te staan maar we zien een wet die zeer schadelijk kan zijn voor de gemeente en voor de rechtsstaat.

De heer **Sikking** (Onafhankelijk Diemen): Wij wachten het af. Als er een verkeerde beslissing komt zal het protest ook duidelijk zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. VVD, wilt u ook het woord? Dat is niet het geval. Dan ga ik naar het college voor een reactie.

De heer **Van den Berg** (wethouder): Dank u wel. Het zal de raad niet verbazen dat deze wethouder en zeker dit college graag dit standpunt namens de raad overbrengt naar de genoemde partijen in de motie. Wij delen dit. Wij zien ook problemen op ons afkomen als dit daadwerkelijk zal gebeuren. Mevrouw Kuilman en de heer Prins hebben daar ook voorbeelden van genoemd, mevrouw Ramautarsing ook, die hier daadwerkelijk zullen gebeuren. Zeker met die mooie hoofdstad naast ons en het waterbedefferd dat wij daarvan verwachten, zullen die problemen in de straten gaan spelen. Daarvoor wegduiken is struisvogelpolitiek. Ik kan het niet anders noemen. Het gaat echt gewoon gebeuren. We zien het. De angst voor het mogelijk strafbaar maken van illegaliteit brengt al met zich mee dat mensen zich terugtrekken. Dat hebben we al gezien, zeker bij de ongedocumenteerden uit Midden- en Zuid-Amerika, zoals de heer Prins ook al aangaf. Ik weet trouwens niet of u Zuid-Amerika aangaf, maar dat zijn wel veel ongedocumenteerden die in deze regio verblijven. Zeker is dit ook aan gemeenten om iets van te vinden, in welke zin dan ook. Wij zijn uiteindelijk degenen die dat op straat zullen moeten gaan oplossen met z'n allen. Daarom heeft de VNG natuurlijk ook al gereageerd, negatief ook. Dat is de Vereniging Nederlandse Gemeenten. Het lijkt mij dat individuele leden van diezelfde vereniging dan zeker ook mogen zeggen dat ze het met het standpunt van hun vereniging eens dan wel oneens zijn. Het staat gemeenten natuurlijk vrij om van standpunt te wisselen van de vereniging. In dit geval is het hetzelfde. Of het nut heeft, zeg ik tegen de heer Advokaat, wel degelijk heeft het nut. Ik weet niet of u Teeven, staatssecretaris van Veiligheid en Justitie nog kent, die heeft geprobeerd illegaliteit strafbaar te stellen. Maar dat heeft hij onder druk van gemeenten, mensenrechtenorganisaties en juridische adviseurs ingetrokken. Dus wel degelijk heeft het zin om als gemeente hiervoor een standpunt in te nemen. Ik hoor tussen de regels door dat de heer Advokaat het eens is met de motie, maar hij vindt het landelijk. Ik geef nu het argument: er is bewijs dat onder druk van gemeenten een kabinetslid het heeft teruggetrokken, dus wel degelijk heeft het zin vanuit gemeenten om hier stelling tegen te nemen. Dus als u dit aanneemt, zullen wij dit uitvoeren.

De heer **Advokaat** (Ons Diemen): U zegt dat het nu wel zin heeft. Ik ben ervan overtuigd dat via het VNG druk uitgeoefend kan worden. Ik ga er ook van uit dat GroenLinks/PvdA vanuit de landelijke politieke partijen druk uitoefenen. Daar ga ik ook van uit voor D66. Ik denk dat die druk er evengoed wel is. De Ouderenpartij heeft zich afgestoten van 50plus, maar anders zouden ze landelijk ook nog druk uit kunnen oefenen.

De heer **Prins** (Ouderenpartij Diemen): Voorzitter, mag ik even vragen wat de heer Advokaat bedoelt met we hebben ons afgescheiden van 50plus? Ik zal alleen maar

zeggen: steun die partij, want die wordt steeds groter in de Tweede Kamer. En als dat in de Eerste Kamer gebeurt, kunnen ze misschien nog een goed standpunt innemen ook.

De heer **Advokaat** (Ons Diemen): We hebben nog een landelijk partij hier, Ouderenpartij Diemen. Genoeg partijen die druk uit kunnen oefenen. Ik heb vertrouwen in de mens. Hoe sympathiek deze motie ook is, we moeten niet allerlei dingen bedenken hoe dramatisch het kan zijn. Laten we eerst kijken hoe het spelletje gespeeld wordt.

Mevrouw **Kuilman** (GroenLinks/PvdA): Dingen bedenken hoe dramatisch ze kunnen zijn en afwachten hoe het spelletje hier gespeeld wordt. We spelen hier geen spelletje, dit gaat over hele serieuze zaken waar de meerderheid van de raad een uitspraak over wil doen. Dat is geen spel, dat gaat over de rechtsstaat. Het gaat over mensen, menselijkheid.

De heer **Advokaat** (Ons Diemen): Het gaat wel over meer onderwerpen in deze raad. Het gaat ook over jongeren, over de bijdrage van het Rijk aan de gemeente. Hoe we in de financiële problemen komen. Zo zijn er wel meer onderwerpen die op landelijk niveau genomen worden wat ons helemaal niet zint. Dan kunnen we wel iedere week, iedere maand tientallen moties indienen over hoe wij het in Diemen zouden willen en landelijk het anders moet. Dat werkt nu eenmaal niet zo.

De **voorzitter**: Is er behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Prins** (Ouderenpartij Diemen): Ik ben benieuwd naar de wethouder, bedankt voor zijn beantwoording, of hij zich kan voorstellen dat deze gemeente zich burgerlijk ongehoorzaam zou kunnen gaan gedragen als die wetten worden aangenomen.

Mevrouw **Yildiz-Kaya** (GroenLinks): Ik wil even van de gelegenheid gebruik maken om de wens uit te spreken dat als we het hebben over bepaalde groepen in dit land, dat we in de eerste instantie ons realiseren dat het mensen zijn. En als we ons dat realiseren hebben we hopelijk wat meer empathie, wat meer begrip voor bepaalde situaties. In het kader van deze motie wil ik dit nog even toevoegen.

De heer **Van den Berg** (wethouder): De heer Prins kent mij, hij kent het college. En dit college zal zeker met deze wethouder burgerlijk ongehoorzaam zijn.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over naar stemming. Wie kan zich vinden in deze motie? Er is eerst nog een stemverklaring, excuus.

De heer **Den Heijer** (Ouderenpartij Diemen): Met deze laatste vergadering gaat u nog even mijn stem horen. Voorzitter, dank u wel. Ik zal dadelijk met mijn fractie meestemmen over dit voorstel. Maar ik wil een persoonlijke kanttekening plaatsen bij de aard van deze motie. Als raadslid van een lokale partij ben ik gekozen met een helder mandaat: het behartigen van de belangen van onze inwoners hier in Diemen. Wij hebben geen landelijke moederpartij die onze agenda bepaalt. Onze prioriteiten liggen in onze eigen wijken, bij onze eigen bewoners en ondernemers en bij de uitvoering van onze eigen wettelijke taken. Ik stel vast dat deze motie voortkomt uit een landelijke politieke discussie van een landelijke partij. Hoewel ik de inhoudelijke lijn van mijn fractie volg, vind ik dat we als raad waakzaam moeten zijn voor dit soort importdiscussies uit Den Haag.

De **voorzitter**: Excuus, meneer Den Heijer, u geeft nu een stemverklaring waar geen debat over mogelijk is, waarin u allerlei nieuwe informatie toevoegt. Dat is niet de bedoeling van een stemverklaring.

De heer **Den Heijer** (Ouderenpartij Diemen): Nee, dit is mijn standpunt ...

De **voorzitter**: Dat is niet de bedoeling.

De heer **Den Heijer** (Ouderenpartij Diemen): Nee, ik maak een kanttekening, ik begrijp niet waarom ik die niet even kan verwoorden.

De **voorzitter**: Omdat ...

De heer **Den Heijer** (Ouderenpartij Diemen): Ik heb hier twee alinea's die ik graag zou willen uitspreken.

De **voorzitter**: Dat probeer ik u uit te leggen. Omdat u allerlei nieuwe punten ter tafel brengt ...

De heer **Den Heijer** (Ouderenpartij Diemen): Helemaal niet.

De **voorzitter**: ... waar een debat over gewenst zou kunnen zijn en die u niet heeft ingebracht in het debat. Dus ik wil vragen om u te beperken tot feitelijkheden en uw eigen mening, en niet allerlei aannames die daar eventueel achter zitten.

De heer **Den Heijer** (Ouderenpartij Diemen): Oké.

De **voorzitter**: Dus dat deel van uw stemverklaring mag u uitspreken en andere delen niet.

De heer **Den Heijer** (Ouderenpartij Diemen): Ik stem vandaag mee. Maar deze motie wekt de schijn dat wij invloed hebben op Den Haag. Dat is totaal niet waar. Laten we de landelijke politiek overlaten aan de Tweede Kamer en hier vooral doen waarvoor we gekozen zijn: lokaal besturen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u, dat is een duidelijke stemverklaring. Zijn er meer mensen die een stemverklaring willen doen? Dat is niet het geval. Dan gaan we alsnog over naar stemming. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Ouderenpartij Diemen, twee leden van Ons Diemen, de heer De Jong en mevrouw Moors, D66. Deze motie is aangenomen. [hamert] Ik hoop dat dat duidelijker is? Dit was het laatste onderwerp van deze vergadering, behalve dan de sluiting.

6. Sluiting

De **voorzitter**: Ik wil de hele raad hartelijk bedanken voor deze vier jaren die we bij deze toch een beetje afsluiten. Dit was de laatste reguliere besluitvormende vergadering. Dank allemaal voor al jullie inzet, jullie inbreng en alle debatten. We hebben uiteraard eind maart nog wel een afsluitende vergadering voor mensen die na de verkiezingen daadwerkelijk niet terugkomen. Maar bij deze dank aan iedereen en toch nog tot de volgende keer. Fijne avond. Dank u wel. En succes met de campagne allemaal.