



Index raadsvergadering Raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 5 maart 2026

Index	Pagina
1. Opening Raadsplein	2-4
2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 12 februari 2026 en 19 februari 2026, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	4-6
3. Vragenuur	6-18
4. Sessies	
5. Stemmingen	18-24
6. Sluiting	24

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 5 MAART 2026

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. F. Sidali

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg (later), dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blanckstein, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, mw. M.K. Denie, dhr. W. Dikkes (later), mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst (later), mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup (later), dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, mw. W.T. Linthorst, mw. S. van de Meeberg, mw. A.N. Mees-Marhe (later), dhr. E.J. van der Peet, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. R. Staal, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolhuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker, mw. M. Steffens-van de Water, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

1. Opening Raadsplein

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de allerlaatste gemeenteraadsvergadering van uw raad. Ik heet u van harte welkom. Voor een aantal van u is het echt de laatste, formele, gemeenteraadsvergadering. Er komt natuurlijk nog een afscheidsraad en het spannende van verkiezingen is dat je nooit weet voor wie die van toepassing is.

Mijnheer Boels, is dit al een punt van orde? O, u geeft aan dat u er bent. Fijn dat u dat zegt. Ik weet niet of iedereen dat in de raad gaat doen: even zwaaien dat hij er is. Prettig, dank u wel. Fijn. Bij de nieuwe raad gaan we dit invoeren, mijnheer Boels. We noemen het de Boelsgroet.

Iedereen van harte welkom. Mag ik ook alle mensen op de publieke tribune hartelijk welkom heten? Vooral even onze medewerkers die de cursus Politieke sensitiviteit volgen en nu in de praktijk willen zien hoe dat werkt, van harte welkom. Ook onze medewerkers aan die kant en u thuis, van harte welkom bij deze raad, en collegeleden.

Wij hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Hussain, de heer Meijer en de heer Rip. Ik kijk even rond, want er zijn ook mensen die later komen: mevrouw Mees, mevrouw Van den Berg en de heer Dikkes. Heb ik dan iedereen gehad? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: De heer Boerman is ook afwezig tijdens deze raadsvergadering.

De VOORZITTER: De heer Boerman is afwezig.

De heer SCHAAP: Mevrouw Hogervorst is iets later.

De VOORZITTER: En mevrouw Hogervorst is iets later. Heb ik dan iedereen genoemd? Mevrouw Hup komt ook later? Dat schrijven we nog even op en we vragen of ze even zwaait als ze er is.

De heer SCHAAP: Voorzitter, ik hoor van achter dat ze later is.

De VOORZITTER: Oké goed zo. Mevrouw Hup komt ook later.

Dan wil ik u graag in het kader van de mededelingen wijzen op een mail die u vanmiddag heeft ontvangen van de griffier. Het schrijven betreft aanpassingen aan deze raadzaal, die gemaakt zijn in het kader van uw veiligheid en de veiligheid van de aanwezigen. Ze worden vooral gedaan zodat u ongestoord aan deze vergaderingen kunt deelnemen. Ze komen voort uit de bespreking in het seniorenconvent. Als u nadere informatie wilt, verwijs ik u graag naar de mail die in uw postvak zit.

Ik heb nog een tweede mededeling. Gisteren was de laatste dag van het bezorgen van stempassen in onze gemeente. PostNL heeft ons echter geïnformeerd dat bij mogelijk zo'n 250 adressen in onze gemeente, met name in Badhoevedorp en Lijnden geen stempassen zijn bezorgd. PostNL heeft daarvoor excuses aangeboden. Wij herstellen dit door de komende dagen de stempassen te sturen naar de adressen die bij ons bekend zijn. Via InforMeer Online, onze sociale mediakanalen en een persbericht gaan we melding hiervan maken. Wij horen zo nu en dan dat ook niet iedereen een stempas heeft ontvangen. Dat is volgens ons niet een hele straat, maar een enkel adres. Vandaar dat wij onze inwoners gaan oproepen om vooral een nieuwe stempas aan te vragen, als zij niets hebben ontvangen. Daarbij wordt automatisch de oude stempas ongeldig verklaard. Het is dus geen manier om meer stemmen binnen te halen. Ik kijk naar niemand speciaal, als ik dit aangeef. In de kandidatenlijst die huis aan huis wordt bezorgd, stond van een aantal stemlocaties het verkeerde adres genoemd. De bewoners krijgen een nieuwe lijst toegestuurd. Dat was mijn mededeling en daar is een vraag over. Gaat uw gang, mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel, voorzitter. Naast een stempas om te kunnen stemmen, is het ook belangrijk te weten op wie je kunt gaan stemmen. Wij hebben ook van heel veel mensen gehoord dat de verkiezingskrant niet is bezorgd. Dat is op heel veel plekken in Haarlemmermeer; het beperkt zich niet tot één bepaald dorp of buurt. Kunt u daar ook naar kijken?

De VOORZITTER: Er zijn drie dingen. Die krant wordt samen met de huis-aan-huiskrant gestuurd. We hebben al vaker geconstateerd dat het heel moeilijk is om de bezorging daarvan goed te regelen. Het gaat recent wel een stuk beter. Er zijn dus gelukkig meer mensen die hem krijgen, maar er blijven altijd adressen komen waar bezorgers de krant niet hebben rondgebracht. Dat is heel spijtig. Het is van belang te weten dat de krant op 26 plekken opgehaald kan worden als mensen de krant niet hebben ontvangen. Bij elke supermarkt en op heel veel andere adressen kan de krant worden opgehaald. U kunt ook altijd de adressen doorgeven aan de griffie. Die belt dan met de bezorging. De griffie heeft contact met de bezorgende partij. Het laat maar weer eens zien dat er echt mensen verstoken zijn van de huis-aan-huiskrant. Dat merken we nu hieraan. Nogmaals: het is uitbesteed, maar de griffie gaat er zeker over bellen als ze berichten van u ontvangt. Zijn er verder nog vragen naar aanleiding hiervan? Dat is niet aan de orde. Dan gaan wij verder met de vergadering. Zijn er nog mededelingen vanuit het college? Nee. Zijn er vanuit de raad nog mededelingen? Nee, dat is niet het geval.

Dan gaan wij over op de beëdiging van een medewerker van de griffie en een stagiair van de griffie. Het mooie nieuws is dat mevrouw Vera Bauer per 1 maart 2026 officieel in dienst is gekomen van de gemeente als assistent-griffier. Met felicitaties. De heer Thomas Klein is de nieuwe stagiair communicatie bij de griffie. Griffiemedewerkers en stagiaires leggen de eed of belofte af. In dit geval leggen zij allebei de belofte af. Ik wil mevrouw Bauer en de heer Klein naar voren roepen en u vragen om te gaan staan.

'Ik verklaar dat ik, om tot medewerker van de Griffie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als medewerker van de griffie naar eer en geweten zal vervullen.'

Mevrouw BAUER: Dat verklaar en beloof ik!

De heer KLEIN: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Ik wil jullie van harte feliciteren. We hebben bloemen voor jullie.

(De burgemeester overhandigt mevrouw Bauer en de heer Klein een bos bloemen.)

De VOORZITTER: Voor de notulen, mevrouw Hup en mevrouw Hogervorst zijn aanwezig.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van het Raadsplein van 12 februari en 19 februari 2026, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu verder naar punt 2.1, de vaststelling van de agenda van de huidige vergadering. Aangekondigd zijn amendementen en moties. Als eerste amendement 1 van GroenLinks, PvdA en D66 met als onderwerp Participatieverordening. Die wilt u nu indienen, mevrouw Gumbert?

Mevrouw GUMBERT: Ja, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: U gaat het amendement zo meteen in de sessie nog bespreken, toch?

Mevrouw GUMBERT: Zeker.

De VOORZITTER: Dan gaan we het nu indienen en wordt het besproken in de sessie. Dank u wel. Dan de aangekondigde moties. De motie vreemd van Lid Sidali, HAP, Lid Koolmoes, VVD, CDA, D66, EEN Haarlemmermeer, GroenLinks, PvdA, Forza!. Dat betreft Genoeg sportplekken voor iedereen. Meneer Sidali, wilt u die nu indienen?

De heer SIDALI: Jazeker, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. En motie 2 van GroenLinks-PvdA, Meer betaalbare woningen in Nieuw-Vennep. Mijnheer Staal, wenst u die in te dienen?

De heer STAAL: Ja, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is de motie al besproken in de sessie?

De heer STAAL: Het onderwerp is zelfs in tweede termijn besproken in de sessie.

De VOORZITTER: Oké. Dan komen we straks nog even erop terug om te horen of u nog iets over de motie wilt zeggen en wat de reactie van het college is. Dan gaan we naar motie 3, de motie vreemd van GroenLinks, PvdA, VVD, Lid Sidali, "Via de voorzitter' verzaken? Dat kost je knaken! Ik heb het gevoel dat ik een verdienmodel ben. Even kijken wie die gaat indienen. Mevrouw Van Goethem?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, voorzitter, die motie dienen wij in. Het CDA is mede-indiener.

De VOORZITTER: Akkoord. Goed. Dan zijn deze alle onderdeel van de beraadslagingen en staan als zodanig op de agenda. Dat wordt dan de agenda.

De heer VAN DER PEET: Ik had twee moties rondgestuurd aan alle collega's en van iedereen reacties opgehaald, maar ik was vergeten ze naar de griffie te sturen. Dus dat heb ik zojuist gedaan. Het zijn twee moties die voortkwamen uit een sessie die we drie weken geleden hadden. Ze gaan beide over verkeer en fietsen. De ene motie heet Veilig verkeer door tweerichtingenbeheer. De andere motie heet Veilig fietsen door extra inspecties en trappen met VRA-ondersteuning. Er is een heel lijstje mede-indieners. Zal ik die even opnoemen?

De VOORZITTER: U gaat het nu mondeling doen, dus u bent helemaal aan de beurt.

De heer VAN DER PEET: Motie Veilig verkeer door tweerichtingenbeheer wordt mede ingediend door HAP (de heer Klaassen), Forum voor Democratie (mevrouw Antolini), GroenLinks (de heer Zuyderwijk), PvdA (mevrouw Denie), Forza! (de heer Schaap), VVD (de heer Boels) en D66 (de heer Bier). De motie Veilig fietsen door extra inspecties en trappen met VRA-ondersteuning wordt mede ingediend door HAP (de heer Klaassen), Forum voor Democratie (mevrouw Antolini) en Forza! (de heer Schaap). Voor zover mijn administratie gaat, klopt dit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat zijn moties 4 en 5. De griffie gaat ze invoeren en dan kunt u straks kijken welk nummer welke motie heeft. Ik zie een hand van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw de voorzitter, kunt u aan de heer Van der Peet vragen of ik meegenomen kan worden in zulke mailings, want ik heb opnieuw niets ervan meegekregen.

De heer VAN DER PEET: Volgens mij heb ik iedereen die aan boord was gemaild. Het was niet bewust. U mag van mij meedoen, zeker.

De VOORZITTER: Even samengevat. Ik hoor excuses van de heer Van der Peet. Dat heb ik goed gehoord, toch? Maar wilt u nu wel of niet onder de motie staan? Dat is nu de vraag.

Mevrouw KOOLMOES: Mevrouw de voorzitter, dat is een hele goede vraag. Ik heb niets gelezen. Ik was niet bij die sessie, want ik kan mezelf niet in tweeën delen. Maar ik was wel nieuwsgierig geweest, dus ik wil de motie eerst zien. Waarschijnlijk ga ik er vanavond gewoon mee instemmen.

De VOORZITTER: Dat is goed, helder. Dan gaan we straks zien wat erin staat. Voor ons is het ook een verrassing. Dank u wel. Daarmee ga ik vragen of wij op deze manier de agenda kunnen arresteren. Dat is het geval. Dan is hij hiermee vastgesteld.

Op 12 februari 2026 was de vergadering, waarvan het verslag nu voorligt. We hebben geen op- of aanmerkingen gekregen. Ik zie de heer Schaap zeer goedkeurend knikken, dus wij kunnen dit verslag goedkeuren? Nee, uw buurvrouw heeft toch nog iets gezien. Mevrouw Hogervorst.

Mevrouw HOGERVORST: Het gaat niet over de notulen, maar ik wilde nog een amendement indienen, maar u ging ineens heel snel. Ik denk dat mijn moment voorbijgegaan is.

De VOORZITTER: Ja. Nee, hoor, ik zal zo even teruggaan, maar we gaan eerst het verslag goedkeuren. Kunt u allemaal instemmen met de verslaglegging? Dat is het geval, met dank aan de notulist. Dan ga ik naar mevrouw Hogervorst voor een nagekomen amendement.

Mevrouw HOGERVORST: Het zijn er zelfs twee. We hebben vanavond nog een vergadering over participatie en daarin wil ik ze nog bespreken, maar ik wil wel alvast aankondigen dat ik twee amendementen heb voorbereid.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u amendement 2 en 3 vanavond bespreekt. Zodra de vergadering begint, kom ik als eerste bij u en dan hoor ik of u ze definitief indient. Dan kunt u ze ook aan de griffie sturen. Zullen we het op die manier doen? Dank u wel.

Dan ga ik nu naar agendapunt 2.3, de lijsten van ingekomen brieven en stukken. Het betreft week 5 van 2 februari 2026 en week 6 van 9 februari 2026. De verzoeken om afschriften kunt u terugvinden in iBabs. Is er iemand die naar aanleiding hiervan nog iets wil opmerken? De heer Schaap.

De heer SCHAAP: De fractie van Forza! had ook een afschrift gevraagd van week 5, brief 14. Daar staan wij niet bij.

De VOORZITTER: Week 5, brief 14. Het wordt opgenomen in de notulen. Dank u wel. Kunt u allen instemmen met de wijze van afdoening zoals voorgesteld? Ik zie niemand bezwaar maken, dus dan wordt het als zodanig uitgevoerd.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan vraag ik de heer Sidali om plaats te nemen aan deze tafel om u door de vragen te geleiden. Ik wil u alvast zeggen dat ik eerder weg moet. Er is een brand geweest en daar is een bewonersavond over, waar ik echt even mijn gezicht wil laten zien als burgermoeder. Daarna ga ik naar een iftar, die ik moet openen. Ik ben straks weer terug bij de stemmingen.

(De heer Sidali neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij beginnen met mevrouw Koolmoes en mevrouw Denie. U heeft beiden een vraag gesteld over verkiezingsborden. Die vraag is ingetrokken? O, excuses, die had ik even moeten doorstrepen. Het gaat lekker snel zo. Dan mevrouw Koolmoes, alsnog blijf ik bij u. U heeft nog een vraag over de verlaging van huurprijzen voor studentenwoningen. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik heb de vraag over de verkiezingsborden niet ingetrokken, hoor.

Mevrouw DENIE: Ik wel.

De VOORZITTER: Dan blijf ik toch bij u voor de verkiezingsborden.

Mevrouw KOOLMOES: Voor de duidelijkheid, voorzitter. Drie weken voor de verkiezingen mag men de verkiezingsborden plaatsen. Lid Koolmoes hoorde dat de nieuwe partij Hart van Haarlemmermeer daar keurig op heeft gewacht. Helaas hebben andere partijen, zelfs gevestigde partijen, er maling aan. Er werden zelfs al 24 uur eerder borden opgehangen. Ik heb appcontact gehad op dat moment en mij werd verteld dat er niets aan te doen was en dat er niets aan veranderd kon worden. Mijn vraag van vandaag zou zijn geweest: waarom maken we dan afspraken? Maar tot mijn verbazing ontving ik een aantal dagen geleden een brief van de burgemeester, waarin ze aangaf streng te gaan handhaven als de ondeugdelijk geplaatste borden niet voor vandaag werden weggehaald. Waar ligt nu de grens? Te vroeg plaatsen mag kennelijk wel, maar foutief plaatsen mag niet?

De VOORZITTER: Ik ga naar mevrouw Schuurmans, de portefeuillehouder.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Dank u wel. Er zijn afgelopen dagen zo ongelooflijk veel berichten over de verkiezingsborden bij mij binnengekomen. Voor de mensen die nog weten dat we dit tot op detail met elkaar hebben uitonderhandeld, we hebben er drie avonden voor gezeten om dit helemaal te doen. Ik heb toen gezegd: ik wil ze niet. U heeft gezegd: wij willen ze wel. U gaat erover, dus ze zijn er.

Drie weken lang, conform heel strikte regels. Ik ga uit van het fatsoen van u en van uw voorbeeldfunctie, want die heeft u. Het mag vergunningsvrij, dat is uniek, omdat politiek zo belangrijk is. Ik hecht er wel waarde aan om te stellen dat elke capaciteit die ik nu besteed aan handhaving, weggaat van het zo belangrijke handhaven in onze gemeente. Vandaar dat ik zeer terughoudend ben qua handhaving, omdat ik denk dat u allen veel liever heeft dat wij de handhavingsvraagstukken van onze burgers oppakken. Even heel specifiek. Als je over een reclamebord van een commercieel bedrijf hebt geplakt – dat gebeurde ook – dan moet het bedrijf actie ondernemen. Daarna kunnen we pas handhaven, dus dat kon niet. Het te vroeg plakken, daar moet u echt met elkaar over praten. We gaan echt weer die avonden organiseren vlak voor de volgende verkiezingen, zodat er goede, stevige, afspraken over gemaakt worden. Toen ik al die klachten kreeg, heb ik gezegd dat ik wil dat Handhaving langsrijdt en vooral kijkt naar waar het echt onveilig is. Daar worden de borden weggenomen. Na de verkiezingen kunt u ze weer ophalen. Als u ze nog wilt gebruiken, moet u ze dus snel weghalen, want het gaat morgen en zaterdag gebeuren. Ik doe echt ongelooflijk een beroep op u om die schaarse handhaverstijd niet te hoeven inzetten. Voor hen die zich aangesproken voelen: dat was ook de bedoeling. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bier heeft een aanvullende vraag.

De heer BIER: Dank u wel. De oproep om hier geen handhavingcapaciteit aan te besteden, is mij uit het hart gegrepen. Ik heb geen smalle beurs, maar als ik € 5,00 per verkiezingsbord krijg dat ik zelf kan ophalen en inleveren? Is dat een voorstel?

De VOORZITTER: U stelt een vraag, maar aan wie?

De heer BIER: Aan de portefeuillehouder. De vraag is of ik straks € 5,00 krijg als ik een illegaal geplaatst bord vind, documenteer en meeneem.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Nee, want dat hebben we niet zo geregeld, dus dat gaat niet. We hebben geen vindersloon, zoals het raadslid aangeeft. We halen de borden weg en daar blijft het bij. Ik ga echt een boete opleggen aan hen die dan nog het daarna of elders gaan doen. Inwoners worden namelijk ook zo behandeld. Volgens mij zijn wij allen inwoners. Laten we daar consequent naar handelen. Morgen en zaterdag gaan de borden weg. Ik zag dat er al heel veel borden waren weggehaald. Daar ben ik dankbaar voor en dan hoop ik dat we deze discussie nooit meer hebben. Misschien dat ik over vier jaar toch weer voorstel om geen verkiezingsborden te doen, want het is een leuke strijd, maar ik weet niet of er nu extra mensen gaan stemmen. Misschien wel doordat we er vanavond zoveel aandacht aan besteden.

De VOORZITTER: Het was eigenlijk ook gewoon een ludieke vraag. Er komen vast nog meer ludieke momenten deze avond. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, voorzitter, eigenlijk zei de wethouder het zelf ook al. We hebben de regels met elkaar afgesproken. Mijn oproep en vraag is: hou je daar dan ook aan. Ook wij moeten ons gewoon aan de regels houden. Het is een voorbeeld dat wij kunnen geven. De andere oproep is: kijk even je eigen borden na en haal weg wat er weggehaald moet worden. Zet ze op de goede plek neer. Dat is alles wat we kunnen doen.

De VOORZITTER: Ik merk dat we nu aan de oproepen bezig zijn. Dit punt is echt voor vragen. Via deze voorzitter heeft u de vraag gesteld: wilt u zich daaraan houden? Ik zeg namens iedereen hier: ja, we gaan ons eraan houden. Dan ga ik weer terug naar mevrouw Koolmoes. Zij had een vraag over verlaging van huurprijzen voor studentenwoningen.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, ik doe ontzettend mijn best om via u te spreken. Volgens het Haarlems Dagblad staan er in Hyde Park de zogenoemde PhD-woningen van 32 m², die wat minder populair zijn. Oftewel, ze staan leeg. Omdat deze woningen door een specifieke doelgroep in één keer op de markt gekomen zijn en een hoge huurprijs hebben, duurt het langer om ze te verhuren, zegt DUWO. Om de leegstand te minimaliseren, heeft men de huurprijs verlaagd en gaan we in deze woningen reguliere studenten huisvesten. Dat stelt DUWO, de organisatie die ze verhuurt. Ze verhuren ze nu tegen eerlijke prijzen, staat er op de website. Mijn vraag luidt, ondanks herhaalde oproepen van deze raad om woningen op de markt te brengen tegen een eerlijke prijs, blijkt hier dat men toch een veel te hoge prijs heeft gehanteerd. Hoe kunnen we dit in de toekomst voorkomen? De huurprijzen kunnen dus simpelweg verlaagd worden als het even niet meer lukt. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: Dat gaan wij vragen aan mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Zo zit het niet helemaal, wil ik graag via de voorzitter doorgeven. Het ging echt om de doelgroep. Er waren huurwoningen beschikbaar gesteld aan promovendi, PhD-studenten, die iets groter zijn en daardoor iets duurder. Daar was minder vraag naar dan verwacht. Toen hebben we gezegd dat we graag de behoefte die er is aan dit soort studentenwoningen daadwerkelijk ingevuld wilden zien. Daarom heeft DUWO bepaald dat de woningen ook voor reguliere studenten beschikbaar komen. Omdat die een lager budget hebben, kon het voor dezelfde prijs als de andere studentenwoningen. Ik denk dat het een goed teken is dat we nu woningen hebben die voor studenten beschikbaar zijn.

De VOORZITTER: Een aanvullende vraag mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja mijnheer de voorzitter, ik hoor een hele logische verklaring die ik totaal niet logisch snap, niet helemaal begrijp. Ik begrijp wel het verschil tussen de studenten, maar onder de streep komt het er nog steeds op neer dat ineens de huurprijs verlaagd kan worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Dat is aan DUWO en die kan dat doen en die wil graag dat de woningen bewoond worden.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan gaan we door naar twee vragen die gesteld zijn over de bushalte Koekoekslaan in Badhoevedorp. De heer Klaassen en mevrouw Smand. Ik begin met de heer Klaassen, want die was iets eerder. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ik kan een heel relaas houden over de bushalte, maar ik denk dat iedereen de e-mails en krantenberichten gelezen heeft. Het gaat over een bushalte die niet gebruikt wordt, maar waarvoor de infrastructuur er nog wel ligt. Ik zal de vraag kort houden. Kan de halte weer in gebruik genomen worden en wat is daarvoor nodig vanuit de raad?

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, heeft u nog een aanvullende vraag? Dan nemen we die gelijk mee.

Mevrouw SMAND: Misschien een korte toelichting voor degenen die niet helemaal up-to-date zijn over dit onderwerp, als dat mag, voorzitter.

De VOORZITTER: Een korte toelichting mag altijd.

Mevrouw SMAND: Het gaat om bushaltes die bij The International golfclub liggen en die wel gebruikt worden als daar een evenement is. Door de omwonenden in het gebied kunnen ze echter niet gebruikt worden, omdat de bussen daar niet stoppen. Dat zijn nu net de bordjes die we wel willen houden en niet willen weghalen. Consequentie is wel dat deze inwoners zo'n twintig minuten moeten lopen naar de dichtstbijzijnde bushalte. Ik sluit mij aan bij het verzoek van de heer Klaassen met een vraag aan de portefeuillehouder: kunnen deze haltes alstublieft in gebruik genomen worden?

De VOORZITTER: We gaan naar de portefeuillehouder, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Sinds mijn aantreden in januari 2019 ben ik meteen geattendeerd op de bushaltes aan de Koekoekslaan. Sinds die tijd dienen wij als gemeente bijna jaarlijks het verzoek in bij de Vervoerregio om die haltes in gebruik te nemen. De Vervoerregio houdt zich aan het programma van eisen en geeft aan dat er te weinig passagiers zijn om die halte open te houden. Voorzitter, KLM Open wordt genoemd. Ja, dan zijn er wel voldoende passagiers en dan is het wel mogelijk. Ik heb met de mevrouw, die zich hier heel hard voor maakt, en terecht, eerder gesproken. Zij heeft ook gesproken met mensen van de Vervoerregio. Op dit moment is het niet mogelijk om de voorziening te geven. Wat wel kan is dat we MeerOV hebben, zodat je met MeerOV naar een andere halte kan, zodat je geen twintig minuten hoeft te lopen.

De VOORZITTER: Helder en duidelijk. Wij gaan door naar de volgende vraag. Die wordt gesteld door mevrouw Elfers en gaat over een vergunningverlening voor een evenement op 27 april 2026, waarvan ik de naam niet ga uitspreken. U mag dat doen.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. U heeft bijna mijn hele vraag gesteld. Inderdaad vindt op 27 april 2026 op Sportpark 21 het SlugFest plaats. In juli 2025 had ditzelfde evenement een vergunning nodig en toen bleek achteraf, toen er veel overlastmeldingen waren, dat die vergunning niet was aangevraagd. Om herhaling te voorkomen, is de fractie van HAP benieuwd of de vergunning nu wel in orde is, mocht dat nodig zijn.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de portefeuillehouder, mevrouw Schuurmans.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Dank u wel, voorzitter. Voor het event op 27 april 2026 is nog geen evenementenvergunning aangevraagd. Ook voor de tijdelijke verkeersmaatregelen, mochten die nodig zijn, is nog geen melding ingediend.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Dan gaan we naar de heer Klaassen namens HAP. U heeft een vraag over de dienstverlening en de mogelijkheid tot gesprek bij een vergunningaanvraag.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, ja, dat is correct. Doordat er mensen bij de start van een vergunningsaanvraag voor een verbouwing en verduurzaming van hun woning niet op gesprek konden komen en een gesprek zelfs afgewezen werd, moeten zij hun woning weer aansluiten op het gas en duurzaamheidsmaatregelen ongedaan maken. De gemeentelijke doelstellingen om van het gas af te gaan, worden dus tenietgedaan door weer een gasaansluiting te moeten aanvragen. Klopt het dat mensen met een project voor één woning niet op gesprek kunnen komen? En bent u het met ons eens dat een verkennend gesprek met een adviescommissie veel ellende, tijd en geld kan schelen voor alle partijen? Dat geldt zowel voor gemeenschapsgeld als voor de gemeente.

De VOORZITTER: Ja, dan ga ik naar mevrouw Van der Meij, portefeuillehouder.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw vraag. Ik ken deze specifieke casus niet, maar het is zo dat mensen wel op gesprek kunnen komen. Waar dat gesprek precies plaatsvindt of met wie hangt een beetje af van of er al een aanvraag is of niet. Als het gaat om een inwoner die nog geen aanvraag heeft ingediend, kan er contact worden opgenomen met de frontoffice vergunningen. Als het inmiddels al wel tot een aanvraag is gekomen, gaat dat via de casemanager die de zaak behandelt. Nogmaals, ik ken deze specifieke casus niet, dus ik kan daar niet zoveel over zeggen. Ik wil u ook wijzen op de brief die vanmiddag verstuurd is over de oplopende termijnen bij vergunningen als gevolg van de Wet DBA.

De VOORZITTER: Dank u wel, helder. Ja, mijnheer Klaassen, nog een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, deze inwoners hebben voor de aanvraag gevraagd om met een adviescommissie in gesprek te gaan. Dat is niet gebeurd. Nu ligt er een handhavingsverzoek met een dwangsom van € 42.000,00. De mogelijkheid tot gesprek is bij dezen dus ook al tenietgedaan. Is er nog een mogelijkheid dat ze in gesprek zouden kunnen, omdat het blijkbaar wel had gekund?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Ik kan in deze raad niet op deze specifieke casus ingaan. Het lijkt me goed als we daar op een ander moment even contact over hebben.

De VOORZITTER: Helder. Dan gaan wij door naar de heer Blanckestein, namens de VVD. U heeft vragen over de werkzaamheden op de IJweg in Nieuw-Vennep.

De heer BLANCKESTEIN: Dank u wel, voorzitter. Een aantal weken geleden is natuurlijk de sessie over Nieuw-Vennep West geweest. Daar heeft de VVD aandacht gevraagd voor de bouwwerkzaamheden in Nieuw-Vennep West. We zien namelijk hoe belangrijk het is om daar goed rekening mee te houden op dit moment, namelijk met de IJweg die op dit moment voor bouwwerkzaamheden dicht is en daardoor heel Nieuw-Vennep vastloopt. We begrijpen dat deze werkzaamheden nog ongeveer twee weken gaan duren. Onze vraag zou dan ook zijn welke maatregelen er genomen kunnen worden om de verkeerssituatie in Nieuw-Vennep voor die twee weken nog te verbeteren. En gaat het college dit in de toekomst ook meenemen, zodat er bij verdere bouwwerkzaamheden geen problemen in het dorp zijn?

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Ruigrok, de wethouder.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. Ja, die IJweg heeft inderdaad nogal wat voeten in de aarde. Nu gaat het om kabels en leidingen en inderdaad, dit moet gewoon gebeuren. Dit waren maatregelen voor vier weken. We hebben één week gekozen in de voorjaarsvakantie. Volgens mij is het op 13 maart klaar. We hebben echt gekozen voor het stremmen van de rijbaan in één richting, maar we hebben het fietspad wel toegankelijk gehouden. Voor nu zou ik voorstellen om geen aanvullende maatregelen te nemen voor de laatste week, maar ik ben het met u eens dat dit een leerpunt moet zijn voor bouwwerkzaamheden in de toekomst. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u heeft nog een aanvullende vraag?

De heer VAN DER PEET: Zeker, voorzitter. Ik ben enigszins verbaasd over het antwoord van de wethouder, want niet al te lang geleden hebben we de werkzaamheden op de Noordelijke Randweg gehad. Toen hebben wij schriftelijke vragen gesteld over de hinder die dit veroorzaakte in het dorp. Er werd geantwoord: we gaan een verkeersregisseur inzetten en we gaan beter kijken hoe we die hinder

naar beneden kunnen brengen. En als je kijkt naar deze werkzaamheden: er wordt overdag gewoon gewerkt, maar 's avonds en 's nachts niet. Ze duren vier weken, maar het staat de hele tijd stil. Volgens mij wordt aan de antwoorden die toen gegeven zijn, geen opvolging gegeven. Nu zegt u dat we ervan moeten leren, maar volgens mij hebben we al geleerd van de Noordelijke Randweg. Dus hoe is uw reactie daarop, via de voorzitter?

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad met degenen die de werkzaamheden doen, gesproken. Dit is echter het laatste stukje van het werk. Om de werkzaamheden in de nacht uit te voeren, is veel kostbaarder. De enige optie is nog het inzetten van verkeersregelaars. Dat is nu niet haalbaar geweest. Wij denken dat we hier nog even doorheen moeten, zodat we het voor het vervolg beter kunnen aanpakken.

De VOORZITTER: Ja, oké, dan eindigen we met de heer Schaap. U heeft ook nog een vraag.

De heer SCHAAP: Zeker, voorzitter. Wie is de mol? Nee, dat is niet de vraag. Maar het gaat wel over mollen, namelijk over overlast van mollen. De afgelopen periode bereiken ons steeds meer signalen van inwoners. Omdat ik om een bepaalde reden heel veel moest lopen, heb ik zelf ook geconstateerd dat er een enorme toename is van molshopen in diverse kernen, vooral bij hondenuitlaatvelden en het Haarlemmermeerse Bos, rond de Toolenburgerplas. In sommige wijken lijkt het aantal molshopen ongekend groot en dat leidt tot schade aan groenvoorzieningen, gevaarlijke situaties voor spelende kinderen en frustratie bij inwoners die hun buurt zien veranderen in een hobbelig landschap. Mijn vraag dan, erkent het college dat de overlast door molshopen op dit moment uitzonderlijk groot is en heeft de gemeente inzicht in de omvang van deze problematiek? Als dit een nieuwe of toenemende ontwikkeling is, welke gevolgen heeft dit dan voor het beheer van het openbaar groen, de onderhoudsplannen en de kosten? Ziet het college aanleiding om het huidige beleid op de aanpak hierop aan te passen?

De VOORZITTER: Dat gaan we vragen aan mevrouw Steffens, de portefeuillehouder.

Wethouder STEFFENS: Dank u, voorzitter. Ik moet u wel zeggen dat er dit jaar een recordaantal molshopen is geteld. Er was namelijk een landelijke mollentelling. De zoogdierenvereniging heeft aangegeven dat dit de start was van het paarseizoen. Dat is een groot deel van het antwoord dat ik u ga geven, mijnheer Schaap. In het openbaar groen gaan wij in principe geen mollen wegvangen. Wat we wel doen, voor de eerste maaironde, die al wat eerder is, slepen we molshopen vlak op grasvelden die regelmatig worden gemaaid. Mollen zijn namelijk heel nuttige dieren. Als zij veel graven en hopen maken, laat dat zien dat de grond heel gezond is, de bodem. Ze maken de grond luchtiger en eten allerlei larven en insecten die ook schadelijk kunnen zijn. Op zware kleigrond, die wij veel hebben in Haarlemmermeer, is hun aanwezigheid dus eigenlijk heel positief. Zoals ik net al zei: in het voorjaar zoeken, vooral tussen februari en april, mannetjes de vrouwtjes. Dan graven zij meer gangen en maken ze meer molshopen. Dat kan de reden zijn. Ik zei net al dat bij de landelijke mollentelling is gebleken dat ze een recordaantal hopen hebben gemaakt, dus daarom ziet u er meer. U had het over overlast van molshopen. Daarvan wil ik u in het antwoord meegeven: als er echt onveiligheid ontstaat, dus als er schade ontstaat, als tegels verzakken, als mensen kunnen struikelen, dan zorgen we ervoor dat de mollenvanger wat klemmen plaatst. Maar dat gaan we nu niet doen. Als we mollen zien op sportvelden, doen we wel iets aan de veiligheid, maar alleen als ze zich binnen de lijnen bevinden en niet daarbuiten.

De VOORZITTER: Dank voor deze les en lezing. We hebben weer wat geleerd. U ook, mijnheer Schaap? Helemaal goed. Dan hebben we hiermee de actualiteitsvragen gehad en gaan we door met de moties. Ik wil beginnen met motie 3, motie vreemd van GroenLinks, PvdA, VVD, lid Sidali "Via de

voorzitter verzaken', kost je knaken!' behandelen, zodat de portefeuillehouder, onze voorzitter, kan doorgaan naar de volgende afspraak die zij heeft. Mevrouw Van Goethem, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, voorzitter. Ik zit nog niet zo heel erg lang in de raad, maar ik laat me altijd goed informeren. Ik heb begrepen dat voorheen er geld in de pot werd gestopt voor Cebu als de telefoons van raadsleden gingen tijdens de raadsvergadering. Nu hebben we al een tijdje geen band meer met Cebu of we zijn bezig om die af te schalen, maar we maken nog wel af en toe wat foutjes en dat mag absoluut. Nu is het zo dat we na vier jaar nog steeds af en toe wat foutjes maken en dat we af en toe wat irritatie onderling hebben over het feit dat we niet via de voorzitter praten. Daarom leek het mij en mijn mede-indieners een leuke, ludieke actie om tijdens de laatste raadsvergadering te zeggen: we dienen een motie in, waarmee we onszelf committeren aan het feit dat we een RvO hebben en dat we een geldbedrag ervoor over hebben om onszelf te verbeteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik even naar mevrouw Woolthuis. Gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Ja, voorzitter, dit heeft ook met gedrag te maken en met op de juiste manier zorgen dat iedereen op de hoogte is van hoe wij elkaar hier aanspreken en hoe wij via de voorzitter praten. Ik snap waar de motie vandaan komt. Ik vind het alleen wel erg raar om te zien dat het geld dat men wil verzamelen naar een raadsuitje of raadsexkursie zou gaan. Dus ons voorstel zou zijn: als we dat dan toch doen, laten we dat geld in ieder geval aan een goed doel geven, zoals de Voedselbank, Prakkie of noem een ander goed doel. Dan zouden we erover na kunnen denken.

De VOORZITTER: Dan zou erover nagedacht kunnen worden. Zal ik het even ophalen? Eerst mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel, voorzitter. Bij onze fractie heerste wat verwarring. Eerst dachten we dat het een 1 aprilgrap was, maar het bleek echt serieus te zijn. We snappen op zich waar dit vandaan komt, maar om hier een politieke motie van te maken, vinden we toch wel erg ver gaan. Dit zijn afspraken die je gewoon kunt maken bij de inwerkperiode voor nieuwe raadsleden. We kunnen er in het seniorenconvent over spreken. Om hiervoor het instrument van een motie te gebruiken, gaat wat ons betreft te ver.

De VOORZITTER: Dan ga ik door naar de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Het is natuurlijk een motie aan onszelf, die begrijp ik maar al te goed. Maar geldt het dan voor alleen deze raad of geldt het ook voor de volgende raad? Want ja, mogen die daar dan zelf ook nog iets over te zeggen? Dat is de vraag.

De VOORZITTER: Even heel technisch. Een motie is een motie. Die blijft gelden, voor alles wat hierna komt. Het is wel een heel technische vraag, dus die kan straks ook nog beantwoord worden. Mevrouw Koolmoes, gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een van de mensen die financieel zal leeglopen op een avond. Dat moet je niet willen. Ten tweede denk ik dat ik vanavond ook een motie ga indienen, namelijk dat iemand die naar het toilet gaat, de plasketting moet omdoen. Met andere woorden: ik zie de motie niet zitten. Voorzitter, misschien kunt u aan mevrouw Van Goethem vragen of zij mijn motie wil steunen en een plasketting omdoet als ze naar het toilet gaat.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we voor de beantwoording naar mevrouw ... O, wacht even, mijnheer Beusenbergh, gaat uw gang.

De heer M.L. BEUSENBERG: Voorzitter. Nu loop ik al een jaar of 70 mee, maar kunt u misschien uitleggen wat een plasketting is?

De VOORZITTER: Nee, nee, nee, dat gaan we niet doen. Daar hebben we straks de dinerpauze voor, dan kunt u het erover hebben. Mevrouw Van Goethem, u mag reageren op de vragen die gesteld zijn en op de reacties.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien moet ik maar meteen reageren. Volgens mij kan iets een grap of ludiek zijn en serieus tegelijkertijd. Volgens mij hebben we al vier jaar lang elkaar aangesproken op het feit dat we niet via de voorzitter spreken. We weten allang wat het RvO is. We hebben het allemaal in onze introductieperiode meerdere keren gehoord en toch doen we het niet. Waarom proberen we het dan niet op deze manier? Ik hoorde mevrouw Koolmoes zeggen dat ze bang is om leeg te lopen. Er zit gelukkig een maximum aan van € 50,00 per jaar. Ik denk dat ik per ongeluk de verkeerde versie van de motie heb rondgestuurd, want het ging mij niet om een raadsuitje. Dat was in eerste instantie het idee, maar we hadden later bedacht om het geld aan de griffie te schenken voor hun teamuitje, aangezien de griffiemedewerkers elke keer moeten luisteren naar ons 'via de voorzitter'. Dat kan, maar ik sta ook open voor een goed doel. Misschien moeten we er een hele commissie voor optuigen, maar we kunnen het ook wat eenvoudiger houden en de opbrengst aan de griffie geven. Vervolgens kan de griffie in al haar wijsheid over de besteding ervan beslissen.

De VOORZITTER: Even centraal. U gaat proberen de motie te wijzigen?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik ga zeker proberen om de motie te wijzigen.

De VOORZITTER: U gaat proberen hem te wijzigen en dan komen we erop terug. Ik heb iedereen gevraagd om een reactie te geven, maar ik sta nog even één reactie toe. Mijnheer Bier, u wilde nog iets zeggen? Want mevrouw Knikker had het woord. O, mijnheer Beusenbergh wil het woord. U mag er nog even tussenkomen, maar niet over de plasketting.

De heer M.L. BEUSENBERG: Nee. Ik weet niet wat mijn partijgenoot doet, maar ik stem in ieder geval tegen. Ik ben het helemaal eens met D66, met of zonder plasketting.

De VOORZITTER: Prima, helemaal goed. Dan ga ik naar de portefeuillehouder van de raad, onze voorzitter

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Voorzitter, de inhoud is natuurlijk geheel aan de raad, maar ik wil wel een paar praktische opmerkingen maken. Ten eerste is het zo dat het best een lastige affaire wordt als het geld moet worden overgemaakt. Het betekent dat we minstens een extra fte beschikbaar moeten stellen aan de griffie, maar die kan misschien betaald worden uit de middelen die de komende vier jaar vast binnenkomen. Handhaving, dus degene die het tijdens de vergaderingen moet bijhouden, is ook een forse opgave. De hele vergadering moet namelijk worden teruggekeken om dat in alle sessies bij te houden. Dat worden al twee fte. Een maximum van € 50,00 per jaar betekent ook nog dat we moeten bijhouden hoe vaak de overtreding is begaan. Daar hoeft ik u verder geen uitleg bij te geven. Dan wordt gesteld dat beginnende raadsleden clementie krijgen. Het probleem zit echter nooit bij beginnende raadsleden. Die worden namelijk heel goed getraind. U wordt straks in het introductieprogramma allen weer hierop getraind. Aangezien de nood zo hoog is dat er zelfs een motie voor moet worden gemaakt, kan ik me zomaar voorstellen dat dit effect heel goed is. Over het algemeen zijn het juist de wat langer zittende raadsleden die vergeten dat men moet spreken via de voorzitter.

Last but not least, het is denk ik goed om niet alleen de training te doen, maar vooral onze voorzitters mee te geven dat zij vanaf dag één, minuut één, iedere keer, hoe vervelend ook, het corrigeren als iemand niet via de voorzitter spreekt. Dat ga ik in ieder geval doen in de raadsvergaderingen, totdat iedereen er gek van wordt. Last but not least, als we het geld niet overmaken, gaan we het dan via een collectezakje doen, of wilt u een pinautomaat?

De VOORZITTER: Allemaal zaken voor de uitvoering. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer T.M. BEUSENBERG JR.: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het wel grappig dat de burgemeester net alleen raadsleden noemt, maar de laatste zin van de burgemeester was er maar weer eens een voorbeeld van dat ook collegeleden de fout in gaan.

De VOORZITTER: Helemaal goed, waarvan akte. Alles concluderend, mevrouw Van Goethem, wat gaat u nu doen?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik denk dat ik eventjes met de griffie in beraad ga over de uitvoerbaarheid. Wat mij betreft kan het namelijk ook gewoon met een Tikkie. We zijn volgens mij modern genoeg. En het kan door de ondersteunende griffie, die bij de sessies zit, worden bijgehouden op het blaadje, waarop ook de spreektijden worden bijgehouden. Maar goed, dat zit heel erg in de uitvoering. Ik heb in ieder geval gehoord hoe iedereen hierover denkt. We hebben er maar weer eens aandacht voor gevraagd. Dank u wel.

De VOORZITTER: U gaat de motie wijzigen en dan horen wij wel wat u gaat doen straks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik ga hem wijzigen en dan kom ik bij u terug.

De VOORZITTER: Helemaal goed. Dan gaat de voorzitter van de raad ons verlaten en gaan wij door naar de motie vreemd van het Lid Sidali, HAP, Lid Koolmoes, VVD, CDA, D66, EEN Haarlemmermeer, GroenLinks, PvdA, 'Genoeg sportplekken voor iedereen'. Ik geef het woord aan mevrouw Elfers namens HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel, voorzitter. Het is dat u op die plek zit, daarom aan mij de eer. Ik denk dat de motie voor zich spreekt. Hij komt voort uit de sportaccommodatiesessie. De toelichting is helder, maar mochten er vragen zijn, dan hoor ik die nu graag.

De VOORZITTER: Ik denk niet dat die vanuit de raad komen. Misschien wil de portefeuillehouder nog even reageren? Gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, dank u wel. Uit deze motie blijkt duidelijk dat er een groot sporthart is in deze gemeenteraad. U kent deze wethouder: die ontvangt eigenlijk bijna alle moties in grote dankbaarheid, behalve deze. Ik zal u uitleggen waarom. Het verzoek dat staat in de motie om de ruimtelijke en financiële consequenties en de te verwachten maatschappelijke effecten op te nemen in het sportaccommodatiebeleid, dat zeg ik u gewoon toe. Maar de rest van de motie gaat over toch weer het opnieuw maken van twee scenario's. Dat vereist een onderzoek en uiteraard ook mankracht en geld. Het betekent ook dat we de verenigingen moeten laten wachten. Ik heb de eerste brief al binnen van een hockeyclub die heel graag in gesprek wil over verduurzaming en de locatie van hun plek. We willen graag aan de slag, maar als we nu weer cijfers moeten aanleveren, dat hebben we echt gedaan. U bent bijna allemaal bij de informatieve sessie geweest, waarin we duidelijk uitgelegd hebben dat we echt aan de slag gaan met die sportplekken, dat we vijf sporthallen zullen gaan maken en dat het

intensief gebruik van onze kunstgrasvelden ertoe leidt dat er gewoon echt voor iedereen plek is. Dus ik ontraad deze motie krachtig. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Graag gedaan en dan kijk ik even naar mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Nou, dat is een helder betoog van de wethouder. De toelichting is wat ons betreft ook helder en voor de mede-indieners. Wellicht kunnen we nog even met elkaar overleggen, maar voor nu handhaven we de motie.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel. Dan gaan wij door naar motie 2, de motie van GroenLinks, PvdA: 'Meer betaalbare woningen in Nieuw-Vennep'. De heer Staal.

De heer STAAL: Voorzitter, dank u wel. We hebben de motie eigenlijk uitvoerig besproken in de tweede termijn van de sessie en daar is deze motie uit voortgekomen. Ik heb daar verder niet heel veel op toe te lichten.

De VOORZITTER: Even kijken. Ja, een reactie eerst nog van mevrouw Van Straten. Gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. De motie is in de tweede termijn besproken. Tijdens de eerste termijn en de beantwoording vanuit het college heb ik aangegeven dat wij oog blijven houden voor mogelijkheden om meer betaalbare woningen toe te voegen. Ik heb daarbij wel aangegeven dat ik niet opnieuw ga onderhandelen, want dat zorgt voor vertraging. Maar oog houden voor mogelijkheden voor het toevoegen van meer betaalbare woningen, blijven we doen en we blijven ook oog houden voor eventueel financiële steun vanuit het rijk daarvoor. Dus wat dat betreft staat hier wat wij tijdens die sessie hebben toegezegd of hebben besproken.

De VOORZITTER: Helder. Ja, mijnheer Staal.

De heer STAAL: Voorzitter. Ik heb dit stukje van de sessie nog teruggekeken. Ik kon nog niet helemaal achterhalen of het destijds een toezegging van het college was. Als de wethouder kan bevestigen dat het een toezegging is, dan kan ik de motie aanhouden.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel, voorzitter. Het staat niet genoteerd als officiële toezegging. Daarom zei ik dat we het hebben besproken tijdens de beantwoording. Er zijn heel veel raadsleden die dit gevraagd hebben en in de beantwoording heb ik dit aangegeven, maar ik heb nog even teruggekeken. Het staat niet genoteerd als officiële toezegging.

De VOORZITTER: Ja, u weet genoeg, mijnheer Staal?

De heer STAAL: Ja, dan handhaaf ik de motie. Ik vind het belangrijk dat de raad er een uitspraak over doet.

De VOORZITTER: Prima. We gaan door naar motie 4, ingediend door het CDA, HAP, Forza! en Forum voor Democratie. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u, voorzitter.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Jazeker, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik dacht dat wij daar nog even op mochten reageren. Of is dat niet zo?

De VOORZITTER: Waarop?

Mevrouw KOOLMOES: Op de motie van de heer Staal en de reactie vanuit het college.

De VOORZITTER: Ik heb gekeken en zag niemand die iets wilde zeggen. Kunt u elkaar straks nog even vinden? Helemaal goed. We gaan door met de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Welke motie behandelen we als eerste? Want ze lijken veel op elkaar.

De VOORZITTER: Het is de motie 'Veilig fietsen door extra inspectie en trappen met VRA-ondersteuning'.

De heer VAN DER PEET: Ik denk dat die inderdaad voor zichzelf spreekt. Ik heb wat reacties gekregen van collega's, die ik misschien iets kan verduidelijken. We hebben in de informatieve bijeenkomst gehoord dat we met een hogere frequentie wellicht kunnen voorkomen dat een situatie op een fietspad van een b-categorie naar een d-categorie vervalt. Het verloop kan heel snel zijn. Je kunt dus eerder ingrijpen op fietspaden waar het uiteindelijk denk ik, zelfs goedkoper kan zijn in het onderhoud. Ik denk dat je die extra inspectie wel gaat terugverdienen. Het tweede is de oproep richting de VRA. Dat doen we al. Dat is hartstikke goed, maar dit is juist een extra stimulans om in combinatie met de andere motie, die de twee richtingen bepleit, ook vaker te kiezen voor herinrichting ook al is het asfalt misschien nog niet op of is het qua beheer en onderhoud niet nodig. Dus het is echt een combinatie, die twee moties die in elkaars verlengde liggen. Dus misschien overtuigt dat nog een aantal partijen.

De VOORZITTER: Ja, helemaal goed. Ik kijk even naar twee wethouders. Eerst mevrouw Steffens. Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Dank u, voorzitter. Mede namens mijn collega reageer ik op het eerste punt dat hier staat. De conclusie die u heeft getrokken uit wat u bij de informatieve bijeenkomst heeft gehoord is misschien niet helemaal zoals ik hem heb gehoord. Dat geldt ook voor mijn collega. Ik wil u toch meegeven dat wij op dit moment de frequentie verhogen. U heeft daar gevraagd of dat kan, het antwoord was: ja. Wat kost dat? Dat kost € 40.000,00. Zo hebben we het besproken, maar de vraag of dat ook zoden aan de dijk gaat zetten, daar hebben we het met elkaar niet echt over gehad. En ik wil u meegeven dat we ons hebben laten adviseren dat we, we doen nu één keer per jaar, dat weet u qua inspectie en dat is de landelijke standaard. Naast de inspecties door een gecertificeerd bedrijf kijken wij natuurlijk zelf ook zaken na en reageren we ook op meldingen en klachten. Slechts 10% van de fietspaden scoort onvoldoende. Een jaarlijkse inspectie zou wat ons betreft dan niet heel veel opleveren. Dan ga je misschien naar 9%, maar je gaat niet naar 0%. Dat wil ik u meegeven. De extra inspecties vragen ook capaciteit van de organisatie. Dus dat zijn de overwegingen die ik u zou willen meegeven. Terecht geeft u aan dat het tweede deel iets is eigenlijk wat al gebeurt wat u daarmee wilde. Daar wilt u het mee versterken. Maar op dat eerste onderdeel wilde ik u toch nog eventjes deze overwegingen meegeven namens het college.

De VOORZITTER: Oké, dan heeft u het tweede deel gedaan voor mevrouw Ruigrok. Dan hoeven we daar verder niet meer op door te gaan. De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik ben even in verwarring. De wethouder zegt in het eerste deel van het antwoord dat we dit al jaarlijks doen. Vervolgens zegt u: als we dit jaarlijks gaan doen, dan Volgens mij doen we het om het jaar. Dat is juist de crux, we doen het dus nu elke twee jaar. Dan kan het dus zijn dat die 90% een uitkomst is van twee jaar geleden en dat de actuele situatie slechter is dan die 90%. We willen eigenlijk alleen maar een accurater beeld hebben en wij denken dat dit het onderhoud gewoon efficiënter kan maken.

De VOORZITTER: Nog heel even, mevrouw Steffens, u heeft niet gezegd dat u het al jaren doet.

Wethouder STEFFENS: Dat klopt, dat heb ik niet gezegd. Ik zei: we doen het nu om het jaar en u vraagt om jaarlijks. Daarover heeft u vragen gesteld en die zijn beantwoord in de informatieve bijeenkomst. Mocht u het wel zo verstaan hebben, ik zie u heel vrolijk lachen en ik heb dat gezegd, dan kunt u het terugluisteren...

De VOORZITTER: Via de voorzitter.

Wethouder STEFFENS: O jee, dat was niet de bedoeling. Gelukkig is de motie nog niet afgetikt, dus het Tikkie komt nog niet. Maar het was niet wat ik bedoelde te zeggen. De overwegingen namens het college heb ik u wel meegegeven.

De VOORZITTER: Prima, helemaal goed. We zien het nog terug. Mevrouw Koolmoes?

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer de voorzitter, als mevrouw Koolmoes een fout maakt, geeft ze dat ook toe. Ik heb begin van de avond gezegd dat ik de e-mail niet ontvangen had, maar die had ik wel. Bij dezen wil ik graag alsnog op de lijst van mede-indieners worden opgenomen als dat mag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Te laat. Nee hoor, dat is prima. Mijnheer Bier.

De heer BIER: Is dit ook de gelegenheid om te reageren op de motie?

De VOORZITTER: Normaal gesproken als de heer Van der Peet iets gezegd heeft mag dat daarna, maar gaat uw gang. Omdat het college al gereageerd heeft, maar gaat uw gang.

De heer BIER: U ging waarschijnlijk in het kader van de tijdsbesparing zo vlot naar het college dat het handen ophalen even gemist is. D66 zal de motie niet steunen, omdat tweejaarlijks wat ons betreft voldoende is. Ik heb al gehoord dat in een informatieve bijeenkomst kan worden besloten om het anders te doen, maar goed. We hebben ondertussen wel het dagelijkse meetmoment, zoals Forza! heeft ingebracht van de fietsers die apert onveilige situaties kunnen inbrengen. Met betrekking tot het tweede punt vinden we dat je ook te opzichtig je hand kunt ophouden. De VRA loopt nu al te koop met de successen die in Haarlemmermeer behaald worden met hun geld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Prima. Dan gaan wij door naar de volgende motie, motie 5 'Veilig verkeer door tweerichtingenbeheer', ingediend door CDA, HAP, Forum voor Democratie, Forza!, GroenLinks, D66, PvdA en VVD.

De heer VAN DER PEET: Volgens mij hoeft deze motie geen verdere toelichting of bespreking. Ze volgde uit de sessie, waar we het uitgebreid erover hebben gehad. Volgens mij dacht ik ook al een reactie te hebben gehad op deze motie. Misschien dat de wethouder daar, via de voorzitter, een antwoord op kan geven.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, voorzitter. We dachten: we doen de sessie met z'n tweeën. Het zijn twee moties, die verdelen we dan ook lekker met z'n tweeën. Deze tweede motie gaat over het tweezijdig inzetten van hoe je werk met werk gaat maken. Dat is een mogelijkheid, om te zeggen dat we een bepaald fietspad naar voren willen halen. Als het echt urgent is, doen we dat natuurlijk al. Maar dat zou kunnen. Als dat extra geld kost, omdat je het vóór het reguliere onderhoud gaat doen, dan moet dat aan de raad worden voorgelegd. Waarschijnlijk moet dat uit het nog nieuw samen te stellen UPM komen.

De VOORZITTER: Ja, voldoende zo? Dan hebben we alles gehad wat dit deel betreft. Dan schors ik de vergadering voor het diner en zien we elkaar straks terug bij de sessies en sowieso om 22.15 uur bij de stemmingen.

Schorsing

4. Zie apart verslag per sessie

5. Stemmingen

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de heer Sidali.)

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen dit Raadsplein en ik heb een aantal mensen die mij iets willen meedelen. Het is me niet helemaal helder of ik de heer Staal, mevrouw Van Goethem of mevrouw Gumbert het woord moet geven. Of alle drie? Dan begin ik bij de heer in het gezelschap, de heer Staal.

De heer STAAL: Dank u wel, voorzitter, dat is weer een keer iets anders. Ik heb tijdens de schorsing met de wethouder gesproken over de motie 'Betaalbare woningen in Nieuw-Vennep'. Daarbij hebben we afgesproken dat als de portefeuillehouder de toezegging officieel maakt hier, ik de motie kan intrekken. Dat wil ik dus graag via u regelen met de wethouder en dan trek ik de motie in.

De VOORZITTER: De vraag is dus of de wethouder de toezegging wil bevestigen.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, voorzitter, dat wil ik namens het college.

De VOORZITTER: 'Ja, ik wil', zegt ze, ja, ik wil mijnheer Staal. Wat een mooi moment tijdens de allerlaatste vergadering. Dat we dit mogen meemaken.

De heer STAAL: Ik word er helemaal rood van.

De VOORZITTER: Maar het betekent wel dat u de motie intrekt?

De heer STAAL: Ja, met alle liefde.

De VOORZITTER: Goed, het wordt zo'n avond. Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel, voorzitter. Het amendement op de participatieverordening trekken we in. Na de toezegging is het niet meer nodig. Na vier jaar strijd ben ik blij met de toezegging van het college dat nieuwe instrumenten voor participatie kunnen worden toegevoegd aan het nieuwe

participatiebeleid en de verordening. Een voorbeeld is het burgerberaad, waarvoor ik ons initiatiefvoorstel morgen bij het presidium ga indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, voorzitter. De motie, waarin ik voorstelde om een potje te maken voor iedere keer dat we verzaken om via de voorzitter te praten, trek ik in. Volgens mij heeft de grap lang genoeg geduurd, want we hebben het er de hele avond over gehad, al dan niet geïrriteerd of lacherig. Ik trek de motie in, maar verzoek iedereen nog steeds om via de voorzitter te praten.

De VOORZITTER: Dank u wel. U gaat er geen potje van maken. Dat waren drie ingetrokken moties, maar er was ook nog bij het eerste deel van de vergadering een voornemen van Forza!, mevrouw Hogervorst om twee amendementen te bespreken en misschien in te dienen. Ik wil graag u het woord geven.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel, voorzitter. Wij trekken die amendementen in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat wij volgens mij kunnen overgaan tot de stemmingen. Ik kijk even naar de griffier. Dat klopt. Maar ik hoor iemand nog iets zeggen. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel. De motie 'Genoeg sportplekken voor iedereen' is gewijzigd. De gewijzigde motie staat op iBabs.

De VOORZITTER: Is dat voor iedereen bekend? Heeft iedereen de gewijzigde motie kunnen zien? Dat is het geval. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Ik weet niet of de website dat allemaal nu al uploadt, maar misschien kan de heer Sidali kort, kort, uitleggen wat de wijziging is geweest.

De VOORZITTER: De heer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel, voorzitter. Ik ga proberen kort te zijn. Het gaat er in ieder geval om dat lopende het traject voor de uitwerking van het sportaccommodatiebeleid onverminderd wordt voortgezet, waarbij het aanvullende onderzoek naar normering en scenario's wordt dan niet direct in het beleid verankerd, maar parallel aan de beleidsuitwerking uitgevoerd. De uitgewerkte scenario's en bijbehorende onderzoeksresultaten worden betrokken bij de eerstvolgende evaluatie van het sportaccommodatiebeleid. Deze evaluatie wordt aan de raad voorgelegd. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Is dat helder? Voor iedereen helder? Akkoord. Dan is de gewijzigde motie onderdeel van de stemmingenlijst. Daarmee hebben we alle moties en amendementen besproken en gaan over tot de stemmingen. Wilt u uw systemen aanzetten en aanloggen? Ik zal intussen melden dat afwezig zijn mevrouw Hussain, de heer Rip, de heer Meijer en de heer Boerman. Dat betekent dat er 35 stemmen vandaag te tellen zijn. Iedereen is ingelogd. We gaan beginnen.

5.1.a. RV (GEHEIME BIJLAGE) Doorbraak gebiedsontwikkeling Nieuw-Vennep West (12948430)

De VOORZITTER: Heel goed, dan gaan we beginnen met de stemmingen. Wij beginnen met het raadsvoorstel 5.1.a, Doorbraak gebiedsontwikkeling Nieuw-Vennep West. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Ik zie mevrouw Antolini, gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Ondanks het feit dat wij zeer kritisch zijn vanwege zorgen om betaalbaarheid, netcapaciteit en uitvoerbaarheid stemmen wij, vanwege de grote woningnood, voor dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan zijn nu de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.b RV (GEHEIME BIJLAGEN) Ondergrondse openbare parkeergarage Centrumzicht/Parkzicht in Hoofddorp (12948335)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.b, Ondergrondse openbare parkeergarage Centrumzicht/Parkzicht in Hoofddorp. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u, voorzitter. Het is een heel slecht idee om van 500 parkeerplaatsen 370 te maken, maar liever iets dan niets. Daarom stemmen wij ook hiervoor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee heb ik alles opgehaald. Dan zijn de stemmingen geopend. Asl mevrouw Gumbert en de heer Spijker willen stemmen, dan kunnen we sluiten. Dank u vriendelijk. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.c RV Addendum Ondergrondse openbare parkeergarage Centrumzicht/Parkzicht in Hoofddorp (13007253)

De VOORZITTER: We gaan naar het addendum Ondergrondse openbare parkeergarage Centrumzicht/Parkzicht in Hoofddorp. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.d RV (GEHEIME BIJLAGE) Voorbereidingskrediet voor circa 80-90 Flexwoningen op de voormalig zwembadlocatie te Nieuw-Vennep (12948991)

De VOORZITTER: We gaan naar 5.1.d en dat betreft het voorbereidingskrediet voor circa 80-90 flexwoningen op de voormalige zwembadlocatie te Nieuw-Vennep. De heer Beusenbergh en de heer Vermeulen.

De heer T.M. BEUSENBERGH: Dank u, voorzitter. Ondanks het feit dat wij zeker tegen de toewijzing voor statushouders zijn en vinden dat mensen die al langer op een woning wachten het eerste recht hebben op die woning, kunnen wij niet tegen negentig woningen stemmen. Daarom zullen wij dit voorstel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter. Alles wat mijn collega van SRH aan de overkant heeft gezegd, aangevuld met het feit dat wij het betreuren dat de activiteiten van De Kikkers beperkt worden door het feit dat hier woningen komen, maar wij stemmen wel voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Alle stemverklaringen heb ik gehoord, dan gaan wij nu de stemmingen openen. De stemmingen zijn gesloten. Met 34 stemmen voor en 1 stem tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.e RV Kadernota 2027 van de Gemeenschappelijke Regeling Cocensus (12943865)

De VOORZITTER: We gaan naar 5.1.e. Dat betreft de Kadernota 2027 van de Gemeenschappelijke Regeling Cocensus. Iemand die daar iets over wil zeggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 34 stemmen voor en 1 stem tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.f RV Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp Centrum Midden (12948362)

De VOORZITTER: We gaan naar het Beeldkwaliteitsplan Badhoevedorp. Mijnheer Spijker, ik neem aan dat u daarover een stemverklaring wilt afleggen. Ik zag ook de heer Beusenberg en de heer Vermeulen. Kan het nog even in die allerlaatste raadsvergadering heel serieus, die stemmingen? Mag ik daar een beroep op u doen? We gaan naar de heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel, voorzitter. EEN Haarlemmermeer zal tegenstemmen, omdat er vijf kiosken in onzekerheid zijn of ze nog kunnen terugkomen en omdat er onvoldoende participatie met ondernemers is geweest.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Beusenberg.

De heer T.M. BEUSENBERG: Ook wij vinden dat er onvoldoende is geluisterd naar de inwoners van Badhoevedorp. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ook wij vinden dat er onvoldoende geluisterd is naar de inwoners van Badhoevedorp. Bovendien zijn wij geen groot voorstander van beeldkwaliteitsplannen. Desalniettemin moet het daar verder. Wij zullen toch voorstemmen.

De VOORZITTER: Dan zie ik mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat dit beeldkwaliteitsplan er ligt, omdat er na heel veel jaren overleg nu uiteindelijk toch stappen worden gezet en er weinig inhoudelijke reacties op dit plan zijn geweest.

De VOORZITTER: Dank u vriendelijk. Dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 31 stemmen voor en 4 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

5.1.g RV Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen Haarlemmermeer 2026, Reglement basisregistratie personen Haarlemmermeer 2026 en Kwaliteitsbeleid burgerzaken 2026-2029 (12948396)

De VOORZITTER: Dan gaan we nu naar 5.1.g. Dat betreft de Verordening gegevensverstrekking basisregistratie personen Haarlemmermeer 2026, het Reglement en het Kwaliteitsbeleid burgerzaken 2026-2029. Iemand die hierover een stemverklaring wil afleggen? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. Met 35 stemmen voor is het voorstel unaniem aangenomen.

5.1.h RV Gemeenschappelijke regeling Cocensus 2027 (12976038)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.h, de gemeenschappelijke regeling Concensus 2027. Voorgesteld wordt om geen zienswijze in te dienen. Wil iemand hierover iets zeggen? Dat is niet het geval. De stemmingen zijn geopend. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.i RV Treasurystatuut gemeente Haarlemmermeer 2026 (12800734)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.i, het Treasurystatuut van de gemeente Haarlemmermeer 2026. Geen stemverklaringen, niemand kijkt me aan dus dan gaan we nu de stemmingen openen. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.j RV Kredietaanvraag Vernieuwing Openbare Ruimte en Programma Riolering en Stedelijk Water (12926710)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.j. Dat betreft de Kredietaanvraag Vernieuwing Openbare Ruimte en Programma Riolering en Stedelijk Water. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Nee, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.k RV Participatiebeleid en Participatieverordening Haarlemmermeer (12948466)

De VOORZITTER: En dan gaan we kijken naar 5.1.k, Participatiebeleid en Participatieverordening Haarlemmermeer. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Ik zie in ieder geval mevrouw Hogervorst. Nog anderen? Nee. Mevrouw Hogervorst, gaat uw gang.

Mevrouw HOGERVORST: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen tegen dit voorstel, omdat inwoners naar onze mening niet op de juiste manier zijn meegenomen in de totstandkoming van dit beleid, terwijl juist bij het participatiebeleid zelf zorgvuldige en vroegtijdige betrokkenheid voor inwoners essentieel is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet het geval. Dan zijn de stemmingen nu geopend. Asl de heer Salhi wil stemmen, dan kunnen we het afronden. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is met 32 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

5.1.l Raadsvoorstel Verordening op de fractieondersteuning Haarlemmermeer 2026 (13006528)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.l. Dat betreft de Verordening op de fractieondersteuning Haarlemmermeer 2026. Ik neem aan dat niemand daar het woord over voert. De stemmingen zijn geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.m Raadsvoorstel Verordening Jongerengemeenteraad 2026 (13006532)

De VOORZITTER: We gaan naar 5.1.m, de Verordening Jongerengemeenteraad 2026. Ik zie dat ik volgens mij de stemmingen kan openen. Hierbij zijn ze geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel wordt met 34 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen.

5.1.n Raadsvoorstel Verordening rechtspositie Raads- en commissieleden Haarlemmermeer 2026 (13006525)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar 5.1.n, het Raadsvoorstel Verordening rechtspositie Raads- en commissieleden van deze gemeente, 2026. Geen mensen die daar het woord over willen voeren. Dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.o RV Verordening sociaal domein gemeente Haarlemmermeer 2026 en beleidsregels Participatiewet, IOAW, IOAZ, Bbz en beleidsregels Jeugd en Wmo 2026 (13025221)

De VOORZITTER: We zijn bij 5.1.o. Dit betreft de Verordening sociaal domein gemeente Haarlemmermeer 2026 en beleidsregels Participatiewet, IOAW, IOAZ, Bbz en beleidsregels Jeugd en Wmo 2026. Mevrouw Van Goethem zag ik. Zijn er nog meer mensen? En mevrouw Denie. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel, voorzitter. Hoewel wij helemaal voor de integrale verordening sociaal domein kunnen zijn, willen wij de opmerking maken dat wij zeer onaangenaam verrast zijn dat we er via deze sessie achter zijn gekomen hoe onze motie over de armoedeval wordt geïmplementeerd. Dit is niet zoals afgesproken en we gaan hierover nog schriftelijke vragen stellen. We zijn echter voor de integrale verordening.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel, voorzitter. Mijn enige toevoeging aan mevrouw Van Goethem is dat ik het echt bij de beesten af vind. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dit is een stemverklaring, dus we weten nu nog niet precies wat u gaat stemmen.

Mevrouw DENIE: Ik stem voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan de stemmingen openen. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

5.1.p MO 01 Motie vreemd Lid Sidali HAP Lid Koolmoes VVD CDA D66 EH GL PvdA Forza! Genoeg sportplekken voor iedereen

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de motie vreemd van Lid Sidali, HAP, Lid Koolmoes, VVD, CDA, D66, EEN Haarlemmermeer, GroenLinks, PvdA en Forza! De motie heeft als titel: Genoeg sportplekken voor iedereen. Wie wil daar nog het woord over voeren? Het is de gewijzigde motie, die zojuist ook is toegelicht. Wie wil daar het woord over voeren? Ja, gaat uw gang mijnheer Bier.

De heer BIER: D66 vindt het een waardevolle aanvulling op de laddertoets en zal voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga de stemmingen openstellen. Gaat uw gang. De stemmingen zijn gesloten, unaniem aangenomen.

5.1.r MO 04 Motie vreemd CDA HAP Forza FVD Lid Koolmoes Veilig fietsen door extra inspectie en trappen met VRA-ondersteuning

De VOORZITTER: We gaan naar de motie vreemd van het CDA, HAP, Forza!, Forum voor Democratie, Lid Koolmoes. De titel is: Veilig fietsen door extra inspectie en trappen met VRA-ondersteuning. Wil iemand hierover een stemverklaring afleggen? Ja, gaat uw gang mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter. Wij dienen deze motie mede in, omdat veilig en goed onderhouden fietspaden essentieel zijn voor onze inwoners. Door ze vaker te inspecteren en kansen met VRA te benutten zetten we een goede stap naar meer verkeersveiligheid. Voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. De stemmingen zijn nu geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen is de motie aangenomen.

5.1.s MO 05 Motie CDA HAP FvD GL PvdA D66 Forza! VVD Veilig verkeer door tweerichtingenbeheer

De VOORZITTER: We gaan naar de laatste motie van deze raadsperiode. Het is motie 5, ingediend door CDA, HAP, Forum voor Democratie, GroenLinks, PvdA, D66, Forza! en VVD. De titel is: Veilig verkeer door tweerichtingenbeheer. Iemand die daar een stemverklaring over wil afgeven? Dat is niet het geval. Dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten. Met 35 stemmen voor is dit voorstel aangenomen.

5.2 Vast te stellen agenda's van 30 maart, 1 april, 2 april, 9 april, 10 april & 16 april 2026

De VOORZITTER: Voor een aantal van u wordt dit de allerlaatste keer dat u op de knop mag drukken, want u gaat de agenda's van 30 maart, 1 april, 2 april, 9 april, 10 april en 16 april bepalen. U gaat dus ruim over uw datum heen agenderen. Dat is toch bijzonder. Ik neem aan dat niemand hierover iets wil zeggen? O, mijnheer Schaap heeft toch nog een opmerking.

De heer SCHAAP: We stemmen over 10 en 16 april, maar die staan niet op iBabs.

De VOORZITTER: Dat betreft de inwerkprogramma's. U stelt nu al vast dat we op die avonden het inwerkprogramma gaan doen.

De heer SCHAAP: Altijd leuk. Voor.

De VOORZITTER: Ja, fijn. Heel goed. Met de speciale aanbeveling van de heer Schaap ga ik u vragen om te gaan stemmen. De stemmingen zijn geopend. Het mag, het was niet politiek deze aanbeveling. U heeft unaniem alle agenda's vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Daarmee komt u aan het eind van deze vergadering. Ik zou zeggen: laten we een borrel drinken op vier jaar samen. Op 31 maart nemen we officieel afscheid van hen die ons gaan verlaten. Ik wens u een fijne voortzetting van de avond en ik sluit de vergadering.

Sluiting om 22.44 uur