

Beantwoording technische vragen SGP-fractie over agendapunt 11 Eindrapport Veilig Woudenberg



Raadscommissievergadering van: 07 - 04 - 2026

Vraag	Antwoord
<p>1. Aan GBW: In het Eindrapport Veilig Woudenberg kiest GBW om de aanbevelingen gefaseerd uit te voeren. In hoeverre is al nagedacht over de financiële implicaties van de aanbevelingen voor korte- en lange termijn?</p>	<p>In het rapport zelf is geen concrete financiële doorrekening opgenomen per aanbeveling. Wel is uit de inhoud goed af te leiden dat de maatregelen sterk verschillen in zwaarte en daarmee ook in kosten.</p> <p>De fasering die is gekozen (hoofdstuk 7.3) sluit daar logisch op aan:</p> <ul style="list-style-type: none">• Fase 1 (korte termijn) bevat maatregelen die relatief snel uitvoerbaar zijn en waarschijnlijk beperkt financieel beslag leggen. Het gaat hier vooral om:<ul style="list-style-type: none">o verbeteren van meldingsbereidheid (bijv. één duidelijk meldpunt),o gericht inzetten van toezicht in tijd en plaats,o vergroten van zichtbaarheid van BOA's en politie.• Fase 2 (middellange termijn) bevat maatregelen die naar verwachting meer structurele inzet en dus ook meer middelen vragen, zoals:<ul style="list-style-type: none">o verbeteren van verlichting en inrichting openbare ruimte,o inzet op jongerenwerk,o uitbreiding van buurtpreventie,o structurele bewonersparticipatie. <p>Het rapport maakt daarmee impliciet onderscheid tussen:</p>

Vraag	Antwoord
	<ul style="list-style-type: none"> • maatregelen die snel effect kunnen hebben op basis van bestaande capaciteit; • en maatregelen die meer structurele investering vragen. <p>Een exacte financiële vertaling ontbreekt nog en zal per maatregel apart moeten worden uitgewerkt. De fasering helpt juist om dat stap voor stap te doen en eerst te focussen op maatregelen die direct aansluiten op de belangrijkste knelpunten uit het onderzoek: lage meldingsbereidheid, tijd- en plaatsgebonden onveiligheid en beperkte zichtbaarheid van toezicht.</p>
<p>2. Aan GBW: In het Eindrapport Veilig Woudenberg lijken niet alle tabellen sluitend te zijn (in totaliteit op 100 procent uit te komen). Is GBW hiervan op de hoogte en wat is hier de verklaring voor?</p>	<p>De afwijkingen in de tabellen zijn goed te verklaren vanuit de opzet van het onderzoek en de manier waarop de data is verzameld.</p> <p>In het rapport wordt expliciet aangegeven dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • het gaat om een open, vrijwillige enquête (320 deelnemers) en geen representatieve steekproef; • de vragen deels meervoudige antwoordmogelijkheden bevatten (bijvoorbeeld bij oorzaken of locaties van onveiligheid); • en dat er ook open antwoorden zijn verwerkt. <p>Daarnaast spelen de volgende technische factoren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • afronding van percentages; • niet-beantwoorde vragen (non-respons); • en het apart behandelen van categorieën zoals “weet niet”. <p>Bij dit type enquêteonderzoek is het gebruikelijk dat totalen niet exact op 100% uitkomen, zeker bij vragen waar meerdere antwoorden mogelijk zijn. Dit doet inhoudelijk geen afbreuk aan de belangrijkste uitkomsten, omdat het rapport vooral gericht is op het signaleren van patronen en niet op exacte statistische verhoudingen (zoals ook benoemd in paragraaf 2.2 “Beperkingen van het onderzoek”).</p>
<p>3. Aan college: Welke verbanden en/of afwijkingen ziet het college in de uitkomsten van het onderzoeksrapport van GBW en de eigen cijfers van de politie</p>	<p>Graag beantwoorden we uw vraag in samenhang met de uitkomsten van de monitor sociale kracht, het tweejaarlijks onderzoek van Ipsos I&O waar veiligheid en</p>

Vraag	Antwoord
en gemeente?	<p>leefbaarheid onderdeel van zijn. De resultaten hiervan zijn bekend en worden u na behandeling in het college toegezonden.</p> <p>Het college heeft de voorkeur om de bespreking van dit onderzoek en de resultaten van de monitor gezamenlijk te agenderen op de eerstvolgende commissievergadering na toezending van het rapport monitor sociale kracht.</p>