



Aan het College van B&W
van de gemeente Deventer
Postbus 5000
7400 GC Deventer

Onderwerp: Advies over twee weigeringsgronden in de re-integratieverordening Participatiewet 2026

Deventer, 11 mei 2026

Geacht College,

De Adviesraad Sociaal Domein Deventer (ASDD) heeft de voorgestelde wijzigingen in de re-integratieverordening 2026 zorgvuldig bekeken. Wij waarderen de inzet om de *Wet van school naar duurzaam werk* goed te vertalen naar gemeentelijk beleid. Deze wet heeft een helder doel: voorkomen dat kwetsbare jongeren tussen wal en schip vallen.

In de huidige conceptverordening zien wij echter twee weigeringsgronden die in de praktijk kunnen leiden tot situaties waarin jongeren geen ondersteuning krijgen, terwijl dat juist hard nodig is. Graag doen wij u daarom twee concrete en uitvoerbare voorstellen.

1. Artikel 3, lid 1(f): Jongeren onder de 16 jaar

In de verordening staat dat de gemeente een voorziening kan weigeren wanneer een jongere **jonger is dan zestien jaar**. Echter, niet alle jongeren ontwikkelen zich hetzelfde. Sommige 15-jarigen hebben, ondanks leerplicht, **wel degelijk ondersteuning of begeleiding van de gemeente nodig**. Een harde leeftijdsgrens kan ertoe leiden dat een jongere geen hulp krijgt, terwijl maatwerk juist nodig is om problemen vroeg te voorkomen.

Advies ASDD

Wij adviseren om in een voetnoot of toelichting op te nemen dat **maatwerk mogelijk is**. Dit geeft professionals de ruimte om gemotiveerd af te wijken van de weigeringsgrond wanneer dat in het belang van de jongere is. Dit sluit aan bij de bedoeling van de wet én bij de gemeentelijke ambitie om jongeren tijdig te ondersteunen.

2. Artikel 3, lid 1(g): Ontbreken van een overdrachtsdocument van de school

In de verordening staat dat de gemeente een voorziening kan weigeren wanneer de school geen overdrachtsdocument meestuurt. Soms levert een school dit document niet aan, terwijl dat wel hun verantwoordelijkheid is. De jongere kan hier niets aan doen. Als de gemeente dan geen ondersteuning biedt, wordt de jongere **gestraft voor iets waar hij of zij geen invloed op heeft**. Dit staat haaks op de bedoeling van de wet en op het uitgangspunt dat de jongere centraal staat.

Advies ASDD

Wij adviseren om deze weigeringsgrond aan te passen zodat:

- De jongere **nooit de dupe wordt** van het ontbreken van een overdrachtsdocument.
- De gemeente **altijd ondersteuning kan bieden**, ook als de school iets nalaat.
- De gemeente een **actieve rol** krijgt in het aanspreken van scholen op hun zorgplicht.

De tekst zou als volgt aangepast kunnen worden:

“Het ontbreken van een overdrachtsdocument is geen grond voor weigering van ondersteuning aan de jongere. De gemeente neemt contact op met de betreffende onderwijsinstelling om alsnog tot een zorgvuldige overdracht te komen.”

Dit versterkt de samenwerking tussen onderwijs en gemeente en voorkomt dat jongeren uit beeld raken.

3. Conclusie

De ASDD adviseert het college om:

- **Maatwerk expliciet mogelijk te maken** bij jongeren onder de zestien jaar (artikel 3, lid 1(f)).
- **De weigeringsgrond rond het overdrachtsdocument te herformuleren** zodat de jongere nooit wordt benadeeld door nalatigheid van de school (artikel 3, lid 1(g)).
- **De rol van de gemeente te versterken** in het bewaken van een zorgvuldige overdracht tussen school en gemeente.

Met deze aanpassingen sluit de verordening beter aan bij de bedoeling van de *Wet van school naar duurzaam werk* en wordt voorkomen dat jongeren tussen wal en schip vallen.

Graag zien wij uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Mw. J. Santbergen,
Onafhankelijk voorzitter ASDD