

zaaknummer 1661225

berichtnummer 1520858

aan Raad

van College

afschrift

datum 16 april 2026

onderwerp Beantwoording beeldvormende vragen fracties CDA, D66, Eerlijk Alternatief, VVD en Forum voor Democratie n.a.v. wensen en bedenkingen garantstelling padelhal TVP

status Informatief

Door diverse fracties zijn vragen gesteld n.a.v. wensen en bedenkingen garantstelling padelhal Tennisvereniging Pijnacker (agendapunt 4a van de oordeelsvormende vergadering van 16 april). Hieronder treft u de beantwoording aan.

Vraag 1

De zevende voorwaarde in het ontwerpbesluit betreft het recht dat de gemeente zich voorbehoudt om op het naastgelegen perceel vanaf oktober 2026 een commerciële padelhal in de markt te zetten. Houdt deze specifieke beschrijving in dat hiervoor al een aanvraag ligt of hiervoor al plannen bekend zijn?

Antwoord

Nee, dat is thans niet het geval. Er heeft wel een bredere marktconsultatie plaats gevonden.

Vraag 2

Is deze (mogelijke) ontwikkeling meegenomen in de risicoanalyse zoals genoemd in bijlage 10: 'Beoordeling aanvraag garantstelling', onder artikel 5.2?

Antwoord

De gemeente heeft het eigendom van de gronden waarop mogelijk de commerciële padelhal in de nabijheid van TVP kan worden ontwikkeld. De gemeente bepaalt of, wanneer en onder welke voorwaarden dit aanbod in de markt wordt gezet. Het integraal wegen van risico's is onderdeel van het te nemen besluit. De KNLTB heeft aangegeven dat in de basis vereniging gerelateerde padel en commerciële padel twee verschillende doelgroepen bedient. Beide doelgroepen kunnen prima naast elkaar bestaan. In beginsel zit het één het ander niet in de weg.

Vraag 3

De activiteiten waarvoor subsidie wordt verleend, moeten zijn uitgevoerd in de periode van 01-09-2025 tot en met 01-04-2026. Kosten voor deze activiteiten moeten binnen deze periode gemaakt worden. Het uiteindelijk vast te stellen subsidiebedrag is afhankelijk van de daadwerkelijk gemaakte kosten en Opbrengsten. Kan het college aangeven of aan deze voorwaarde is voldaan? Zo nee, wat is dan de consequentie?

Antwoord

Vanwege de uitloop van de voorgenomen activiteiten heeft de TVP wijziging van de genoemde periode gevraagd bij DUS-I (de uitvoeringsinstantie van de BOSA subsidieregeling). Deze wijziging is gehonoreerd en verlengd tot en met 01-04-2027 en bevestigd in een herziene beschikking.

Vraag 4

Wordt er naast de solvabiliteit ook gekeken naar de onderliggende businesscase van een plan bij een garantstelling? Zo ja, op welke wijze beoordeelt het college de businesscase? Zo niet, waarom niet?

Antwoord

Ja, de businesscase wordt beoordeeld op plausibiliteit en haalbaarheid. Deze beoordeling betreft een volledige en meerjarige doorkijk van zowel de verlies- en winstrekening, de kasstroomprognose (cashflow) en de balans. Dat kijkt dus veel breder dan alleen het kengetal solvabiliteit. In het voorliggende ontwerpbesluit ziet de gemeente haar positieve oordeel ook bevestigd door het rapport van Stichting Waarborgfonds Sport. Zonder een positief eigen oordeel geeft SWS geen borgstelling af.

Vraag 5

Vanaf hoeveel gemeentegaranties van dergelijke omvang spreken we van een verhoogd risico voor de gemeente?

Antwoord

Een verhoogd risico wordt niet afgelezen aan het aantal afgegeven garanties, maar van de risicoprofielen van elk betreffend dossier. In het geval van TVP is sprake van een medeborgstelling van Stichting Waarborgfonds Sport. Dat betekent dat het risicoprofiel ook door SWS als verantwoord wordt gezien.

Vraag 6

In hoeverre verwacht het college een precedentwerking richting ander verenigingen bij het verstrekken van dit soort garantstellingen?

Antwoord

De Verordening gemeentegaranties geldleningen 2021 is vastgesteld beleid. Alle verenigingen kunnen in principe een aanvraag indienen voor gemeentelijke garantstelling. Aan de hand van de Verordening wordt per aanvraag getoetst of aan de gemeentelijke voorwaarden wordt voldaan. Er is geen sprake van precedentwerking.

Vraag 7

De garantie wordt verleend op basis van een bedrag van 1,1 mln. Heeft het college de aanvraag van 1,4 mln. getoetst en welke conclusie wordt hieraan verbonden? Dient TVP een nieuwe aanvraag te doen voor dit bedrag of volstaat de brief die wij op 13 april ontvingen?

Antwoord

De gemeente heeft de stukken van de business case ontvangen waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvraag van € 1,4 miljoen. De gemeente heeft deze stukken getoetst en heeft een aantal aanvullende vragen ter verduidelijking gesteld aan TVP. De antwoorden van TVP op deze vragen zijn inmiddels ontvangen en worden betrokken bij de finale beoordeling, voordat het (definitief) besluit wordt opgesteld.

De gemeenteraad / een raadsfractie kan het college naar aanleiding van de wensen en bedenkingen in de gelegenheid stellen het ontwerpbesluit aan te passen, door het college te verzoeken het verzoek om een hogere garantstelling conform de brief van de TVP en daarbij behorende nieuwe onderbouwing mee te wegen in haar oordeel om te komen tot een definitief besluit. Als dan hoeft geen nieuw besluitvormingsproces doorlopen te worden. De raad wordt actief geïnformeerd over het genomen (definitief) besluit.

Vraag 8

Het college benoemd in haar besluit dat het zich het recht voorhoudt om een padelhal op het naastgelegen perceel te realiseren. Wordt hier het risico van de gemeente verhoogd, aangezien hier sprake is van concurrerende activiteiten? Wordt hier rekening mee gehouden in de businesscase?

Antwoord

In de basis worden met vereniging gerelateerde padel en commerciële padel twee verschillende doelgroepen bediend. De KNLTB heeft aangegeven dat beide doelgroepen prima naast elkaar kunnen bestaan. In beginsel zit het één het ander niet in de weg.

Vraag 9

Hoe is het bedrag van de gemeentegarantie bepaald? Is dit bedrag met TVP afgestemd?

Antwoord

Het bedrag van de borgstelling wordt in eerste aanleg bepaald vanuit de investeringskosten. Deze worden, op basis van voortschrijdend inzicht, voorzien op circa € 1,9 miljoen. Het financieringsplan hiervan ziet er als volgt uit:

- € 0,2 miljoen inzet eigen middelen van TVP. Dit betreft een BOSA-subsidie die TVP al enige tijd op haar bankrekening heeft staan.
- € 0,3 miljoen uit een obligatielening die TVP onder haar leden verwacht uit te zetten.
- Resteert een te borgen lening van € 1,4 miljoen. Op grond van haar beleid staat Stichting Waarborgfonds Sport voor een dergelijke lening maximaal borg voor € 0,35 miljoen. Dat betekent dat het netto door de gemeente te borgen bedrag € 1,05 miljoen bedraagt.

Ja, dit financieringsplan alsmede de te borgen lening is met TVP afgestemd.

Vraag 10

Kan het college aangeven waar deze hal precies komt op het park en waar deze hal open is?

Antwoord

De padelhal wordt gerealiseerd op drie bestaande tennisbanen, welke hierdoor teniet gaan. De hal wordt zo geplaatst dat de open zijde naar het tenniscomplex en de Sportlaan is gericht.

Vraag 11

Kan het college een kostenspecificatie maken inzake de aanleg van padelhal?

Antwoord

De aanleg van de padelhal is het initiatief van de TVP. De TVP is zelf verantwoordelijk voor de kostenspecificaties op basis van daadwerkelijke offertes.

Vraag 12

Zijn er meerdere offertes aangevraagd bij meerdere aanbieders van dergelijke padelhallen?

Antwoord

In de aanloop van het project heeft de TVP bij meerdere leveranciers een offerte gevraagd. Dat heeft geleid tot de geselecteerde partij. Om de marktconformiteit van de aanbieding te beoordelen heeft de TVP een extern adviesbureau ingehuurd.

Vraag 13

Blijkbaar vindt de bank het een risico en wil daarom dat de gemeente Pijnacker garant staat. Als de bank dit een risico vindt, is het risico voor de gemeente dan ook niet per definitie ook te groot? Kan het college aangeven / specificeren wat het risico is voor de gemeente Pijnacker-Nootdorp?

Antwoord

Het is staand beleid van sectorbanken als BNG Bank om nooit leningen te verstrekken zonder borging. Daarmee waarborgen die banken dat de kredietrisico's op uitgezette gelden minimaal zijn en dat draagt bij aan hun kredietwaardigheid. Door die uitstekende kredietwaardigheid kunnen gemeenten goedkoop lenen. Het is dus niet zo dat de bank puur vanuit specifieke risico-overwegingen in dit dossier een gemeentelijke borgstelling verlangt. Ook algemene banken proberen hun risico's zoveel mogelijk te beperken door het stellen van zekerheden. Met betrekking tot TVP wordt erop gewezen dat de Stichting Waarborgfonds Sport een zodanig positief oordeel heeft over het risico dat zij bereid is mede borg te staan.

Vraag 14

Hoe denkt de TVP dit bedrag van 1,1 miljoen euro terug te gaan betalen? Wat zijn de maandelijkse (extra) lasten voor TVP? Wat zijn de te verwachten extra (maandelijkse) opbrengsten van de padelhal voor TVP?

Antwoord

Volgens de businesscase gaat TVP de lening terugbetalen doordat de extra inkomsten uit de padelhal de kosten overstijgen. De maandelijkse extra lasten uit onder andere afschrijving, onderhoud en rente bedragen circa € 16.500. Rekening houdend met ingroei worden de maandelijkse opbrengsten vanaf 2029 voorzien op circa € 21.000.

Vraag 15

Zijn er bij meerdere banken een lening aangevraagd? Zo ja, hoe reageerden die banken? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Er is bij meerdere banken een offerte gevraagd, waaronder bij Rabobank. Naast de offerte van de Bank Nederlandse Gemeenten (BNG Bank) is de TVP voornemens om een offerte te vragen aan de Waterschapsbank.