

zaaknummer 1661190

berichtnummer 1520850

aan

Raad van

College

afschrift

datum 16 april 2026

onderwerp Beantwoording beeldvormende vragen over Nota leningen- en garantiebeleid 2026 van de fracties CDA, D66, Trots PijnackerNootdorp en Pijnacker-Nootdorp Vooruit *status* Informatief

Door de fracties van het CDA, D66, Trots Pijnacker-Nootdorp en Pijnacker-Nootdorp Vooruit zijn vragen gesteld over de Nota leningen- en garantiebeleid 2026 (agendapunt 4b van de oordeelsvormende vergadering op 16 april). Hieronder treft u de beantwoording aan.

CDA

Vraag 1a

Is er een maximale hoeveelheid garanties die de gemeente onder dit beleid aan kan gaan?

Zo ja, hoe hoog is deze garantie?

Antwoord vraag 1a

Nee, er is geen maximum bepaald, noch in aantal noch in bedrag.

Vraag 1b

Is hier ook sprake van segmentatie, bijvoorbeeld het onderscheid tussen (sport)verenigingen en stichtingen?

Antwoord vraag 1b

Nee, er is geen sprake van segmentatie. De fundamentele vraag is of (de investering van) de betreffende organisatie de publieke taak dient.

D66

Vraag 1

Kunt u aan geven hoe vaak de afgelopen 4 jaar een lening is verstrekt?

Antwoord

De afgelopen vier jaar zijn onder de reikwijdte van de Verordening gemeentegaranties geldleningen 2021 geen leningen verstrekt.

Vraag 2

Hoe vaak de afgelopen jaar een lening aan een natuurlijk persoon is verstrekt?

Antwoord

De afgelopen jaren zijn onder de reikwijdte van de Verordening gemeentegaranties geldleningen 2021 geen leningen aan natuurlijke personen verstrekt.

Vraag 3

Hoe vaak er de afgelopen vier jaar een garantie is gegeven voor een aflossingsvrije lening?

Antwoord

De afgelopen vier jaar zijn geen garanties afgegeven voor aflossingsvrije leningen.

Vraag 4

Hoe vaak er de afgelopen vier jaar een garantstelling is verleend aan een aanvrager met een investering met een onderkend publieke taak-karakter?

Antwoord

Gedurende de afgelopen vier jaar is er één borgstelling verleend. Dat betrof de aanvraag van Stichting Hospice Koningshoeve in 2024.

Trots Pijnacker-Nootdorp

Vraag 1

In de nota wordt gesteld dat alleen garanties worden verstrekt wanneer sprake is van een gemeentelijke publieke taak. Hoe wordt in de praktijk getoetst of een investering onder de publieke taak valt en welke criteria worden hiervoor gehanteerd?

Antwoord

Met die bepaling volgt de gemeente het voorschrift vanuit de Wet financiering decentrale overheden (Wet fido) waarin bepaald is dat gemeenten uitsluitend uit hoofde van de publieke taak leningen mogen aangaan, verstrekken of garanderen. De Wet fido bepaalt echter zelf niet wat de publieke taak inhoudt. Uit hoofde van lokale autonomie laat de wetgever dat aan de beoordeling van de eigen gemeenteraad. Daar zijn geen vastomlijnde criteria voor. Het college beoordeelt per aanvraag het publieke belang onder andere op basis van criteria die zijn opgenomen in de Nota in artikel 2.1b onder 'Aanvrager'.

Vraag 2

In de aanbiedingsnota wordt aangegeven dat de nieuwe grens van €500.000 recht doet aan inflatieontwikkelingen en aansluit bij andere gemeenten. Kan worden toegelicht met welke gemeenten is vergeleken en of ook is gekeken naar de omvang van eerdere garantieaanvragen binnen PijnackerNootdorp?

Antwoord

Met betrekking tot het grensbedrag voor wensen en bedenkingen is een vergelijking gemaakt met enkele gemeenten uit om en nabij dezelfde grootteklasse als Pijnacker-Nootdorp (55.000 – 70.000 inwoners), zoals Capelle aan den IJssel, Roermond, Krimpenerwaard, Smallingerland, Terneuzen en Woerden. De bij die gemeenten gehanteerde grenzen variëren van € 100.000 tot € 2.500.000. In dat licht is € 500.000 beoordeeld als een werkbare grens. Vooral deze externe vergelijking heeft een rol gespeeld bij bepaling van de grens. Er is niet zozeer gekeken naar eerdere aanvragen binnen de gemeente.

Vraag 3

Hanteert de gemeente intern een norm of richtlijn voor de maximale omvang van het totaal aan uitstaande garanties in verhouding tot de financiële positie van de gemeente?

Antwoord

Nee, de gemeente hanteert geen norm of richtlijn voor de maximale omvang van het totaal aan uitstaande garanties in verhouding tot de financiële positie van de gemeente. Dit mede met het oog op de beperkte omvang van deze portefeuille. Deze heeft de afgelopen jaren maximaal rond € 4 miljoen bedragen, ofwel slechts circa 1,3% van het gemeentelijke balanstotaal.

Pijnacker-Nootdorp Vooruit

Vraag 1

Hoe vaak is er geconstateerd dat er op oneigenlijke gronden gebruik is gemaakt van de verordening, gelet op de zin (p. 3 onder 1.3 nota): De nota is ook nodig om de financiële risico's voor de gemeente te beperken en om oneigenlijk gebruik van borgstellingen te voorkomen.

Antwoord

Er is de afgelopen jaren niet éénmaal geconstateerd dat op oneigenlijke gronden een aanvraag is gedaan voor een borgstelling. Of dit te danken is aan deze preventieve bepaling is niet te zeggen.

Vraag 2

In de nota (onder 1.4 p. 3) wordt gesteld dat aan 'garantie' juridisch geen vaststaande betekenis toekomt en de term 'borgtocht' een betere uitgangspositie biedt. Waarom is er in de begripsomschrijvingen (2.1) dan toch voor gekozen om beide termen als afzonderlijke begrippen (onder 'd' en 'i') te definiëren, in plaats van consequent te kiezen voor de juridisch superieure term 'borgstelling' in de gehele nota en notabene in de titel van voorliggende nota (beide termen worden door elkaar gebruikt)?

Antwoord

Bij naamgeving van de Nota is aansluiting gehouden met de wijze waarop het document genoemd is in artikel 19 lid 2 van de Financiële Verordening. Daarnaast geldt dat ook in de Wet financiering decentrale overheden de term garanties gebezigd wordt, net als in de volksmond. Bij reguliere aanvragen – en dat is ook de beleidslijn van de Nota – wordt ervoor gezorgd dat de gemeente een positie verkrijgt onder een borgstelling. Evenwel heeft de gemeente ook met garanties te maken, bijvoorbeeld in het licht van de achtervangpositie in het Waarborgfonds Sociale Woningbouw, zoals ook onder 1.6 in de Nota uiteengezet.

Vraag 3

In artikel 2.1 sub m wordt een instelling gedefinieerd als een "rechtspersoon die werkzaam is in de gemeente". Kan het college verduidelijken wat onder de term "werkzaam" wordt verstaan? Betreft dit uitsluitend rechtspersonen die statutair gevestigd zijn in Pijnacker-Nootdorp, of komen ook elders gevestigde instellingen die slechts incidenteel een activiteit in de gemeente verrichten in aanmerking voor een garantie?

Antwoord

Zoals in de Nota uiteengezet dient werkzaam te worden gedeut als: een investering ten behoeve van de lokale publieke taak. Daarvoor hoeft een instelling niet per definitie statutair in gemeente PijnackerNootdorp gevestigd te zijn.

Vraag 4

Is in de voorliggende nota een bepaling opgenomen met betrekking tot de maximale looptijd van een te verlenen garantie? Zo nee, hoe borgt het college dat de looptijd van de garantie en de onderliggende

geldlening niet langer is dan de economische levensduur (de afschrijvingstermijn) van de investering waarvoor de garantie wordt gevraagd?

Antwoord

Een bepaling hierover is opgenomen onder 2.7, lid 3 van de Nota: *“De looptijd van de garantie is maximaal gelijk aan de duur van de looptijd waarvoor de lening is verstrekt. Daarbij geldt tevens dat de looptijd van de betreffende lening niet langer mag zijn dan de afschrijvingstermijn van de beoogde investering.”*