

Beeldvormende vragen PNV – Nota leningen- en garantiebeleid 2026

Beeldvormende vergadering: april 2026

Fractie: Pijnacker-Nootdorp Vooruit

Agendapunt: 4b Nota leningen- en garantiebeleid 2026

1. Hoe vaak is er geconstateerd dat er op oneigenlijke gronden gebruik is gemaakt van de verordening, gelet op de zin (p. 3 onder 1.3 nota): *De nota is ook nodig om de financiële risico's voor de gemeente te beperken en om oneigenlijk gebruik van borgstellingen te voorkomen.*
2. In de nota (onder 1.4 p. 3) wordt gesteld dat aan 'garantie' juridisch geen vaststaande betekenis toekomt en de term '*borgtocht*' een betere uitgangspositie biedt. Waarom is er in de begripsomschrijvingen (2.1) dan toch voor gekozen om beide termen als afzonderlijke begrippen (onder 'd' en 'i') te definiëren, in plaats van consequent te kiezen voor de juridisch superieure term 'borgstelling' in de gehele nota en notabene in de titel van voorliggende nota (beide termen worden door elkaar gebruikt)?
3. In artikel 2.1 sub m wordt een instelling gedefinieerd als een "*rechtspersoon die **werkzaam** is in de gemeente*". Kan het college verduidelijken wat onder de term "werkzaam" wordt verstaan? Betreft dit uitsluitend rechtspersonen die statutair gevestigd zijn in PijnackerNootdorp, of komen ook elders gevestigde instellingen die slechts incidenteel een activiteit in de gemeente verrichten in aanmerking voor een garantie?
4. Is in de voorliggende nota een bepaling opgenomen met betrekking tot de maximale looptijd van een te verlenen garantie? Zo nee, hoe borgt het college dat de looptijd van de garantie en de onderliggende geldlening niet langer is dan de economische levensduur (de afschrijvingstermijn) van de investering waarvoor de garantie wordt gevraagd?

N. Graafland

Pijnacker-Nootdorp Vooruit