

**Gespreksverslagen 1^e en 2^e ronde verkenningsgesprekken
Gemeente Schouwen-Duiveland**

	<u>Pagina</u>
Gespreksverslagen 1 ^e ronde verkenningsgesprekken	2
Gespreksverslagen 2 ^e ronde verkenningsgesprekken	25

**Verslag verkenningfase
1^e gespreksronde
Leefbaar Schouwen-Duiveland**

Datum:	24 maart 2026
Tijd:	13:00 uur
Locatie:	Kamer 3.05 (gemeentehuis)
Deelnemers:	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. G. Rabelink (verkenner) • Dhr. R. Brink (LSD) • Mevr. J. van Burg (LSD) • Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) • Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
1.	Opening	De heer Rabelink heet de aanwezigen welkom en geeft aan wat het doel is van dit gesprek. In dit gesprek komen de vooraf verspreide vragen aan de orde.
	<i>Algemeen</i>	
2.	Welke conclusie trekt uw fractie uit de verkiezingsuitslag?	<p>Leefbaar is positief verrast over de uitslag. Ondanks het vertrek van Robbert Lievense en ondanks de zware portefeuille (RO) van één van de Leefbaar-wethouders, heeft Leefbaar meer stemmen behaald. Er is geen enkele kandidaat die nul stemmen heeft gehad. Daar is Leefbaar trots op. Het harde werken van alle mensen binnen Leefbaar wordt hiermee beloond.</p> <p>De huidige coalitie heeft 1 zetel verloren (indien de PvdA niet wordt meegeteld). GroenLinks heeft afgelopen periode een portefeuille gehad met onderwerpen die vanuit politiek-bestuurlijk perspectief lastig zijn (asielopvang, Oekraïne-opvang, stikstof, duurzaamheid). Op deze onderwerpen kun je eigenlijk niet scoren; het zijn impopulaire maatregelen die wettelijk zijn opgelegd.</p>
3.	Welke inhoudelijke punten zijn voor uw fractie belangrijk voor het vervolg?	<ul style="list-style-type: none"> - Stads- en dorpsvisies: Leefbaar wil hiermee doorgaan. Alle dorpen en kernen moeten een metamorfose hebben gehad. Hiervoor zijn grote bedragen gereserveerd. We moeten wel goed nadenken wat wel en niet kan. - Passende woningbouw, zowel kwantitatief als kwalitatief. Leidraad hierbij is de strategische visie 'Tij van de Toekomst. - Bereikbaarheid/mobiliteit - Een balans tussen leefbaarheid en toerisme. Leefbaar ziet het liefst geen grote uitbreiding van het toerisme. - Verbeteren ondernemersklimaat. <p>Het is in ieder geval belangrijk om uit de stikstofcrisis te komen, zowel voor ondernemers als voor de woningbouw.</p>
4.	Welke rol ziet uw fractie voor zichzelf weggelegd?	<p>Leefbaar voelt zich verantwoordelijk voor het vormen van een betrouwbare, solide coalitie en wil daarom ook binnen de coalitie het voortouw nemen. Leefbaar wil zorgen voor een betrouwbaar en stabiel bestuur.</p> <p>Leefbaar voelt zich ook verantwoordelijk voor het toekomstbeeld van het eiland en het stap voor stap realiseren daarvan.</p>

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
	<i>Inhoudelijke verdieping</i>	
5.	Welke 5 onderwerpen / standpunten uit uw verkiezingsprogramma moeten in de komende zittingsperiode in elk geval gerealiseerd worden en moeten om die reden - nog los van de vraag of uw partij deel uitmaakt van het College van B&W - een plaats krijgen in het college - of raadsakkoord?	Zie de onderwerpen die als antwoord op vraag 3 zijn genoemd.
6.	Zijn er onder die 5 punten zaken, die een heikele kwestie (breekpunt) kunnen vormen voor de samenwerking met andere partijen?	Het realiseren en uitvoeren en van de stads- en dorpsvisies is voor Leefbaar heel belangrijk. Dat moet worden voortgezet.
7.	Zijn er standpunten vanuit verkiezingsprogramma's van andere partijen die voor u op voorhand onbespreekbaar zijn?	Leefbaar gaat niet meer onderhandelen/discussiëren over: - de komst van een coffeshop: die komt er niet wat betreft Leefbaar. - de regenboogvlag: de vlag heeft een plek gekregen en daarmee is hier een besluit over genomen. Leefbaar blijft bij dat besluit.
8.	Over welke majeure onderwerpen zou de gemeenteraad zich gezamenlijk moeten uitspreken om het nieuwe College van B&W een kader mee te geven? College- of raadsakkoord?	Voor Leefbaar heeft een coalitieakkoord de voorkeur, eventueel met een uitwerking naar een collegeprogramma. Leefbaar staat er wel voor open dat de raad hierin prioritering en kaderstelling kan meegeven. De raad kan kaderstellend zijn voor wat betreft financiën en de kerntakendiscussie. Onderwerpen van andere partijen kunnen ook meegenomen worden in een coalitie-akkoord.
	<i>Rol</i>	
9.	Welke partijen zouden volgens u in ieder geval deel moeten uitmaken van het te vormen College van B&W?	Leefbaar heeft een voorkeur voor de huidige coalitie. Binnen deze coalitie is er onderling vertrouwen. Dat hebben we nodig om de uitdagingen die de komende periode spelen aan te pakken. Dat betekent ook dat de VVD, die 2 zetels heeft gewonnen deze verkiezingen, gepasseerd zou worden. Leefbaar geeft aan dat er nu gebrek aan vertrouwen is voor een goede samenwerking met de VVD. Daarnaast pleit Leefbaar voor een brede coalitie. Met de VVD zou sprake zijn van een heel rechtse coalitie. Leefbaar wil een brede vertegenwoordiging, die het hele eiland weerspiegelt. Op die manier kan volgens Leefbaar ook recht gedaan worden aan de verkiezingsuitslag.
10.	Indien volgens u uw partij een wethouder zou moeten leveren, wie is in dat geval uw kandidaat?	De naam van de kandidaat-wethouder is bekend bij de verkenner.
11.	Hoe kijkt u aan tegen het aantal wethouders waaruit het College van B&W kan bestaan?	Leefbaar wil terug naar 4 wethouders. De 5 ^e wethouder was aangewezen als 'projectwethouder'. De projecten zijn nu op de rit gezet of zijn al afgerond, waardoor er geen noodzaak meer is voor een 5 ^e wethouder. Leefbaar zal dan waarschijnlijk in een nieuw college 1 wethouder leveren (i.p.v. 2 zoals nu het geval is).

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
	<i>Afsluiting</i>	
12.	Zijn er nog andere punten die u onder de aandacht van de verkenner wil brengen?	<p>Leefbaar vindt snelheid belangrijk, maar zorgvuldigheid is in dit proces nog belangrijker.</p> <p>Leefbaar geeft aan dat zij op voorhand niemand uitsluiten, maar dat er vanuit Leefbaar wel een voorkeur is voor de huidige coalitie.</p> <p>Afhankelijk van de resultaten van de verkenningsfase wordt bekeken hoe het vervolg eruit zal zien, d.w.z. of er een externe (in)formateur nodig is.</p>
13.	Sluiting	Omstreeks 13.45 uur.

Verslag geaccordeerd op 27-03-2026

**Verslag verkenningfase
1^e gespreksronde
VVD**

Datum:	24 maart 2026
Tijd:	14:00 uur
Locatie:	Kamer 3.05 (gemeentehuis)
Deelnemers:	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. G. Rabelink (verkenner) • Mevr. M. Lemsom-van Gelderen (VVD) • Dhr. B. van der Hoek (VVD) • Dhr. R. de Ceuninck van Capelle (VVD) • Mevr. E. Goossens-Smiths (griffier) • Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
1.	Opening	De heer Rabelink heet de aanwezigen welkom en geeft aan wat het doel is van dit gesprek. In dit gesprek komen de vooraf verspreide vragen aan de orde.
	<i>Algemeen</i>	
2.	Welke conclusie trekt uw fractie uit de verkiezingsuitslag?	De VVD ziet dat de politieke verhoudingen zijn verschoven. De kiezer heeft voor een meer centrum-rechtse koers gekozen. De VVD wil graag een stabiel en toekomstgericht bestuur en wil daar graag aan bijdragen. De VVD staat voor alle opties open. De VVD vindt wel dat het te vormen bestuur een goede weergave moet zijn van de verkiezingsuitslag.
3.	Welke inhoudelijke punten zijn voor uw fractie belangrijk voor het vervolg?	<ul style="list-style-type: none"> - Wonen en bouwen, met bijzondere aandacht voor mensen die van het eiland komen en worden verdrongen door kopers van buiten de regio. Ook voor mensen die terug willen keren naar het eiland (bijv. na hun studie of bij het krijgen van kinderen), moet het mogelijk zijn om een huis te kopen of huren. - Een gezonde, realistische financiële koers, gericht op op het zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld. - Het versterken van het ondernemersklimaat, waardoor bedrijven zich hier willen vestigen. - Minder regels waar dat kan en een efficiënte en effectieve gemeentelijke organisatie met dienstverlening die op orde is voor inwoners en bedrijven. - Veiligheid in de breedste zin van het woord. Daarbij hoort een meer integrale aanpak van het bevorderen van het veiligheidsgevoel, door meer en betere samenwerking tussen verschillende partijen (boa's, jongerenwerkers, e.d.). Dit moet worden gestimuleerd vanuit een proactieve houding van het gemeentebestuur. <p>De VVD ziet deze onderwerpen als gezamenlijke gemeentelijke opgaven en staat open voor verschillende coalitievormen (verschillende partijen) waarin deze onderwerpen kunnen worden uitgewerkt. Binnen deze onderwerpen zullen echter ook keuzes gemaakt moeten worden. Alle onderwerpen vragen namelijk financiële middelen, terwijl de VVD ook wil dat de gemeentefinanciën op orde zijn.</p>

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
4.	Welke rol ziet uw fractie voor zichzelf weggelegd?	De VVD ziet voor zichzelf een constructieve en verantwoordelijke rol. De VVD wil verantwoordelijkheid nemen door deel te nemen aan het college. Dit doet wat de VVD betreft ook recht aan de verkiezingsuitslag.
	<i>Inhoudelijke verdieping</i>	
5.	Welke 5 onderwerpen / standpunten uit uw verkiezingsprogramma moeten in de komende zittingsperiode in elk geval gerealiseerd worden en moeten om die reden - nog los van de vraag of uw partij deel uitmaakt van het College van B&W - een plaats krijgen in het college - of raadsakkoord?	Zie de onderwerpen die als antwoord op vraag 3 zijn genoemd. De VVD heeft geen duidelijke voorkeur voor een raads- of coalitieakkoord. De VVD is bereid om in een coalitieakkoord punten van andere partijen op te nemen.
6.	Zijn er onder die 5 punten zaken, die een heikele kwestie (breekpunt) kunnen vormen voor de samenwerking met andere partijen?	De VVD heeft geen breekpunten. De VVD wil aan de voorkant geen onderwerpen uitsluiten. Elk onderwerp wil de VVD op zijn merites beoordelen.
7.	Zijn er standpunten vanuit verkiezingsprogramma's van andere partijen die voor u op voorhand onbespreekbaar zijn?	Op voorhand zijn er wat de VVD betreft geen standpunten die onbespreekbaar zijn. De VVD gaat graag eerst in gesprek; alles is bespreekbaar en onderhandelbaar.
8.	Over welke majeure onderwerpen zou de gemeenteraad zich gezamenlijk moeten uitspreken om het nieuwe College van B&W een kader mee te geven?	<ul style="list-style-type: none"> - Wonen en de ruimtelijke koers. - Financiële kaders: realistische keuzes en heldere prioriteiten binnen de beschikbare middelen. Daarbij streeft de VVD ernaar dat er geen lastenverhoging voor inwoners en ondernemers plaatsvindt. Mocht dit overigens wel nodig zijn, dan staat de VVD daar wel voor open. Het moet dan wel goed uit te leggen zijn. - Balans tussen recreatie en economie. - (Verkeers)veiligheid en bereikbaarheid. - Organisatiekracht, participatie en dienstverlening: de gemeente moet als 1^e overheid dicht bij de burger staan en de gemeente moet efficiënt en faciliterend werken.
	<i>Rol</i>	
9.	Welke partijen zouden volgens u in ieder geval deel moeten uitmaken van het te vormen College van B&W?	De VVD vindt het belangrijk dat het college een afspiegeling is van de verkiezingsuitslag. Daarnaast moet sprake zijn van een stabiel en uitvoerbaar bestuur, dat voldoende slagkracht heeft. De VVD staat voor alle partijen open. Wel is er een voorkeur voor een centrum-rechtse coalitie met LSD, SGP en VVD (14 zetels). Met deze coalitie verwacht de VVD een slagvaardig en stabiel bestuur te kunnen vormen. Uitgaande van de verkiezingsprogramma's zouden ook D66 en CU partijen zijn die kunnen aansluiten. De VVD wil benadrukken dat alle opties bespreekbaar zijn; alle partijen kunnen deelnemen aan een mogelijke coalitie.
10.	Indien volgens u uw partij een wethouder zou moeten leveren, wie is in dat geval uw kandidaat?	De naam van de kandidaat-wethouder is bekend bij de verkenner.
11.	Hoe kijkt u aan tegen het aantal wethouders waaruit het College van B&W kan bestaan?	De VVD verwacht dat er een college komt van 3 of 4 partijen. De VVD wil maximaal 4 wethouders. De VVD staat open voor twee wethouders van LSD, mits

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
		sprake is van een driepartijencollege dat aansluit bij de verkiezingsuitslag en bestuurlijke slagkracht biedt.
	<i>Afsluiting</i>	
12.	Zijn er nog andere punten die u onder de aandacht van de verkenner wil brengen?	De VVD hecht eraan dat in de komende bestuursperiode wordt gewerkt aan goede onderlinge verhoudingen en een open, voorspelbare manier van samenwerken tussen raad, college en organisatie. Dat draagt bij aan stabiliteit en zorgt ervoor dat besluiten beter en sneller kunnen worden uitgevoerd. De VVD wil vooruitkijken en de strubbelingen van de afgelopen periode achter zich laten.
13.	Sluiting	Omstreeks 14.55 uur.

Verslag geaccordeerd op 27-03-2026

**Verslag verkenningfase
1^e gespreksronde
SGP**

Datum	24 maart 2026
Tijd	15:00 uur
Locatie	Kamer 3.05 (gemeentehuis)
Deelnemers	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. G. Rabelink (verkenner) • Dhr. L. de Bruine (SGP) • Dhr. G. van Heukelom (SGP) • Dhr. K. Poortvliet (SGP) • Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) • Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
1.	Opening	De heer Rabelink heet de aanwezigen welkom en geeft aan wat het doel is van dit gesprek. In dit gesprek komen de vooraf verspreide vragen aan de orde.
	<i>Algemeen</i>	
2.	Welke conclusie trekt uw fractie uit de verkiezingsuitslag?	<p>De uitslag is duidelijk. Globaal is er sprake van een ruk naar rechts. De grote winnende partij is de VVD. Daarnaast heeft ook D66 gewonnen.</p> <p>SGP en LSD hebben als coalitiepartijen wat stemmen gewonnen. De andere coalitiepartijen hebben stemmen verloren. GroenLinks heeft in feite maar 1 zetel ingeleverd. Dat ook het CDA minder stemmen zou behalen, had de SGP niet verwacht. Het was voor de SGP dan ook een verrassing dat de SGP nu de 3^e partij is.</p> <p>De uitslag laat zien dat er vertrouwen is in de coalitiepartners LSD en SGP. De linkse oriëntatie (CDA en GL) lijkt wat minder.</p>
3.	Welke inhoudelijke punten zijn voor uw fractie belangrijk voor het vervolg?	<ul style="list-style-type: none"> - Handhaven van de zondagsrust. Voor wat betreft de kermisopenstelling in Renesse is de SGP van mening dat de kermis op zondag gesloten moet blijven. Het is nu geen hard breekpunt, maar zou dat vanuit de standpunten van de SGP wel kunnen worden (secundair breekpunt). - De SGP wil vasthouden aan het huidige vlaggenprotocol, en daar dus geen discussie meer over voeren. - Geen bordelen/seksinrichtingen/coffeeshops. - Geen subsidiëring van sportactiviteiten die op zondag plaatsvinden. De SGP is tegen extra subsidie als die nodig is om een activiteit op zondag plaats te laten vinden. De SGP zal dit niet tegenhouden, maar is er wel principieel op tegen.
4.	Welke rol ziet uw fractie voor zichzelf weggelegd?	De SGP ziet voor zichzelf een rol in een nieuw college. De SGP is een betrouwbare en stabiele partij en wat betreft inhoud zijn er voldoende raakvlakken.

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
	<i>Inhoudelijke verdieping</i>	
5.	Welke 5 onderwerpen / standpunten uit uw verkiezingsprogramma moeten in de komende zittingsperiode in elk geval gerealiseerd worden en moeten om die reden - nog los van de vraag of uw partij deel uitmaakt van het College van B&W - een plaats krijgen in het college - of raadsakkoord?	<p>Naast de onderwerpen die eerder bij vraag 3 zijn aangegeven zijn voor de SGP de volgende onderwerpen belangrijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inzetten op living labs ten behoeve van de zoetwatervoorziening. Dit is belangrijk voor de ontwikkeling van de landbouw. Hier zijn ook externe partijen voor nodig. - Financieel gezonde gemeente. Dit betekent dat er scherpe keuzes gemaakt moeten worden en dat er dus zaken zijn die niet meer uitgevoerd kunnen worden. - Inzetten op jeugdpreventie. De kosten van jeugdzorg stijgen enorm. Daarom is het belangrijk om meer preventieve maatregelen te nemen (voorlichting, jeugdloket, jongerenwerkers). Dit kan o.a. door betere samenwerking tussen partijen. Ook normaliseren is in dit kader belangrijk. De SGP wil dat de focus meer op het gezin als geheel wordt gelegd in plaats van alleen op het kind. - Wonen en mobiliteit. <p>De SGP staat open voor een coalitieakkoord of raadsakkoord; er is geen duidelijke voorkeur. Ook de uitwerking in een coalitieprogramma of raadsprogramma is bespreekbaar. Alle opties/combinaties zijn mogelijk voor de SGP.</p> <p>Dit is wat de SGP betreft onderwerp van bespreking in het vervolgtraject. Het hangt namelijk ook af wat andere partijen willen en hoe een nieuwe coalitie eruit ziet.</p>
6.	Zijn er onder die 5 punten zaken, die een heikele kwestie (breekpunt) kunnen vormen voor de samenwerking met andere partijen?	Zie hiervoor de antwoorden die eerder bij vraag 3 zijn gegeven.
7.	Zijn er standpunten vanuit verkiezingsprogramma's van andere partijen die voor u op voorhand onbespreekbaar zijn?	Op voorhand zijn er geen zaken die onbespreekbaar zijn.
8.	Over welke majeure onderwerpen zou de gemeenteraad zich gezamenlijk moeten uitspreken om het nieuwe College van B&W een kader mee te geven?	
	<i>Rol</i>	
9.	Welke partijen zouden volgens u in ieder geval deel moeten uitmaken van het te vormen College van B&W?	<p>De nieuw te vormen coalitie moet recht doen aan de verkiezingsuitslag. Als dat wordt toegepast, dan komt de SGP op een coalitie van LSD, VVD en SGP. Deze coalitie ligt echter niet voor de hand, gezien de strubbelingen van afgelopen periode met de VVD. Er zijn bij de SGP twijfels of de VVD een betrouwbare coalitiepartner is. De VVD zal het vertrouwen op de één of andere manier moeten herstellen. Feit is wel dat de VVD gewonnen heeft bij de verkiezingen en dus wel de kans moet krijgen.</p> <p>De SGP heeft een voorkeur voor handhaving van de huidige coalitie. GroenLinks heeft wel verloren, maar zij hebben de afgelopen periode bewezen dat zij een stabiele, betrouwbare coalitiepartner zijn met een goede wethouder. Indien GL samen met de SGP in de coalitie komt, wil de SGP wel dat GL de breekpunten van de SGP accepteert.</p>

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
		Voor de SGP is ook CU een mogelijkheid. CU heeft zich echter nog niet bewezen als coalitiepartij.
10.	Indien volgens u uw partij een wethouder zou moeten leveren, wie is in dat geval uw kandidaat?	De naam van de kandidaat-wethouder is bekend bij de verkenner.
11.	Hoe kijkt u aan tegen het aantal wethouders waaruit het College van B&W kan bestaan?	Wat betreft de SGP zijn er maximaal 4 wethouders. Indien er een coalitie komt van 3 partijen, waaronder LSD, dan mag LSD 2 wethouders leveren.
	<i>Afsluiting</i>	
12.	Zijn er nog andere punten die u onder de aandacht van de verkenner wil brengen?	<ul style="list-style-type: none"> - D66 is niet genoemd. De SGP ziet D66 niet als partner in een coalitie waarin SGP ook deelneemt. - Mocht SGP in de coalitie komen, dan zou SGP graag de zoetwaterportefeuille willen.
13.	Sluiting	Omstreeks 15.55 uur.

Verslag geaccordeerd op 28-03-2026

**Verslag verkenningfase
1^e gespreksronde
CDA**

Datum:	25 maart 2026
Tijd:	19:00 uur
Locatie:	Kamer 3.05 (gemeentehuis)
Deelnemers:	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. G. Rabelink (verkenner) • Dhr. Punt (CDA) • Dhr. Flikweert (CDA) • Mevr. E. Goossens-Smits (griffier; verslag)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
1.	Opening	De heer Rabelink heet de aanwezigen welkom en geeft aan wat het doel is van dit gesprek. In dit gesprek komen de vooraf verspreide vragen aan de orde.
	<i>Algemeen</i>	
2.	Welke conclusie trekt uw fractie uit de verkiezingsuitslag?	<p>Door het verlies van verlies van zo'n 200 stemmen, waarvan 130 in Bruinisse, is het CDA niet in de positie om aan de knoppen te draaien voor het vervolg.</p> <p>Ze hebben geconstateerd dat ze deze verkiezingen voorkeursstemmen hebben gemist door het vertrek van de voormalige wethouder en dat ze geen prominente naam in Bruinisse hadden om op te stemmen. Ze vermoeden dat er zo rechts mogelijk is gestemd. Daardoor is er waarschijnlijk behoud van zetels van LSD en toename met 2 zetels van VVD.</p> <p>Het initiatief ligt nu bij LSD, waarbij er numeriek meer voor de handiggende meerderheden te vormen zijn dan met het CDA, tegelijkertijd is het voorzetten van de huidige coalitie niet ondenkbaar.</p>
3.	Welke inhoudelijke punten zijn voor uw fractie belangrijk voor het vervolg?	<p>Naast de inhoudelijke onderwerpen uit het programma, hebben ze een tweetal aanvullingen:</p> <p>Bij deelname aan de coalitie willen ze eensgezindheid in de gemaakte afspraken rondom de noodopvanglocatie. Een coalitiepartij heeft dan niet de vrijheid om, gedurende de looptijd van de afspraken (5 jaar), het unaniem genomen besluit te weerleggen.</p> <p>Vanwege terugkerende uitspraken vanuit de fractie VVD zijn de verhoudingen met deze partij ernstig verstoord en is er op dit moment geen vertrouwen. Waarbij het meer zit op personen binnen deze fractie, dan de fractie zelf. Ondanks dat ze op voorhand geen partijen willen uitsluiten (op inhoud wordt geen probleem gezien), is coalitievorming met VVD op dit moment niet mogelijk. Zelfs als dit betekent dat de CDA niet deelneemt aan de coalitie. VVD kan vanuit de oppositie de komende 4 jaar vertrouwen terugwinnen door hun werkwijze aan te gaan passen.</p>
4.	Welke rol ziet uw fractie voor zichzelf weggelegd?	Het CDA ziet voor zichzelf een rol in het nieuwe college.

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
	<i>Inhoudelijke verdieping</i>	
5.	Welke 5 onderwerpen / standpunten uit uw verkiezingsprogramma moeten in de komende zittingsperiode in elk geval gerealiseerd worden en moeten om die reden - nog los van de vraag of uw partij deel uitmaakt van het College van B&W - een plaats krijgen in het college - of raadsakkoord?	<ul style="list-style-type: none"> - Houden aan de gemaakte afspraken over de noodopvanglocatie. - Focus op bouwen van woningen aan de Middenzeeland route en prioriteit aan de juiste woningen. - Behoud en bereikbaarheid medische voorzieningen. - Realistisch begroten; geen ambitie op ambitie en financiële onderbouwing van tevoren goed regelen. - Uitbreiding minicampings alleen bij agrarische bestemming.
6.	Zijn er onder die 5 punten zaken, die een heikele kwestie (breekpunt) kunnen vormen voor de samenwerking met andere partijen?	Geen breekpunten, behalve noodopvanglocatie waarbij coalitievormende partijen vasthouden aan gemaakte afspraken.
7.	Zijn er standpunten vanuit verkiezingsprogramma's van andere partijen die voor u op voorhand onbepreekbaar zijn?	Op voorhand zien wij geen punten die onbepreekbaar zijn. De gemaakte afspraken over diversiteitsbeleid en de regenboogvlag staan voor wat betreft CDA niet meer ter discussie.
8.	Over welke majeure onderwerpen zou de gemeenteraad zich gezamenlijk moeten uitspreken om het nieuwe College van B&W een kader mee te geven?	<p>Door het CDA werd het Raadsakkoord gezien als een 'papieren tijger' en zien de toegevoegde waarde daar niet van. Als andere partijen dit op prijs stellen, gaan ze hierin mee. Onderwerpen van andere partijen kunnen ook meegenomen worden in een coalitie-akkoord.</p> <p>Voor het CDA heeft een coalitieakkoord de voorkeur. Met het huidige coalitieakkoord als basis, afmaken waaraan begonnen is en behoudend begroten.</p> <p>Aangevuld wordt wel dat de aangenomen Motie inventariseren sportvoorzieningen vraagt om nieuw beleid.</p>
	<i>Rol</i>	
9.	Welke partijen zouden volgens u in ieder geval deel moeten uitmaken van het te vormen College van B&W?	<p>Het CDA heeft geen specifieke voorkeursvariant. De huidige coalitie (met: LSD, SGP, CDA en GL-PvdA) is richting de uitslag van de verkiezingen wat ingewikkeld. GL-PvdA heeft meer verloren dan VVD heeft gewonnen, dat maakt het lastig. De positie van GL-PvdA staat daardoor ter discussie. Ze zijn echter wel blij met een brede afspiegeling van de samenleving in het huidige college en er is een goede samenwerking binnen het college. Ze willen afmaken waaraan ze begonnen zijn en hebben goede ervaringen met de huidige wethouders.</p> <p>Een andere variant is: LSD, SGP, CDA, D66 (heeft ook 2 zetels). De ervaring van een goede wethouder bij GL-PvdA zou dan toch de doorslag geven om daarvoor te kiezen.</p> <p>Een derde variant zou kunnen zijn met CU als gedoogpartner naast LSD, SGP en CDA, als het draagvlak voor GL-PvdA onvoldoende is. Dan is er een ruimere meerderheid. Het leveren van 2 wethouders door LSD is dan een optie.</p> <p>De VVD fractie wordt niet uitgesloten, maar heeft geen voorkeur.</p>
10.	Indien volgens u uw partij een wethouder zou moeten leveren, wie is in dat geval uw kandidaat?	Bekend gemaakt aan de verkenner.

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
11.	Hoe kijkt u aan tegen het aantal wethouders waaruit het College van B&W kan bestaan?	Wat betreft het CDA zijn er max. 4 wethouders. Waarbij voldoende ervaring en capaciteit een aandachtspunt is.
	<i>Afsluiting</i>	
12.	Zijn er nog andere punten die u onder de aandacht van de verkenner wil brengen?	Het CDA zou het verfrissend vinden als er wisseling kwam van portefeuilles in het college. Dit voorkomt bedrijfsblindheid.
13.	Sluiting	Omstreeks 19:50 uur.

Verslag geaccordeerd op 27-03-2026

**Verslag verkenningfase
1^e gespreksronde
GroenLinks-PvdA**

Datum:	25 maart 2026
Tijd:	13:00 uur
Locatie:	Kamer 3.05 (gemeentehuis)
Deelnemers:	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. G. Rabelink (verkenner) • Dhr. R. van de Laar (GL-PvdA) • Mevr. A. Smit (GL-PvdA) • Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) • Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
1.	Opening	De heer Rabelink heet de aanwezigen welkom en geeft aan wat het doel is van dit gesprek. In dit gesprek komen de vooraf verspreide vragen aan de orde.
	<i>Algemeen</i>	
2.	Welke conclusie trekt uw fractie uit de verkiezingsuitslag?	<p>GL-PvdA is teleurgesteld over de uitslag van de verkiezingen. Het verlies van GL-PvdA was voor de partij onverwacht. De samenwerking tussen de PvdA en GL was zowel voor als tijdens de campagne prima.</p> <p>Er was winst voor D66 en VVD. Gezien de landelijke ontwikkelingen was dit geen verrassing. De VVD is lokaal heel zichtbaar geweest (kinderburgemeester, podcast, radioprogramma, persaandacht vanwege strubbelingen). Daarnaast heeft de VVD veel aandacht besteed aan het veiligheidsgevoel (bijv. op thema's als de noodopvang).</p> <p>De andere partijen zijn stabiel gebleven.</p>
3.	Welke inhoudelijke punten zijn voor uw fractie belangrijk voor het vervolg?	<p>GL-PvdA wil het beleid van de afgelopen periode graag continueren. De afgelopen acht jaar is er veel in de steigers gezet, dat de komende periode verder moet worden uitgerold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realisatie van scholen en bedrijventerreinen. - Voldoende en betaalbare woningen voor alle doelgroepen. - Spoorboekje duurzaamheid en milieu met de lange termijn doelen. - Aandacht voor sociale thema's en de zwakkeren in onze samenleving. Voorzieningen moeten ook voor hen betaalbaar blijven. Daarnaast moet er meer verbinding worden gemaakt met de samenleving, zodat we mensen die hulp of steun nodig hebben verder kunnen helpen. - Mobiliteit (o.a. infrastructuur Zierikzee, Zeelandbrug). - Het opstellen van de Omgevingsvisie voor het hele eiland.
4.	Welke rol ziet uw fractie voor zichzelf weggelegd?	<p>Met de uitslag in het achterhoofd stelt GL-PvdA zich bescheiden op. Aan de andere kant geeft GL-PvdA aan dat zij wel ervaring hebben als coalitiepartner en een goede wethouder in huis hebben. Omdat GL-PvdA graag het huidige beleid wil continueren heeft voortzetting van de huidige coalitie daarom de voorkeur.</p> <p>Mocht dat niet mogelijk zijn, dan zou een coalitie met LSD, VVD en één of twee andere partijen een optie zijn gezien de verkiezingsuitslag. Vanwege de moeizame relaties tussen de</p>

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
		<p>VVD en andere partijen ziet GL-PvdA echter wel belemmeringen voor de samenwerking. Er zijn twijfels of dit een stabiele coalitie zal opleveren.</p> <p>Mocht GL-PvdA niet in de coalitie komen, dan zal GL-PvdA zich vanuit de oppositie hard maken voor de onderwerpen die zij belangrijk vinden. Daarbij past een constructief-kritische houding.</p>
	<i>Inhoudelijke verdieping</i>	
5.	Welke 5 onderwerpen / standpunten uit uw verkiezingsprogramma moeten in de komende zittingsperiode in elk geval gerealiseerd worden en moeten om die reden - nog los van de vraag of uw partij deel uitmaakt van het College van B&W - een plaats krijgen in het college - of raadsakkoord?	<p>Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 3.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bouwen van voldoende en betaalbare woningen. - (Vernieuw)bouwen van scholen voor primair onderwijs en kinderopvang. - Beschikbaarheid van hulp en zorg, en inzet op preventie (met faciliterende rol van gemeente om voorzieningen te realiseren en behouden). - Duurzame landbouw en de inzet van living labs. - Uitvoeren van het spoorboekje voor milieu en duurzaamheid.
6.	Zijn er onder die 5 punten zaken, die een heikele kwestie (breekpunt) kunnen vormen voor de samenwerking met andere partijen?	Milieu is voor GL-PvdA een belangrijk onderwerp. Het spoorboekje moet uitgevoerd worden en de doelstellingen moeten worden behaald. De manier waarop dit gebeurt is wel bespreekbaar voor GL-PvdA.
7.	Zijn er standpunten vanuit verkiezingsprogramma's van andere partijen die voor u op voorhand onbespreekbaar zijn?	<p>Op voorhand zijn er voor de komende jaren geen onderwerpen onbespreekbaar.</p> <p>Wat GL-PvdA betreft is er geen discussie meer over de regenboogvlag. Deze moet blijven hangen waar hij nu hangt.</p> <p>Wellicht zou er in de toekomst nog over de noodopvang discussie kunnen ontstaan, maar dat zal niet in deze bestuursperiode zijn.</p>
8.	Over welke majeure onderwerpen zou de gemeenteraad zich gezamenlijk moeten uitspreken om het nieuwe College van B&W een kader mee te geven?	<p>GL-PvdA wil graag het huidige raadsakkoord (geactualiseerd) voortzetten, met daarnaast een coalitieakkoord. In een akkoord kunnen ook punten van andere partijen meegenomen worden.</p> <p>Wat GL-PvdA betreft komen de volgende onderwerpen in een nieuw of geactualiseerd raadsakkoord:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hervorming P&C-cyclus; - Gezonde financiële huishouding met oog voor de lange termijn; - Werken op basis van vertrouwen in elkaar; - Hanteren van een transparante werkwijze; - Debat op inhoud en niet op de persoon; - Minstens voldoen aan wettelijke eisen (bijv. m.b.t. de spreidingswet en eisen op milieugebied); - Open houding en samenwerking met andere partijen (andere gemeenten, provincie, rijk, Europa).
	<i>Rol</i>	
9.	Welke partijen zouden volgens u in ieder geval deel moeten uitmaken van het te vormen College van B&W?	<p>Zie hiervoor het antwoord dat ook bij vraag 4 is gegeven. GL-PvdA heeft een voorkeur voor voortzetting van de huidige coalitie. Gezien de verkiezingsuitslag past GL-PvdA echter een bescheiden houding.</p> <p>Andere mogelijkheid, die vanwege de verkiezingsuitslag ook een optie is, is een coalitie van LSD, VVD en één of twee andere partijen. GL-PvdA twijfelt echter of met de VVD een</p>

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
		betrouwbare, stabiele coalitie gevormd kan worden.
10.	Indien volgens u uw partij een wethouder zou moeten leveren, wie is in dat geval uw kandidaat?	De naam van de kandidaat-wethouder is bekend bij de verkenner.
11.	Hoe kijkt u aan tegen het aantal wethouders waaruit het College van B&W kan bestaan?	GL-PvdA pleit voor een college met 4 wethouders. De rol van de huidige 5 ^e wethouder is inmiddels minder relevant geworden. Wat GL-PvdA betreft hoeven er geen grote wisselingen in dossiers plaats te vinden.
	<i>Afsluiting</i>	
12.	Zijn er nog andere punten die u onder de aandacht van de verkenner wil brengen?	
13.	Sluiting	Omstreeks 13.55 uur.

Verslag geaccordeerd op 28-03-2026

**Verslag verkenningfase
1^e gespreksronde
D66**

Datum:	25 maart 2026
Tijd:	14:00 uur
Locatie:	Kamer 3.05 (gemeentehuis)
Deelnemers:	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. G. Rabelink (verkenner) • Dhr. J. van Doorenmalen (D66) • Mevr. F. Houtman (D66) • Dhr. J. Pekaar (D66) • Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) • Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
1.	Opening	De heer Rabelink heet de aanwezigen welkom geeft aan wat het doel is van dit gesprek. In dit gesprek komen de vooraf verspreide vragen aan de orde.
	<i>Algemeen</i>	
2.	Welke conclusie trekt uw fractie uit de verkiezingsuitslag?	<p>D66 geeft aan een positieve partij te zijn en positief naar de uitslag te kijken. D66 is blij met het resultaat, dat inhoudt dat D66 groeit van 1 naar 2 zetels.</p> <p>Ook de VVD heeft gewonnen bij de verkiezingen. D66 concludeert op basis van de winst voor D66 en de VVD dat de kiezer heeft gekozen voor een frisse wind; het moet anders. Partijen die in de oppositie zaten zijn beloofd door de kiezers.</p>
3.	Welke inhoudelijke punten zijn voor uw fractie belangrijk voor het vervolg?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Een goed bestuur, dat beter luistert. Dat moet zich vertalen in goede communicatie en participatie. Ook wil D66 graag een aanspreekpunt in de dorpen ('dorpsconciërge'). 2. D66 wil graag een wethouder die zich nadrukkelijk bezig houdt met jeugd. Op dit moment zijn zaken die betrekking hebben op jeugd (zorg, wonen/huisvesting, onderwijs) namelijk versnipperd. Gezien de demografie van het eiland is aandacht voor de jeugd essentieel voor de leefbaarheid op het eiland. De wethouder die jeugd in zijn of haar portefeuille heeft kan daarnaast nog andere onderwerpen in zijn portefeuille hebben. 3. Versnellen van de woningbouw, door te focussen op grotere projecten en het herbestemmen van leegstaande gebouwen. Daarbij moet worden ingezet op woningen voor jonge mensen en starters. 4. Gratis zwemles voor jonge kinderen. Voor een gezin is zwemles een enorme kostenpost en kunnen zwemmen is op dit eiland belangrijk. Het inkomen van ouders moet geen rol spelen in het kunnen volgen van zwemles. 5. D66 wil zich sterk maken voor een energieneutraal Schouwen-Duiveland in 2040. De huidige actualiteit (zoals de oorlog in het Midden-Oosten en de stijgende brandstofprijzen) onderstreept hoe belangrijk deze ambitie is. Niet alleen voor ieders portemonnee, maar ook voor natuur, klimaat en onze toekomstige leefomgeving. Onze geschiedenis, met de Watersnoodramp als

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
		ingrijpend voorbeeld, laat zien dat we kwetsbaar zijn. Juist daarom moeten we de transitie naar duurzaamheid hoge prioriteit geven. Als gemeente hebben we bovendien de verantwoordelijkheid én de kans om binnen de Zuidwestelijke Delta een voortrekkersrol te spelen. Kustbescherming is daarbij een essentieel onderdeel. In 2028 is het 75 jaar geleden dat de Watersnoodramp plaatsvond. Dat wordt een bijzondere herdenking, waarbij veel ogen op ons eiland gericht zullen zijn. Dit moment biedt een uitgelezen kans om het belang van duurzaamheid en een energieneutrale toekomst extra onder de aandacht te brengen.
4.	Welke rol ziet uw fractie voor zichzelf weggelegd?	Een positief-constructieve rol in de coalitie.
	<i>Inhoudelijke verdieping</i>	
5.	Welke 5 onderwerpen / standpunten uit uw verkiezingsprogramma moeten in de komende zittingsperiode in elk geval gerealiseerd worden en moeten om die reden - nog los van de vraag of uw partij deel uitmaakt van het College van B&W - een plaats krijgen in het college - of raadsakkoord?	Zie hiervoor ook het antwoord dat gegeven is op vraag 3. Als wordt gekozen voor een coalitieakkoord, dan pleit D66 ervoor om daar ook punten van andere partijen, die niet in de coalitie zitten, mee te nemen. De basis voor een nieuw akkoord vormt wat D66 betreft de Strategische visie, die de vorige periode is geactualiseerd. D66 zou graag zien dat deze Strategische visie door iedereen wordt herbevestigd, en dat wordt vastgesteld tot welke resultaten de visie de komende 4 jaar moet leiden. In het oude raadsakkoord waren naast inhoudelijke onderwerpen ook zaken opgenomen die betrekking hadden op goed bestuur. D66 vindt het belangrijk dat daar deze periode ook veel aandacht voor is. Het versterken van de lokale democratie vindt D66 een belangrijk speerpunt voor de hele raad.
6.	Zijn er onder die 5 punten zaken, die een heikele kwestie (breekpunt) kunnen vormen voor de samenwerking met andere partijen?	Op voorhand zijn er vanuit D66 geen breekpunten.
7.	Zijn er standpunten vanuit verkiezingsprogramma's van andere partijen die voor u op voorhand onbespreekbaar zijn?	Op voorhand zien wij geen punten die onbespreekbaar zijn. Wij sluiten niemand uit; we staan open voor alle partijen.
8.	Over welke majeure onderwerpen zou de gemeenteraad zich gezamenlijk moeten uitspreken om het nieuwe College van B&W een kader mee te geven?	Zie hiervoor ook de antwoorden op de vragen 3 en 5.
	<i>Rol</i>	
9.	Welke partijen zouden volgens u in ieder geval deel moeten uitmaken van het te vormen College van B&W?	D66 gaat voor een frisse wind en een goed bestuur. Dus VVD en D66, aangevuld met CDA en Leefbaar als winnaar. Met CDA en VVD werkt D66 landelijk goed samen. Voor D66 staat een stabiel bestuur voorop. De fractie van D66 heeft bewezen met alle partijen constructief te kunnen samenwerken. D66 zet in op een frisse wind en bestuurlijke stabiliteit. D66 is bereid verantwoordelijkheid te nemen voor Schouwen-Duiveland en deel te nemen aan een coalitie.

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
10.	Indien volgens u uw partij een wethouder zou moeten leveren, wie is in dat geval uw kandidaat?	D66 heeft een wethouderskandidaat, maar deelt de naam nog niet.
11.	Hoe kijkt u aan tegen het aantal wethouders waaruit het College van B&W kan bestaan?	D66 wil maximaal 4 partijen in een coalitie, waarbij iedere partij één wethouder levert. Indien er 3 partijen in een coalitie komen, dan zijn er wat D66 betreft ook maar 3 wethouders nodig. Omdat het onduidelijk is of dat realistisch is, is voor D66 een coalitie met 4 partijen de beste optie. D66 ziet geen reden voor een 2 ^e wethouder van één partij.
<i>Afsluiting</i>		
12.	Zijn er nog andere punten die u onder de aandacht van de verkenner wil brengen?	<p>Voor D66 is dualisme essentieel. Indien D66 deelneemt aan een coalitie of instemt met een coalitieakkoord, verwacht D66 dat er sprake is van goed bestuur. Als dat niet het geval is, kan dit niet rekenen op de goedkeuring van D66. D66 wil de vrijheid houden om hierin eigen afwegingen te kunnen maken. In deze zin heeft D66 waardering voor de wijze waarop de CDA fractie in afgelopen periode het dualisme heeft ingevuld en ook kritisch is geweest op bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen.</p> <p>De samenwerking met alle partijen is de afgelopen periode goed geweest. Tegelijkertijd wil D66 alvast aangeven dat zij in de toekomst niet in de rol van bemiddelaar terecht willen komen. Problemen en onenigheden op het persoonlijke vlak moeten eerst worden uitgepraat. Er moet op een constructieve manier een coalitie worden gevormd. Goed bestuur gaat voor coalitiebelang.</p>
13.	Sluiting	Omstreeks 14.50 uur.

Verslag geaccordeerd op 30-03-2026

**Verslag verkenningfase
1^e gespreksronde
ChristenUnie**

Datum:	25 maart 2026
Tijd:	15:00 uur
Locatie:	Kamer 3.05 (gemeentehuis)
Deelnemers:	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. G. Rabelink (verkenner) • Mevr. E. Kater-van de Beek (CU) • Dhr. L. de Bruine (CU) • Dhr. M. Koopman (CU) • Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) • Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
1.	Opening	De heer Rabelink heet de aanwezigen welkom en geeft aan wat het doel is van dit gesprek. In dit gesprek komen de vooraf verspreide vragen aan de orde.
	<i>Algemeen</i>	
2.	Welke conclusie trekt uw fractie uit de verkiezingsuitslag?	De uitslag laat een duidelijke ruk naar rechts zien, wat volgens de CU een zorgelijke ontwikkeling is. Tegelijkertijd is CU blij met het behoud van een zetel. De komende jaren vraagt dit wel om zichtbaarheid en profilering, anders kan het over vier jaar zomaar anders uitpakken. Voor CU is het daarom tijd om uit de bescheidenheid te stappen, zodat de zetel behouden kan blijven én wellicht een extra zetel gewonnen kan worden.
3.	Welke inhoudelijke punten zijn voor uw fractie belangrijk voor het vervolg?	<ul style="list-style-type: none"> - Bij bezuinigingen wil CU dat kwetsbare inwoners worden ontzien. De komende periode staan we voor financieel zwaar weer, dus dit is voor CU een belangrijk punt. - Niet tornen aan de zondagsrust; de huidige situatie hieromtrent handhaven. De openstelling van de kermis in Renesse op zondag is bespreekbaar voor CU, omdat men het daar zelf graag wil. - De regenboogvlag moet blijven staan waar hij nu staat, niet dichterbij het gemeentehuis. - Evenwichtig stabiel financieel beleid.
4.	Welke rol ziet uw fractie voor zichzelf weggelegd?	CU wil een stabiele coalitie, die gebouwd is op vertrouwen. Daar zijn ook de inwoners bij gebaat. CU heeft een voorkeur voor een coalitie van LSD, SGP, CDA en CU.
	<i>Inhoudelijke verdieping</i>	
5.	Welke 5 onderwerpen / standpunten uit uw verkiezingsprogramma moeten in de komende zittingsperiode in elk geval gerealiseerd worden en moeten om die reden - nog los van de vraag of uw partij deel uitmaakt van het College van B&W - een plaats krijgen in het college - of raadsakkoord?	<ul style="list-style-type: none"> - Dementiebeleid: dit moet wat CU betreft binnen 2 jaar gerealiseerd worden. Er is al veel aan gedaan, maar het moet nu echt van de grond komen. - Realisatie van een fysiek loket voor mensen die minder goed met de computer om kunnen gaan. Veel dienstverlening van de gemeente verloopt digitaal, maar voor veel mensen is die digitalisering moeilijk. Door een fysiek loket kan de dienstverlening van de gemeente verbeterd worden. - Wonen: <ul style="list-style-type: none"> • Permanente bewoning op vakantieparken moet mogelijk zijn.

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
		<ul style="list-style-type: none"> • Het moet makkelijker worden om woningen te splitsen. <p>- Veilige schoolomgevingen.</p> <p>De punten die voor CU belangrijk zijn, zijn bespreekbaar/onderhandelbaar.</p> <p>Omwille van een stabiele coalitie heeft CU een voorkeur voor een coalitieakkoord, waarin dan ook punten van andere partijen kunnen worden opgenomen.</p> <p>De continuering van het raadsakkoord is bespreekbaar. Er staan namelijk ook goede punten in het huidige raadsakkoord. Bovendien is nog niet alles gerealiseerd.</p> <p>Continuïteit en stabiliteit zijn heel belangrijk, want er is nog veel te doen. Daarbij wil CU wel aantekenen dat de ambitie realistisch moet zijn (ook gezien de financiële en personele middelen).</p>
6.	Zijn er onder die 5 punten zaken, die een heikele kwestie (breekpunt) kunnen vormen voor de samenwerking met andere partijen?	Zie hiervoor de punten die genoemd zijn als antwoord op vraag 3.
7.	Zijn er standpunten vanuit verkiezingsprogramma's van andere partijen die voor u op voorhand onbespreekbaar zijn?	
8.	Over welke majeure onderwerpen zou de gemeenteraad zich gezamenlijk moeten uitspreken om het nieuwe College van B&W een kader mee te geven?	
	<i>Rol</i>	
9.	Welke partijen zouden volgens u in ieder geval deel moeten uitmaken van het te vormen College van B&W?	<p>CU heeft een voorkeur voor een coalitie van LSD, CDA, SGP en CU.</p> <p>CU heeft de VVD buiten beschouwing gelaten, ondanks de verkiezingswinst die zij behaald hebben. CU heeft twijfels of er een betrouwbare en stabiele coalitie met de VVD te vormen is. Mocht het zo zijn dat zowel CU als de VVD in een coalitie komen, dan wil CU vooraf goede afspraken maken. CU ziet namelijk het risico dat zij, vanwege de verhoudingen, een verbindende rol moeten gaan spelen. Dat geeft weinig energie en leidt af van de realisatie. Een coalitie met de VVD heeft daarom niet de voorkeur.</p> <p>Indien de huidige coalitie doorgaat, dan wil CU de zetel die GL heeft verloren invullen. CU wil de coalitie dan ondersteunen, d.w.z. steun verlenen aan de coalitie (zonder wethouder te leveren), mits de onderwerpen die CU belangrijk vindt worden meegenomen in een coalitieakkoord.</p> <p>CU wil sowieso meer gaan samenwerken met SGP en CDA.</p>
10.	Indien volgens u uw partij een wethouder zou moeten leveren, wie is in dat geval uw kandidaat?	
11.	Hoe kijkt u aan tegen het aantal wethouders waaruit het College van B&W kan bestaan?	Volgens CU moet het college uit 4 wethouders bestaan.

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
	<i>Afsluiting</i>	
12.	Zijn er nog andere punten die u onder de aandacht van de verkenner wil brengen?	
13.	Sluiting	Omstreeks 15.30 uur.

Verslag geaccordeerd op 30-03-2026

**Verslag verkenningfase
1^e gespreksronde
SP**

Datum:	25 maart 2026
Tijd:	15:45 uur
Locatie:	Kamer 3.05 (gemeentehuis)
Deelnemers:	<ul style="list-style-type: none"> • Dhr. G. Rabelink (verkenner) • Dhr. J. Schoon (SP) • Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) • Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag)

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
1.	Opening	De heer Rabelink heet de aanwezigen welkom en geeft aan wat het doel is van dit gesprek. In dit gesprek komen de vooraf verspreide vragen aan de orde.
	<i>Algemeen</i>	
2.	Welke conclusie trekt uw fractie uit de verkiezingsuitslag?	De SP gaat in de oppositie.
3.	Welke inhoudelijke punten zijn voor uw fractie belangrijk voor het vervolg?	
4.	Welke rol ziet uw fractie voor zichzelf weggelegd?	
	<i>Inhoudelijke verdieping</i>	
5.	Welke 5 onderwerpen / standpunten uit uw verkiezingsprogramma moeten in de komende zittingsperiode in elk geval gerealiseerd worden en moeten om die reden - nog los van de vraag of uw partij deel uitmaakt van het College van B&W - een plaats krijgen in het college - of raadsakkoord?	<ul style="list-style-type: none"> - Geen verschraving op het sociaal domein. - Geen uitbreiding van de toeristische sector. - De toeristenbelasting verhogen en de lokale lasten voor de inwoners verlagen.
6.	Zijn er onder die 5 punten zaken, die een heikele kwestie (breekpunt) kunnen vormen voor de samenwerking met andere partijen?	
7.	Zijn er standpunten vanuit verkiezingsprogramma's van andere partijen die voor u op voorhand onbespreekbaar zijn?	
8.	Over welke majeure onderwerpen zou de gemeenteraad zich gezamenlijk moeten uitspreken om het nieuwe College van B&W een kader mee te geven?	De SP maakt zich zorgen over partijen die onrealistische beloften of uitspraken doen die niet waargemaakt kunnen worden, omdat we daar als gemeente niet veel invloed op hebben (bijv. over de noodopvang). Het risico bestaat dat deze kiezers teleurgesteld worden als beloften niet waargemaakt worden en dat deze kiezers afhaken. Daarnaast ontstaat steeds meer een vervreemding tussen de inwoners en het bestuur. Dit lijken soms wel twee werelden die helemaal niet op elkaar aansluiten. Hier moeten we als gemeente iets mee.

Nr.	Onderwerp	Behandeling / afspraken
	<i>Rol</i>	
9.	Welke partijen zouden volgens u in ieder geval deel moeten uitmaken van het te vormen College van B&W?	De SP ziet graag een coalitie die recht doet aan de uitslag. Dat is wat de SP betreft een coalitie van LSD, VVD en D66.
10.	Indien volgens u uw partij een wethouder zou moeten leveren, wie is in dat geval uw kandidaat?	
11.	Hoe kijkt u aan tegen het aantal wethouders waaruit het College van B&W kan bestaan?	
	<i>Afsluiting</i>	
12.	Zijn er nog andere punten die u onder de aandacht van de verkenner wil brengen?	
13.	Sluiting	Omstreeks 15.55 uur.

Verslag geaccordeerd op 07-04-2026

Verslag verkenningfase 2^e gespreksronde

Naar aanleiding van de 1^e gespreksronde is een aantal partijen uitgenodigd voor een 2^e gesprek. In de 2^e gespreksronde heeft verdieping plaatsgevonden op de standpunten die zijn ingenomen tijdens het eerste gesprek. Door de verschillende partijen is tijdens de 2^e gespreksronde het volgende naar voren gebracht:

<p><u>Leefbaar Schouwen-Duiveland:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 30 maart 2026, 13.00 uur, kamer 3.05 (gemeentehuis) • Aanwezig: <ul style="list-style-type: none"> - Dhr. G. Rabelink (verkenner) - Mevr. J. van Burg (LSD) - Dhr. R. Brink (LSD) - Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) - Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag) 	<p>Leefbaar heeft aangegeven geen enkele partij uit te sluiten en een stabiele coalitie te willen, gebaseerd op vertrouwen. Hoewel Leefbaar erkent dat de VVD winst heeft gemaakt bij de verkiezingen heeft Leefbaar toch een sterke voorkeur voor voortzetting van de huidige coalitie.</p> <p>Dat zit niet zozeer op inhoud. Op inhoud liggen Leefbaar en de VVD redelijk dicht bij elkaar. Dat zit wel op vertrouwen. Het vertrouwen in de hele VVD is ernstig geschaad. Het herstellen van dat vertrouwen, zodat een stabiele coalitie met de VVD mogelijk is, zal langere tijd nodig hebben.</p> <p>Leefbaar heeft een voorkeur voor een coalitieakkoord. Leefbaar is daarbij bereid inhoudelijke punten van andere partijen dan de coalitie vormende partijen mee te nemen in het coalitieakkoord.</p> <p><i>Verslag geaccordeerd d.d. 07-04-2026</i></p>
<p><u>SGP:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 30 maart 2026, 14.00 uur, kamer 3.05 (gemeentehuis) • Aanwezig: <ul style="list-style-type: none"> - Dhr. G. Rabelink (verkenner) - Dhr. L. de Bruine (SGP) - Dhr. G. van Heukelom (SGP) - Dhr. K. Poortvliet (SGP) - Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) - Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag) 	<p>SGP is zich ervan bewust dat de VVD gewonnen heeft tijdens deze verkiezingen, maar heeft wel ernstige twijfels over de VVD als betrouwbare en stabiele coalitiepartner. Daarbij gaat het om de gehele partij.</p> <p>In het verleden is de opstelling van de VVD niet constructief en betrouwbaar geweest. Het (terug)winnen van het vertrouwen is niet voor het begin van de coalitieonderhandelingen te realiseren; daarvoor is het vertrouwen te ernstig beschadigd.</p> <p>SGP pleit voor een brede coalitie van 4 partijen. De huidige coalitie handhaven heeft voor SGP de voorkeur. Hiermee wordt een goede afspiegeling van de samenleving bereikt. GL-PvdA heeft dan wel verloren bij de verkiezingen, maar zij zijn wel een betrouwbare en stabiele partner geweest. Bovendien heeft GL-PvdA een kundige wethouder.</p> <p>Indien de huidige coalitie wordt voortgezet, dan vraagt SGP wel van GL-PvdA om de standpunten van de SGP (bijv. m.b.t. het vlaggenprotocol en de zondagsrust) te onderschrijven.</p> <p>SGP heeft geen voorkeur voor een raads- of coalitieakkoord. Mocht er een coalitieakkoord komen, en SGP is onderdeel van de coalitie, dan is SGP bereid om punten van andere partijen op te nemen in een akkoord.</p> <p><i>Verslag geaccordeerd d.d. 02-04-2026</i></p>

<p><u>GL-PvdA:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 30 maart 2026, 15.00 uur, kamer 3.05 (gemeentehuis) • Aanwezig: <ul style="list-style-type: none"> - Dhr. G. Rabelink (verkenner) - Mevr. A. Smit (GL-PvdA) - Dhr. R. van de Laar (GL-PvdA) - Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) - Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag) 	<p>GL-PvdA geeft aan dat het vertrouwen in de VVD is geschaad. Het gaat daarbij om de hele partij en niet om afzonderlijke raadsleden. Het vertrouwen moet hersteld worden, maar dat is niet van de een op andere dag gedaan. Het speelt namelijk al 4 jaar.</p> <p>GL-PvdA heeft tot op heden weinig zelfreflectie gezien bij de VVD.</p> <p>Inhoudelijk lijkt er tussen GL-PvdA en de VVD alleen een tegenstelling te zijn voor wat betreft de noodopvang. GL-PvdA is hier voorstander van en benadrukt dat het een wettelijke taak is. De VVD lijkt na het genomen besluit over de noodopvang een draai te hebben gemaakt op dit dossier.</p> <p>GL-PvdA heeft een voorkeur voor voortzetting van de huidige coalitie. Daarbij heeft GL-PvdA er geen problemen mee om de standpunten van de SGP te accepteren (zondagsrust, vlaggenprotocol, geen seksinrichtingen, etc). Ook heeft GL-PvdA er geen bezwaar tegen als punten van de VVD worden meegenomen in een coalitieakkoord.</p> <p><i>Verslag geaccordeerd d.d. 07-04-2026</i></p>
--	---

<p><u>CDA:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • 31 maart 2026, 10.00 uur, Kamer 3.05 (gemeentehuis) • Aanwezig: <ul style="list-style-type: none"> - Dhr. G. Rabelink (verkenner) - Dhr. A. Flikweert (CDA) - Dhr. R. Punt (CDA) - Mevr. E. Goossens-Smits (griffier) - Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag) 	<p>Het CDA constateert dat de VVD als een van de winnende partijen uit de bus is gekomen bij de verkiezingen. In principe wil het CDA de VVD als partij niet uitsluiten. Het CDA ziet echter geen basis om met de huidige fractievoorzitter van de VVD samen te werken in een coalitie, als wethouder of als fractievoorzitter. Daarvoor ontbreekt namelijk het vertrouwen en dat is niet op korte termijn te herstellen. Vertrouwen is ook essentieel tussen fractievoorzitters in een coalitie. Indien de fractievoorzitter zich terug zou trekken, zou de VVD wellicht een samenwerkingspartner kunnen zijn. Andere fractieleden van de VVD hebben het vertrouwen richting het CDA niet geschaad.</p> <p>Het CDA heeft een voorkeur voor het voortzetten van de huidige coalitie. GL-PvdA heeft fors verloren, maar in absolute zin nog steeds meer stemmen dan D66. Daarnaast heeft GL-PvdA een kundige wethouder in huis.</p> <p>Door voortzetting van de huidige coalitie wordt een brede afspiegeling van de samenleving bereikt.</p> <p>Het CDA heeft er geen bezwaar tegen om punten van de VVD mee te nemen in een coalitieakkoord. Het CDA vindt het wel essentieel dat coalitiepartijen het genomen besluit over de noodopvang ook in de komende periode van vier jaar voluit dragen. Ook het opnemen van punten van andere partijen zoals D66 is bespreekbaar.</p> <p><i>Verslag geaccordeerd d.d. 02-04-2026</i></p>
---	--

VVD:

- 31 maart 2026, 11.00 uur, Kamer 3.05 (gemeentehuis)
- Aanwezig:
 - Dhr. G. Rabelink (verkenner)
 - Mevr. M. Lemsom-van Gelderen (VVD)
 - Dhr. B. van der Hoek (VVD)
 - Mevr. E. Goossens-Smits (griffier)
 - Mevr. R. Raaijmakers (plv. griffier; verslag)

De VVD heeft de afgelopen maanden bij monde van de fractievoorzitter de omgangsvormen binnen de raad aan de kaak gesteld. Dit heeft de VVD vanuit de beste intenties gedaan, ook omdat er signalen van andere raadsleden waren die zich onveilig of ongemakkelijk voelden, maar dit niet durfden te uiten. Het is wel lastig om dit gesprek aan te gaan als je geen namen kunt noemen. Achteraf gezien twijfelt de VVD wel of ze dit onderwerp op dat moment aan de kaak hadden moeten stellen. De intentie was en is nadrukkelijk om het gesprek te voeren over omgangsvormen.

De VVD geeft aan dat vertrouwen en omgangsvormen belangrijk zijn. De VVD is van mening dat zij transparant en betrouwbaar zijn en ook op die manier gehandeld hebben de afgelopen jaren. De VVD heeft het idee dat zij de afgelopen jaren goed hebben samengewerkt. Het ontbreken van vertrouwen in de VVD kan daarom ook geen issue zijn in de ogen van de VVD. Vertrouwen is een onderwerp dat je volgens de VVD makkelijk politiek-bestuurlijk kunt inzetten om je eigen koers te rechtvaardigen.

Er zijn verschillende manieren volgens de VVD om het politiek-bestuurlijke vertrouwen te herwinnen. Dat kan met een eerlijk en open gesprek tijdens het drinken van een kop koffie, maar dat kan ook het inzetten van een mediator zijn. Het belangrijkste is de vraag wat de andere partijen van de VVD aangeven nodig te hebben om het politiek-bestuurlijke vertrouwen te kunnen herstellen. Hierbij de uiteenlopende rollen die coalitie en oppositie vervullen niet uit het oog te verliezen.

De noodopvang is voor de VVD geen issue meer. Het besluit is genomen dat de opvang er voor 5 jaar blijft staan. Daar gaat de VVD niet aan tornen. Wel heeft de VVD iets willen doen aan het veiligheidsgevoel van mensen. In de raad is daar veel gedoe over geweest, terwijl de VVD juist vooral heeft willen reageren op signalen uit de samenleving.

Op basis van de verkiezingsuitslag concludeert de VVD dat inwoners vertrouwen hebben in het programma van de VVD. De VVD zou, met de verkiezingswinst in het achterhoofd, dan ook onderdeel moeten zijn van een nieuw te vormen coalitie.

De VVD heeft een voorkeur voor een centrum-rechtse coalitie met LSD, SGP en VVD. Ook D66 en CU zijn wat de VVD betreft partijen die zouden kunnen aansluiten.

De VVD heeft het CDA niet als mogelijke coalitiepartner genoemd. Dat heeft te maken met de belangstelling van de VVD voor een aantal portefeuilles die nu door het CDA worden gedragen. Mocht het CDA wel in een coalitie komen met de VVD, dan heeft de VVD daar geen problemen mee. De VVD kan met iedereen samenwerken.

Indien de VVD niet in een coalitie komt, dan gaat de VVD inzetten op het voeren van stevige oppositie. Dat doet de VVD nog steeds vanuit een constructieve houding, waarbij plannen die goed zijn voor het eiland en de inwoners kunnen rekenen op steun. De VVD heeft er geen bezwaar tegen als punten van de VVD in dat geval worden meegenomen in een coalitieakkoord.

Verslag geaccordeerd d.d. 07-04-2026