

Gevraagd advies stadsdeelcommissie

Stadsdeel: Nieuw-West
Portefeuille: Kunst & Cultuur
Opgesteld door (leden commissie): van de Visse
Gericht aan: DB stadsdeel Nieuw-West
Datum commissievergadering:
Datum dagelijks bestuur:

Over gevraagde adviezen: conform art. 12 van de verordening op het lokaal bestuur vraagt B&W advies aan een DB over besluiten die (lid 1) betrekking hebben op de taken en bevoegdheden van het DB of (lid 2) op de belangen van het stadsdeel . Het DB legt deze adviezen voor aan de stadsdeelcommissie (art. 19). Het DB neemt het advies van de stadsdeelcommissie over indien het is vastgesteld met een meerderheid van stemmen en binnen de budgettaire kader past (art. 19 lid 5). Afwijkingen van het advies motiveert het DB.

Advies stadsdeelcommissie:

Kunst en Cultuur voor alle mensen

BIJ1 staat initieel positief tegenover dit voorstel voor kunst in de publieke ruimte, echter zien wij ook wat problemen op de weg. In het document staat er een nulmeting gepland staat voor representatie. Het zou onzer idee logischer zijn als deze nulmeting zou gebeuren voor het beleidskader zou worden vastgezet. Daarnaast start het college in het najaar van 2026 een participatief programma in de stad – geïnspireerd door het door het SCA aangedragen model van het Monument Lab in Philadelphia (Verenigde Staten) om te komen tot een verdieping van de te vertellen verhalen voor nieuwe kunstwerken en gedenktekens in de openbare ruimte van Amsterdam. Naar ons idee is hierom de volgorde wellicht verkeerd, en zou er gemeten moeten worden voordat er gezaagd wordt. Deze observatie wordt gedeeld door het DB van Noord en Oost in hun adviezen.

De bemiddeling voor de begeleiding van kunstopdrachten is nu nog grotendeels in handen van een (kleine) eenzijdige kern van ervaren curatoren, kunstadviseurs en producenten. Deze mensen zijn relevante experts, maar deze groep is te eenzijdig en vaak niet op vele vlakken representatief voor de inwoners van ons stadsdeel. De uitbreiding van deze groep kan een groot goed zijn, maar het beleidskader geef geen criteria aan de uitbreiding van deze groep. Hoeveel, wie, en hoe representatief zouden moeten geformuleerd worden in het kader. Mijn voorkeur zou hier zijn om te gaan voor directe representatie van onze inwoners.

Dit beleidskader mist hiernaast ook een financieel kader. Het weten van de hoe en wat van de financiën zou inzicht geven over waar wij daadwerkelijk voor stemmen.

Voor de visie op herdenkingsmonumenten mist ook de de definitie van “omstreden”. Ik zou graag vertrouwen willen hebben dat de gemeente weet wat omstreden is, maar mijn vertrouwen wordt echter ondermijnd door het lezen hoe lang het proces rondom “de Olympische groet” duurde. Ook heeft BIJ1 geen vertrouwen in “stadsgesprekken” rondom omstreden kunst. Als men de mening van elke inwoner rondom een controversieel kunstwerk peilt zal men immers altijd concluderen dat er “meerdere meningen zijn” en zal er dus niets gebeuren. Ik stel voor dat in het geval van controversie de groepen die aanstoot nemen aan de kunst worden gepeild waarom ze aanstoot nemen aan de kunst, en er vervolgens systematisch kan worden omgegaan met de klacht op basis van de waarden van de groep, de buurt, en de stad.

Hiernaast is de diversiteitsclassificatie “culturele diversiteit, migratiegeschiedenis, de LHBTIQ+ gemeenschap en vrouwen” niet uitgebreid en intersectioneel genoeg. Vrouwen zijn een duidelijke groep, maar bij LHBTIQ+ moet rekening gehouden worden met alle groepen die onder deze paraplu-term vallen, bij migratiegeschiedenis moet gekwantificeerd worden welke groepen er vertegenwoordigd moeten worden in welke buurt, en ook bij culturele diversiteit moet duidelijk worden voor de bemiddeling en de kunstenaar welke culturen waar gerepresenteerd moeten worden. Deze groepen zijn ook niet apart, en moeten ook in de opdeling niet per sé verdeeld worden in deze vier groepen. Ook zijn deze vier hokjes niet altijd representatief voor wie er in een buurt woont of wat zij belangrijk vinden. Of het nou een monument voor een Surinaamse queer verzetsheld(in) is of een herdenkings- en vieringsbeeld van alle (gast)arbeiders die hebben gebouwd aan Amsterdam door de eeuwen heen, we moeten er voor zorgen dat de ambtenaren de juiste hokjes hebben gevonden voor de buurt, zodat de kunstenaars vervolgens niet in hokje hoeven te denken om een werk neer te zetten dat niet alleen kunstwaarde heeft, maar de buurt ook trots op kan zijn.

Als laatste punt, lijkt het alsof in het funding-proces voor de kunstenaars een catch 22 fout zit. Financiering van AFK is nodig voor positief advies SCA, maar andersom ook. Daarnaast is het proces van de geldstroom naar AFK vanuit het stadsdeel en geld vanuit het stadsdeel naar dit project niet duidelijk. Ook dit zou ik graag zien in een financieel kader.

Advies 1 – Doorloop het proces in de juiste volgorde, voor maximale inspraak in de buurt.

Advies 2 – Laat de bemiddeling komen door een goed representatief team van curatoren en burgers, uit alle groepen inwoners van Amsterdam.

Advies 3 – Definieer “omstreden” op een duidelijk ingekaderde manier, zodat er rekening gehouden kan worden met iedereen in het proces van het evalueren van kunst.

Advies 5 – Definieer welke groepen er zijn om representeren, in detail, kijk naar een afspiegeling van de buurt, en geef daarna de kunstenaar de vrijheid om kunst te maken op basis van die directe representatie en indirecte inspraak.

Advies 5 – Krijg de financiële kaders op orde voordat er op gestemd wordt.

Indiener:

Zep van de Visse (BIJ1)