

Matrix informatiegesprek VVD

Informateurs: Ernst Radius, Wim Steketee

Namens partij: Alex Wöhler, Tobias van Gent

Datum: 24 maart 2026

Wat is de beoordeling van de voorgestelde verdere procedure?

De VVD waardeert de voorgestelde procedure als zorgvuldig en constructief, waarbij kwaliteit boven snelheid gaat. Men vindt het logisch dat er eventueel extra gesprekken kunnen volgen als combinaties of vraagstukken verdere verdieping vragen. Men begrijpt dat het advies begin april in de raad wordt gepresenteerd, maar benadrukt dat extra tijd gerechtvaardigd is als dat de kwaliteit ten goede komt.

Wat zijn de (maximaal vijf) belangrijkste punten voor het coalitieakkoord?

Continueren van het beleid wordt gerespecteerd; wel ideeën om accenten aan te brengen in het beleid, maar niet door reeds genomen besluiten ter discussie te stellen of te heroverwegen.

1. Economisch beleid

Men pleit voor een nieuwe economische nota voor Middelburg, die breder is dan de bestaande toeristische nota. Zo'n nota moet ruimte bieden voor thema's zoals bedrijventerreinen, toerisme, parkeren en de binnenstad. De VVD wil het ambitieniveau koppelen aan Zeeland 2050, en benadrukt dat een brede discussie nodig is zonder vooraf op uitkomsten vooruit te lopen. Daarbij erkent men dat de ruimte in Middelburg schaars is, en dat samenwerking met Vlissingen en Veere nodig blijft. Ook benadrukken zij dat ondernemers vaker aangeven te willen uitbreiden in Middelburg maar geen passende ruimte vinden — een voorbeeld is het vertrek van Scheldebouw, wat volgens de VVD erg jammer is en laat zien dat de gemeente, bedrijven moet kunnen faciliteren.

2. Veiligheid

De VVD wil een stevigere lokale vertaling van het predicaat *Mensenrechtenstad*. Zij verwijzen naar eerdere initiatieven rond het Verdrag van Istanbul, probleemlocaties zoals de Vlasmarkt en Tref, en signalen van inwoners en studenten die aangeven dat zij bepaalde plekken in de avonden vermijden. Ook wil de partij een taskforce of onderzoek naar drugsproblematiek, omdat dit een negatieve invloed heeft op leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de stad.

3. Financieel beleid

De VVD is voorstander van een prudente financiële koers, mede omdat er waarschijnlijk "minder vette jaren" aankomen. Men wil niet automatisch grijpen naar lastenverhogingen voor inwoners, maar eerst kritisch kijken naar structurele uitgaven. De partij noemt het sociaal domein als grootste kostenpost en vindt dat problemen daarin ook dáár moeten worden opgelost, bijvoorbeeld via normaliseren, preventie en realistischer inzet van jeugdhulp. Ook wil de VVD meer duidelijkheid over de omvang en doelen van het investeringsfonds, waar momenteel weinig kaders voor zijn. Men noemt als voorbeeld dat men in het verleden kritisch was op uitgaven zoals onlangs bij een mogelijke verbouwing van de raadzaal terwijl het gebruik van het stadskantoor nog wordt onderzocht.

4. Wonen

De VVD vindt woningbouw een absolute prioriteit, waarbij men inzet op ruimte, plancapaciteit en ambitie. De partij is voorstander van de sprong over de N57, beginnend bij Kroneveld, omdat dit aansluit bij wensen van de provincie en kansen biedt voor hoogbouw langs de kanaalzone. Men wijst op adviezen van Bouwend Nederland: gemeenten moeten 150–200% plancapaciteit hebben omdat plannen altijd vertraging of bezwaar kennen. Over de Cleene Hooge zegt de VVD dat zij geen beleid terugdraaien uit de vorige periode, maar wel aangeven dat gronden niet klakkeloos moeten worden vervreemd omdat dat toekomstige flexibiliteit belemmert. Flexwonen ondersteunt de VVD, maar erfpachtconstructies niet, vanwege negatieve ervaringen elders.

Prioritering op grond thema's: Wonen-bedrijven-natuur-sport-landbouw

Wil men zelf deelnemen aan een coalitie?

Ja, de VVD wil graag deelnemen aan een coalitie. Zij zien zichzelf als bestuurderspartij, met langdurige bestuurlijke ervaring op lokaal, regionaal, provinciaal en landelijk niveau. Men geeft aan dat oppositiewerk minder natuurlijk voelt, omdat de partij geneigd is constructief mee te denken in plaats van oppositie te voeren om het oppositioneel zijn alleen.

Wat is volgens de fractie de meest voor de hand liggende coalitie?

De partij sluit niemand uit, maar ziet op basis van verkiezingsuitslag een logische combinatie met GroenLinks/PvdA, LPM, SGP, VVD.

Het CDA noemt men als mogelijkheid, omdat men daarmee goede ervaringen heeft in eerdere colleges. De VVD benadrukt dat men vooral naar de inhoud kijkt. Men noemt dat enige *verversing van de coalitie* wenselijk kan zijn, zeker in financieel zwaardere tijden.

Als deelname aan de coalitie niet aan de orde is, verkennen onder welke voorwaarden de bereidheid bestaat om steun te verlenen aan een te vormen college.

Als de VVD niet in de coalitie zou komen, blijft men constructieve oppositie voeren. De partij zegt niet van plan te zijn om begrotingen weg te stemmen als men het op enkele onderdelen niet eens is — dat past niet bij hun rolopvatting. Men blijft focussen op economische thema's en realistische beleidsoplossingen.

Meningen peilen met betrekking tot het aantal wethouders.

De VVD vindt vier wethouders noodzakelijk. Men verwijst naar de werkdruk van hedendaagse collegeportefeuilles en eerdere ervaringen waarin minder wethouders tot onevenwichtigheid leidden. Drie wethouders vindt men niet verantwoord, 5 wethouders vindt men niet nodig. Een vakinhoudelijke wethouder (zonder partijachtergrond) ziet men als minder wenselijk, omdat zo iemand vaak steunstructuur en politiek draagvlak mist.

Raadsakkoord of coalitieakkoord?

De VVD kiest duidelijk voor een coalitieakkoord, omdat:

- men politieke verschillen belangrijk vindt voor een gezonde democratie,

- een raadsakkoord in andere gemeenten vaak *niet* succesvol blijkt,
- er in Middelburg geen diepgewortelde conflictcultuur is die een raadsakkoord zou rechtvaardigen.

Wel ziet men dat op enkele inhoudelijke dossiers, zoals Trekdiijk en woningbouw, wellicht raadsbrede afspraken kunnen worden gemaakt.

Verder besproken: Opmerkingen vanuit partij

De VVD benadrukt haar waardevolle regionale en landelijke netwerken, die nuttig kunnen zijn voor Middelburg — onder andere via colleges in andere Walcherse gemeenten, de Provinciale Staten en zelfs de Tweede Kamer.

Daarnaast vindt men wijktafels en wijkvoorzieningen waardevolle instrumenten voor nabij bestuur; men betreurt dat veel wijktafels zijn verdwenen. Ook ziet men kansen in sociaal beheer en buurtvoorzieningen zoals Grand Café Willem.

Geen actief grondbeleid met aankopen zonder doel.

Autoluwe binnenstad: geen herziening genomen besluit. Eerst aan randen ruimte creëren voordat je plaatsen kunt weghalen. Binnenstad is ook voor inwoners uit andere wijken of inwoners van Walcheren. Het moet leefbaar blijven in de binnenstad. Daar is het naar een balans zoeken. Gastvrije binnenstad betekent niet enkel vergunning parkeren in de stad.

Ruimhartig armoedebeleid is ok. Meer inzetten om in te zetten op hoe men uit de armoede kan komen.

Kijk ook naar belangen van toekomstige bewoners bij woningbouwlocaties.

Bekend geworden variant ontsluiting Veerse Meer lijkt de beste oplossing voor Arnhemuiden, Lewedorp en bezoekers. Dat zouden we in Arnhemuiden moeten toetsen hoe dat valt.

Wijkgericht werken. Wijktafels waren verschillend van opzet, maar jammer dat het afneemt.

Ten slotte geeft de VVD aan dat een interne formateur de voorkeur heeft, tenzij er zwaarwegende redenen zijn voor een externe.