

## Technische vragen namens fractie PvdA

Aan  
Griffie

Datum  
30 maart 2026

Contactpersoon  
*Stephano Stoffel*

### Aanleiding

Dit zijn de technische vragen vanuit de fractie van de PvdA naar aanleiding van de Nota Dierenwelzijn, het bestuursvoorstel, Hoofdpijnen uitvoeringsprogramma en het Participatieverslag voor de Commissie van advies Waterkwaliteit van donderdag 2 april.

Onderwerp  
*Nota Dierenwelzijn*

Bestuursvoorstel  
*BBV25.0092*

Portefeuillehouder  
*Jennifer Bloemberg*

### Vragen

#### Vragen bestuursvoorstel en Nota Dierenwelzijn

1. De Nota Vis is min of meer gekoppeld aan de Nota Dierenwelzijn (zie pagina 2 bestuursvoorstel Nota Dierenwelzijn). Daarom is de aanscherping van Nota Vis begrijpelijk. Maar welke punten van de Nota Vis moeten worden aangescherpt om in lijn te zijn met de Nota Dierenwelzijn?
2. De organisatie heeft richtlijnen nodig op bepaalde dossiers waar de taakuitoefening op gespannen voet kan staan met dierenwelzijn, bijvoorbeeld de omgang met de Amerikaanse rivierkreeft (pagina 2 bestuursvoorstel Nota Dierenwelzijn). Geldt dit ook voor andere diersoorten, zoals de ganzen die de waterkwaliteit met hun uitwerpselen ook danig (kunnen) verstoren?
3. Pagina 2 bestuursvoorstel Nota Dierenwelzijn: AGV erkent expliciet de intrinsieke waarde van dieren. Dat is mooi! Maar vervolgens worden dieren volwaardige rechtendragers genoemd. Is dit juridisch correct?
4. Rapporteren dode dieren (pagina 3 bestuursvoorstel): Kan het waterschap aan de commissie inzichtelijk maken hoeveel muskusratten jaarlijks worden gedood? En evenzo van welke gemalen zorgen voor de nodige vissterfte? Hoe verhoudt dit zich tot dierenwelzijn?
5. Risico 4 pagina 8 bestuursvoorstel: "De aanvullende voorwaarden voor dierenwelzijn bij de contracten visrecht worden mogelijk door de hengelsportverenigingen niet geaccepteerd. Het implementeren van de voorwaarden kan de samenwerking met de sportvisserij onder druk zetten en invloed hebben op de welwillendheid van visrechthebbenden om mee te werken bij bijvoorbeeld het wegvangen en herplaatsen van karper en brasem."
  - a. Wat zijn de redenen dat de aanvullende voorwaarden voor dierenwelzijn bij de contracten visrecht met de hengelsportverenigingen door hen niet geaccepteerd zouden kunnen worden?
  - b. Waarom zijn deze voorwaarden niet vooraf geregeld met deze stakeholders voordat de Nota Dierenwelzijn wordt voorgelegd aan de commissie waterkwaliteit?

Als herplaatsing van de karper en brasem niet uitvoerbaar blijkt te zijn, heeft het Dagelijks Bestuur de mogelijkheid om op projectniveau beargumenteerd af te wijken van de richtlijn (Nota Dierenwelzijn pagina 13).

## Memo

- c. Kunnen mogelijke afwijkingen via een rapportage worden toegelicht aan commissie en AB?

**Datum**  
8 januari 2026

**Pagina**  
2 van 2

### Vragen Hoofdpijnen uitvoeringsprogramma

6. Hoofdpijnen uitvoeringsprogramma pagina 2: 'Ook investeert AGV in het Aalreservaat.' Het is een goed initiatief in het kader van bescherming van de soorten en vanuit een sociaal en diervriendelijk aspect. Maar moet dit een expliciete taak zijn van het waterschap om hierin te investeren?  
In het coalitieakkoord staat namelijk op pagina 37: 'Wij ondersteunen hiervoor onder andere het initiatief van RAVON om een aalreservaat op te richten in de Sloterplas'. Dus nu van ondersteunen naar investeren!
7. Pagina 3 uitvoeringsprogramma: AGV wil dierenwelzijn borgen in de waterschapsverordening en hierbij wil men een jurist inschakelen. Wat zijn de kosten voor deze juridische operatie? Is het begroot? En wat vindt de Unie van Waterschappen hiervan?
8. Recreatiedruk en vaarverkeer verminderen, pagina 3 uitvoeringsprogramma: Het lijkt hierop dat de Omgevingswet mogelijk aangepast moet worden. Is dat de bedoeling? En wat zijn de mogelijke financiële consequenties voor het waterschap?
9. Het inzetten van predatoren zoals de snoek, baars en diverse macrofauna soorten voor de bestrijding van de Amerikaanse rivierkreeft is van belang voor de ecosysteemweerbaarheid. Hoe zal monitoring hiervan plaatsvinden? – pagina 4 uitvoeringsprogramma.
10. Alhoewel ons waterschap nog niet echt een bevergebied is, is het wel goed dat er nu al gewerkt wordt aan preventie vanuit het nationaal bever beleid. Kunnen in dat licht het afwegingskader en de investeringsaanpak worden voorgelegd aan de commissie en AB? – pagina 5 uitvoeringsprogramma.

### Vragen Participatieverslag nota dierenwelzijn

11. Pagina 4: Bij de opsomming van de stakeholders mis ik de overige gemeentes binnen ons waterschap. Wat is de reden dat de overige gemeentes niet zijn geïnterviewd?