

Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan “Beverakkers V, Biest-Houtakker”

In het kader van de ruimtelijke procedure van het bestemmingsplan “Beverakkers V, Biest-Houtakker”, met als IMRO-codering “NL.IMRO.0798.BPBeverakkersV-ON02” zijn hieronder de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord. Tevens is aangegeven of er naar aanleiding van de zienswijze aanpassingen zijn gedaan in het bestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan heeft voor 6 weken ter inzage gelegen van 28 december 2023 tot en met 7 februari 2024.

Nummer	Zienswijzen (samengevat)	Reactie gemeente
1	Bewoners Biest-Houtakker	
1.1	Indieners geven aan de noodzaak te zien van beperkt en dorps bouwen in Biest-Houtakker. Indieners geven aan dat het bouwplan echter niet voldoet aan de uitgangspunten in de gemeentelijke Nota ruimtelijke kwaliteit. Daarin staat dat een aantrekkelijke leefomgeving gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van een herkenbare rol voor het verleden, gecombineerd met een duidelijk herkenbare, verzorgde, fraaie en afwisselende omgeving.	<p>Voor Beverakkers V is een beeldkwaliteitsplan opgesteld met de concrete, gebiedsspecifieke criteria voor het plangebied. Bij de totstandkoming van zowel het stedenbouwkundig plan als het beeldkwaliteitsplan zijn de ‘Nota Ruimtelijke Kwaliteit’ en het beleid ‘Dorps Bouwen’ (vormt integraal onderdeel van de ‘Nota Ruimtelijke Kwaliteit’) het uitgangspunt geweest.</p> <p>Het gebied kent een agrarisch verleden. Daar refereert het beeldkwaliteitsplan aan door te kiezen voor traditionele, dorpse woningbouw in een sobere uitvoering zonder een overdaad aan details. Hierdoor is de rol van het verleden herkenbaar. Zo wordt er rekening gehouden met de houtwal aan de westzijde en de contour van de Beverstraat. Het beeldkwaliteitsplan biedt een scala aan mogelijkheden binnen deze kaders, waardoor de gewenste afwisseling mogelijk is.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
1.2	Indieners geven aan dat het vertrouwen in de projectontwikkelaar en de gemeente is gedaald. Als argumenten worden genoemd dat de gemeente soms lange perioden niks laat horen, eerdere zienswijzen laat en zonder onderbouwing zijn beantwoord, het tweede ontwerpplan slechts 30 minuten voor de start van de presentatie ingezien kon worden, de zienswijzentermijn in de kerstvakantie viel, er te weinig burgerparticipatie is, er wisselende informatie wordt gegeven ten aanzien van het aantal woningen en de herbegrenzing vanwege financiële argumenten mogelijk wordt gemaakt.	De gemeente betreurt het dat het vertrouwen is gedaald. De genoemde punten, zoals het gebrek aan communicatie, het beperkte inzicht in plannen en de timing van participatieperiodes, zijn van cruciaal belang voor een transparant proces. Burgerparticipatie is essentieel voor het creëren van draagvlak en het versterken van vertrouwen tussen de gemeente, ontwikkelaars en bewoners. In december 2023, januari 2024 en november 2025 zijn daarom



		<p>bewonersavonden gehouden om omwonenden en geïnteresseerden te informeren over het tweede ontwerpbestemmingsplan. Tijdens de bewonersavonden werd het plan gepresenteerd en konden er vragen en/of opmerkingen gegeven worden. Dit heeft er onder andere toe geleid dat de gemeente opnieuw is gaan kijken naar de verkeersafwikkeling van de wijk. Daarnaast is met het besluit van het college een tweede ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd, om bewoners nogmaals de kans te bieden om te reageren op het plan. De gemeente zal zich blijvend inspannen om de bewoners en geïnteresseerden goed te informeren en mee te nemen in het verdere proces.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
1.3	<p>Indieners geven aan vraagtekens te zetten om de beoogde woningen te ontwikkelen op één bouwlocatie, aan de rand van natuurgebied De Gooren. Als argumenten worden genoemd dat er geen rapporten bekend zijn waarin de woonbehoefte in Biest-Houtakker voor de komende jaren in kaart is gebracht, dat in 2017 door een provinciale bestuurder is gemeld dat in kleine kernen de eerste 10 jaar geen uitbreiding zou plaatsvinden en er naast Biest-Houtakker ook meerdere locaties binnen de gemeente denkbaar zijn.</p>	<p>Voor zover deze zienswijze betrekking heeft op de ontwikkeling nabij natuurgebied De Gooren dient het volgende te worden opgemerkt.</p> <p>In de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant zijn regels opgenomen ter bescherming van het Natuur Netwerk Brabant (NNB).</p> <p>Artikel 3.16 van deze verordening bepaalt dat ook ontwikkelingen buiten het NNB-effecten kunnen hebben op de ecologische waarden en kenmerken van het netwerk. Deze zogenoemde externe werking houdt in dat bij ruimtelijke ontwikkelingen moet worden beoordeeld of er sprake is van versturende effecten, bijvoorbeeld door geluid, licht, betreding of andere vormen van verstoring.</p> <p>De ruimtelijke situering is als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none">• de ontwikkeling ligt volledig buiten het NNB;• de minimale afstand tussen het NNB en de dichtstbijzijnde (meest zuidoostelijke) woning bedraagt circa 35 meter;• de dichtstbijzijnde straat voor bestemmingsverkeer ligt op circa 25 meter van het NNB;• Het landschapspark zorgt voor een betere overgang tussen natuur en wonen dan de huidige agrarische gronden.



- het betreft een reguliere woonwijk zonder intensieve functies;

De belangrijkste potentiële verstoringsbron betreft verkeer van en naar de woonwijk. Het planvoornemen (70 woningen) genereert een maximaantal voertuigbewegingen per etmaal van 506 motorvoertuigbewegingen per etmaal, welke via de Eekhof richting de Biestsestraat worden ontsloten. Dit betreft hoofdzakelijk personenauto's met lage snelheden (maximaal 30 km/u) op een lokale woonstraat. Op de straat nabij het natuurgebied (op ongeveer 25 meter) zullen slechts 7 woningen worden ontsloten, 2 twee-onder-één-kap woningen en 5 rijwoningen. Dat geeft een worst-case verkeersgeneratie van 55,4. Gezien de beperkte verkeersintensiteit, het lokale karakter van de weg, de afstand van ongeveer 25 meter tussen de weg en het natuurgebied, zal het geluidsniveau in het natuurgebied beperkt toenemen. Structurele verstoring van fauna door geluid is daarom niet aannemelijk.

Artikel 3.16 noemt lichtverstoring expliciet als mogelijke vorm van externe werking. De verlichting in een woonwijk bestaat voornamelijk uit openbare straatverlichting en beperkte verlichting bij woningen. Deze verlichting is doorgaans naar beneden gericht en wordt gedeeltelijk afgeschermd door bebouwing, tuinen, erfafscheidingen en de opgaande begroeiing het landschapspark.

Nieuwe bewoners kunnen leiden tot een beperkte toename van recreatief gebruik van nabijgelegen natuurgebieden. Gezien de omvang van de wijk blijft deze toename echter beperkt. Het betreft bovendien extensieve vormen van recreatie zoals wandelen of fietsen, die in de meeste natuurgebieden al onderdeel vormen van het reguliere gebruik. De ontwikkeling leidt daarom niet tot een significante toename van verstoring door betreding.

Artikel 3.16 noemt ook mogelijke verstoring door fysieke barrières of obstakels. De voorgenomen ontwikkeling doorsnijdt het NNB niet, realiseert geen infrastructuur of bebouwing binnen het natuurgebied en creëert geen fysieke afsluiting van migratieroutes.



		<p>De ontwikkeling wordt hydrologisch neutraal ontwikkeld, dat wil zeggen dat het hemelwater binnen het plangebied wordt opgevangen en wordt vastgehouden. De bescherming van de waterhuishouding ter plaatse van de nabijgelegen natuur is daarmee verzekerd.</p> <p>Andere potentiële effecten zoals schaduwwerking, windturbulentie of emissies zijn bij een kleinschalige woonwijk niet relevant of verwaarloosbaar.</p> <p>Voor zover deze zienswijze betrekking heeft op de woningbouw, behoefte in Biest-Houtakker geldt het volgende. De gemeente heeft zich gecommitteerd aan de SRBT-Woondeal (SRBT staat voor 'Stedelijke Regio Breda Tilburg'), die de gemeente sloot met de minister, de provincie en de regiogemeenten. Uit de Woondeal vloeit voort dat de gemeente tot en met 2030 het aantal van 710 woningen moet bouwen. Om aan deze opgave te voldoen realiseren we woningen in alle kernen. Dit aantal woningen betreft een minimale opgave tot en met 2030 en geldt voor het gehele grondgebied van de gemeente, dus ook voor Biest-Houtakker. Uit de Woondeal vloeit de verplichting voort dat grote projecten uit bepaalde woningtypologieën moeten bestaan. Beverakkers V draagt daarmee bij aan een deel van de totale woningbouwopgave.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan voor zover het betrekking heeft op de beoordeling van de externe effecten op het Natuur Netwerk Brabant. Deze onderbouwing is tevens toegevoegd aan paragraaf 3.3.3 van de toelichting: de toetsing aan de regels uit de 'Interim omgevingsverordening Noord-Brabant'.</p>
1.4	Indieners geven aan dat de verkeersafwikkeling onvoldoende is onderzocht en tot grote verkeersonveiligheid kan leiden. Als argumenten worden genoemd het hoge aantal verkeersbewegingen van vracht- en personenverkeer zoals genoemd in de stikstofberekening, dat het verkeer langs de Eekhof en Beverstraat over krappe straten, langs een speeltuin, kinderopvang en een basisschool moet, de routes slechts deels zijn voorzien van trottoirs en er nog geen onderzoek door de gemeente is gedaan naar suggesties van bewoners. Tot slot geven	De verkeerssituatie in en rondom het projectgebied heeft nadrukkelijke aandacht gekregen. Naar aanleiding van de zienswijzen over de verkeersafwikkeling heeft een verkeersonderzoek plaatsgevonden.



	<p>indieners aan dat hoewel de verkeersafwikkeling door middel van verkeersbesluiten wordt gereguleerd, indieners het geheel graag als integraal project zien.</p>	<p>In het onderzoek zijn drie scenario's uitgewerkt: één waarbij het verkeer gebruikmaakt van de huidige infrastructuur, één met een rechtstreekse aansluiting op de Akkerstraat, en een derde optie via de Beverstraat over het zandpad. Elk scenario is getoetst aan diverse criteria, waaronder planologische kaders, grondeigendom, uitvoerbaarheid en ruimtelijke inpassing.</p> <p><u>Bouwfase</u> De optie over het zandpad heeft vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid de voorkeur, maar nader onderzoek is nodig naar het wijzigen van de functie, bermen en de ondergrond. Uit nader onderzoek blijkt dat het zandpad cultuurhistorisch beschermd is en verharding ervan stuit op nieuwe bezwaren. Het verkeersonderzoek geeft aan dat als nader onderzoek blijkt dat dit niet haalbaar is, de ontsluiting via de bestaande infrastructuur de voorkeur heeft. Tijdens de bouwfase zal het bouwverkeer naar Beverakkers V geleid worden via de Beverstraat en de Eekhof.</p> <p><u>Gebruiksfase</u> Voor de fase na oplevering heeft het gebruik van het bestaande wegennet de voorkeur. Deze keuze vraagt wel om enkele aanpassingen, waaronder het instellen van éénrichtingsverkeer tussen de Biestsestraat en de Eekhof 2, een aanpassing van de kruising Biestsestraat/Eekhof door het aanleggen van een plateau, het aanleggen van ontbrekende trottoirs aan de Beverstraat en het verplaatsen van de entree van de speeltuin.</p> <p>Het verkeersrapport is aan de toelichting van het bestemmingsplan bijgevoegd en de verkeersparagraaf is aangepast.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van de toelichting op het bestemmingsplan.</p>
1.5	<p>Indieners geven aan dat in de quickscan flora en fauna geen melding wordt gemaakt van patrijzen en een wezel. Deze dieren zijn door indieners waargenomen (1). Indieners geven aan dat een m.e.r.-procedure nodig is (2). Daarnaast geven indieners aan dat het gebied "De Gooren" niet genoemd wordt in de quickscan en dat landschappelijk en kleinschalig bouwen en</p>	<p>(1) Omdat de ecologische quickscan die bij het ontwerp-bestemmingsplan zit verouderd is, is een nieuwe quickscan uitgevoerd. Daarbij heeft een ecooloog opnieuw een veldbezoek gedaan ter plaatse van het plangebied. In dit nieuwe onderzoek wordt</p>



<p>het behouden van bestaande ecologische zones geen prioriteit heeft in het plan (3). Ook geven indieners aan dat de ontwikkeling van Beverakkers V aan moet sluiten op de ontwikkeling en versterking van het landschap rondom Biest-Houtakker (4). Tot slot geven indieners aan dat in de stikstofberekening uitgegaan wordt van een bouwfase van 3 jaar, terwijl de projectontwikkelaar heeft aangegeven dat er minimaal 6 jaar wordt gebouwd (5).</p>	<p>onder andere ingegaan op eventueel aanwezige patrijzen. Uiteindelijk moet nader onderzoek gedaan worden naar de mogelijk aanwezigheid van permanente rust- en verblijfplaatsen van kleine marterachtigen (waaronder de wezel). Dit is geborgd in de regels van het bestemmingsplan. Op deze manier wordt eerst nader onderzoek gedaan en dienen mogelijk maatregelen genomen te worden, alvorens woningen gebouwd kunnen worden.</p> <p>(2) Onderhavige ontwikkeling betreft de realisatie van maximaal 70 nieuwe woningen en blijft daarmee ruimschoots onder de gestelde grenswaarde van een oppervlakte van 100 hectare of meer en een aaneengesloten gebied met 2000 woningen of meer. Daarmee is er geen plicht tot het opstellen van een MER. Hierop wordt verder ingegaan in paragraaf 4.14 van de toelichting.</p> <p>(3) Er wordt in de quickscan voldoende gesproken over het gebied “De Gooren” welke onderdeel uitmaakt van het Natuur Netwerk Nederland (NNN), maar wordt niet als zodanig bij naam genoemd en de te verwachten effecten op het NNN worden beknopt behandeld. Voor een uitgebreidere motivering op het aspect externe werking op het NNN wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.3. Het beeldkwaliteitsplan ziet toe op het bouwen volgens de richtlijnen van ‘Dorps bouwen’ en dorpse waarden en de quickscan is door een deskundige beoordeeld en akkoord bevonden.</p> <p>(4) Momenteel heeft het grootste deel van Beverakkers V een agrarische bestemming. Binnen deze agrarische bestemming is vrijwel geen ruimte voor natuur. Met het plan Beverakkers V wordt geïnvesteerd in natuur, mede door de natuurlijke inrichting van de wijk en het landschapspark. Met de invulling van deze groenelementen wordt aangesloten op de omgeving. Zo zullen doorzichten in de groenstructuur zorgen voor een visuele connectie tussen het landschapspark en de omliggende landschappen.</p> <p>(5) De uitgevoerde stikstofberekening is geüpdatet. In de nieuwe berekening wordt het jaar 2027 als maatgevend jaar gebruikt, omdat</p>
--	---



		<p>in deze fase de grond bouwrijp wordt gemaakt en 26 woningen worden gerealiseerd. Daarmee is dit de meest omvangrijke en dus maatgevende fase. Het projecteffect op de Nederlandse Natura 2000-gebieden als gevolg van de aanlegfase is hoogstens 0,02 mol/ha/jaar. Op basis van het onderzoek blijkt dat er een ecologische beoordeling of een vergunningsaanvraag bij het college van Gedeputeerde Staten noodzakelijk is voor het aspect stikstofdepositie. Voor Beverakkers V is daarom een ecologische beoordeling uitgevoerd, welke is bijgevoegd als bijlage bij de toelichting.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
1.6	<p>Indieners geven aan een andere fasering te willen omdat er een verkeersonveilige situatie verwacht wordt en indieners daarnaast jarenlang overlast verwachten te ondervinden van 1500 tot 3000 vrachtbewegingen per bouwfase en na de bouwfase 518 verkeersbewegingen per dag.</p>	<p>De fasering is zo ingestoken dat per fase zo veel mogelijk verschillende typen woningen opgeleverd worden. Een kortere fasering betekent meer aanwas van buiten Biest-Houtakker, omdat dan meer woningen tegelijk op de markt worden gebracht. Een fasering van meerdere jaren betekent dat er meer gebouwd kan worden voor inwoners uit Biest-Houtakker, omdat er in elke fase weer nieuwe, voornamelijk jonge, aanwas te verwachten is.</p> <p>Uit het verkeersonderzoek blijkt dat zowel het bouwverkeer als het verkeer in de gebruiksfase op een verantwoorde manier via de bestaande wegenstructuur kan worden afgewikkeld.</p> <p>Daarnaast worden de volgende maatregelen momenteel uitgewerkt die de algemene verkeersveiligheid in de wijk verbeteren. De maatregelen betreffen het instellen van éénrichtingsverkeer tussen de Biestsestraat en de Eekhof 2, een aanpassing van de kruising Biestsestraat/Eekhof door het aanleggen van een plateau, het aanleggen van ontbrekende trottoirs aan de Beverstraat en het verplaatsen van de entree van de speeltuin. Deze ideeën zijn zowel uit het verkeersadvies als uit gesprekken met omwonenden naar voren gekomen.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>



1.7	<p>Indieners stellen het volgende voor:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bouwen volgens het plan waarmee Aveco de Bondt de prijsvraag in 2009 won;• Divers en betaalbaar bouwen voor jongeren, gezinnen, alleenstaanden, ouderen en (30% sociale) huur en koop;• Bouwen volgens richtlijnen van Dorps bouwen en dorpse waarden;• Schrappen van de aanvraag voor het herbestemmingsgebied;• Ecologisch bouwen in aansluiting op natuurgebied De Gooren;• Een lagere verkeersafwikkeling vanwege minder woningen, inclusief suggesties van bewoners en juiste aantallen.	<p>De gemeente waardeert het voorstel van indieners, maar kan hier niet volledig aan voldoen. Het plan van Aveco de Bondt uit 2009 betreft een kleiner, stedenbouwkundig concept, met voornamelijk dure, grote woningen. Dit voldoet niet meer aan de uitgangspunten van de Woondeal en het Addendum op de Woonvisie. Wel wordt divers en betaalbaar gebouwd, zoals indieners zelf aanhalen. Het beeldkwaliteitsplan ziet toe op het bouwen volgens de richtlijnen van 'Dorps bouwen' en dorpse waarden. Om de woningen te realiseren, is een herbegrenzing nodig van het gebied 'verstedelijking afweegbaar'. Tot slot wordt in de quickscan flora & fauna aangegeven dat geen negatieve effecten worden verwacht als gevolg van de toekomstige inrichting van het plangebied op het nabijgelegen Natuur Netwerk Nederland (NNN) (De Gooren). Het landschapspark zorgt uiteindelijk voor een betere overgang tussen natuur en wonen dan de huidige agrarische gronden.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
2	Bewoner Biesthoutakker	
2.1	<p>Indiener doet het voorstel om te bekijken of een beperkt aantal flexwoningen of tiny_houses in het plan opgenomen kan worden.</p>	<p>In het woningbouwprogramma is rekening gehouden met de regionale Woondeal en de gemeentelijke Woonvisie. Op basis daarvan is het woningbouwprogramma tot stand gekomen. De gronden van Beverakkers V zijn niet in het bezit van de gemeente Hilvarenbeek, maar van Van der Weegen Bouwontwikkeling. In een overeenkomst tussen de gemeente en Van der Weegen is een divers programma vastgelegd van onder andere sociale huurwoningen, goedkope betaalbare koopwoningen (beneden- en bovenwoningen), betaalbare grondgebonden woningen en levensloopbestendige woningen. Hier zijn géén flexwoningen of tiny houses opgenomen. De gemeenteraad heeft onlangs besloten om prioriteit te geven aan de realisatie van compacte permanente woningen in plaats van de bouw van flexwoningen.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>



2.2	Indiener wenst de grote beeldbepalende eikenbomen achter op het perceel te behouden. Indiener is van mening dat het aanleggen van een wadi zorgt voor het weggroten van de wortels van de bomen. Indiener is daarom tegen de aanleg van een wadi.	De grote beeldbepalende eikenbomen zullen blijven behouden. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
2.3	Indiener vindt het van groot belang dat de huidige wijze van exploitatie van diens huurder mogelijk blijft na realisatie van Beverakkers V. Indiener geeft aan dat het bouwen van woningen binnen een afstand van 50 meter waar gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt in beginsel niet toegestaan is op grond van jurisprudentie. Uitzondering is echter indien een locatie-specifiek onderzoek heeft plaatsgevonden. Indiener haalt het onderzoek van Adromi aan en geeft aan dat het zogenaamde EFSA-model door de Raad van State als niet toereikend wordt aangemerkt. Indiener concludeert hieruit dat er onvoldoende houvast en rechtszekerheid is voor diens bedrijfsvoering en verzoekt 50 meter afstand aan te houden.	Naar aanleiding van de zienswijzen over spuitzones heeft de GGD op verzoek van de gemeente een advies uitgebracht over het spuitzoneonderzoek. De GGD adviseert om geen driftreducerende maatregelen toe te passen, maar om, in lijn met het beginsel van de Raad van State 50 meter afstand tussen een gevoelige bestemming en een perceel waarop gewasbeschermingsmiddelen gebruikt mogen worden aan te houden. Op basis van dit advies heeft het college van B&W besloten de lijn van de GGD en de Raad van State aan te houden en 50 meter afstand te hanteren. Daaropvolgend heeft minnelijk overleg plaatsgevonden door de initiatiefnemer van het plan met omliggende eigenaren om te komen tot een reële compensatie. In het bestemmingsplan is een spuitvrije zone aangebracht van 50 meter, waardoor een goed woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners voldoende geborgd. In de toelichting van bestemmingsplan is de paragraaf spuitzones aangepast. Ook zijn de regels en de verbeelding aangepast. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
2.4	Indiener geeft aan dat op diens perceel [REDACTED] vlak bij het plangebied, een beregeningsput is aangelegd. Deze beregeningsput zou geluidshinder veroorzaken op de beoogde woningen. Indiener geeft aan dat met een adequate financiële tegemoetkoming een minder geluid producerende pomp aangeschaft kan worden.	In het kader van een goede ruimtelijke ordening en het borgen van een goed woon- en leefklimaat is het belangrijk dat het geluidsniveau van de beregeningsinstallatie voldoet aan de wettelijke norm. Ter waarborging van een goed woon- en leefklimaat wordt in de regels van het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten behoeve van het realiseren van een geluidwerende voorziening. Daarmee is geborgd dat het geluidsniveau ter plaatse van de beoogde woningen voldoet aan de eisen voor een goed woon- en leefklimaat. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.



2.5	Indiener vreest voor wateroverlast door de ophoging van het plangebied, waardoor een hoogteverschil ontstaat met het eigen perceel. Indiener wil voorkomen dat het eigen perceel onder water komt te staan en verzoekt de aanleg van een sloot aan de rand van het plangebied.	<p>De voorgenomen ontwikkeling mag niet leiden tot wateroverlast op omliggende percelen. De gemeente acht het in het kader van de ruimtelijke procedure aannemelijk dat er binnen het plangebied voldoende mogelijkheden en ruimte beschikbaar is om, indien noodzakelijk, maatregelen te treffen ter voorkoming van wateroverlast voor aangrenzende percelen. Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan moet als voorwaarde voor het verlenen van de bouwvergunning een civieltechnisch plan worden uitgewerkt. Hierin is de waterhuishouding van het plangebied in opgenomen. Bij de verdere civieltechnische uitwerking van het plan zal rekening gehouden worden met bestaande hoogteverschillen en waterhuishoudkundige situatie. Waar nodig worden maatregelen getroffen om extra wateroverlast te voorkomen op aangrenzende percelen. Het civieltechnisch plan wordt door de gemeente beoordeeld en, na goedkeuring, door de initiatiefnemer uitgevoerd. Paragraaf 4.3 (waterhuishouding) is aangevuld met deze redenering.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
2.6	Indiener is van mening dat de huidige ontsluiting richting de Biestsestraat, langs Plonzz gehandhaafd moet blijven. Indiener geeft aan dat dit de best mogelijke ontsluiting is voor Beverakkers V.	<p>Deze ontsluitingsroute is onderzocht en wordt beschouwd als een reële optie voor de toekomstige bereikbaarheid van de wijk. Op deze weg wordt eenrichtingsverkeer ingesteld tussen de Biestsestraat en de Eekhof, vanuit Beverakkers naar Biestsestraat. Paragraaf 2.5 (parkeren en verkeer) in de toelichting is hierop aangepast.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
3	Bewoner Biest-Houtakker	
3.1	Zie zienswijze nummer 2.1.	Zie zienswijze nummer 2.1.
3.2	Zie zienswijze nummer 2.2.	Zie zienswijze nummer 2.2.



3.3	Zie zienswijze nummer 2.3.	Zie zienswijze nummer 2.3.
3.4	Zie zienswijze nummer 2.4.	Zie zienswijze nummer 2.4.
3.5	Zie zienswijze nummer 2.5.	Zie zienswijze nummer 2.5.
3.6	Zie zienswijze nummer 2.6.	Zie zienswijze nummer 2.6.
4	Bewoner Biest-Houtakker	
4.1	<p>Indiener geeft aan dat er tijdens de bouw een onveilige situatie zal ontstaan, als gevolg van het bouwverkeer dat langs Plonzz zal rijden. Indiener geeft aan dat de bouwweg niet geschikt is voor al het bouwverkeer omdat het bouwverkeer de draai niet kan maken.</p> <p>Indiener geeft aan dat na afloop van de bouw de weg bij Plonzz dicht zal gaan waardoor in toenemende mate de verkeersstromen door de wijk zullen gaan. Indiener doet het voorstel om het zandpad te verharderen en een ontsluiting te maken richting de Akkerstraat.</p>	<p>Het is mogelijk om via Plonzz het gebied te bereiken. De draaicirkels voor grote voertuigen zijn inzichtelijk gemaakt en zijn passend. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat zowel het bouwverkeer als het verkeer in de gebruiksfase op een verantwoorde manier via de bestaande wegenstructuur kan worden afgewikkeld.</p> <p>Daarnaast worden de volgende maatregelen momenteel uitgewerkt die de algemene verkeersveiligheid in de wijk verbeteren. De maatregelen betreffen het instellen van éénrichtingsverkeer tussen de Biestsestraat en de Eekhof 2, een aanpassing van de kruising Biestsestraat/Eekhof door het aanleggen van een plateau, het aanleggen van ontbrekende trottoirs aan de Beverstraat en het verplaatsen van de entree van de speeltuin. Deze ideeën zijn zowel uit het verkeersadvies als uit gesprekken met omwonenden naar voren gekomen.</p> <p>De aanpassingen zijnde de aanleg trottoirs en het verplaatsen van de entree van de speeltuin zullen voorafgaand aan de bouwfase zijn verricht. Tijdens de bouwfase zal éénrichtingsverkeer op de Eekhof worden ingesteld. Direct na de bouwfase zal Beverakkers V woonrijp</p>



		<p>worden gemaakt met herinrichting van de bouwstraten waaronder ook de inrichting van de Eekhof en aanpassing van de aansluiting met de Biestsestraat.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
4.2	<p>Indiener geeft aan dat rekening gehouden moet worden met een waardeverlies van de eigen woning door de toename van het beoogde aantal woningen, door het type bebouwing (rijwoningen van 12 meter), toename van het aantal huurwoningen, het toestaan van een bedrijf aan huis met milieucategorie 2, de hoogte van de bijgebouwen en ontbreken van regels over de minimale afstand tot de erfgrans.</p> <p>Indiener doet het voorstel om terug te grijpen naar het initiële plan, de sociale huurwoningen meer te verspreiden, het laten vervallen van milieucategorie 2 en bijgebouwen te begrenzen op 3 meter.</p>	<p>Bij aankoop van het eigen bouwperceel is indiener door verkoper geïnformeerd over de mogelijk bouwplannen voor Beverakkers V. Dit is vastgelegd in de koopovereenkomst. Er is daarom sprake van voorzienbaarheid. Een exacte invulling van het plan Beverakkers V was destijds nog niet bekend. Het plan is uitgewerkt overeenkomstig het huidige beleid en met inachtneming van de omgeving. De bouwregels zijn overeenkomstig hetgeen gangbaar is. Er is dan ook geen aanleiding om het plan op dit punt aan te passen.</p> <p>Het staat indiener echter vrij om een verzoek tot planschade in te dienen.</p> <p>De gemeente kan niet volledig voldoen aan het voorstel van indiener. Eerdere versies van het plan betreffen een kleiner plan, met meer dure, grote woningen. Dit voldoet niet meer aan de uitgangspunten van de Woondeal en het Addendum op de Woonvisie.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
4.3	<p>Indiener geeft aan regelmatig beschermde diersoorten te zien, zoals patrijzen, groene specht en wezel. Indiener constateert dat in de quickscan flora & fauna daar niets over is opgenomen en vraagt hoe partijen omgaan met de leefomgeving van deze dieren.</p>	<p>Omdat de ecologische quickscan die bij het ontwerpbestemmingsplan zit verouderd is, is een nieuwe quickscan uitgevoerd. Daarbij heeft een ecooloog opnieuw een veldbezoek gedaan ter plaatse van het plangebied. In dit onderzoek wordt ook ingegaan op patrijzen, groene specht en de wezel. Uiteindelijk moet nader onderzoek gedaan worden naar de mogelijk aanwezigheid van permanente rust- en verblijfplaatsen van kleine marterachtigen (waaronder de wezel). Dit is geborgd in de regels van het bestemmingsplan. Op deze manier wordt eerst nader onderzoek gedaan en dienen mogelijk maatregelen genomen te worden, alvorens woningen gebouwd kunnen worden.</p>



		>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
5	Bewoner Biest-Houtakker	
5.1	<p>Indiener geeft aan dat het bouwplan niet voldoet aan de uitgangspunten in de gemeentelijke Nota ruimtelijke kwaliteit. Daarin staat dat een aantrekkelijke leefomgeving gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van een herkenbare rol voor het verleden, gecombineerd met een duidelijk herkenbare, verzorgde, fraaie en afwisselende omgeving.</p> <p>Indiener beargumenteert dit door te stellen dat er in de gebiedsvisie wordt gesproken over een representatieve, ingetogen en kleinschalige dorpsrand, maar dat een zestal blokken eerder lijken op de bebouwing van de Reeshof in Tilburg dan dat ze een landelijke, dorpse uitstraling hebben en fraai architectonisch van aard zijn. Indiener verzoekt om een 3D-maquette waaruit dorpse waarden, een fraaie architectuur en afwisseling blijkt.</p>	<p>Ten behoeve van onderhavig planvoornemen is een beeldkwaliteitsplan opgesteld met de concrete gebiedsspecifieke criteria voor het plangebied. Bij de totstandkoming van zowel het stedenbouwkundig plan als het beeldkwaliteitsplan zijn de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit' en het beleid 'Dorps Bouwen' (vormt integraal onderdeel van de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit') het uitgangspunt geweest.</p> <p>Het plan maakt woningbouw mogelijk in een dorpse setting. De woningen aan de rand van het plangebied zijn in een losse structuur gezet en bestaan uit maximaal 5 aaneengesloten woningen. De vormgeving sluit aan bij het dorpse, agrarische karakter en er is sprake van een stevige groene inkleding. Hierdoor past dit goed op deze locatie aan de rand van Biest-Houtakker.</p> <p>De gemeente acht het niet noodzakelijk om met een 3D-maquette aan te tonen dat er sprake is van dorpse waarden, een fraaie architectuur en afwisseling, omdat dit uitvoerig is beschreven in het beeldkwaliteitsplan.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
5.2	<p>Indiener geeft aan dat het vertrouwen in de projectontwikkelaar zeer gering is doordat indiener bij aanschaf van de bouwkaavel niet is geïnformeerd over de recentelijk getoonde bouwplannen.</p>	<p>De gemeente betreurt het geringe vertrouwen in de projectontwikkelaar, maar wil wel benoemen dat indiener bij de aankoop van het perceel door projectontwikkelaar geïnformeerd is over de bouwplannen voor Beverakkers en dat dit is vastgelegd in de koopovereenkomst. Daarmee wist indiener dat er op een later moment gebouwd zou gaan worden achter de woning. Het was logischerwijs niet mogelijk om indiener bij aankoop van het perceel in het verleden te informeren over de exacte bouwplannen van nu.</p>



		>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
5.3	Indiener geeft aan dat de bouwplannen jarenlang gaan zorgen voor onveilige verkeerssituaties en stelt dat een dergelijke bouwperiode van 6 tot 7 jaar niet nodig is omdat de eigen woning van indiener in slechts 2 tot 3 maanden is gebouwd.	<p>De fasering is zo ingestoken dat per fase zo veel mogelijk verschillende typen woningen opgeleverd worden. Een kortere fasering betekent meer aanwas van buiten Biest-Houtakker, omdat dan meer woningen tegelijk op de markt worden gebracht. Een fasering van meerdere jaren betekent dat er meer gebouwd kan worden voor inwoners uit Biest-Houtakker, omdat er in elke fase weer nieuwe, voornamelijk jonge, aanwas te verwachten is. Het uitgangspunt is in ieder geval dat bouwverkeer zich veilig afwikkelt over de bestaande wegen.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
5.4	Indiener geeft aan dat de verkeersafwikkeling na de bouwfase onvoldoende is onderzocht en stelt dat dit tot grote verkeersonveiligheid gaat leiden. Indiener geeft aan dat de schoolroutes niet volledig zijn voorzien van veilige trottoirs.	<p>Zie de beantwoording van zienswijze 1.4.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
5.5	Indiener geeft aan waardeverlies van de eigen woning te verwachten als gevolg van de gewijzigde bouwplannen.	<p>Indiener heeft bij de aankoop van het perceel getekend voor voorzienbaarheid. Daarmee wist indiener dat er op een later moment gebouwd zou gaan worden achter de woning.</p> <p>Het staat indiener echter vrij om een verzoek tot planschade in te dienen.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
5.6	Indiener voorziet een grote inbreuk op de privacy vanwege inkijk vanuit de beoogde omliggende woningen en verzoekt tot het verkrijgen van inzicht in de detailbouwplannen. Indiener verzoekt dat de wettelijk voorgeschreven afstanden uit het Burgerlijk Wetboek worden gehonoreerd.	<p>Bij de verdere uitwerking van het plan kan inzage worden gegeven in de detailbouwplannen. Deze zijn tot op heden echter nog niet tot in grote detail uitgewerkt.</p> <p>Niet ingezien wordt dat er een grote inbreuk op de privacy ontstaat door de toevoeging van een vrijstaande woning een twee tweekappers rondom de woning, die op dezelfde of zelfs verdere</p>



		<p>afstand staan dan de naastgelegen bestaande vrijstaande woning. Tot slot zullen de wettelijk voorgeschreven afstanden uit het Burgerlijk Wetboek gehonoreerd worden.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
5.7	<p>Indiener geeft aan dat de quickscan flora & fauna aantoonbare en incomplete informatie vertoont omdat er geen melding gemaakt wordt van een koppel patrijzen en wezels die door buurtbewoners wel in de omgeving zijn geconstateerd. Indiener geeft aan dat de wezel niet is vrijgesteld volgens de provinciale verordening van 30 juni 2023 en dit ook in de quickscan is aangegeven. Daaropvolgend geeft indiener aan dat de conclusie dat geen m.e.r.-procedure gevolgd hoeft te worden niet juist is.</p>	<p>Omdat de ecologische quickscan die bij het ontwerpbestemmingsplan zit verouderd is, is een nieuwe quickscan uitgevoerd. Daarbij heeft een ecooloog opnieuw een veldbezoek gedaan ter plaatse van het plangebied. In dit onderzoek wordt ook ingegaan op patrijzen, groene specht en de wezel. Uiteindelijk moet nader onderzoek gedaan worden naar de mogelijk aanwezigheid van permanente rust- en verblijfplaatsen van kleine marterachtigen (waaronder de wezel). Dit is geborgd in de regels van het bestemmingsplan. Op deze manier wordt eerst nader onderzoek gedaan en dienen mogelijk maatregelen genomen te worden, alvorens woningen gebouwd kunnen worden.</p> <p>Onderhavige ontwikkeling betreft de realisatie van maximaal 70 nieuwe woningen en blijft daarmee ruimschoots onder de gestelde grenswaarde van een oppervlakte van 100 hectare of meer en een aaneengesloten gebied met 2000 woningen of meer. Daarmee is er geen plicht tot het opstellen van een MER. Hierop wordt verder ingegaan in paragraaf 4.14 van de toelichting.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
5.8	<p>Indiener geeft aan dat in het onderzoek naar stikstofdepositie van 29 maart 2021 ten onrechte wordt uitgegaan van 44 woningen en een aanleg- en bouwfase van minder dan een jaar.</p>	<p>Indiener haalt het stikstofonderzoek aan van 29 maart 2021, welke bij het eerste ontwerpbestemmingsplan is bijgevoegd. Dit onderzoek is niet van toepassing op het onderhavige tweede ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>



5.9	Indiener geeft aan dat het advies van het Waterschap van 2 november 2021 op het eerste ontwerpbestemmingsplan niet is verwerkt in onderhavig bestemmingsplan.	Na de terinzagelegging van het eerste ontwerpbestemmingsplan is de binnengekomen zienswijze van het Waterschap verwerkt. Naar aanleiding van de terinzagelegging van het tweede ontwerpbestemmingsplan heeft het waterschap wederom een zienswijze ingediend. Zie voor de beantwoording hiervan zienswijze 14.1 en 14.2. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
5.10	Indiener stelt voor een beperkt bouwplan, zonder herbegrenzing te realiseren. Dit met inbegrip van sociale huur, goedkope koop, duurdere koop en vrijesectorwoningen en te bouwen in twee jaar na goedkeuring van het bestemmingsplan.	De gemeente kan niet volledig voldoen aan het voorstel van indiener. In het plan worden wel sociale huur, goedkope en duurdere koopwoningen gerealiseerd, maar niet in de vorm van een kleiner bouwplan dat in twee jaar gebouwd wordt zonder herbegrenzing. In een aparte zienswijzentabel wordt verder ingegaan op de herbegrenzing. De fasering strekt zich uit over een periode van meer dan twee jaar, zodat in meerdere mate voor nieuwe aanwas in Biest-Houtakker gebouwd kan worden. Tijdens elke fase zijn er weer nieuwe inwoners van Biest-Houtakker zoekend naar een woning in Biest-Houtakker. Op deze manier kunnen meer bewoners die willen blijven wonen in Biest-Houtakker daadwerkelijk in Biest-Houtakker blijven wonen. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
6	Indiener namens bewoners Biest-Houtakker	
6.1	Indiener geeft aan dat in het verleden het verzoek is gedaan om het eigen weiland (kadastraal bekend als gemeente Hilvarenbeek, [REDACTED], te bebouwen met woningen. Echter, bij indiener is door de gemeente en provincie destijds aangegeven dat het bouwen van woningen in de groenblauwe mantel slechts in beperkte mate toelaatbaar was. Indiener constateert dat nu wel in de groenblauwe mantel gebouwd mag worden en vindt dit niet terecht. Indiener verzoekt om het eigen weiland bij het plan te betrekken.	De gemeente heeft een toetsende rol ten aanzien van het ingediende bestemmingsplan, welke is ingediend door de initiatiefnemer. De gronden van indiener maken hier geen onderdeel van uit en de gemeente kan niet eenzijdig besluiten deze gronden bij het plan te betrekken. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.



6.2	<p>Indiener geeft aan dat in de toelichting van het bestemmingsplan wordt gesteld dat de toename van het aantal verkeersbewegingen van de beoogde woningen past binnen de capaciteit van 4.000 verkeersbewegingen per etmaal op de bestaande wegen, maar niet met verkeerstellingen of anderszins wordt aangegeven wat de verkeersbelasting is zonder de uitbreiding van 72 woningen en het afsluiten van de bouwstraat richting de Biestsestraat. Indiener betreft ook de eerdere verlening van twee omgevingsvergunningen voor de toevoeging van 19 woningen in Beverakkers IV en stelt dat als het aantal verkeersbewegingen nu al dicht tegen de 4000 zit, dit een heel ander licht op de zaak werpt. Indiener geeft daarbij aan het een goed idee te vinden als er een weg over de rioolleiding wordt gelegd voor een betere ontsluiting.</p>	<p>De huidige verkeersintensiteiten op de aansluitende wegen zijn zeer laag (Regentenstraat: 300 motorvoertuigen per etmaal; Antoniusstraat: 900 motorvoertuigen per etmaal; Beverstraat: 400 motorvoertuigen per etmaal). Het planvoornemen genereert op basis van het verkavelingsplan een maximaal aantal voertuigbewegingen per etmaal (vpe) van 524,4. Voor gemiddelde erftoegangswegen geldt een maximale capaciteit van 4.000 tot 6.000 verkeersbewegingen per etmaal. Er is in geen geval sprake van een verkeersintensiteit die dicht bij de capaciteit van deze wegen komt.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
6.3	<p>Indiener geeft aan dat er onduidelijkheid is over de zuidelijk onverharde weg die nu in het ontwerpbestemmingsplan als verkeersweg is bestemd, maar die volgens de toelichting van het bestemmingsplan als watergang met bomen wordt ingericht. Indiener constateert dat op diverse plaatsen in de toelichting staat dat dit een ontsluiting zou betreffen en dat dit onjuist is.</p>	<p>Alle zandpaden in de omgeving hebben de bestemming verkeer. Een verkeersbestemming is passend bij een zandpad, want een zandpad is een onverharde weg waarover verkeer mag rijden. Het zandpad blijft behouden en de sloot ligt naast de weg, zoals nu ook het geval is.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
6.4	<p>Indiener geeft aan dat geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen van ophoging van Beverakkers V en de afwatering van het verhoogde gebied.</p>	<p>De voorgenomen ontwikkeling mag niet leiden tot wateroverlast op omliggende percelen. De gemeente acht het in het kader van de ruimtelijke procedure aannemelijk dat er binnen het plangebied voldoende mogelijkheden en ruimte beschikbaar is om, indien noodzakelijk, maatregelen te treffen ter voorkoming van wateroverlast voor aangrenzende percelen. Na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan moet als voorwaarde voor het verlenen van de bouwvergunning een civieltechnisch plan worden uitgewerkt. Hierin is de waterhuishouding van het plangebied in opgenomen. Bij de verdere civieltechnische uitwerking van het plan zal rekening gehouden worden met bestaande hoogteverschillen en waterhuishoudkundige situatie. Waar nodig worden maatregelen getroffen om extra wateroverlast te voorkomen op aangrenzende percelen. Het civieltechnisch plan wordt door de gemeente beoordeeld en, na goedkeuring, door de initiatiefnemer uitgevoerd. Paragraaf 4.3 (waterhuishouding) is aangevuld met deze redenering.</p>



		>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
6.5	<p>Indiener geeft aan dat onduidelijk is waarvoor de landschappelijke inpassing wordt ingezet. Indiener stelt dat om meerdere redenen moet worden gecompenseerd, namelijk vanwege het bouwen in de zone 'akkercomplex', 'attentiegebied EHS' en 'kampenlanden'. Daarnaast geeft indiener aan dat er nauwelijks landschappelijke inpassing is en er een minimale financiële bijdrage wordt gedaan voor wat betreft kwaliteitsverbetering, terwijl een fikse kwaliteitsverbetering een vereiste is, indien in de groenblauwe mantel gebouwd wordt.</p>	<p>De aanduidingen 'akkercomplex', 'attentiegebied EHS' en 'kampenlanden' hebben betrekking op het bestemmingsplan 'Buitengebied', dat grenst aan het plangebied. Deze aanduidingen hebben geen betrekking op de gronden binnen het plangebied, zoals te zien is in het bestemmingsplan Beverakkers IV en de Structuurvisie Buitengebied Hilvarenbeek. Er is dus geen sprake van een noodzakelijke compensatie.</p> <p>Wel wordt de landschappelijke inpassing verder doorgetrokken en uitgebreid aan de westzijde van het plangebied. Dit versterkt de landschappelijke inpassing en zorgt voor meer kwaliteitsverbetering ter plaatse.</p> <p>>> Deze zienswijze is deels gegrond en geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Het landschappelijk inpassingsplan is uitgebreid met een westelijke inpassing en de bijbehorende berekening kwaliteitsverbetering is geactualiseerd naar de actuele kengetallen van de provincie.</p>
7	Bewoner Biest-Houtakker	
7.1	<p>Indiener geeft aan huurder te zijn van het perceel kadastraal bekend als gemeente Hilvarenbeek, [REDACTED] en teelt op het perceel bomen. Indiener vreest belemmerd te worden vanwege de bouwkevels vlak bij de perceelsgrens. Indiener geeft aan dat op basis van jurisprudentie een gevoelig object niet is toegestaan binnen 50 meter.</p>	<p>Zie de beantwoording in zienswijze 2.3.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
7.2	<p>Indiener stelt dat de beregeningsbron die tegen het plangebied gelegen is geluidsoverlast gaat veroorzaken op de beoogde woningen en geeft aan dat de projectontwikkelaar niet financieel tegemoet wil komen aan het plaatsen van een stillere beregeningsmotor. Indiener verzoekt af te zien van de bouw van woningen ten noorden van het zandpad De Eekhof.</p>	<p>In het kader van een goede ruimtelijke ordening en het borgen van een goed woon- en leefklimaat is het belangrijk dat het geluidsniveau van de beregeningsinstallatie voldoet aan de wettelijke norm. Ter waarborging van een goed woon- en leefklimaat wordt in de regels van het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten behoeve van het realiseren van een geluidwerende voorziening. Daarmee is geborgd dat het geluidsniveau ter plaatse van</p>



		<p>de beoogde woningen voldoet aan de eisen voor een goed woon- en leefklimaat.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
8	Indiener namens bewoner Biest-Houtakker	
8.1	Indiener geeft aan dat de beoogde woningen bijna tegen de perceelsgrens gebouwd worden waardoor het vrije uitzicht en een groot deel van de privacy verloren gaan.	<p>De woning van indiener ligt op ruim 200 meter van het plangebied Beverakkers V. Hiertussen ligt een ruim agrarisch perceel. Niet ingezien wordt dat een vrij uitzicht en privacy verloren gaat.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
8.2	Indiener geeft aan dat in het spuitzoneonderzoek aannamen gedaan worden over de spuittechniek en weersomstandigheden, maar niet met zekerheid gezegd kan worden of deze ook voor onderhavige locatie van toepassing zijn. De driftreducerende haag zorgt er volgens indiener voor dat er een afstand van maar 5 meter tussen het woonperceel en het perceel van de boomteler aangehouden wordt en stelt de vragen wie de voorziening gaat aanleggen en onderhouden, wie spelende kinderen nabij de haag in de gaten houdt en of het gezondheidsrisico wat wordt gelopen in lijn is met de zorgplicht die de gemeente heeft voor haar inwoners.	<p>Zie de beantwoording in zienswijze 2.3.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
8.3	Indiener geeft aan dat van 46 van de maximaal 72 beoogde woningen qua woningbouwcategorie nog van alles kan veranderen. Indiener verwijst hiervoor naar artikel 6.4.1 van de regels van het bestemmingsplan, waarin staat dat met inachtneming van de doelgroepenverordening minimaal 14 sociale huurwoningen, minimaal 8 gestapelde woningen in de categorie goedkope sociale koopwoning en minimaal 6 grondgebonden woningen in de categorie betaalbare sociale koopwoning worden gebouwd.	<p>In artikel 6.4.1 van de regels van het bestemmingsplan zijn de woningbouwcategorieën opgenomen waarop de doelgroepenverordening van de gemeente van toepassing is. Hierin zijn regels over het bouwen en behouden van betaalbare huur- en koopwoningen opgenomen. Hierdoor zorgt de gemeente ervoor dat woningen in de gemeente naar woningzoekenden gaan voor wie deze ook bedoeld zijn. Hoge inkomens kunnen de lage- of middeninkomens dan niet verdringen voor betaalbare woningen. De regels gaan over sociale koopwoningen, sociale huurwoningen en/of middeldure huurwoningen. De verordening regelt voor deze woningen verder dat ze na de bouw voor langere tijd en tegen de vastgelegde prijzen beschikbaar moeten blijven voor de doelgroep.</p> <p>Voor het juridisch borgen van deze woningbouwcategorieën is een apart artikel in de regels van het bestemmingsplan noodzakelijk. In</p>



		<p>artikel 6.2 van de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat het totaal aantal woningen binnen het plangebied mag niet meer bedragen dan 70. In paragraaf 3.4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is het totale woningbouwprogramma weergegeven. Daarnaast is het woningbouwprogramma en de fasering daarvan vastgelegd in een overeenkomst die gesloten is tussen de gemeente en Van der Weegen Bouwontwikkeling. Hiermee staat het woningbouwprogramma vast en is het aantal en type woningen voor het plan Beverakkers V geborgd.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
8.4	<p>Indiener vraagt zich bij de berekening van het gemiddeld aantal extra verkeersbewegingen af of de inschatting van minder dan 8 verkeersbewegingen per dag per woning niet aan de lage kant is. Indiener geeft aan dat vanwege het ontbreken van voorzieningen in het dorp, bewoners snel op de auto aangewezen zijn.</p>	<p>De cijfers voor verkeersgeneratie zijn gebaseerd op de landelijke kerncijfers van het CROW. Het plangebied ligt (in de toekomstige situatie) binnen de zone 'rest bebouwde kom' in een 'weinig stedelijk' gebied. In paragraaf 2.5.2 van de toelichting zijn het bijbehorende aantal voertuigbewegingen per etmaal weergegeven.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
8.5	<p>Indiener geeft aan dat bij de classificatie van de Akkerstraat als een 30 km-zone, de gemeente het wegverkeerslawaaï formeel niet hoeft te toetsen, maar dat een geluidsberekening aan de [REDACTED] te Biest-Houtakker echter aangetoond heeft dat er sprake is van een matige milieukwaliteit door het wegverkeer. Daarnaast wordt betwist of de Akkerstraat echt als een 30 km-zone kan worden beschouwd, omdat het wegbeeld niet verandert vanaf het punt waar het van een 60 km-weg overgaat naar een 30 km-zone. Dit leidt tot te hard rijden, wat resulteert in hogere geluidshinder dan oorspronkelijk berekend. Indiener woont er plaatse van de 30 km-zone.</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen betrekking op onderhavig bestemmingsplan en wordt behandeld in een apart traject.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
9	<p>Bewoner Biest-Houtakker</p>	
9.1	<p>Indiener geeft aan dat bij de koop van het eigen perceel in het verleden over een geleidelijke opbouw werd gesproken met zo'n 30 tot 40 vrijstaande woningen en tweekappers en dat daar nu geen sprake meer van is.</p>	<p>Sinds de aankoop door indiener is de woningbehoefte en daarmee het (gemeentelijk) beleid veranderd. Dit heeft gevolgen voor langlopende projecten als Beverakkers V. Waar mogelijk is het plan aangepast, zodat het beter aansluit bij het regionale en gemeentelijk streefwoningbouwprogramma. Hierbij is rekening gehouden met bestaande omgeving en omliggende woningen.</p>



		<p>Hoewel er nooit harde afspraken zijn gemaakt voor een geleidelijke opbouw, is hier wel sprake van. Direct achter de bestaande vrijstaande woningen aan de Eekhof worden tweekappers beoogd. Pas achter de tweekappers worden rijwoningen beoogd. Hoewel de rijwoningen voor de hoogste dichtheid zorgen, bevinden ze zich aanzienlijk verder weg van de bestaande vrijstaande woningen aan de Eekhof. Op deze manier vertoont Beverakkers V een geleidelijke opbouw, waarbij de dichtheid in zuidelijke richting toeneemt.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
9.2	<p>Indiener geeft aan graag een beperkter aantal woningen te willen en geen sociale huur, maar als deze er toch moeten komen, een betere spreiding. Indiener stelt voor om de woningen meer naar de oost- en westelijke zijde te verplaatsen om een “minder” stukje wijk te voorkomen.</p>	<p>Er is landelijk een groot te kort aan betaalbare woningen. We hebben een maatschappelijke opgave om aan de grote vraag naar betaalbare woningen te voldoen. Dat is de reden dat het woningbouwprogramma is aangepast. Op basis van de regionale woondeal moeten nieuwe woningbouwplannen voor minimaal 40% bestaan uit betaalbare woningen. Aan het plan zijn daarom kleine(re) betaalbare woning toegevoegd. Grote(re) dure woningen zijn tot een minimum beperkt. Kleiner en goedkoper heeft ook gevolgen voor de financiële haalbaarheid van het plan. Ook daarom is het aantal woningen toegenomen. In paragraaf 3.4.2 van de toelichting van het bestemmingsplan is het woningbouwprogramma nader toegelicht.</p> <p>De gemeente gaat niet mee in de redenering dat er een “minder” stukje wijk ontstaat door de toevoeging van een aantal sociale huurwoningen in het middelste deel van Beverakkers V.</p> <p>Er is binnen de gemeente Hilvarenbeek en dus ook in Biest-Houtakker een te kort aan sociale huurwoningen. In de regionale Woondeal is afgesproken dat er een duidelijke beweging in gang wordt gezet naar een groter aandeel sociale huurwoningen in de lokale voorraad van gemeenten, waar het aandeel sociale huur kleiner is dan 30%. Gemeenten, die meer sociale huurwoningen in hun bestaande woonvoorraad hebben dan 30%, houden dit aandeel vast. In de gemeente Hilvarenbeek ligt dit aantal momenteel op circa 14%.</p>



		<p>Daarom moeten nieuwe woningbouwplannen tenminste 30% sociale huurwoningen bevatten. Voor Beverakkers V mogen we hier nog van afwijken, omdat de plannen al ver gevorderd waren toen de Woondeal is gesloten. Voor Beverakkers V is een percentage van 21% sociale huurwoningen opgenomen (14 stuks). Deze woningen worden door woningstichting Leystromen gerealiseerd. Vanwege het grote tekort zijn de sociale huurwoningen op verzoek van de gemeente in fase 1 van het bouwplan opgenomen.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
9.3	<p>Gelet op de belofte over vrij wonen die in het verleden is gedaan, wenst indiener dat de garage/bijgebouw van de tweekapper achter het eigen perceel niet verder naar achteren komt dan de achtergevel van de woning.</p>	<p>Een specifieke belofte omtrent vrij wonen is nooit gedaan door de projectontwikkelaar. Wel is aangegeven dat er voor een geleidelijke overgang gezorgd zou worden. Direct achter de bestaande vrijstaande woningen aan de Eekhof worden tweekappers beoogd. Pas achter de tweekappers worden rijwoningen woningen beoogd. Hoewel de rijwoningen voor de hoogste dichtheid zorgen, bevinden ze zich aanzienlijk verder weg van de bestaande vrijstaande woningen aan de Eekhof. Op deze manier vertoont Beverakkers V een geleidelijke opbouw, waarbij de dichtheid in zuidelijke richting toeneemt.</p> <p>Volgens de regels van het bestemmingsplan moet het bijgebouw op minstens 3 meter achter de voorgevel van het hoofdgebouw gebouwd worden. Er is voor bijgebouwen geen bepaling opgenomen om de diepte te beperken. Dit is ook niet gebruikelijk. De gemeente wil graag volwaardige woonpercelen realiseren. De voorgestelde beperking past daar niet bij. Nieuwe bouwpercelen hebben net zoveel recht om bijgebouwen te plaatsen. Daarnaast is het mogelijk om vergunningsvrij achter de achtergevel van de woning te bouwen. Het heeft daarom geen zin om dit te beperken.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>



9.4	Indiener ziet graag een minimale afstand van 2 meter tussen de garage van de beoogde tweekapper achter de eigen woning tot de perceelsgrens.	<p>De afstand van een hoofdgebouw van een tweekapper tot de zijdelingse perceelsgrens dient minimaal 3 meter te bedragen. Voor bijgebouwen geldt dit niet. Een beperking hiervoor opleggen is niet gebruikelijk. De gemeente wil graag volwaardige woonpercelen realiseren. De voorgestelde beperking past daar niet bij. Nieuwe bouwpercelen hebben net zoveel recht om bijgebouwen te plaatsen. Daarnaast is het mogelijk om vergunningsvrij een bijgebouw tegen de perceelsgrens aan te bouwen.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
9.5	Indiener geeft aan dat de maximale hoogte van een aanbouw of bijgebouw 5,5 meter mag zijn. Om te voorkomen dat indiener recht tegen een bijgebouw of garage aankijkt, verzoekt indiener de maximale hoogte aan te passen naar 3 meter.	<p>5,5 meter is een standaardmaat voor bijgebouwen in Hilvarenbeek. Ook voor het buurperceel van indiener geldt een hoogte van 5,5 meter. Vergunningsvrij is het mogelijk om binnen 4 meter van het hoofdgebouw maximaal 5 meter hoog te bouwen. Het is dus niet logisch om deze hoogte zo fors naar beneden bij te stellen.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
9.6	Indiener geeft aan vier aanvullende parkeerplaatsen (deze worden pas gerealiseerd indien noodzakelijk) ingetekend te zien nabij de eigen woning en vreest dat deze parkeerplaatsen de eerste vakken zullen zijn die toch gerealiseerd gaan worden om de parkeerdruk te verlagen. Indiener doet het voorstel om de aanvullende parkeerplaatsen te verplaatsen richting het oostelijk deel van het beoogde park. Als argumenten worden genoemd het aantrekkelijker maken van de beoogde tweekapper achter de eigen woning, het voorkomen dat bedrijfsbusjes, afkomstig van de bewoners in de sociale huurwoningen, daar parkeren en het behouden van vrij uitzicht op de monumentale eik. Daarnaast geeft indiener aan dat het achter de woning De Eekhof 30 'mooi leeg' blijft.	<p>Het is in deze fase niet mogelijk om een kwalitatieve keuze te maken van de invulling van flexibele parkeerplaatsen. Dit kan pas bij oplevering van de wijk, naarmate deze in gebruik is. Wel is op dit moment de verwachting dat deze extra parkeerplaatsen bij de woning van indiener waarschijnlijk harder nodig zijn dan in het zuidoosten van het plangebied, gezien het aantal woningen in de buurt.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
9.7	Indiener drukt zorgen uit over de mogelijkheid dat de groene grasbermen, zoals getoond in het beeldkwaliteitsplan, als extra parkeerplaatsen misbruikt gaan worden. Indiener ziet graag dat maatregelen genomen worden om te voorkomen dat daar geparkeerd gaan worden.	<p>Het is volgens de wet verboden om op dit soort plekken te parkeren. Fysieke maatregelen zullen mogelijk het aanzicht en de (beeld)kwaliteit van de grasbermen aantasten. Hier ligt ook een taak voor bewoners zelf om elkaar aan te spreken op foutparkeerders. Echter, de gemeente sluit niet uit dat er maatregelen genomen worden indien hier stelselmatig geparkeerd wordt.</p>



		>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
9.8	Indiener drukt de bezorgdheid uit dat tijdens en na de bouwfase al het verkeer langs de Eekhof en de Beverstraat en daarna door de Biestsestraat moet. Het verkeer rijdt dan door krappe straten, een speeltuin, de kinderopvang en een basisschool. De voorgestelde routes zijn volgens indiener deels voorzien van deugdelijke voetgangerspaden en/of trottoirs. Indiener vindt dit onverantwoord, omdat kinderen als onberekenende deelnemers aan het verkeer deelnemen.	Zie de beantwoording in zienswijze 1.4. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
9.9	Indiener geeft aan dat er nog geen onderzoek is gedaan naar verschillende suggesties van bewoners voor een betere verkeersafwikkeling. Indiener doet een voorstel om een ontsluiting via de bestaande zandweg achter Vromans Kwekerijen richting de Akkerstraat te realiseren.	Zie de beantwoording in zienswijze 1.4. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
9.10	Indiener geeft aan dat als er tijdens de woonfase geen ontsluitingsweg meer langs Plonzz is, er veel extra verkeer over de centrale rotonde komt. Indiener geeft aan dat hier veel kinderen spelen en ziet graag maatregelen om de hoeveelheid verkeer over de rotonde te beperken. Indiener stelt voor om achter Vromans Kwekerijen een ontsluiting te creëren of om minder woningen te bouwen.	Zie de beantwoording in zienswijze 1.4. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
9.11	Indiener geeft aan dat in de quickscan flora & fauna niet ingegaan wordt op patrijzen, zwaluwen, groene specht, bruine kikker, watersalamander en de wezel. Indiener vraagt om goed rekening te houden met de aanwezigheid van deze dieren.	Omdat de ecologische quickscan die bij het ontwerpbestemmingsplan zit verouderd is, is een nieuwe quickscan uitgevoerd. Daarbij heeft een ecooloog opnieuw een veldbezoek gedaan ter plaatse van het plangebied. In dit onderzoek wordt ook ingegaan op patrijzen, zwaluwen, groene specht, bruine kikker, watersalamander en de wezel. Uiteindelijk moet nader onderzoek gedaan worden naar de mogelijk aanwezigheid van permanente rust- en verblijfplaatsen van kleine marterachtigen (waaronder de wezel). Dit is geborgd in de regels van het bestemmingsplan. Op deze manier wordt eerst nader onderzoek gedaan en dienen mogelijk maatregelen genomen te worden, alvorens woningen gebouwd kunnen worden. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
9.12	Indiener geeft aan graag geen bedrijven in milieucategorie 2 toegestaan te zien, omdat dit volgens indiener niet thuishoort in de wijk die vlakbij gelegen is bij natuurgebied De Gooren.	De regels in Beverakkers IV met betrekking tot een aan huis verbonden bedrijf zijn vergelijkbaar met Beverakkers V. In de bestemmingsomschrijving 'wonen' zijn in beide plannen 'aan huis



	Indiener geeft aan dat in Beverakkers IV nu ook geen bedrijven in milieucategorie 2 zijn toegestaan.	verbonden beroepen' mogelijk. Daarnaast is in beide plannen onder bepaalde voorwaarden een 'aan huis verbonden bedrijf' binnen de categorieën 1 en 2 toegestaan via een omgevingsvergunning. Een harde voorwaarde is dat de aard en de activiteiten van het bedrijf niet leiden tot een onevenredige afbreuk van het woon- en leefklimaat in de omgeving. Voor categorie 2 geldt daarom een richtafstand van 30 meter ten opzichte van andere woningen. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
10	Bewoner Biest-Houtakker	
10.1	Indiener geeft aan dat het gebruik van bestaande wegen als toegang en ontsluiting voor Beverakkers V ongeschikt en onveilig is. Indiener geeft aan dat er veel spelende kinderen zijn en de twee ontsluitingen geen voetpaden hebben.	Zie de beantwoording van zienswijze 1.4. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
11	Bewoners Biest-Houtakker	
11.1	Indieners geven aan dat de afstand van de beoogde woning [REDACTED] te klein is, de bouwhoogte van 11 meter te hoog is en dat de privacy daardoor wordt geschaad en dit leidt tot waardevermindering van de eigen woningen. Daarnaast schaadt de geplande hoogte het landschappelijke karakter van de woonwijk naast natuurgebied De Gooren en de monumentale eikenbomen. Indieners verzoeken om de bouwhoogte te verlagen tot een hoogte van maximaal 7 meter of lager en het beperken van vensters aan de oostzijde.	Indieners hebben bij de aankoop van het perceel getekend voor voorzienbaarheid. Daarmee wisten indieners dat er op een later moment gebouwd zou gaan worden achter de eigen woningen. Direct grenzend aan de percelen van indieners wordt een tweekapper beoogd. Deze tweekapper staat op een aanvaardbare afstand van de perceelgrens van indieners. Volgens de regels van het bestemmingsplan dient de afstand van de achtergevel van het beoogde hoofdgebouw tot de achterste grens van het bouwperceel minimaal 5 meter te bedragen. Daarnaast moet de afstand van een hoofdgebouw van een tweekapper tot de zijdelingse perceelgrens (aan één zijde) minimaal 3 m te bedragen. De woningen van indieners hebben volgens het bestemmingsplan een maximale bouwhoogte van 11 meter. In verband met de overgang naar het landschap is de hoogte van de beoogde tweekapper naar beneden bijgesteld naar maximaal 9 meter. Niet ingezien wordt dat de privacy geschaad wordt.



		>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
11.2	Indieners geven aan dat de voorgestelde dichtheid van 72 woningen zowel het landschappelijk karakter als het dorps bouwen schaden en verzoeken het bouwplan te beperken tot 40 woningen.	<p>Ten behoeve van onderhavig planvoornemen is een beeldkwaliteitsplan opgesteld met de concrete gebiedsspecifieke criteria voor het plangebied. Bij de totstandkoming van zowel het stedenbouwkundig plan als het beeldkwaliteitsplan zijn de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit' en het beleid 'Dorps Bouwen' (vormt integraal onderdeel van de 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit') het uitgangspunt geweest. Uitgangspunt is dat er een woonbuurt ontstaat met een eigentijdse dorpse karakteristiek waarbij de bebouwing helder, eenvoudig en ingetogen is en de inrichting van de openbare ruimte een ruime, groene opzet kent met een duurzame inrichting. Daarbij wordt aangesloten op Beverakkers IV en wordt er een zorgvuldige overgang met het buitengebied gecreëerd. Hiermee ontstaat een woonwijk die de kwaliteit op de lange termijn behoudt en een hoge belevingswaarde en goed woonklimaat kent.</p> <p>Daarnaast heeft de gemeente zich gecommitteerd aan de SRBT-woondeal, die de gemeente sloot met de minister, de provincie en de regiogemeenten. Uit de Woondeal vloeit voort dat de gemeente tot en met 2030 het aantal van 710 woningen moet bouwen. Om aan deze opgave te voldoen realiseren we woningen in alle kernen. Dit aantal woningen betreft een minimale opgave tot en met 2030 en geldt voor het gehele grondgebied van de gemeente, dus ook voor Biest-Houtakker. Uit de Woondeal vloeit de verplichting voort dat grote projecten uit bepaalde woningtypologieën moeten bestaan. Beverakkers V draagt daarmee bij aan een deel van de totale woningbouwopgave.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
11.3	Indieners zijn van mening dat de beoogde verkeersafwikkeling leidt tot gevaarlijke situaties rondom de eigen percelen.	Zie de beantwoording van zienswijze 1.4.



		>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
11.4	Indieners geven aan dat door de projectontwikkelaar is toegezegd dat er 40 woningen met ruime tuinen achter de eigen woningen komen en dat in de koopacte is opgenomen dat er geen sociale huurwoningen grenzend aan de eigen tuinen van insprekers komen. Op basis daarvan hebben indieners de eigen percelen aangekocht. Indieners geven aan dat daarna het plan is uitgebreid tot 72 woningen en vinden dit misleiding.	<p>Indieners zijn door ontwikkelaar voor verkoop op de hoogte gebracht van mogelijk bouwplannen op de gronden achter hun perceel die in bezit zijn van de ontwikkelaar. Daarmee wisten indieners dat er op een later moment gebouwd zou gaan worden achter de eigen woningen. Nieuwe maatschappelijke ontwikkelingen hebben geleid tot een toename van het aantal woningen. Er worden daarnaast geen sociale huurwoningen gerealiseerd achter de woningen van indieners en de achtertuinen van de beoogde tweekapper achter de eigen woningen zijn ruim.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
11.5	Indieners geven aan dat er geen reactie is gekomen op de zienswijze van juli 2022.	<p>De gemeente realiseert zich dat het wenselijk was geweest om een reactie te geven op de ingediende zienswijzen van het eerste ontwerpbestemmingsplan. Dit is echter niet gebeurd omdat er na de zienswijzentermijn van het eerste ontwerpbestemmingsplan nog geen vooruitzicht was op vaststelling door de gemeenteraad. Dit, vanwege diverse ontwikkelingen rondom het aspect spuitzones en de veranderde gemeentelijke woningbouwopgave. Normaliter worden indieners van zienswijzen geïnformeerd op het moment dat het college van B&W een besluit neemt over de ingediende zienswijzen. Met de ingediende zienswijzen op het eerste ontwerpbestemmingsplan is dat dus nooit gedaan, omdat het wenselijk was een tweede ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen en daarmee de procedure opnieuw te doen. Indieners van zienswijzen op het tweede ontwerpbestemmingsplan zijn na het besluit van het college geïnformeerd over de ingediende zienswijze. De gemeente zal zich echter blijvend inspannen om de bewoners en geïnteresseerden goed te informeren en mee te nemen in het verdere proces.</p>



		>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
11.6	Indieners geven aan dat de plannen slechts 30 minuten voor de presentatie tijdens bewonersavond ingezien konden worden, waardoor diepgaande en gericht informatieve vragen niet gesteld konden worden.	Tijdens de bewonersavond in december 2023 was het de bedoeling om het ontwerpbestemmingsplan Beverakkers V voor het eerst te presenteren aan omwonenden en geïnteresseerden. Het is belangrijk op te merken dat het niet altijd haalbaar is om stukken ruim voorafgaand aan een presentatie openbaar te maken, vanwege verschillende factoren zoals planning, beperkingen in het proces en het voorkomen van vroegtijdige speculatie. Tijdens en na de presentatie was er ruim voldoende mogelijkheid tot het stellen van vragen. Dit is daarnaast op elk moment bij de gemeente mogelijk. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
11.7	Indieners verzoeken om de meegestuurde situatieschets mee te nemen in het plan. Volgens indieners leidt dit tot een betere situatie van de bebouwing grenzend aan de [REDACTED]. In de schetsen is te zien dat de beoogde tweekapper ten zuiden van de woningen [REDACTED] van indieners meer naar het westen zijn gesitueerd, zodat de afstand tot de woningen groter is.	De gemeente waardeert het voorstel van indieners, maar is van mening dat het voorstel leidt tot percelen die te groot zijn voor het type woning. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
12	Bewoner Biest-Houtakker	
12.1	Indiener geeft aan perceel, kadastraal bekend als gemeente Hilvarenbeek, [REDACTED] in eigendom te hebben. Indiener verwacht belemmerd te worden in de bedrijfsvoering door de situering van de beoogde woningen op beperkte afstand van het perceel. Indiener geeft aan gewassen te bespuiten. Indiener zet vraagtekens bij de aanplant van een vanggewas, welke moet zorgen voor een reductie van de verspreiding van chemisch-biologische stoffen.	Zie de beantwoording in zienswijze 2.3. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
12.2	Indiener stelt de vragen hoelang het duurt voordat de haag op de gewenste hoogte is, of de woningen pas in gebruik genomen gaan worden als de haag de gewenste hoogte heeft en wie verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud.	Zoals in de beantwoording van zienswijze 12.1 te lezen is, wordt er geen vanggewas meer aangeplant. In plaats daarvan wordt er 50 meter aangehouden tussen de beoogde woonbestemmingen en agrarische percelen waarbinnen geen chemische gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt.



		>> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
13	Indiener namens bewoner Biest-Houtakker	
13.1	<p>Indiener geeft aan het perceel, kadastraal bekend als gemeente Hilvarenbeek, [REDACTED] in eigendom te hebben. Indiener geeft aan sierconiferen en incidenteel andere gewassen te telen. De dichtbij zijnde beoogde woonbestemming ligt op ca. 18 meter afstand. Indiener vreest belemmerd te worden in diens bedrijfsvoering.</p> <p>Indiener geeft aan dat in het spuitzoneonderzoek namelijk ten onrechte de gerechtelijke uitspraak 'De Zilk' wordt aangevoerd omdat deze situatie afwijkend is van Beverakkers V. Het bestemmingsplan 'De Zilk' staat enkel bollenteelt toe waar doorgaans neerwaarts wordt gespoten. De Raad van State heeft hier geoordeeld dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In 'De Zilk' is echter volgens indiener geen fruit- of boomteelt toegestaan waarvoor zijwaarts spuiten nodig is. Op het perceel van indiener is wel sprake van boomteelt met zijwaarts spuiten. Daarnaast verwacht indiener dat bewoners van burgerwoningen minder terughoudend zijn in het indienen van klachten dan in het voorbeeld van 'De Zilk', waar een woning ten behoeve van een bollenteler mogelijk wordt gemaakt. Tevens geeft indiener aan dat de zaak 'De Zilk' standhield voor de Raad van State omdat appellant niet alles uit de kast heeft gehaald.</p> <p>Indiener wil dat de nieuw te bouwen woningen voldoende worden afgeschermd van mogelijke drift, zonder dat de bedrijfsvoering wordt aangetast. Indiener verzoekt om 50 meter afstand te houden.</p>	<p>Zie de beantwoording in zienswijze 2.3.</p> <p>>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.</p>
13.2	Indiener geeft aan het perceel te beregenen en geluidshinder te verwachten op de beoogde woningen.	<p>In het kader van een goede ruimtelijke ordening en het borgen van een goed woon- en leefklimaat is het belangrijk dat het geluidsniveau van de beregeningsinstallatie voldoet aan de wettelijke norm. Ter waarborging van een goed woon- en leefklimaat wordt in de regels van het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten behoeve van het realiseren van een geluidwerende voorziening. Daarmee is geborgd dat het geluidsniveau ter plaatse van de beoogde woningen voldoet aan de eisen voor een goed woon- en leefklimaat.</p>



		>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
14	Waterschap de Dommel	
14.1	Het Waterschap verzoekt om in de planregels een beschermingszone van 10 meter in plaats van 6 meter aan te houden voor de riooltransportleiding.	Er is een zakelijk recht gevestigd van 6 meter breed, die geldt binnen het gehele plangebied en daarbuiten. Dit is besproken met het Waterschap. Het Waterschap is akkoord gegaan met het behouden van de beschermingszone van 6 meter. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
14.2	Het Waterschap verzoekt om in de bestemming 'verkeer' of anders in de algemene regels ook een voorwaardelijke verplichting op te nemen ten aanzien van het realiseren van een waterhuishoudkundige voorziening.	In de planregels voor de bestemming 'Wonen' is in artikel 6.4.4 een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten aanzien van het realiseren van een waterhuishoudkundige voorziening. >> Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
15	Provincie Noord-Brabant	
15.1	De provincie geeft aan vraagtekens te zetten bij de juridische houdbaarheid van het aanplanten van een driftreducerende haag, welke noodzakelijk is om drift van de nabijgelegen boomkwekerijen te beperken. De provincie geeft aan dat er nu geen goedgekeurde methode is om aan te tonen dat de omvang van drift aanvaardbaar is bij gevoelige bestemmingen en verzoekt om de noodzakelijk afstand in acht te nemen. De provincie betwijfelt of er een duurzame afronding van het stedelijk gebied haalbaar is. De provincie vraagt de gemeente dit nader te bezien en/of te onderbouwen.	Zie de beantwoording in zienswijze 2.3. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
15.2	De provincie geeft aan dat de wijk aan de westzijde niet voldoende wordt afgerond. Volgens de provincie zijn de aangebrachte en bestaande groenstructuren onderdeel van een ander perceel buiten het plangebied. Daarnaast geeft de provincie aan de groenstructuur minimaal te vinden en verzoekt de groenstructuren door te trekken achter de woningen aan de westzijde en het landschappelijk inpassingsplan aan te vullen.	De groenstructuur wordt doorgetrokken over de westelijke grens met het buitengebied, zodat de wijk voldoende wordt afgerond. Dit wordt geborgd in het landschappelijk inpassingsplan en de bestemming 'Groen' op de verbeelding. Hier zullen nieuwe, gebiedseigen groenstructuren aangeplant worden. De groenstructuur van het naburige perceel 1001 maakt hier géén onderdeel van uit. De toelichting op het landschappelijk inpassingsplan in paragraaf 2.4 -is aangevuld met een beschrijving van de westelijke inpassing.



		>> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
15.3	De provincie geeft aan dat het plan nog onvoldoende ingaat op de vraag op welke wijze het plan bijdraagt aan gebruik van duurzame energie en rekening houdt met klimaatverandering en mogelijkheden voor duurzame mobiliteit.	Paragraaf 3.3.3 van de toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld op welke wijze het plan bijdraagt aan het gebruik van duurzame energie en rekening houdt met klimaatverandering en mogelijkheden voor duurzame mobiliteit. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
15.4	De provincie geeft aan dat de westzijde en zuidzijde van het plangebied is gelegen binnen cultuurhistorisch waardevol gebied op grond van de Interim Omgevingsverordening. Deze waarden zijn volgens de provincie niet beschermd in de planregels.	Ter plaatse van het cultuurhistorisch waardevol gebied is de dubbelbestemming 'waarde – cultuurhistorie' toegevoegd. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
15.5	De provincie geeft aan de bescherming in de planregels te missen bij de aanduiding 'attentiezone waterhuishouding' op grond van artikel 3.26 van de Interim Omgevingsverordening en verzoekt het advies van het Waterschap in het plan op te nemen.	De 'attentiezone waterhuishouding' is vastgelegd op de verbeelding als dubbelbestemming 'Waterstaat – Beschermingszone natte natuurparel'. De bescherming van de waterhuishouding ter plaatse van nabijgelegen natuur is daarmee verzekerd. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.
16	Bewoner Biest-Houtakker [heeft aangegeven dat zienswijze nogmaals meegenomen moet worden]	
16.1	Indiener geeft aan het niet eens te zijn met de huidige ontsluitingswegen in het plan. Indiener vreest voor gevaarlijke situaties, gezien de toename van het verkeer. Er wordt verzocht een ontsluitingsweg te realiseren die aansluit op de Akkerstraat om zo het verkeer veilig en snel de wijk te laten verlaten. Indiener verzoekt daarnaast tot die tijd de aansluiting van de Eekhof naar de Biestsestraat open te houden. Tot slot verzoekt indiener om stoepen te realiseren in de straten van Biest-Houtakker en verkeersremmende maatregelen te nemen aan de Eekhof en de Beverstraat.	Zie de beantwoording van zienswijze 1.4. >> Deze zienswijze geeft wel aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.