



Participatieverslag Inwonersbijeenkomst Gemeentelijke Opvang Oekraïne De Broeksie

Onderwerp:

1. Wanneer vond participatie plaats?

Woensdag 4 februari 2026 bij De Broeksie

2. Wie heeft u uitgenodigd? (adressenlijst in bijlage)

- Direct omwonenden van De Broeksie

3. Wie waren aanwezig?

22 inwoners

Collega's gemeente Hilvarenbeek: 5.1.2.e

Wethouders: 5.1.2.e

Locatiemanager: 5.1.2.e

Eigenaren De Broeksie: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

4. Wat heeft u gedaan om betrokkenen te informeren over en te betrekken bij uw plan?

Op 4 februari jl zijn de omwonenden uitgenodigd voor een inwonersbijeenkomst over de verlenging van 1 jaar tot 4 maart 2027.

5. Dit zijn de reacties op het plan

5.1. Communicatie en informatievoorziening

- Enkele bewoners ervaren dat eerdere informatievoorziening onvoldoende en te laat was.
- Er zijn vragen over meldingen: waar komen ze terecht en wat gebeurt ermee? De gemeente licht toe dat hier een beheerplan voor is opgesteld wat de omwonenden kennen. Hier staan alle telefoonnummers en emailadressen in.
- Enkele bewoners hebben een brief gestuurd en zeggen geen reactie te hebben ontvangen. (noot: 26 augustus is een reactie gestuurd)
- Er is geen behoefte aan kleinere gesprekken om zorgen en ideeën uit te wisselen.

5.2. Overlast en leefomgeving

- Enkele bewoners benoemen geluidsoverlast, rook van BBQ's en mensen die dicht langs hun erf lopen.
- Er zijn zorgen over privacy van gezinnen door zicht op de parkeerplaats.
- Enkele bewoners benoemen dat zij vooral rust zoeken en deze minder ervaren sinds de komst van de bewoners.
- Tegelijk geven meerderen aan nauwelijks of geen overlast te ervaren en de verbouwing positief te vinden.
- Suggestie: kokosschermen of andere oplossingen om geluid en zicht te beperken.
- Bewoners vinden dat er weinig persoonlijk contact is geweest met de bewoners van De Broeksie. Zij vragen of kennismaking georganiseerd kan worden. 5.1.2.e geeft aan dit op te pakken.

5.3. Integratie en toekomst

- Vragen over visie op integratie: wat doet de gemeente? Welke ondersteuning krijgen bewoners?
- 5.1.2.e licht toe dat bewoners taalless krijgen, vrijwilligers betrokken zijn en dat integratie stap voor stap verloopt.
- Vragen over toekomst van de locatie: wat gebeurt er na de oorlog? Kunnen er andere doelgroepen komen? Gemeente geeft aan dat de status tot 4 maart 2027 zeker blijft. Tot die tijd is de gemeente verplicht op te vangen. De locatie blijft een gezinslocatie voor Oekraïense Vluchtelingen tot 4 maart 2027 en er is geen sprake van plaatsing van andere doelgroepen.

5.4. Onzekerheid over langere termijn

- Bewoners maken zich zorgen over onduidelijkheid op langere termijn (5–10 jaar): wat gebeurt er met de appartementen?
- Gemeente kan hier nog geen antwoord op geven, omdat dit buiten de scope van de avond valt. Het is aan de eigenaar van de locatie om het toekomstplan vorm te geven en te bespreken met de buurt. De gemeente zal het plan toetsen op (on)mogelijkheden.

5.5. Positieve geluiden en suggesties

- Het algemene beeld is dat de aanwezigen geen of nauwelijks problemen hebben met de opvanglocatie
- Meerdere bewoners spreken waardering uit voor de renovatie van de locatie.
- Ook wordt benoemd dat problemen vaak niet door Oekraïense bewoners worden veroorzaakt, maar bijvoorbeeld door jeugdoverlast in het gebied.

Bewoners Groenstraat Esbeek

Aan: 5.1.2.e gemeente Hilvarenbeek

Pa onthemden@hilvarenbeek.nl

15-02-2026

Beste 5.1.2.e

Hierbij onze reactie op het participatieverslag inwonersbijeenkomst Gemeentelijke Oekraïne opvang van 4 feb jl, ontvangen 13-2-2026.

Hartelijk dank voor het verslag,

Algemeen:

1. Het verslag heet Participatieverslag Inwonersbijeenkomst Asielopvang Den Elshorst. In de mail staat Gemeentelijke Oekraïne Opvang De Broeksie.

Graag een aangepast verslag. Het gaat hier om de inwonersbijeenkomst Gemeentelijke Opvang van Oekraïense **vluchtelingen** in de Broeksie.

2. 5.1.2.e 5.1.2.e heet iedereen welkom en legt uit dat voor deze vergunningsaanvraag een omgevingsdialoog vereist is. Bewoners (bij de gemeente bekend als “bezwaarmakers Groenstraat) hebben gevraagd om dit op te nemen in het verslag omdat de Gemeente eerder bij monde van 5.1.2.e 5.1.2.e nog van mening was dat er geen omgevingsdialoog vereist is. Nu een dialoog vereist is was die ook bij de eerdere vergunningsaanvraag vereist en diende ook de procedures omtrent een omgevingsdialoog gevolgd te worden. Voor bewoners is dit van belang omdat bij de vorige vergunningsaanvraag deze aanvraag al door de gemeente Hilvarenbeek was goedgekeurd terwijl de omgevingsdialoog

nog niet eens was gevoerd. Ook zijn toen de regels met betrekking het “participatieverslag” niet nageleefd. Wij verwijzen naar de stukken in het dossier van de vorige aanvraag en hebben hier destijds ook bezwaar tegen gemaakt. Desgewenst lichten wij dat toe.

Participatieverslag:

Het huidige participatieverslag is door de Gemeente opgesteld en geeft een heel eenzijdig beeld van wat besproken is. Het lijkt of de gemeente een verslag opstelt dat het meeste past bij de door de gemeente gewenste uitkomst.

In de uitnodiging bij het verslag staat dat uitgenodigd zijn: direct omwonenden van de “Broeksie”. De gemeente maakt hier echter geen onderscheid tussen *echt* direct omwonenden en niet direct omwonenden en heeft waarschijnlijk alle bewoners van de Groenstraat uitgenodigd. De Groenstraat is een heel lange straat ook nog met een hoek. Volgens landelijke regels dient er onderscheid te worden gemaakt tussen eigenaars en gebruikers van *aangrenzende percelen*, percelen met zicht op de locatie etc. en anderen. Dat is van belang omdat de gemeente in haar verslag aangeeft dat er enkele bewoners overlast benoemen en meerderen aangeven nauwelijks of geen overlast te ervaren. De direct omwonenden (voor wie de dialoog is) ervaren overlast en hebben dit ook meerdere malen aangegeven (zie ook het dossier over de eerdere aanvraag). Met ‘meerdere bewoners ervaren geen of nauwelijks overlast’ worden de bewoners bedoelt die verder weg wonen. Het moge duidelijk zijn dat dit onderscheid van belang is.

Zoals gezegd ervaren de direct omwonenden overlast. Op de avond zijn hier voorbeelden van gegeven die ook zijn gemeld, maar niet of verkeerd zijn weergegeven in het participatieverslag. Wij herkennen ons ook niet in de claim van de gemeente dat er geen meldingen van overlast zijn geweest. Deze claim is feitelijk en aantoonbaar onjuist.

Direct omwonenden hebben aangegeven het huis te hebben gekocht om landelijk te wonen en te leven. Zij kwamen uit 5.1.2.e 5.1.2.e

Omdat het steeds drukker wordt met muziek en feestjes hebben zij soms het idee weer in ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} te wonen. Zij ervaren een grote afbreuk van hun dorpsaanzicht waar zij zich ook aan dienen te houden. Dit is niet in het verslag opgenomen. Een andere direct omwonende heeft aangegeven veel geluidsoverlast te ervaren omdat bewoners van “de Broeksie” vaak ook aan de zijkant van de manege buiten zitten, direct grenzend aan huis en tuin van ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e}. Daarnaast en dat er s’ avonds laat bewoners van de manege bij haar midden op de oprit staan. Dit is via de advocaat bij de gemeente gemeld. Ook dit is niet in het verslag opgenomen. In plaats daarvan staat er dat mensen dicht langs hun erf lopen.

Op de avond is door direct omwonenden aangegeven een brief/mail te hebben verstuurd met klachten waarop niet is gereageerd. De gemeente geeft aan met een noot: dat hier wel op is gereageerd. De gemeente geeft met haar reactie alleen een soort ontvangstmelding, er is geen inhoudelijke reactie geweest noch terugkoppeling geweest.

In het verslag is opgenomen dat er vaak jeugdoverlast in het gebied is dat niet door de Oekraïense bewoners wordt veroorzaakt. Dat is een opmerking van één bewoner die verder weg van “de Broeksie” woont. De direct omwonenden herkennen zich niet in deze opmerking. Diezelfde bewoner geeft aan dat er in het verre verleden veel meer overlast was. Hierop is door direct omwonenden gereageerd, de direct omwonenden wonen hier nu circa 4-5 jaar en wonen hier met name en hebben hier ook fors geïnvesteerd omdat het nu een rustig gebied is wat door de bewoners van “de Broeksie” wordt aangetast. De eerste twee regels van deze alinea staat wel in het participatieverslag. De rest niet.

Als direct omwonenden gaan wij graag in overleg met uw gemeente om een juist verslag op te stellen. Mocht de gemeente dat niet wensen willen wij dat ons verslag van de omgevingsdialoog wordt toegevoegd aan uw participatieverslag. Onze bezwaren over de opvang zijn niet gewijzigd en bij de gemeente bekend. Wij verwijzen hiervoor naar het dossier bij de vorige aanvraag (opvang Oekraïense vluchtelingen).

Daarnaast geeft de direct omwonende van 5.1.2.e 5.1.2.f aan dat zij bereid is de optie van het plaatsen van kokosschermen door de gemeente te laten verkennen als mogelijke, tijdelijke maatregel ter beperking van ervaren geluidshinder. 5.1.2.e 5.1.2.e grenst direct aan de zijkant van de manege waar bewoners van “de Broeksie” buiten verblijven.

Met vriendelijke groet,

Bewoners (direct omwonenden) Groenstraat.