

## **Gemeenteraadsverkiezingen 2026 - 2030**

Bundeling gespreksverslagen eerste informatieronde coalitievorming

## Inhoud

Partij: GroenLinks/PvdA .....	3
Partij: D66.....	5
Partij: VVD .....	7
Partij: Forum voor Democratie.....	9
Partij: PvdD .....	11
Partij: SP .....	13
Partij: CDA .....	15
Partij: Jouw Haarlem .....	17
Partij: Trots .....	19
Partij: Hart voor Haarlem .....	21
Partij: OPHaarlem .....	23
Partij: Volt.....	25
Partij: Actiepartij.....	27
Voorlopig zetelaantal en absoluut aantal stemmen per partij .....	29

Partij: GroenLinks/PvdA

Datum: 22 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost

1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

Haarlem heeft deze gemeenteraadsverkiezingen weer groen, sociaal en progressief gestemd, zelfs iets meer zetels in de gemeenteraad voor die koers ten opzichte van 4 jaar geleden. Ongeveer een kwart van de kiezers heeft gestemd op GL-PvdA en heeft ons daarmee met 11 zetels beloond. In de uitslag zien wij daarmee geen aanleiding voor een compleet andere koers en meer een aanmoediging voor de ingezette koers. De coalitie heeft immers een zetel 'gewonnen'. De groei van extreemrechts is er, maar beperkt als je dit afzet tegen de regionale trend. In tegenstelling tot het landelijke beeld is opvallend dat lokale partijen in Haarlem een zetel verliezen.

GroenLinks-PvdA is blij met de hogere opkomst. Niet voor niets is er door ons en ook veel andere partijen vooral veel campagne gevoerd door middel van direct contact met de Haarlemmers. Wij hopen dat dit heeft bijgedragen aan de hogere opkomst.

2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

1. Wonen is een recht! Er is een groot tekort aan betaalbare woningen, daarom moet Haarlem inzetten op een forse ambitie om 15.000 woningen in de komende 10 jaar te bouwen. Daarvan moet 90 procent voor de lage- en middeninkomens zijn. Hier zijn reeds locaties voor geïntroduceerd. Tegelijkertijd dient onverminderd doorgezet te worden op het uitbannen van dakloosheid. Bij het bouwen van woningen hoort ook het bouwen van voorzieningen: van ruimte voor huisartsen tot aan cultuur.
2. Klimaatverandering is één van de grootste opgaven van deze tijd. Haarlem moet met vaart verder met de vergroening, de sociale energietransitie en het reduceren van emissies. We kiezen voor 3.000 extra bomen, minimaal 50.000 m<sup>2</sup> extra groen en nieuwe groene stadsringen zoals het Singelpark. Met een publiek warmtebedrijf, collectieve warmtenetten en isoleren van tochtige woningen houden we de energietransitie betaalbaar.
3. Landelijk groeit de armoede. De verwachting is dat armoede ook de komende jaren verder zal toenemen door keuzes die op landelijk niveau zijn gemaakt. Het is essentieel dat we ervoor zorgen dat Haarlemmers met gelijke kansen opgroeien en dat iedereen mee kan doen. Daarom is het nodig om onze Haarlemmers met een laag inkomen te blijven ondersteunen. Ook is het noodzakelijk om onverminderd te blijven inzetten op de aanpak van energiearmoede. Plus het ondersteunen van het vinden van een goede, duurzame baan, vaak de beste manier om bestaanszekerheid te vergroten.

In de afgelopen bestuursperiode is er al hard gewerkt aan deze opgaven. Het is nu zaak om dit door te zetten en te intensiveren.

3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bv een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*
4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*
5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

Antwoord op vragen 3,4,5.

GroenLinks-PvdA heeft een voorkeur voor een stabiele, (centrum)linkse meerderheidscoalitie. Dit is voor ons de enige vorm die recht doet aan de verkiezingsuitslag in Haarlem waarin de huidige coalitie is 'beloond' met een zetel extra. Het is dus logisch om deze inhoudelijke koers te bestendigen. Daar komt bij dat GL-PvdA met veel plezier en genoegen terugkijkt op de afgelopen bestuursperiode waarin veel werk is verzet.

Hoewel de Actiepartij inhoudelijk heel veel heeft bijgedragen aan dit resultaat, zien we wel de beperkingen van/voor een coalitiepartij zonder eigen wethouder in het college.

Dat betekent concreet dat de voorkeur nu uitgaat naar: Een meerderheidscoalitie van minimaal 21 zetels, waarin GL-PvdA en D66 worden aangevuld met een derde partij met minimaal 2 zetels en met een centrum- en/of linkse signatuur: Partij voor de Dieren of Jouw Haarlem of het CDA.

De opgaven van gemeente Haarlem vragen om een stevig en stabiel bestuur met voldoende bestuurlijke ervaring.

GL-PvdA heeft vorige periode de keuze gemaakt niet met FvD samen te werken, dat willen we komende periode ook niet.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

GL-PvdA koppelt graag het vasthouden aan je idealen aan het nemen van verantwoordelijkheid en het besturen van een stad. Een groot deel van de Haarlemse kiezer heeft op ons gestemd en daarmee de grootste partij van Haarlem gemaakt. We voelen daarmee een ruim mandaat om in een college deel te nemen en wethouders te leveren.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

Naast drie inhoudelijke opgaven zien wij overkoepelend twee belangrijke aandachtspunten die in een volgende bestuursperiode ingevuld moeten worden:

- de organisatie van gemeente Haarlem nog meer gericht krijgen op snelle en efficiënte uitvoering (opdrachtgeverschap, domeinoverstijgend werken, transparante processen)
  
- het betrekken van onze inwoners behoeft meer invulling, niet alleen op de projecten die plaatsvinden in de openbare ruimte, maar ook op de bredere thema's. Het streven moet zijn om het vertrouwen in de (lokale) overheid te vergroten en tegelijkertijd polarisatie tegen te gaan. Belangrijk daarbij is ook dat mensen zich thuis voelen in onze stad en dat er meer plekken zijn waar mensen elkaar kunnen ontmoeten.

## Partij: D66

Datum: 22 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Steven Jonker en An-Jes Oudshoorn

### 1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

D66 ziet de uitslag als een bevestiging van de ingezette koers van de afgelopen vier jaar: de zittende coalitie groeit met 1 zetel, wat zij interpreteren als steun voor continuïteit, verantwoordelijkheid en uitvoering. D66 Haarlem heeft een sterke groei in steun verkregen van 5 naar 8 zetels. Het laat zien dat Haarlemmers de positieve politiek van D66 waarderen: optimisme, vooruitgang en het nemen van verantwoordelijkheid.

D66 is blij dat deze uitslag ook gepaard ging met een hogere opkomst; die steeg naar 57%.

### 2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

#### A. Betaalbaar wonen en slim bouwen

De wooncrisis is het belangrijkste thema. D66 Haarlem wil 10.000 woningen toevoegen in de stad, met nadruk op 'slim bouwen': focus op bouwactie in bestaande ontwikkelzones en bouwlocaties, leegstaande panden transformeren, splitsen en verdichten nabij OV-knooppunten. D66 wil 80% betaalbaar bouwen: een gevarieerde mix van sociale huur, middenhuur en betaalbare koopwoningen. Zodat leraren, agenten, starters en ouderen in de stad kunnen blijven wonen.

#### B. Investeren in een leefbare stad

Bij sterke groei van de stad is het belangrijk om het hoge voorzieningenniveau van Haarlem op peil te houden. D66 kiest voor een stad met kwaliteit boven kwantiteit: integrale gebiedsontwikkeling met goed openbaar vervoer, een optimale fietsinfrastructuur en stevige investeringen in voorzieningen zoals parken, moderne schoolgebouwen, sportfaciliteiten en zorg. Vergroening en fietsvoorzieningen zijn ook een prioriteit in de bestaande stad.

Betaald parkeren, de mobiliteitstransitie en energietransitie waren geen primaire campagnethema's, maar maken wel deel uit van de bredere duurzaamheids- en mobiliteitskoers die D66 wil voortzetten. D66 verwacht vooral verschillen tussen mogelijke coalitiepartners rond parkeren en de rol van de auto. Zij vinden de ingezette Haarlemse lijn (waaronder betaald parkeren) de juiste koers en zien in de verkiezingsuitslag opnieuw een mandaat voor voortzetting.

#### C. Bloeiende stad en een levendige economie

Om Haarlem bruisend, aantrekkelijk en levendig te houden is het essentieel dat er meer ruimte geboden wordt aan werkgelegenheid, innovatie en ondernemerschap. Dat versterkt de stad en vermindert de mobiliteitsbehoefte.

D66 benadrukt een integrale benadering waarin bereikbaarheid, leefkwaliteit en economische vitaliteit elkaar versterken. Financiële soliditeit blijft randvoorwaarde, mede gezien landelijke onvoorspelbaarheid; strakkere haalbaarheidstoetsen zijn nodig.

Ook cultuur levert een belangrijke bijdrage aan een bruisende, innovatieve stad. Daarom vindt D66 het belangrijk om te blijven investeren in cultuur en ruimte te bieden aan nieuwe initiatieven; permanent of tijdelijk.

### 3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

De uitslag van de verkiezingen biedt voldoende mogelijkheden om een stevige meerderheidscoalitie te vormen. D66 kiest daarom voor een stabiele coalitie van drie partijen, die gesteund wordt door een ruime meerderheid van minimaal 21 zetels in de gemeenteraad.

4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

D66 vindt het logisch om te verkennen of er een nieuwe coalitie te vormen is uit de drie grootste partijen, te weten GroenLinks-PvdA, D66, VVD. Deze combinatie biedt de stevige, stabiele meerderheid die wenselijk is. Mocht er geen overeenstemming bereikt kunnen worden tussen deze drie, dan is D66 uiteraard bereid om met andere partijen in gesprek te gaan die inhoudelijk aansluiten bij hun ambities en waarmee zij in het verleden goed hebben samengewerkt.

D66 Haarlem ziet geen mogelijkheden voor een samenwerking met Forum voor Democratie.

D66 ziet onoverbrugbare verschillen in de waarden van waaruit die partij opereert, het verkiezingsprogramma en de manier van politiek bedrijven.

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

D66 heeft een voorkeur voor een coalitie met drie partijen die kan rekenen op een stevige meerderheid van tenminste 21 zetels in de raad. In volgorde zouden dit de opties kunnen zijn:

- GL-PvdA, D66, VVD
- GL-PvdA, D66, CDA
- GL-PvdA, D66, PvdD
- GL-PvdA, D66, JH
- GL-PvdA, D66, SP

Een coalitie vormen samen met eenpersoonsfracties heeft niet de voorkeur want er zijn voldoende alternatieve keuzes om een ruimere meerderheid en dus meer stabiliteit te realiseren. Verkennende gesprekken kunnen zinvol zijn, maar toon, stabiliteit en bereidheid tot koersvastheid (o.a. bij betaald parkeren) wegen zwaar. De uitdaging is dat je straks in staat bent om samen moeilijke besluiten te nemen.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

D66 is van harte bereid om deel te nemen in een college en bereid om wethouders te leveren. D66 heeft goede kandidaten klaarstaan die een sterke binding met de stad hebben.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

D66 wil zo open en constructief mogelijk samenwerken. Dit betekent dat er ruimte is voor de oppositie en dat je als coalitie die ruimte geeft, net als de afgelopen raadsperiode. Er zijn immers ook Haarlemmers die niet op de mogelijke nieuwe coalitiepartijen hebben gestemd. D66 vindt het belangrijk dat ook deze Haarlemmers zich erkend en gehoord voelen door een nieuw stadsbestuur. Een coalitieakkoord dient daarom oplossingen te bieden voor de problemen van alle Haarlemmers.

D66 ziet vertrouwen en betrouwbaarheid als belangrijke waarden binnen een volgende coalitie. Coalitiepartners die elkaar vertrouwen en samen bouwen aan een duurzame toekomst, waarbij ook de financiële gezondheid van de stad op lange termijn geborgd wordt.

Partij: VVD

Datum: 22 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Nienke Klazinga en Peter van Kessel

1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

VVD beschouwt de verkiezingsuitslag vergelijkbaar met de uitslag in 2022 waarbij progressieve en liberale partijen de boventoon voeren. VVD geeft complimenten aan GL-PvdA voor de winst en aan D66 voor het behalen van 8 zetels. Voor de eigen partij is er sprake van een gemengd gevoel: ondanks een groei in het aantal stemmen, heeft de partij een zetel verloren. Een zorgwekkende trend is de groei van FvD, wat wordt gezien als een bevestiging van de toenemende polarisatie in de samenleving.

2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

De VVD vindt de volgende drie opgaven belangrijk:

1. **Degelijk en betrokken bestuur:** Het herstellen van het vertrouwen in de overheid is cruciaal, gezien de toenemende polarisatie en de hang naar extreemrechts. Dit vereist blijvende aandacht voor de betrokkenheid van inwoners. De wijze waarop we met participatie omgaan kan beter, zodat mensen zich niet alleen betrokken voelen, maar ook daadwerkelijk gehoord en betrokken worden bij het beleid.
2. **Ondernemers:** Ondernemers zijn de economische motor van Haarlem en zorgen voor welvaart, banen en innovatie. De partij is van mening dat zij te veel worden belemmerd door regels. Ze moeten meer gefaciliteerd worden om zich te ontplooien, aangezien de economie de basis vormt voor publieke voorzieningen als zorg en onderwijs.
3. **Veiligheid:** Een kwart van de Haarlemmers voelt zich onveilig, 1 op de 7 durft na 19 uur niet meer naar buiten en groepen zoals vrouwen en de LHBTIAQ+ gemeenschap hebben daar in het bijzonder last van. Veiligheid moet zowel preventief (bijvoorbeeld via jongeren- en buurtwerk) als repressief (controle en handhaving) worden aangepakt.

VVD stelt dat onderwerpen als woningbouw, zorg, minimabeleid en energie uiteraard ook van groot belang zijn maar dat op die terreinen al veel beleid is ontwikkeld in de afgelopen periode. De focus moet nu liggen op de uitvoering van dit beleid omwille van consistentie. Hoewel de partij in de oppositie niet met alles heeft meegestemd, erkennen ze de verkiezingsuitslag en begrijpen ze dat de volgende coalitie waarschijnlijk een progressief-liberale koers zal varen.

Wat betreft het parkeerbeleid, waar veel over gedebatteerd is, stelt de partij dat het dossier nu rust nodig heeft. Ze waarderen de stappen die andere partijen hebben gezet en zijn bereid het vastgestelde beleid uit te voeren en het onderwerp voor de komende vier jaar te laten rusten.

3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

VVD geeft de voorkeur aan een stabiele meerderheidscoalitie om het vertrouwen in de politiek te waarborgen. Een meerderheid van minimaal 21 zetels wordt als wenselijk gezien om instabiliteit door eventuele afsplitsingen te voorkomen.

4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

VVD sluit in beginsel geen enkele partij bij voorbaat uit. GL-PvdA en D66 vormen wat de VVD betreft samen de kern van de nieuwe coalitie. De VVD wil graag een constructieve partner zijn met deze partijen.

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

Het ligt voor de hand dat GL-PvdA en D66 in ieder geval deelnemen aan een coalitie. Deze partijen hebben samen 19 zetels.

De voorkeur gaat uit naar een coalitie van GL-PvdA, D66 en VVD. Allereerst vormt een dergelijke coalitie een ruime meerderheid met 23 zetels met de drie grootste partijen in de raad. VVD kan GL-PvdA en D66 goed aanvullen. De VVD is als ondernemerspartij geworteld in het MKB en de horeca van Haarlem. Deze band kan de coalitie inzetten om ondernemers te betrekken bij de plannen van de gemeente. Ondernemers spelen een belangrijke rol bij verbinden, verduurzamen en het leefbaar houden van de stad. Ten slotte geeft VVD aan bekend te staan als een gedegen (ook lokale) bestuurderspartij met vertegenwoordiging in de regionale, provinciale en landelijke regering die van belang kunnen zijn op lokaal niveau.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

De VVD is bereid deel te nemen aan een coalitie en een wethouder te leveren.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

VVD benadrukt haar consistente en constructieve opstelling in de afgelopen jaren. Ze erkennen dat de landelijke politiek invloed heeft, maar benadrukken dat het in Haarlem gaat om de samenwerking tussen de lokale fracties. De partij wijst op haar constructieve houding in moeilijke dossiers zoals het AZC en parkeren, waar ze bewust gekozen hebben voor een voorspelbare en betrouwbare koers in plaats van polarisatie. Zij wijzen erop dat dit voor een oppositie partij niet altijd eenvoudig is geweest.

Voor de komende periode wil de partij de samenwerking in de raad verder verbeteren, bijvoorbeeld door meer tijd te creëren voor afstemming met andere partijen. Ze pleiten voor een samenwerkingscultuur gebaseerd op intrinsieke motivatie en het overbruggen van coalitie-oppositie barrières, waarbij partijen elkaar meer betrekken bij voorstellen waar gezamenlijke belangen liggen. Het doel is om de dialoog en het onderlinge 'gunnen' te bevorderen om zo tot betere besluitvorming te komen. Maar deze dialoog gaat ook over een goede dialoog voeren met de stad en deze tijdig te betrekken bij de besluitvorming.

## Partij: Forum voor Democratie

Datum: 23 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Moriah Hartman en Leroy Alberts

### 1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

FvD schetst dat het aantal partijen in de raad is afgenomen en dat er binnen het rechtse spectrum verschuivingen hebben plaatsgevonden. Het beeld is niet dat “rechts” als geheel is gegroeid, maar dat er een andere samenstelling binnen rechts zichtbaar is. D66 is gestegen; GL-PvdA heeft een klein beetje ingeleverd. In de kern ziet FvD dat de zittende coalitie versterkt uit de verkiezingen is gekomen en, samen met het CDA, op de huidige voet zou kunnen doorgaan zonder dat er per se een extra partij nodig is.

### 2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

FvD noemt als kerntaak het herstel van vertrouwen onder Haarlemmers, mede vanwege ervaren onvrede over participatie en medezeggenschap. Daarbij is het gevoel dat veel inwoners (ook breder dan lokaal, richting landelijk) het vertrouwen zijn kwijtgeraakt, en dat de raad als geheel – coalitie en oppositie – hierin verantwoordelijkheid moet nemen.

Veiligheid is de tweede hoofdpogave, met uiteenlopende aanpakken (bijvoorbeeld BOA-wapens, straatverlichting). FvD koppelt signalen van onveiligheid ook aan AZC's en zegt meldingen van bewoners te krijgen die zich niet gehoord voelen door COA.

Als derde punt wordt overlast genoemd in verdichte woongebieden (hoogbouw), waar woningcorporaties/verenigingen veel klachten over opvangen. Dat zal volgens FvD nadrukkelijk gaan spelen binnen de veiligheidsagenda. Daarnaast benadrukt FvD dat de proteststem niet exclusief op rechts is; ook SP en Jouw Haarlem hebben proteststemmen gekregen, wat het belang van vertrouwensherstel onderstreept.

### 3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

FvD spreekt zich positief uit over een raadsakkoord, bij voorkeur op hoofdlijnen. FvD wil af van dichtgetimmerde meerderheidsakkoorden die een kloof tussen oppositie en coalitie creëren en inhoudelijke inbreng frustreren.

Tegelijkertijd wordt erkend dat de door de huidige coalitiepartijen geambieerde ambities in Haarlem het moeilijk maken om uitsluitend met een raadsakkoord te werken, vooral wanneer partijen politiek ver uit elkaar liggen. Daarom bepleit FvD een combinatie: een minder dichtgetimmerd coalitieakkoord op hoofdlijnen, aangevuld met een raadsakkoord dat procesafspraken en samenwerking op thema's faciliteert. Het doel is om ruimte te houden voor inhoudelijke afwegingen per dossier, zodat oppositievoorstellen en coalitie-inbreng op merites kunnen worden beoordeeld en niet bij voorbaat worden afgewezen. Als voorbeeld van waar de kloof werd ervaren, noemt FvD het referendumdossier. FvD hecht aan debat op inhoud, constructieve samenwerking en minder formalisme.

### 4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

FvD prefereert samenwerking per thema. Bij het referendum vonden ze SP en Jouw Haarlem als bondgenoten, bij woningsplitsen was er samenwerking met D66. Deze “per-dossier-democratie” past

volgens FvD het beste bij de raad. FvD wil inhoudelijk meebewegen waar het kan, maar zal bij grote ambities die financieel-technisch te ver gaan, kanttekeningen plaatsen vanuit de eigen politieke achtergrond.

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

FvD acht het voorstelbaar dat GL-PvdA doorgaat met een beknoptere variant van de vorige coalitie, zonder de Actiepartij waardoor formeel drie partijen overblijven.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

FvD ziet zichzelf realistisch als oppositiepartij, vooral omdat er op hoofdlijnen zoals energietransitie grote verschillen zijn met GL-PvdA. Als luchtige noot worden cultuur, architectuur en erfgoed genoemd, maar de kern blijft dat de programmatische afstand te groot is. FvD wil in elk geval op inhoud samenwerken; men beoogt een volwassen oppositierol met focus op argumenten.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

FvD benadrukt opnieuw het vertrouwensherstel onder Haarlemmers als gezamenlijke opdracht voor de komende jaren. FvD vraagt GL-PvdA om breder te luisteren en bubbels te doorbreken om het beleid voor iedereen te vormen.

## Partij: PvdD

Datum: 22 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Jacqueline van den Broek en Janneke Moedt

### 1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

PvdD is tevreden met de verkiezingsuitslag en duidt deze als een duidelijke keuze voor een groen, progressief en sociaal beleid. Een positief punt is dat de groei van extreemrechts in Haarlem beperkt is gebleven. De partij is verheugd dat ze hun zetelaantal hebben weten te behouden, wat ze als een goed resultaat zien in vergelijking met de landelijke trend voor hun partij. De uitslag bevestigt volgens hen de groen-progressieve meerderheid in de stad, wat een goede basis biedt voor de komende periode.

### 2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

PvdD noemt drie hoofdprioriteiten. Ten eerste, de woningbouw, met een sterke nadruk op het toevoegen van betaalbare woningen. Dit moet echter niet enkel een "bouwen, bouwen, bouwen"-mantra zijn, maar onderdeel uitmaken van een breder, compleet plaatje waarbij randvoorwaarden zoals groen en leefbaarheid cruciaal zijn.

Ten tweede wordt vergroening genoemd. Het ingezette beleid, zoals het ecologisch uitvoeringsplan, moet worden doorgezet en financieel worden ondersteund om de stad leefbaar en klimaatbestendig te maken. Dit omvat ook wateropvangcapaciteit en het aankopen van percelen voor natuurontwikkeling.

Ten derde de klimaatopgave, die versneld moet worden aangepakt. Dit betreft onder andere het warmteprogramma, de eiwittransitie en het voortzetten van de mobiliteitstransitie, waarin openbaar vervoer een grotere rol kan spelen.

De PvdD benoemt tot slot in de vragenlijst ook nog diverse thema's in het sociaal domein waarop zij verwacht goed te kunnen samenwerken met andere partijen.

### 3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

Gezien de uitslag en ervaringen elders in het land in de afgelopen raadsperiode denken wij dat een groen, progressief en sociaal gemeentebestuur goed koers kan houden met een meerderheidscoalitie. Ook het experiment op landelijk niveau laat zien hoe moeilijk het is om als minderheidscoalitie belangrijke zaken aan te pakken.

### 4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

Als het gaat om de idealen (dieren, natuur en milieu) kan PvdD met bijna alle partijen samenwerken. PvdD wil in een coalitie het liefst samenwerken met GL/PvdA, D66 en de Actiepartij. Deze drie partijen staan qua ideeën en idealen, en qua democratische rechtsstaat het dichtst bij de idealen en uitgangspunten van PvdD.

PvdD sluit samenwerking in een coalitie met FvD uit. Het uitsluitende en ondemocratische gedachtegoed én het ontkennen van klimaatverandering is onverenigbaar met de idealen van PvdD.

### 5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

Een coalitie van 22 zetels, in plaats van de huidige 21, wordt als wenselijk gezien voor meer stabiliteit. Concreet wordt de Actiepartij genoemd als een gewenste partner vanwege de gedeelde progressieve standpunten en inzet voor de lokale democratie.

PvdD ziet de volgende combinaties:

- I. GL/PvdA, D66, PvdD, en één andere groene progressieve partij (bijv. de Actiepartij)
- II. GL/PvdA, D66, PvdD
- III. GL/PvdA, D66, PvdD en één andere partij

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

PvdD is bereid om deel te nemen in een eventueel college. De partij geeft aan dat als zij deelnemen aan het college, zij een eigen wethouder willen leveren en dit niet willen delen met een andere partij.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

PvdD benadrukt dat zij, ondanks hun specifieke focus op dieren, natuur, milieu en klimaat, bereid en in staat zijn om in een coalitie een brede verantwoordelijkheid te nemen. Ze hebben een uitgebreid programma, ook op het sociaal domein, en zien het als hun taak om zich in een collegiaal bestuur vol in te zetten voor alle portefeuilles.

Het doel is om samen te werken en resultaten te boeken voor de hele stad, wat ook inhoudt dat men soms "take one for the team" moet accepteren. Ze zouden bij een portefeuillevdeling dan ook graag een combinatie zien van hun speerpunten met andere domeinen, zoals cultuur, om de samenwerking te bevorderen.

Partij: SP

Datum: 22 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Ruud Kuin en Sibel Özogul

1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

SP is positief gestemd over de uitslag in Haarlem. Ten opzichte van oktober is het aantal stemmen lokaal met circa 900 toegenomen; in sommige stembureaus zijn duidelijke "SP-pieken" zichtbaar. De opkomst was hoger dan vier jaar geleden en zelfs de hoogste sinds 1998.

In wijkpatronen valt op dat de coalitie in het noorden van Haarlem en in Schalkwijk heeft verloren, terwijl in Zuidwest de coalitie haar meerderheid behield. Hoewel je op basis van zetels zou kunnen concluderen dat de coalitie door kan (zelfs één zetel erbij, volgens SP een restzetel), wijst SP erop dat de coalitie procentueel 2,3% minder stemmen haalde dan vier jaar geleden en in totaal ongeveer 50% van de stemmen heeft. Conclusie: op basis van stemmen en wijkpatronen is "gewoon doorgaan" volgens SP een slecht signaal.

2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

SP noemt als belangrijkste opgave herstel van vertrouwen via betere participatie, zeggenschap en medezeggenschap. De huidige aanpak heeft volgens hen te vaak niet goed gewerkt en heeft het vertrouwen geschaad.

Concreet pleit SP voor het organiseren van een tweede referendum over betaald parkeren in plaats van enkel de rechtszaak af te wachten, als zichtbare stap naar herstel van vertrouwen. Daarnaast is wonen/bouwen een topprioriteit, met nadruk op betaalbaar en sociaal (sociale huur). SP bekritiseert het lange-termijn resultaat van de afgelopen 12 jaar (CBS-cijfers: netto afname sociale huur; ), wat de wooncrisis voedt. SP wil versnellen, niet alleen door binnenstedelijke verdichting die grenzen kent vanwege bezwaren zoals minder speelruimte/groen/parkeren, maar ook door bouwen aan de randen waar dat verantwoord kan, met groene, kindvriendelijke wijken. Als voorbeeld wordt een braakliggend weiland nabij Krekelpad genoemd.

Kortom, de kern is meer betaalbaar bouwen, beter participeren en tweede referendum over parkeren als vertrouwen maatregel.

3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

SP geeft de voorkeur aan een meerderheidscoalitie. Een minderheidscoalitie wordt gezien als onwerkbaar en onwenselijk.

4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

SP wil samenwerken met partijen die inzetten op systeemverandering in plaats van individuele gedragsverandering. SP noemt als voorbeeld collectieve aanpak van zonnepanelen (publieke investering i.p.v. individuele subsidie), analoog aan riolering.

SP sluit geen partijen uit om mee samen te werken. De SP kan goed samenwerken met GroenLinks-PvdA en Jouw Haarlem. Moeilijker met D66, dat volgens SP de "verpersoonlijking" is van individuele

gedragssturing. Samenwerking met Partij voor de Dieren zou kunnen, maar in coalitie met D66 en PvdD zou het “groener” en gedragsgestuurd worden, wat SP minder wenselijk acht. Samenwerking op losse onderwerpen met FvD is mogelijk maar samen in een coalitie is niet logisch, omdat een gezamenlijke visie ontbreekt. Een belangrijke inhoudelijke randvoorwaarde die SP noemt in geval van brede samenwerking is het organiseren van een tweede referendum over betaald parkeren

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

SP geeft aan dat met GroenLinks-PvdA en D66 samen al 19 zetels bestaan en dat er veel opties zijn. SP zou het slecht vinden als de huidige coalitie de samenstelling voortzet. Het is logisch om vooral naar andere winnaars te kijken. Een belangrijke inhoudelijke randvoorwaarde die SP noemt voor coalitie deelname is het organiseren van een tweede referendum over betaald parkeren

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

SP staat in principe open voor college deelname en het leveren van een wethouder en ziet daarbij een voorkeur om op te trekken met Jouw Haarlem. Dit is nog niet volledig afgestemd, maar de intentie tot voortzetting van de samenwerking met Jouw Haarlem is positief. Strategisch vindt SP een coalitie met breed draagvlak belangrijk, gezien de electorale signalen per wijk en de behoefte aan vertrouwensherstel. Meerdere partijen hebben gewonnen wat pleit voor een koers die rekening houdt met deze verbreding en niet louter een voortzetting van de vorige coalitie is.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

SP noemt aanvullende thema's die belangrijk zijn waarin ze doorgaans met GroenLinks-PvdA tot overeenstemming komen: sociale minima, jeugdzorg en aanpak dakloosheid.

Partij: CDA

Datum: 22 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Eva de Raadt en Lennert Böhmer

1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

CDA ziet de uitslag als bevestiging van de ingezette groen-sociaal-progressieve koers. De coalitie heeft een zetel gewonnen en de politieke verhoudingen zijn in grote lijnen gelijk gebleven. CDA blijft stabiel met enkele honderden stemmen erbij, wat zij interpreteren als steun voor het gevoerde beleid en een mandaat om door te gaan. Binnen rechts is er interne verschuiving maar dat verandert de politieke verhoudingen niet wezenlijk.

2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

Wonen met oog voor leefbaarheid staat bovenaan: "Je woont in een huis, maar je leeft in een wijk." Dat betekent meer dan alleen bouwen van woningen; het gaat om sterke voorzieningen, groen, sociale cohesie en gezamenlijk zinn ( "minder ik, meer wij").

Daarnaast prioriteert CDA een groene toekomst met de titel duurzaam ondernemen (vergroening, energietransitie, circulaire economie) en het sociale domein (minimaregelingen en ook het onderwerp veiligheid is een extra aandachtspunt.

Overkoepelend benadrukken zij uitvoering en actie: plannen omzetten in concrete resultaten binnen een groot investeringsprogramma en brede betrokkenheid van stad en organisaties. Dit vraagt om balans tussen co-creatie met het maatschappelijk middenkader/de stad/verenigingen en doelgerichte besluitvorming en om doorwerken aan lopende dossiers. De kernwaarde voor het CDA hierin is de gedeelde verantwoordelijkheid.

CDA vindt dat Haarlem op de goede weg is en wil de huidige koers bestendigen en verdiepen. Ze noemen "slimme" combinaties die meervoudige baten opleveren, zoals het koppelen van sport en duurzaamheid. Een concreet voorbeeld is een korfbalveld met waterberging eronder: goed voor sport, klimaatadaptatie, gezondheid, leefbaarheid en temperatuurdaling in de wijk. Dergelijke integrale oplossingen vergen een langere adem; niet alles kan in vier jaar. De focus ligt op uitvoering, continuïteit en het uitnutten van synergie tussen beleidsterreinen.

3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

CDA streeft naar een stabiele meerderheidscoalitie van circa 21 zetels (of meer). GroenLinks-PvdA, D66 en CDA vormen volgens hen een stabiele basis.

4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

CDA werkt in principe samen met alle democratische partijen. Forum staat inhoudelijk ver af van het CDA. VVD wordt als "spannender" gezien omdat het accent meer individualistisch is ("meer ik, minder wij").

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

De voorkeur gaat uit naar voortzetting van de samenwerking in een coalitie met in elk geval GroenLinks-PvdA en D66, waarmee CDA al een stevige basis vormt.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

CDA is bereid om deel te nemen in een college mits er ook ruimte is voor onze standpunten. CDA beschikt over een ervaren, deskundige en gemotiveerde wethouderskandidaat en daarnaast een team van zes raads- en commissieleden met ondersteuning. Dit energieke team heeft een mooie mix tussen gedegen ervaringen en een frisse blik.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

Inhoudelijk vraagt CDA extra aandacht voor het structureel inzetten van sport en bewegen, het versterken van verenigingen, het activeren van burgers, en het verweven van duurzaamheid in ondernemerschap. Daarnaast pleiten zij voor hervormingen in de gemeentelijke organisatie: helderder opdrachtgeverschap, domeinoverstijgend en gebiedsgericht werken, betere afstemming tussen jeugd, sport en beheer, en continuïteit van ervaren wethouders om integrale vraagstukken centraal te plaatsen.

## Partij: Jouw Haarlem

Datum: 22 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Moussa Aynan

### 1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

JH vindt de uitslag duidelijk: het zittende bestuur is beloond, maar ziet als kernanalyse “afnemend vertrouwen en groeiende ongelijkheid” in de stad, dat ook als rode draad door de Strategische verkenningen loopt. Dat is volgens JH de centrale opgave voor de komende jaren.

JH benadrukt dat dit wantrouwen in wijken als Meerwijk en (in mindere mate) Delftwijk voelbaar is, soms zelfs gepaard met agressie. De opkomststijging (+/- 5%) verdient een nadere analyse, mogelijk samenhangend met brede onvrede over bijvoorbeeld de betaalbaarheid van levensonderhoud. Thema's als het AZC speelden volgens hun deur-aan-deurervaringen en de gesprekken op de weekmarkten ook een grote rol.. Conclusie: de uitslag legitimeert voortzetting, maar de inhoudelijke opdracht draait om herstel van vertrouwen en het verkleinen van ongelijkheid.

### 2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

JH benoemt twee alles overstijgende opgaven: het bestrijden van afnemend vertrouwen in bestuur en het terugdringen van groeiende ongelijkheid. Concreet betekent dit zichtbaar en snel handelen in de stad: versnellen van woningbouw (met nadruk op flexbouw als bewezen snelle oplossing, vergelijkbaar met opvang voor Oekraïners), gericht investeren in kwetsbare wijken (Meerwijk, Delftwijk), en ingrijpen bij jeugdproblematiek zoals voortijdig schoolverlaten (in Meerwijk een drievoudige hogere uitval dan in sommige andere delen). We hebben ons de afgelopen periode uitgesproken tegen de uitbreiding van betaald parkeren zonder draagvlak, omdat we weten dat dit voor veel Haarlemmers een grote impact heeft. Tegelijk laat de verkiezingsuitslag zien dat dit beleid blijkaar wordt gesteund door een meerderheid van de kiezers. Dat is een uitkomst die we hebben te respecteren.

Voor Jouw Haarlem ligt de hoogste prioriteit echter bij wonen. De woningnood in onze stad is groot en vraagt om duidelijke keuzes.

JH pleit voor meer directe nabijheid van het bestuur (meer en effectievere spreekuren, minder afstandelijkheid), en voor ecologisch verantwoorde verdichting zonder doorschieten in aantallen. Betaalbaarheid van het leven en een sterker minimabeleid (richting 150%) zijn cruciaal om tweedeling te keren.

### 3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

JH is van mening dat de keuze voor de vorm bij de formateurs/coalitievormers ligt. Op basis van de verkiezingsuitslag heeft deze coalitie erkenning gekregen. Tegelijk plaatst JH kanttekeningen: met dezelfde samenstelling dreigt “meer van hetzelfde” en onvoldoende geloofwaardige nabijheid richting bewoners. Samengevat: de vorm is minder belangrijk dan de inhoud en geloofwaardigheid; vernieuwen in samenstelling en stijl kan helpen het vertrouwen te herstellen.

### 4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

JH sluit samenwerking met geen enkele partij uit hoewel programmatisch sommige partijen ver van JH af staan.

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

JH spreekt een duidelijke voorkeur uit voor een links-progressieve coalitie: D66, GroenLinks-PvdA en Jouw Haarlem, eventueel aangevuld met de SP. Ze zien CDA als “vreemde eend” in de huidige coalitie.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

JH is bereid deel te nemen met een eigen wethouder als hen dat gevraagd wordt; deelname zonder wethouder wijst JH af. Hun meerwaarde ligt volgens hen in diepe stadskennis en verankering in de haarvaten van de samenleving, wat kan helpen om vertrouwen te herstellen. Ze benadrukken dat samenwerking op inhoud leidend is.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

JH herhaalt de centrale opdracht: afnemend vertrouwen en groeiende ongelijkheid moeten in grote, “rode” letters boven het coalitieakkoord staan. JH kan en wil daaraan bijdragen vanuit coalitie of oppositie. Bestuursstijl is essentieel: meer nabijheid, meer contacten met de wijken, minder afstandelijkheid. JH wil constructief meewerken aan het herstel van vertrouwen, ongeacht de uiteindelijke coalitiesamenstelling.

## Partij: Trots

Datum: 23 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost en Sander van den Raadt

Kort verslag informatie ronde 1 ten behoeve van coalitievorming gemeente Haarlem

### 1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

Trots heeft het goed gedaan en net naast een tweede zetel gegrepen. Ze benadrukken dat het restsysteem GL-PvdA van 9,4 naar 11 zetels bracht, terwijl Trots met circa 250 stemmen te kort op 1 zetel blijft. Trots ziet zichzelf als lokale grootste stijger. Ze zijn tevreden over het eigen team en zien de uitslag als bevestiging van hun politieke lijn.

### 2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

Trots noemt betaalbaarheid als hoofdthema, mede ingegeven door de huidige crisis (financiële druk op huishoudens, dagelijkse keuzes als tanken uitstellen). Het is een dunne lijn of je rond kan komen of niet meer.

Daarnaast het versterken van het gevoel van zeggenschap bij inwoners. Trots wil meer betekenisvolle participatie. Er is zorg over inwoners die afhaken. Trots wil meer dialoogprocessen faciliteren (burgers onderling en met bestuur) en beter uitleggen hoe besluiten tot stand komen zodat uitkomsten begrepen worden, ook als ze niet ieders voorkeur zijn. Ze wijzen op hun eigen stijl: veel de straat op gaan, veel vragen stellen, zichtbaar zijn. Doel is vertrouwen terugwinnen en participatie structureel verbeteren zodat opkomst stijgt. Trots hoort veel mensen die afgehaakt zijn en niet meer gaan stemmen. Ooit was de heer Van den Raadt de politiek ingegaan om juist iets te doen om de opkomst bij het stemmen omhoog te krijgen, dat is nog steeds nodig.

Bij een referenda wordt wel gezegd dat mensen niet weten waar het dan over gaat, de heer Van den Raadt vindt dat dat bij de verkiezingen eigenlijk net zo geldt. Want mensen lezen een flyer van een partij met mooie woorden, maar wie checkt wat de partijen die 4 jaar daarvoor echt gedaan hebben?

### 3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

Trots denkt aan een “zakenkabinet-achtig” team maar wel met een politieke meerderheid. Neem de winnaars dus op in het college, als beloning voor hun winst. Trots schetst een voorkeur van personen en partijen: o.a. SP (Renske Leijten als inspiratie), zichzelf, Danny van Leeuwen mag erbij als beloning, Volt, en daarnaast de grootste partijen. Opname van FvD in een coalitie zou verrassend zijn maar Trots denkt niet dat het college daar voor kiest. Beloon de partijen die zijn gestegen. Naast de landelijke partijen D66 en FvD is de lokale partij Trots Haarlem de grootste stijger met +1213 stemmen.

### 4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

Het liefst werkt Trots samen met SP, Volt en Actiepartij. Daarnaast waarderen ze partijen die “slimme dingen” zeggen over bouwen, zoals Volt. Maak eens een goede berekening hoeveel huizen er echt nodig zijn. Volbouwen heeft meer effecten, langere wachtrijen bij zwembaden, tekort aan personeel bij politie en zorg etc. Ze zien meerwaarde in het binnenhalen van actieve, kritische raadsleden in een team om energie en uitvoering te versterken. Verder wijst Trots er op dat je ook niet moet vergeten dat mensen in een rol zitten. Iemand kan “vervelend” worden gevonden als oppositielid, maar zie de waardering dat iemand volhoudt en doorzet. Mooie eigenschappen om juist in je team te hebben.

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

De voorkeur gaat uit naar GL-PvdA, D66, Trots, SP, AP en Volt.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

Trots is bereid tot coalitiedeelname en wil desgevraagd een wethouder leveren, bij voorkeur met portefeuille participatie. Ze willen voortgang op eigen speerpunten, met nadruk op:

- Participatie/inwonerbetrokkenheid structureel versterken
- Afschaffing hondenbelasting
- Realistisch parkeer- en mobiliteitsbeleid (notie dat hoge brandstofprijzen er vanzelf al voor zorgen dat niemand autorijden meer kan betalen) gedrag beïnvloeden
- Publieke voorzieningen zoals openbare toiletten beter regelen

De conclusie dat omdat het college nog steeds de grootste is en dus iedereen het eens is met de plannen vindt de heer Van den Raadt te kort door de bocht. Veel mensen stemmen op gezichten.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

Trots heeft de volgende politieke en praktische aandachtspunten:

- Campagnedynamiek en media: lokale partijen hebben het zwaarder t.o.v. landelijke partijen met grote budgetten. Hoe eerlijk zijn verkiezingen.
- Werkdruk raadsleden: pleidooi om raadswerk beter te faciliteren (combinatie met baan/gezin is zwaar); hoe mooi zou het zijn als het een echte baan wordt, zodat je 80 uur per week de straat op kan.
- Sociaal-culturele verschillen tussen wijken zijn groot; beleid moet daarop inspelen.
- Historische consequentie van moties: ideeën hebben soms lange doorlooptijd; consistentie en opvolging zijn belangrijk.

Trots vraagt nog hoe Diana en Jasper de uitslag zien. Een vergelijkbare uitslag met 2014.

Partij: Hart voor Haarlem

Datum: 23 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Louise van Zetten

1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

HvH ziet duidelijke verschuivingen binnen het midden: GL-PvdA verliest twee zetels; D66 wint en had mogelijk nog een zetel extra kunnen halen als Volt niet had meegedaan.

HvH zag de groei van FvD aankomen door gekanaliseerde onvrede door thema's rond AZC/spreidingswet en het wegvallen van BVNL.

Trots doet het verrassend goed, Partij voor de Dieren blijft achter verwachting ondanks eerdere groei, VVD verliest en was in de campagne weinig zichtbaar.

Conclusie: versplintering blijft; middenpartijen verschuiven; onvrede rond migratie/AZC voedt de flanken; dit vraagt om bestuurlijke stabiliteit en zorgvuldige duiding van de signalen uit de stad.

2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

Financiële realiteitszin en prioritering: veel geplande projecten (herinrichtingen zoals Zuiderhout) zijn volgens HvH niet allemaal uitvoerbaar met hogere kosten door energieprijis- en inflatieschokken. Keuzes maken en projecten schrappen zijn noodzakelijk.

Minder afhankelijkheid van grote ingenieursbureaus: volgens HvH is te veel regie extern belegd, staat men te ver van bewoners af en ontbreekt integraliteit (voorbeeld: verkeerscirculatieplan en knelpunten bij de Buitenrustbrug). Voorkom dat de stad vastloopt: verkeerscirculatie moet economische vitaliteit borgen.

Sociaal-bestuurlijke alertheid: de spreidingswet is niet het grootste kwantitatieve probleem, maar heeft grote symbolische lading die het draagvlak raakt. Het bestuur moet dit erkennen en adresseren. Organisatie en uitvoeringskracht: na eerdere bezuinigingen is de ambtelijke organisatie weer sterk gegroeid terwijl Haarlem een regiegemeente is. HvH wil kritisch kijken naar organisatie-omvang, focus en effectiviteit.

3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

HvH verkiest een meerderheidscoalitie. Een minderheidscoalitie zou leiden tot eindeloze discussies en instabiliteit. Een raadsakkoord wordt afgewezen als "modeterm" zonder bewezen meerwaarde. In homogene contexten (zoals kleine, sterk samenhangende gemeenten) kan het werken; in Haarlem is dat volgens HvH onwaarschijnlijk. Tegelijk wil HvH expliciet ruimte voor tegenspraak en een herkenbare, sterke oppositie om bestuurlijke kwaliteit en democratische controle te waarborgen.

4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

HvH zegt in principe met iedereen te willen samenwerken, maar plaatst inhoudelijke kanttekeningen bij enkele partijen.

- Partij voor de Dieren: persoonlijk respect voor individuen, maar grote inhoudelijke afstand;
- Actiepartij: klein en in de ogen van HvH inhoudelijk kwetsbaar;
- SP ziet men als steviger voor linkse oppositie rol.

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

HvH acht voortzetting van de huidige coalitie in dezelfde samenstelling als onwenselijk. Haarlem heeft behoefte aan competente, ervaren bestuurders en wenst een college dat tegenstem en een stevig debat kan verdragen. Een coalitie van GL-PvdA, D66 en VVD is voorstelbaar maar aan de andere kant wil je de VVD in de oppositie hebben. Ook een sterke oppositie is belangrijk.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

HvH past bescheidenheid maar staat in principe open voor bestuurlijke deelname.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

- Kwaliteit en herkomst van bestuurders: landelijk en lokaal is het lastig om goede mensen te vinden. Overweeg ook kandidaten van buiten mits binding en kwaliteit aanwezig zijn. Wees niet te terughoudend door eerdere negatieve ervaringen.
- Bestuurlijke cultuur: creëer ruimte voor tegenspraak. Let op polarisatie en zorg voor open debat over gevoelige thema's (asiel/spreiding) om draagvlak te behouden.
- Voorkom dat ambitie de uitvoeringscapaciteit overschrijdt ("ambities laten passen bij capaciteit"). Bewaak realisme in planning en budgettering.

Partij: OPHaarlem

Datum: 23 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Joyce Jacobsz en Eloy Aerssens

1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

OPH schetst een beeld van beperkte verschuivingen: de coalitie als geheel levert iets in maar behoudt veel zetels, met name GL-PvdA blijft groot en D66 boekt winst. Dat maakt samenwerking van die twee logisch.

Er is bescheidenheid bij OPH zelf, maar ze benadrukken een constructieve houding. Opvallend is het verdwijnen van enkele kleine partijen en de groei van FvD van één naar drie zetels. Zij spreken waardering uit voor individuele raadsleden die hun zetel verloren (ChristenUnie) en constateren dat de VVD veel stemmen trok maar toch een zetel inleverde.

2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

Drie hoofdopgaven:

1. Wonen en de bouwopgave: aanpak van de wooncrisis, waar en hoe in de bestaande stadsstructuur gebouwd kan worden, en de ruimtelijke kwaliteit van de stad.
2. Zorg, met nadruk op jeugdzorg: er knellen zaken in de huidige inrichting; er zijn concrete verbeteringen nodig om tijdig passende zorg te leveren.
3. Participatie en vertrouwen: veel Haarlemmers voelen zich niet gehoord. Het gaat om serieus meegenomen te worden, inclusief inwoners die moeilijker mee kunnen doen. Voorbeelden uit commissies (zoals een straatafsluiting) illustreren dat bewoners het college soms niet benaderbaar vinden. OPH ziet een opgave in eerdere en betere betrokkenheid, duidelijke procesuitleg en voldoende tijd en capaciteit bij wethouders.

3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

Een breed raadsakkoord acht OPH nu niet realistisch gezien de diversiteit aan partijen. Een minderheidscoalitie vinden zij interessant, bijvoorbeeld met GroenLinks-PvdA en D66, omdat dat het inhoudelijke debat kan stimuleren en meerdere partijen actief kan betrekken bij besluitvorming. Ze erkennen dat slagvaardigheid een risico is, maar denken dat in Haarlem voldoende partijen constructief willen meedoen om meerderheden per onderwerp te organiseren. Tegelijkertijd begrijpen ze als er toch gekozen wordt voor een meerderheidscoalitie.

4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

Bij voorbaat sluit OPH geen partijen uit. Verschillen op inhoud zijn normaal, maar samenwerking moet draaien om inhoud en bestuurlijke betrouwbaarheid. De verwachting is dat veel partijen zich constructief opstellen en dat doet OPH ook.

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

In bredere duiding ziet OPH een linkse-progressieve coalitie die in Haarlem in stand blijft, vergelijkbaar met voorgaande jaren.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

OPH past bescheidenheid maar is bereid deel te nemen aan een college. Over een wethouderspost staat OPH open voor gesprek. Gezien hun omvang zou een passende deeltijdconstructie verkend kunnen worden maar dat vergt zorgvuldige afstemming. Ze benadrukken vooral de wens om samen te werken wanneer dat logisch bijdraagt. Vorm en invulling zijn bespreekbaar, met oog voor bestuurlijke proportionaliteit.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

Het stadsbestuur moet dienstbaar zijn aan de samenleving. De stad heeft geen behoefte aan een koerswijziging maar behoefte aan duidelijkheid.

OPH benadrukt hun langdurige ervaring en netwerk op participatie, wijkgericht werken en sociaal-culturele programma's en moedigt aan om die kennis te benutten.

Maak bestuurders benaderbaar, leg processen helder uit, betrek bewoners tijdig en inclusief, en bewaak bestuurlijke rust. Ze onderstrepen dat een betere raadsdynamiek gewenst is; minder technische vraagreflex en meer inhoudelijk debat.

## Partij: Volt

Datum: 23 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost, Chris IJsbrandy en Monique van der Poel

### 1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

Volt duidt de uitslag als overwegend stabiel: enkele verschuivingen, maar de brede balans in Haarlem blijft behouden. Dit zien zij als steun voor de in de afgelopen jaren gevoerde sociaal-groene, progressieve koers, waar zij zich toe rekenen, en als signaal dat sterke polarisatie in Haarlem uitblijft. De hogere opkomst wordt positief gewaardeerd; vermoedelijk zijn nieuwe kiezers bereikt. Tegelijk waarschuwt Volt voor landelijke polarisatie en onderstreept zij een verbindende rol in de raad met nadruk op mensenrechten, gelijkwaardigheid en het bij elkaar brengen van groepen.

Volt is tevreden met het behalen van één zetel en ziet dit als basis voor groei. Landelijk deed de partij in 35 gemeenten mee en haalde 26 zetels. In Haarlem heeft de partij ruim 400 leden en merkt zij een duidelijke toename in acceptatie en sympathie. De partij benadrukt haar Europese inbedding (actief in meer dan 30 lidstaten, circa 300 volksvertegenwoordigers, 5 Europarlementariërs) en positioneert zich als progressief, samenwerkingsgericht en sterk op innovatie, technologie en digitalisering. De hogere lokale zichtbaarheid en het constructieve profiel hebben bijgedragen aan het resultaat; de zetel wordt gezien als startpunt voor verdere verankering in Haarlem.

### 2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

- Woningbouw: Steun voor lopende en grote projecten, maar groei is geen doel op zich. Volt is kritisch op zeer hoge aantallen (bijvoorbeeld 15.000 woningen, wat neerkomt op circa 30.000 extra inwoners, ongeveer 18% groei), mede gezien demografische prognoses en de druk op voorzieningen.
- Leefbaarheid en infrastructuur: Koppeling van bouwplannen aan mobiliteit (OV-capaciteit, parkeren, verkeersdruk), onderwijs, sociaal domein en de uitvoeringscapaciteit van de gemeente. Een helder toekomstbeeld voor 10–20 jaar met wijkgericht beleid, klimaatadaptatie, slim groen en water, zodat inwoners zien wat ze winnen en niet alleen wat ze mogelijk moeten inleveren.
- Jongeren: Sterke betrokkenheid en vertegenwoordiging; inzetten op kansen via betaalbare woningen, onderwijs, preventie en innovatieve economische perspectieven.
- Energietransitie: Verweven met ruimtelijke keuzes, groen, klimaatadaptatie en infrastructuur; pleidooi voor samenhangend beleid en realistische jaarmijlpalen; kritisch op kansen voor warmtenetten, die grote risico's voor betrokken bewoners en/of de gemeente als geheel op kunnen leveren.

### 3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

Op basis van de toch vrij unieke configuratie van de Haarlemse politiek geeft Volt de voorkeur aan een minderheidscoalitie van GL/PvdA/D66. Volgens de voorlopige uitslag beschikt deze coalitie over 19 zetels, waardoor met elke andere partij voor concrete voorstellen wisselende en royale meerderheden gevormd kunnen worden, zoals dat de afgelopen periode ook steeds gebeurde.

Natuurlijk zou met iedere andere partij ook een klassieke meerderheidscoalitie gevormd kunnen worden, maar Volt acht dat om meerdere redenen minder gewenst.

4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

Voor Volt is samenwerking een essentieel partijprincipe en is geneigd partijen niet op voorhand en categorisch uit te sluiten. Zij maken hierbij een voorbehoud bij FvD, een partij die zij moeilijk kunnen duiden, maar waarvan leden en leiding regelmatig blijk geven van zeer dubieuze ideeën. Waar Volt graag mee samenwerkt zijn GL-PvdA, D66, PvdD en Actiepartij. Op inhoud en de wijze waarop je samenwerkt. Maar ook 'rechts' van het midden kunnen we op onderwerpen als innovatie of ondernemerschap prima samenwerken met bijv. de VVD. Volt ziet zich als internationaal, progressief en oplossingsgericht. Niet als klassiek 'rechts-links'.

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

Het voorkeursmodel van Volt (minderheidscoalitie GL/PvdA/D66) is onder punt 3 beschreven. Als deze partijen toch streven naar een klassieke meerderheidscoalitie heeft Volt geen sterke voorkeur voor partij(en) die daarbij zouden moeten aansluiten.

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

Volt vindt het niet voor de hand liggen dat zij als nieuwe partij met 1 zetel streeft naar vaste deelname aan een coalitie. Dit betekent echter niet dat zij niet tot samenwerking bereid zijn, die verschillende vormen kan aannemen in Raad, commissies of andere werkvormen. De bereidheid om een wethouder te leveren is aanwezig, maar ligt niet voor de hand.

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

Lokale woningnood concreet maken: Breng de specifieke Haarlemse behoefte in kaart (jongeren, doorstroming ouderen, passende gezinswoningen) en onderzoek waar lokale voorrang mogelijk is; hierover duidelijk communiceren zodat de Haarlemmers zien dat we hun concrete problemen oplossen.

Capaciteit en organisatie: Doorbreek verkokering binnen de gemeente en werk vanuit een integrale langetermijnvisie; maak het investeringsprogramma uitvoerbaar met sterke *governance*.

Volt stelt het op prijs dat het formatieproces zo transparant mogelijk verloopt, waarbij alle partijen in de verschillende stappen hun inbreng kunnen leveren. Een breed gedragen en transparant akkoord is volgens Volt de beste garantie voor een vruchtbare samenwerking in de volgende periode.

Haarlem is een internationale stad; bijna 40% van de inwoners heeft een 'migratieachtergrond' (CBS); Volt pleit ervoor dit concreet te erkennen en er in het gemeentebestuur en in de communicatie hiervan meer rekening mee te houden.

## Partij: Actiepartij

Datum: 23 maart 2026

Deelnemers: Diana van Loenen, Jasper Drost en Danny van Leeuwen

### 1. *Hoe duidt u de verkiezingsuitslag?*

Actiepartij ziet de hoge opkomst als positief: lokale politiek leeft ook in Haarlem meer dan in vorige perioden. Dit verklaren zij deels uit ervaren onzekerheden bij inwoners over thema's als wonen, parkeren (dat heeft geleid tot een referendum) en de warmtetransitie. De strategische verkenning van de ambtelijke organisatie laat zorgelijke ongelijkheidscijfers zien, wat de urgentie om met beleid dat daarop is gericht verder te gaan, met name goed sociaal beleid. De coalitie is per saldo met één zetel gegroeid; dat leest Actiepartij als bevestiging van koers en uitvoering op hoofdlijnen, al blijft de opdracht om beleid beter en begrijpelijker uit te leggen groot en is het van belang inwoners goed te betrekken met een duidelijk en consequent participatiebeleid.

De uitslag legitimeert voortzetting met deels ervaren raads- en collegeleden. Een onnodig lange formatie zoals in 2022 achten zij ongewenst, zeker wanneer wordt gekozen voor grotendeels voortzetting op lopende beleidsvelden. Tegelijk erkennen ze dat hun eigen resultaat niet verbeterd is, waar uiteraard met de nieuwe fractie ook over zal worden gesproken. De groei van extreemrechts in Haarlem wordt zorgelijk genoemd: minder versnippering maakt standpunten wellicht eensluidender, maar de tendens is zorgelijk

### 2. *Wat vindt u de 3 belangrijkste opgaven voor de gemeente Haarlem voor de komende raadsperiode? Welke koers moet Haarlem op die punten kiezen?*

Actiepartij noemt drie hoofdlijnen.

1. Wonen: stevig inzetten op betaalbaar en kwalitatief goed wonen, met aandacht voor programmering, doelgroepen leefbare wijken, tempo én betaalbaarheid incl. Housing First.
2. Vergroening en vernatting en mobiliteit (thema's die samen de druk op de openbare ruimte vormen),
3. Armoede/minimabeleid: een robuust, toegankelijk en effectief minimabeleid.

Overkoepelend wil Actiepartij transparante besluitvorming en laagdrempelige benaderbaarheid van bestuur en raad, met ruimte voor participatie (langs de lijnen van de participatieladder) en inzet van burgerberaden, wijkgesprekken en digipanelen.

Het nieuwe participatiebeleid en de participatieladder verdienen tijd en consequente toepassing; niet telkens van systeem wisselen maar na evaluatie verder doorontwikkelen. Wijkplatforms zijn waardevol; ook met het ongevraagde advies dat zij kunnen uitbrengen. Ze willen kortere, overzichtelijke processen, zonder verrassingen.

Zij koppelen de grote transities aan zichtbare wijkverbeteringen en benadrukken continuïteit in langlopende trajecten (zoals de omgevingsvisie) die nog niet zijn afgerond.

### 3. *Op welke wijze denkt u dat die samenwerking het beste gestalte krijgt richting een college? Bijvoorbeeld een meerderheidscoalitie, een raadsakkoord of een minderheidscoalitie?*

Een meerderheidscoalitie verdient de voorkeur, een raadsakkoord vinden zij gelet op te verwachten breder draagvlak voor bepaalde thema's zondermeer onderzoek waardig.

### 4. *Met welke partijen wilt/kunt u wel/niet samenwerken? Waarom wel, waarom niet?*

Actiepartij heeft altijd de samenwerking met andere partijen in de gemeenteraad opgezocht en aangemoedigd. Ongeacht positie in coalitie of oppositie. In tijden van polarisatie is dat wat de Actiepartij betreft ook aanbevelenswaardig.

Actiepartij heeft echter sinds de toetreding van FvD de uitzondering gemaakt met deze partij niet te willen samenwerken en zal dat de komende raadsperiode ook niet doen. Actiepartij werkt niet mee aan normalisering van extreem rechts.

Hoewel Actiepartij door de jaren heen op onderwerpen prima heeft kunnen samenwerken met VVD en wij deze zeker niet uitsluiten van coalitiedeelname, hebben wij ons altijd op het standpunt gesteld dat een coalitie van VVD en D66 samen met name op wonen en mobiliteit, maar ook op minimabeleid.

5. *Welke coalitie acht u haalbaar? Kunt u daarbij uw eerste, tweede en derde keus kenbaar maken? Zo ja, welke combinatie van partijen moet als eerste worden onderzocht?*

Wat Actiepartij betreft wordt gezocht naar een voortzetting van progressief beleid, waarbij de huidige coalitie de voorkeur geef teneinde zoveel mogelijk van het door dit college ingezette beleid en nog openstaande acties uit beleid en vorige coalitieakkoord, daadwerkelijk te realiseren.

1ste voorkeur: GL/PvdA, D66, CDA, Actiepartij

2e voorkeur: GL/PvdA, D66, PvdD, Actiepartij

3e voorkeur: GL/PvdA, D66 (raadsakkoord)

6. *Is uw partij bereid deel te nemen in een eventueel college en bent u bereid (gezamenlijk) een wethouder te leveren in geval van coalitiedeelname?*

Actiepartij is bereid deel te nemen in een college. De vorige keuze voor een vast aantal wethouders vonden ze niet optimaal qua werkdruk en verhoudingen. Hoewel goed gedaan, zijn "Superwethouder" pakketten te zwaar; structurele is dat onwenselijkheid. Varianten als parttime of gedeelde wethouderschappen zijn bespreekbaar. Het is onwenselijk voorafgaand aan de inhoudelijke onderhandelingen reeds een maximum aantal wethouders vast te stellen (zoals in de vorige periode het geval was).

7. *Heeft u andere aandachtspunten die aan de orde moeten komen?*

Actiepartij benadrukt blijvend beter uitleggen van beleid in gewone taal, met focus op wat inwoners concreet gaan merken en wanneer zij kunnen meepraten/meebeslissen. Blijf consequent het participatiekader toepassen en vermijd systeemwisselingen. Let op spanningen rond grote transitie (wonen, mobiliteit, warmtetransitie) en koppel die aan zichtbare wijkverbeteringen. Houd oog voor maatschappelijke polarisatie; reageer daarop met sociaal inclusief beleid, betrouwbare uitvoering en een bestuur dat nabij en aanspreekbaar is.

Voorlopig zetelaantal en absoluut aantal stemmen per partij

### Gemeenteraadverkiezingen 2026 - 2030

<b>Politieke partij</b>	<b>aantal stemmen</b>	<b>aantal zetels</b>
GroenLinks/PvdA	17851	11
D66	13675	8
VVD	7652	4
FVD	4829	3
Partij voor de Dieren	3823	2
SP	3795	2
CDA	3705	2
Jouw Haarlem	3330	2
Trots Haarlem	2993	1
Hart voor Haarlem	2259	1
OPHaarlem	2216	1
VOLT	1726	1
Actiepartij	1611	1

Opgesteld door MCC Philips, griffier gemeente Haarlem op 26 maart 2026