

Technische vragen namens fractie VVD

Aan
Griffie

Datum
25 maart 2026

Aanleiding

Op donderdag 2 april 2026 is ter bespreking het bestuursvoorstel voor een Nota Dierenwelzijn. Onderdeel van het bestuursvoorstel zijn 1) Nota Dierenwelzijn, 2) Hoofdpijnen Uitvoeringsprogramma en 3) Participatieverslag nota dierenwelzijn. Naar aanleiding van deze stukken heeft de VVD de volgende technische vragen.

Contactpersoon
Floris-Jan Blok

Onderwerp
Nota Dierenwelzijn

Bestuursvoorstel
BBV25.0092

Vragen

Portefuillehouder
Jennifer Bloemberg

1. Gesteld wordt in het bestuursvoorstel: "*Omdat het waterschap tevens de Nota Vis wil aanscherpen wordt in de nota dierenwelzijn ook invulling g[e]geven aan deze ambitie*". Wordt hiermee bedoeld dat de Nota dierenwelzijn de Nota Vis zal vervangen?
2. Onder 4.2 in bestuursvoorstel wordt Artikel 84 Waterschapswet genoemd. Artikel 84 bepaalt dat het DB belast is met de dagelijkse aangelegenheden en met de uitvoering van besluiten van het AB. Kan het DB toelichten op basis van welke toets het onderscheid wordt gemaakt tussen (i) uitvoeringsdetaillering binnen AB-kaders en (ii) het toevoegen van maatregelen die feitelijk nieuw beleid vormen? Wanneer moet een 'extra maatregel' eerst ter besluitvorming aan het AB worden voorgelegd in plaats van door het DB te worden toegevoegd aan het uitvoeringsprogramma?
3. De nota stelt ook dat AGV dieren ziet als 'volwaardige rechtendragers'. Kan het dagelijks bestuur toelichten welke juridische status deze term heeft binnen het Nederlands recht, gezien het feit dat dieren volgens de Wet Dieren wel een intrinsieke waarde hebben maar geen rechtspersoonlijkheid? Hoe wordt voorkomen dat deze formulering leidt tot juridische onduidelijkheid bij aansprakelijkheid of vergunningverlening?
4. Hoe zal worden voorgenomen in concrete besluiten dat het belang van dieren 'voldoende' is meegewogen, wordt daarin voor ieder diersoort, bijvoorbeeld insecten, het belang meegewogen?
5. Waarom ontbreken in de tabel op pagina 9 in de nota dierenwelzijn triviale belangen voor het ecologisch watersysteem en voor dieren? Terwijl je daar ook zaken kunt zetten zoals tijdelijke troebelheid, tijdelijke verstoring van rust of verstorend effect dat dieren aanzet tot verplaatsen?
6. Is dit afwegingskader afgestemd met ecologen of juridisch getoetst? Wordt het afwegingskader geëvalueerd en getoetst?
7. In de escalatieladder op pagina 11 staat bij "Ingrijpen" de term "*meest humane wijze*". Kan het Dagelijks Bestuur uitleggen wat met deze term wordt bedoeld?
8. Op pagina 12 bij het uitvoeringsprogramma wordt aangegeven dat vismigratieknelpunten de hoogste prioriteit krijgt. Kan het Dagelijks Bestuur uitleggen waarom daar de keuze voor gemaakt is?

9. Er wordt op pagina 12 geschreven: “AGV zorgt ervoor dat dierenwelzijn sterker in beleid wordt verankerd door het mee te nemen in water gebiedsplannen, bij de inrichting van assets, bij dijk verbeteringsprojecten, bestuursvoorstellen en bij de toetsing door het Natuurwetloket.” Wat is het Natuurwetloket? Wordt al het beleid getoetst door het Natuurwetloket? Heeft het Natuurwetloket een eigen wettelijke basis, of is het volledig een interne organisatorische voorziening binnen AGV? Heeft het loket een formele adviesstatus of wordt dat juist met dit uitvoeringsprogramma gegeven?
10. Op pagina 12 wordt de term ERA gebruikt. Is dat een Effecten Regie Analyse of iets dergelijks?
11. Op pagina 13 wordt een bronvermelding gedaan “Onderzoek naar ABB: [231392](#)”. Dit betreft geen onderzoek maar een interview met een Algemeen Bestuurslid van Algemene Waterschapspartij en een hoogleraar aquatische ecologie en waterkwaliteitsbeheer. Is dit een juiste verwijzing? Waarom wordt niet verwezen naar een daadwerkelijk onderzoek?
12. Op pagina 17 wordt gesteld: “Om deze reden onderzoekt AGV of zij aanvullende voor waarden kan stellen voor dierenwelzijn bij bestaande contracten voor de verhuur van visrechten.” Later wordt gesteld dat de Visserijwet vereist dat voorwaarden worden goedgekeurd door de Kamer voor de Binnenvisserij, en niet eenzijdig mogen worden opgelegd. Op welke manier zal dit dan worden ingevuld?
13. Bijlage 2) Hoofdpijnen Uitvoeringsprogramma noemt bij Thema 1 onderwerpen die niet terugkomen in de Nota Dierenwelzijn. Op welke manier zijn bijvoorbeeld de acties rondom vispassages, vissenbossen, beperking van recreatie en het vergroten van kennis verwerkt in het beleid van de Nota Dierenwelzijn, aangezien deze alleen in het uitvoeringsprogramma staan en niet in de Nota zelf? Hoe is geborgd dat het uitvoeringsprogramma niet beleidsmatig verder gaat dan wat het AB als beleid vaststelt? Op basis van welke toets bepaalt het DB wanneer een aanvullende maatregel in het uitvoeringsprogramma zó ingrijpend of nieuw is dat deze eerst ter besluitvorming aan het AB moet worden voorgelegd?
14. Hoe zijn maatregelen bij de belanghebbende organisaties getoetst? Zoals recreatiedruk en vaarverkeer verminderen, zijn daar het Watersportverbond en HISWA-RECRON in meegenomen? Waarom niet?
15. Op pagina 8 van Bijlage 2) Hoofdpijnen Uitvoeringsprogramma wordt Pilot Zevenhoven genoemd. Wat is die pilot?
16. Bijlage 3) Participatieverslag nota dierenwelzijn is in navolging van het Participatieplan nota dierenwelzijn (BBV25.0050). Daarin staat: *Het waterschap hecht eraan om naast interne stakeholders ook externe belanghebbenden goed te betrekken.* Kan het Dagelijks Bestuur aangeven welke minimale kwaliteitseisen daarvoor zijn gehanteerd?
17. Op welke wijze is binnen het participatieproces geborgd dat respondenten dezelfde betekenis geven aan begrippen zoals ‘dierenwelzijn’, ‘overlast’ en

Datum
25 maart 2026

Pagina
2 van 3

'diervriendelijke aanpak' als het waterschap daarmee bedoelt? Welke definities, toelichtingen of voorbeeldsituaties zijn vooraf aan deelnemers verstrekt om interpretatieverschillen te voorkomen en hoe is getoetst of de gegeven scores daadwerkelijk overeenkomen met het beleidsmatige begrippenkader van AGV?

Datum
25 maart 2026

Pagina
3 van 3