

Alle raadsleden van de gemeente Neder-Betuwe

Per adres Burgemeester Lodderstraat 20

4043 KM OPHEUDSEN

Dodewaard, 12 maart 2026

Betref: Handewijze (integriteit) wethouder 5.1.2e betreffende 5.1.2e – 5.1.2e

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van de door ons eerder gemelde integriteitstekening met betrekking tot wethouder 5.1.2e (en de rol van 5.1.2e) hebben wij inmiddels de reactie van het college van burgemeester en wethouders ontvangen.

Het college concludeert dat er geen sprake zou zijn van een integriteitsschending. Deze conclusie is uitsluitend gebaseerd op een feitenrelaas dat is opgesteld door een ambtenaar die zelf bij het betreffende dossier betrokken is geweest. Dit roept bij ons vragen op over de onafhankelijkheid en zorgvuldigheid van de gevolgde procedure. In situaties waarin een bestuurder onderwerp is van een integriteitsmelding achten wij het van belang dat een onderzoek op onafhankelijke wijze plaatsvindt, zodat iedere schijn van belangenverstremgeling wordt voorkomen. Overheidsinstanties dienen zich daarbij te houden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Met name de rol van de burgemeester roept bij ons vragen op. Binnen het gemeentebestuur heeft de burgemeester immers een bijzondere verantwoordelijkheid waar het gaat om bestuurlijke integriteit en de zorgvuldige behandeling van integriteitsmeldingen. Juist in een situatie waarin een wethouder onderwerp is van een integriteitsmelding ligt het naar onze mening voor de hand om te kiezen voor een strikt onafhankelijk onderzoek, zodat het vertrouwen in de uitkomst gewaarborgd kan worden.

Een integriteitsonderzoek dient bovendien aan bepaalde vereisten te voldoen. In de praktijk wordt daarbij vaak verwezen naar de uitgangspunten die onder meer door BING en CAPRA worden gehanteerd, omdat hun protocollen sterk zijn beïnvloed door bestuursrecht, arbeidsrecht en relevante jurisprudentie.

Bovendien is de burgemeester actief betrokken geweest bij voornoemd dossier. Zo heeft hij op meerdere momenten een rol vervuld. Daarnaast heeft de burgemeester zelf geconcludeerd dat het een "politiek lastig" dossier betreft. Dit impliceert dat niet uitsluitend het feitenrelaas relevant is, maar dat ook de politieke context een rol speelt.

Daarbij komt dat de positie van 5.1.2e op geen enkele wijze zorgvuldig is meegewogen. Het betreft hier geen "adviesbureau" binnen de gemeente, maar er lijkt wel sprake te zijn van een dubbele rol, namelijk als 5.1.2e 5.1.2e in dossiers waarin ook de gemeente een rol speelt. Dit roept naar onze mening serieuze vragen op over mogelijke rolvermenging en belangenverstremgeling. De integriteitsrichtlijnen van 5.1.2e zijn op dit punt bovendien zeer duidelijk.

In plaats van een onafhankelijk onderzoek is gekozen voor een intern opgesteld feitenrelaas door een ambtenaar die zelf bij het betreffende dossier betrokken is geweest. Wanneer de beoordeling van een integriteitsmelding plaatsvindt binnen dezelfde organisatie die ook bij het dossier betrokken is, ontstaat al snel de indruk dat de organisatie feitelijk haar eigen handelen beoordeelt. Juist bij integriteitstekeningen is het van groot belang dat iedere schijn van partijdigheid wordt vermeden. Om die reden ligt het in dergelijke situaties voor de hand om een onafhankelijk onderzoek door derden te laten uitvoeren. Wanneer dat niet gebeurt, kan dit afbreuk doen aan het vertrouwen in zowel de procedure als de uiteindelijke conclusie. Ook tijdens de betreffende raadsvergadering is dit punt uitgebreid aan de orde gesteld.

Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het opgestelde feitenrelaas naar onze mening onjuistheden bevat en op onderdelen onvolledig en eenzijdig is. Zo is bijvoorbeeld correspondentie tussen het 5.1.2e en Freeke

Management in het feitenrelaas opgenomen. Het is opmerkelijk dat dergelijke correspondentie in een ambtelijk feitenrelaas is verwerkt.

Zo wordt in het feitenrelaas vermeld dat Freeke Management van de gelegenheid om zijn bezwaar toe te lichten geen gebruik heeft gemaakt. Deze informatie is onjuist. Een dergelijk verzoek heeft nooit plaatsgevonden. De opgenomen "feiten" zijn naar onze mening onjuist weergegeven. Het 5.1.2e gaf destijds aan dat het om vertrouwelijke informatie zou gaan. Wel lijkt hiermee te worden bevestigd dat er een rechtstreekse communicatielijns bestaat tussen het 5.1.2e en de ambtelijke organisatie.

Om bovengenoemde redenen hebben wij burgemeester Kottelenberg een nieuw verzoek gedaan om zijn standpunt te heroverwegen. Tevens zullen wij op korte termijn een eigen, onderbouwd tegen-feitenrelaas opstellen. Daarbij zullen wij relevante correspondentie en overige communicatie beschikbaar stellen, zodat een vollediger en controleerbaar beeld van de feiten kan worden gevormd.

Het gaat ons nadrukkelijk niet alleen om de inhoud van deze specifieke kwestie, maar ook om de vraag of in deze zaak door betrokken bestuurders zorgvuldig en integer is gehandeld.

Gezien het belang van bestuurlijke integriteit en het vertrouwen van inwoners in het openbaar bestuur zijn wij van mening dat deze kwestie een strikt onafhankelijke beoordeling verdient. Mocht burgemeester Kottelenberg niet voornemens zijn deze kwestie onafhankelijk door derden te laten onderzoeken, dan wel kunnen garanderen dat deze zaak binnen afzienbare tijd onafhankelijk zal worden onderzocht, dan zullen wij de kwestie voorleggen aan de Commissaris van de Koning en hem verzoeken een onafhankelijk integriteitsonderzoek te laten uitvoeren.

Mocht u als raadsfractie ons tegen-feitenrelaas willen ontvangen, kunt u hiervoor met ons een afspraak maken. Wij geven u graag een nadere toelichting en verstrekken u de benodigde documenten ter onderbouwing.

Deze brief wordt tevens aan de griffie gezonden als ingekomen stuk en is daarmee een openbaar document.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2