

RIS-nummer: 324360

Schriftelijke vragen: RVB laat Regulusweg 1 liever leegstaan, dan er asielzoekers in te laten
Indiener: Lotte van Basten Batenburg, Haagse VVD

Datum: 30 december 2025

Aan de voorzitter van de gemeenteraad,

In het kantoorgebouw aan de Regulusweg 1 werden sinds de zomer van 2022 tot 1 september 2025 asielzoekers opgevangen. Het kantoorgebouw is in eigendom van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Vanaf opening van de opvang is er voortdurend strijd geweest met het RVB om de locatie open te houden, omdat het RVB het enorme kantoorpand anders wilde inzetten. Vanuit de raad is voortdurend aangedrongen op het openhouden van deze locatie, daar de opvang er zonder overlast voor de buurt plaatsvond en met het oog op de enorme opvangopgave, die voortkomt uit de Spreidingswet (zie onder andere schriftelijke vragen RIS315149 en RIS318648 en moties RIS316207 en RIS318313). Het RVB heeft echter geweigerd om hun eigen verantwoordelijkheid te nemen in de opvang van asielzoekers en heeft besloten om de locatie aan de Regulusweg niet langer beschikbaar te stellen voor opvang.

Vanaf 1 september 2025 moesten alle asielzoekers het pand uit, omdat het pand vanaf dat moment nodig zou zijn voor de realisatie van een schuiflocatie voor Rijksambtenaren in verband met de renovatie en verduurzaming van de ministeries in het centrum van de stad. Omdat de Saturnusstraat 9 op 1 september 2025 nog niet gereed was als alternatieve locatie, moesten de bewoners van de Regulusweg 1 de gemeente Den Haag verlaten (RIS322626).

Tot grote verbazing van de Haagse VVD staat het pand nu, bijna vier maanden later, nog altijd leeg. Op de ramen is te zien dat er leegstandsbeheer in zit.

Naar aanleiding van bovenstaande en overeenkomstig art. 32 van het Reglement van orde stelt het raadslid Lotte van Basten Batenburg (Haagse VVD) de volgende vragen:

1. Is het college ervan op de hoogte dat de Regulusweg 1 leeg staat?
2. Kan het college verklaren waarom deze opvanglocatie, waarvan niemand in de buurt overlast ondervond en waar 650 asielzoekers werden opgevangen in sobere, maar nette omstandigheden, moest sluiten?

Zeker in een drukke stad als Den Haag is het ongelooflijk moeilijk om goede opvanglocaties te vinden, waar geen overlast door ontstaat in de omgeving. De Haagse VVD vindt het ongelooflijk dat een overheidsorganisatie als het RVB zich zo kwijt van zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid en liever een pand leeg laat staan, dan een bijdrage levert aan de taakstelling die het Rijk aan Den Haag heeft opgelegd.

3. Is het college het met de Haagse VVD eens dat het een grote schande is dat het RVB deze opvang in hun pand heeft laten sluiten, waardoor de opgevangen mensen eruit moesten, terwijl het pand nu in leegstandbeheer zit?
4. Kan het college het RVB om een verklaring voor hun handelen vragen en de raad hierover informeren?
5. Kan het college de onvrede van Den Haag over dit handelen van het RVB overbrengen aan het kabinet? Kan het college er ook bij hen op aandringen dat het RVB zijn verantwoordelijkheid moet nemen en mee moet werken aan opvanglocaties in leegstaand vastgoed, in plaats van dit soort geschikte locaties te sluiten?
6. Kan het college een overzicht delen van ander leegstaand rijksvastgoed in Den Haag?

Lotte van Basten Batenburg
Haagse VVD

Bijlagen:

