

SAMENVATTING ONDERZOEKSVERSLAG ROM InWest

Inleiding

De raad van commissarissen (**RvC**) van ROM InWest B.V. (**ROM InWest**) heeft op 12 juli 2024 een melding (**de Melding**) ontvangen van een (voormalig) medewerker van ROM InWest (**de Melder**). De Melding ziet, naar zeggen van de Melder, op 'een vermoeden van structurele en ingrijpende belangenverstrengeling' bij een andere medewerker van ROM InWest (**de Betrokkene**), werkzaam in de functie van [*functie*] bij ROM InWest.

Onderzoek

In opdracht van de RvC hebben de onderzoekers een onafhankelijk onderzoek uitgevoerd en hebben derhalve niet gehandeld als partijdige advocaat van de RvC, maar als advocaat-onderzoeker. De RvC heeft de onderzoekers verzocht om de beweerdelijke belangenverstrengeling zoals die wordt beschreven in de Melding en in de email van 10 november van de Melder aan de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland te onderzoeken en de RvC te berichten of naar het oordeel van onderzoekers één of meer van die verwijten kwalificeren als een misstand als bedoeld in de klokkenluidersregeling van OostNL (**de Klokkenluidersregeling**) en de RvC te adviseren over zo nodig te nemen maatregelen voor zover die zien op eventuele verbetering van de interne procedures bij ROM InWest.

De Onderzoekers hebben de Melding getoetst aan het volgende normenkader:

- i. de inhoud van de Klokkenluidersregeling;
- ii. de wet, meer in het bijzonder de Wet bescherming klokkenluiders en boek 2 BW;
- iii. de Nederlandse Corporate Governance Code en de vrijwillige toepassing van de relevante principes daarvan door ROM InWest;
- iv. de statuten en reglementen van ROM InWest;
- v. het feit dat de RvC veel waarde hecht aan 'goed ondernemingsbestuur', waarin transparantie, betrouwbaarheid en zorgvuldigheid centraal staan en het feit dat de RvC deze onderwerpen heeft opgenomen in zijn toezichtvisie; en
- vi. de Gedragscode Integriteit Rijk 2020 (**Gedragscode Integriteit Rijk**) en hetgeen daarin is vastgelegd omtrent nevenwerkzaamheden en onverenigbare functies en inkoop, inhuur en aanbesteding.

Het onderzoek is in december 2024 begonnen. De onderzoekers hebben een plan van aanpak (**Plan van Aanpak**) en een onderzoeksprotocol (**Onderzoeksprotocol**) opgesteld en, na commentaar van partijen, vastgesteld op 14 januari 2025.

De onderzoekers hebben interviews gehouden met de Melder, de Betrokkene en met de bestuurder van ROM InWest (de **Bestuurder**). Voorts zijn telefonische interviews gehouden met drie personen. Daarnaast hebben de onderzoekers uitvoerige schriftelijke stukken bestudeerd. De onderzoekers hebben bovendien schriftelijke vragen gesteld aan de Melder en de Betrokkene welke vragen schriftelijk zijn beantwoord.

Het concept onderzoeksverslag is ter inzage gelegd ten kantore van de onderzoekers. De RvC, de Bestuurder, de Betrokkene en de Melder hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid het concept onderzoeksverslag in te zien. De RvC, de Betrokkene en de Bestuurder hebben vervolgens schriftelijk gereageerd. De Melder heeft niet gereageerd. Op 9 mei 2025 hebben de onderzoekers het definitieve onderzoeksverslag vastgesteld. Gelet op de uit de Klokkenluidersregeling volgende vertrouwelijkheid, hebben de onderzoekers op verzoek van de RvC een samenvatting opgesteld waarin de conclusies zoals opgenomen in het

onderzoeksverslag integraal en geanonimiseerd zijn opgenomen (zie hierna) en waarin een korte samenvatting van de nadere overwegingen wordt gegeven.

De conclusies

1. De onderzoekers zijn van oordeel dat er met betrekking tot het gunnen van twee opdrachten door ROM InWest aan *[naam organisatie 1]* geen sprake is van een misstand in de zin van de Klokkenluidersregeling.
2. De onderzoekers zijn van oordeel dat er ter zake van de voorgenomen investering door ROM InWest in *[naam organisatie 2]* geen sprake is van een misstand in de zin van de Klokkenluidersregeling.
3. De onderzoekers zijn van oordeel dat er ter zake van de betrokkenheid van de Betrokkene bij het ontwikkelen van beloningsbeleid geen sprake is van een misstand in de zin van de Klokkenluidersregeling.
4. De onderzoekers hebben vastgesteld dat ROM InWest niet samen met *[naam organisatie 1]* geïnvesteerd heeft in ondernemingen (co-financiering) en daar ook geen concreet voornemen bestaat om dat te doen. De onderzoekers zijn van oordeel dat er geen sprake is van een misstand in de zin van de Klokkenluidersregeling.

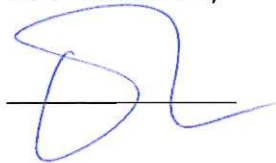
Nadere overwegingen

De onderzoekers stellen vast dat de schijn van bevoordeling, beïnvloeding of belangenverstrengeling niet is voorkomen. Daarmee is art. 4.8 van de Gedragscode Integriteit geschonden. Het enkele feit dat art. 4.8 van de Gedragscode Integriteit Rijk is overtreden, maakt echter nog niet dat sprake is van een misstand waarbij het maatschappelijke belang in het geding is. Daarvoor is vereist dat de misstand niet alleen persoonlijke belangen raakt (en dus uitstijgt boven een individuele kwestie) en dat sprake is van een patroon of structureel karakter óf van een zodanige ernstige of omvangrijke misstand dat daardoor het algemeen belang wordt geraakt.

De onderzoekers menen dat in de onderhavige casus weliswaar onhandig is geopereerd, maar er geen sprake is van een patroon of structureel karakter óf van een zodanige ernstige of omvangrijke misstand dat daardoor het algemeen belang wordt geraakt. Naar het oordeel van de onderzoekers is de gunning van de twee opdrachten aan *[naam organisatie 1]* een éénmalige gebeurtenis geweest die toentertijd is ingegeven door tijdsdruk en tegelijkertijd mogelijk was mede door het ontbreken van inkoopbeleid, hetgeen verband houdt met het feit dat ROM InWest een jonge organisatie is, die nog volop in ontwikkeling is. Inmiddels is het inkoopbeleid voor diensten vastgesteld. Er zijn geen verdere opdrachten verstrekt aan *[naam organisatie 1]*. De onderzoekers zijn daarom, als vermeldt onder conclusie 1, van oordeel dat er met betrekking tot het gunnen van twee opdrachten door ROM InWest aan *[naam organisatie 1]* geen sprake is van een misstand in de zin van de Klokkenluidersregeling.

Amsterdam 20 mei 2025,

De onderzoekers,



mr. H.F. Doeleman



mr. M. Wolters