

Aan de Gemeenteraad van Amsterdam
t.a.v. de Commissie MOW

per site-mail

4-6-2025

Betreft: inspraak monument-bescherming bomen

Geachte Raad,

Met de monument-bescherming van bomen en de inspraak daarover gaat het niet goed, de beantwoording van de raadsadressen dd. 20-1-2025 en 28-2-2025 heeft u reeds gepiept voor behandeling in de Commissie MOW van 26-6-2025, een adres over uitblijven van de geadviseerde monument-bescherming van 30 bomen in het Amsterdamse Bos volgde op 2-6-2025. Nu blijkt er nóg meer mis te gaan:

De Commissie Monumentbomen CBH was al met een redenering gekomen om de lijst met de monument-beschermden bomen met vele honderden bomen in te korten. Voor zover bewoners het in de gaten hebben zijn velen het hiermee niet eens maar op zich prima, het debat moet worden gevoerd op inhoudelijke gronden. Echter, daar denkt de dienst V&OR anders over: in aanvulling op de adres-beantwoording van de Wethouder dd. 16-4-2025 komt de dienst niet alleen met een nieuw betoog om de lijst monument-beschermden bomen met honderden bomen *per stadsdeel* in te korten maar wil de dienst deze afbouw van monument-bescherming ook nog eens buiten de inspraak houden.

Hoe bizar ook, in ieder geval DB-West heeft deze redenering overgenomen; in het kort komt het er op neer dat volgens V&OR uw Raad in 2016 bij het stads-breed invoeren van de Bomenverordening niet alleen de stadsdeel-regelingen zou hebben ingetrokken maar ook een groot deel van de vigerende monument-bescherming ongedaan zou hebben gemaakt die de stadsdelen nu juist weloverwogen hadden ingesteld. Dit op zich is al een onhoudbaar betoog maar het werd nog gekker, DB-West verbindt hieraan de conclusie dat de monument-bescherming van honderden bomen al in 2016 ongedaan is gemaakt zodat inspraak daarover niet mogelijk is.

Iets meer precies, DB-West heeft op 2-6-2025 inspraak opengesteld op ongedaan maken van de monument-bescherming van welgeteld 37 bomen, gespecificeerd in de lijst intrekkingen. Echter, in werkelijkheid gaat het niet om ongedaan maken van de monument-bescherming van 37 bomen maar van *tenminste* 304 bomen. *)

Natuurlijk moet het debat over de nieuw vast te stellen stedelijke lijst monument-beschermde bomen eerst in de stadsdelen worden gevoerd, pas daarna, ter uitvoering van uw motie 58 uit 2018, in de Raad. Maar zoals het nu gaat stuurt B&W met in ieder geval DB-West aan op een lijst monument-beschermde bomen die majeur tekort schiet door 2 oorzaken: dwaling over de strekking & werking van uw stads-brede invoering van de Bomenverordening in 2016 en uitschakeling van bewoners-inspraak over die verkeerde uitleg van de Bomenverordening, dus ook nog eens een flagrante schending van de Participatie-verordening.

En dit voor de 2^e keer; immers, ook najaar 2024 probeerden de dienst V&OR en DB-West de bewoners uit te schakelen maar gelukkig, met unaniem advies heeft de SDC het DB teruggefloten. Nu dus opnieuw een poging tot uitschakeling van de bewoners.

https://west.notubiz.nl/document/15027746/1/Ongevraagd+advies+vernieuwe+lijst+Monumentale+bomen+West?connection_type=1&connection_id=8980977

Ook in Zuid gaat het mis: de inspraak is alleen opengesteld over de *toekenning* van monument-bescherming, ondanks een rectificatie-verzoek is de inspraak niet opengesteld op het *ongedaan maken* van de monument-bescherming van *tenminste* 400 bomen.

Te meer om deze redenen roep ik u nogmaals op om in West, Zuid, Oost en Noord te zorgen voor deugdelijke informatie aan de bewoners en de SDC's en inspraak naar behoren zodat de kwaliteit van de besluitvorming alsnog op peil komt.

Nadere toelichting geef ik desgewenst graag.

Met vriendelijke groet,

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

[XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX](#)

*) In zijn Toelichting op het DB-besluit dd. 20-5-2025 heeft DB-West het over $57 + 3 + 30 + 214 = 304$ niet meer beschermde bomen; of dit aantal klopt valt nog te bezien.

https://assets.amsterdam.nl/publish/pages/1073284/toelichting_op_de_inspraak_beschermwaardige_hou_topstanden_in_west.pdf

De stukken van de DB-agenda heb ik opgevraagd maar toegang is geweigerd.