

## Vragen:

U kunt uw vraag mailen naar [raadsgriffie@gembest.nl](mailto:raadsgriffie@gembest.nl) \*

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| <b>Naam + politieke partij</b>      | zie hieronder  |
| <b>Raadsvoorstel/<br/>onderwerp</b> | 25024 - Proces locatiekeuze AZC (Raadsinformatiebrief)   |
| <b>Vragen en antwoorden:</b>        |  |
| <b>Vragen Aram Krol - VVD</b>       |  |
| Vraag 1                             | <p><u>Raadsbesluit 16-9-2025</u><br/>                     Transparante communicatie</p> <p>a. Wat is de interpretatie van transparante communicatie rondom het proces volgens het college, zoals bedoeld in het raadsbesluit?</p> <p>b. Hoe is invulling gegeven aan “transparante communicatie” in dit proces?</p> <p>c. Advies bureau BMC heeft het onderzoek naar locatie keuze uitgevoerd. Ze adverteren hun methode:<br/> <i>‘BMC heeft een afwegingskader ontwikkeld voor zo’n systematische aanpak. Daarmee draag je niet alleen bij aan onderbouwde gemeentelijke keuzes voor een opvanglocatie voor uiteenlopende doelgroepen. Het helpt ook om transparant en open te kunnen communiceren naar je burgers. Je maakt keuzes die zo evenwichtig mogelijk rekening houden met de doelgroep voor de huisvesting én met de behoeften en belangen van omwonenden. Bovendien kun je laten zien hoe de keuze tot stand is gekomen en inzicht geven in de gemaakte afweging van belangen die spelen. Het afwegingskader is geen simpel afvinklijstje, Het biedt ook geen garantie voor volledige consensus. Maar je krijgt wel houvast bij de veelal ingewikkelde afweging van alle belangen. ‘</i><br/>                     Waarom is het rapport over de locatiekeuze niet openbaar, terwijl dit in andere gemeenten wel openbaar gemaakt is zonder voorbehoud, en terwijl BMC dit middels hun methode wel beoogt?</p> <p>d. Hoe reflecteert u over de gehanteerde transparante communicatie richting raadsleden en inwoners over de locatie keuze? Welke indruk zou de gehanteerde communicatie hebben achtergelaten?</p> <p>e. Is er voldoende gevolg gegeven aan het raadsbesluit op dit punt van transparante communicatie?</p> |
| <b>Antwoord 1</b>                   |  |
| Vraag 2                             | <p><u>Raadsinformatiebrief 9-1-2025: Voortgang Onderzoek AZC</u><br/>                     In de RIB wordt verwezen naar Herverdeling Spreidingswet, zonder dat deze expliciet is gemaakt of de consequenties ervan voor de gemeente worden medegedeeld.</p> <p>a. Wat is nu de huidige opgave voor het huisvesten van asielzoekers, statushouders en eventueel andere groepen ?</p> <p>b. Welke indruk is gewekt met het niet voorleggen van deze wijzigingen, als het college hier op reflecteert ?</p>   |
| <b>Antwoord 2</b>                   |  |
| Vraag 3                             | <p><u>Rapportage Locatieonderzoek Oktober 2024</u><br/>                     “De 4 locaties op de shortlist zijn in potentie geschikt te maken als opvanglocatie. Het is vervolgens aan het college van B&amp;W om</p>  |

## Beantwoording (technische) vragen

|            |  |
|------------|--|
|            | <p>hier een keuze in te maken.”</p> <p>Uit de presentatie van de wethouder d.d. 19-5 lijkt het college aanvullende criteria gehanteerd te hebben bij het beoordelen van de shortlist naar 1 locatie alternatief, bijv. kosten voor mitigerende maatregelen (bijv. toegankelijkheid), eigendom situatie perceel. Deze criteria waren geen onderdeel van de opdracht van de raad. Waarom zijn niet meer alternatieven van de shortlist aan de raad voorgelegd?</p> |
| Antwoord 3 |  |
| Vraag 4    | <p><u>Raadsinformatiebrief 11-3-2025: bekendmaking gekozen locatie AZC in Best</u></p> <p>Hoe kunnen inwoners beoordelen of er niet naar een vooraf vastgesteld resultaat is toegewerkt en dat het proces van locatie keuze objectief is verlopen?</p>   |
| Antwoord 4 |  |
| Vraag 5    | <p><u>Omgeving Hooiweg</u></p> <p>Het gebied heeft een Archeologische status ; hoe is dit tot uitdrukking gekomen in het onderzoek en welke consequenties kan dit hebben voor de vergunningsaanvraag?</p>  |
| Antwoord 5 |  |
| Vraag 6    | <p><u>Omgeving Hooiweg</u></p> <p>Landschappen van Allure – Natuurpoort: Is dit project, en daarmee de investeringen en de status van het gebied, meegenomen in het afwegingskader? Past het AZC in het vergroten van de Allure?</p>   |
| Antwoord 6 |  |
| Vraag 7    | <p><u>Omgeving Hooiweg</u></p> <p>Natuur en milieu toetsing: Er zijn wellicht beschermde diersoorten op of rondom de omgeving, bijv. Steenuil. Hoe is dit tot uitdrukking gekomen in het onderzoek en welke consequenties kan dit hebben voor de vergunningsaanvraag ?</p>   |
| Antwoord 7 |  |
| Vraag 8    | <p><u>Omgeving Hooiweg</u></p> <p>Verschillende mensen in de direct omgeving van beoogde locatie maken zich zeer ernstige zorgen, en zijn zelfs bang en in paniek voor de mogelijke komst van het AZC. Dit gaat zelfs zo ver dat mensen ‘s nachts niet meer kunnen slapen. Wat gaat het college doen om de gemoedsrust van onze inwoners te herstellen ?</p>   |
| Antwoord 8 |  |

## Beantwoording (technische) vragen

|             |   |
|-------------|---|
| Vraag 9     | <u>Omgeving Hooiweg</u><br>Verschillende omwonenden voorzien waardevermindering van hun woning – welke mogelijkheden hebben zij ter compensatie?  |
| Antwoord 9  |   |
| Vraag 10    | <u>Omgeving Hooiweg</u><br>Verschillende omwonenden vrezen overlast van licht en geluid in hun omgeving vanwege het AZC. Welke maatregelen kunnen worden genomen om dit te voorkomen?   |
| Antwoord 10 |   |
| Vraag 11    | <u>Potentiële alternatieven</u><br>Indien er binnen Best geen geschikte AZC locatie voorhanden is voor meer dan 150 bewoners, maar wel (verschillende) kleinere locaties, dan moet de gemeente meer zelf doen in de opvang van azielzoekers.<br><br>a. Welke taken zullen in dergelijke gevallen wel door het COA worden uitgevoerd, en welke taken zullen door de gemeente moeten worden uitgevoerd?<br>b. Welke kosten (orde grootte) zullen hiermee voor de gemeente Best gemoed zijn? |
| Antwoord 11 |   |
| Vraag 12    | <u>Potentiële alternatieven</u><br>Wat als de omvang van de op te vangen groep wordt teruggebracht tot 150 (minimum grootte van volledige regie COA) – kan dit onderdeel zijn van onderhandeling met het COA?   |
| Antwoord 12 |   |
| Vraag 13    | <u>Potentiële alternatieven</u><br>Indien de locatie in huidige omstandigheden niet vergund kan worden voor het AZC, moeten alternatieven worden onderzocht. Wat zijn dan de volgende stappen? Welke oplossingsrichting wordt dan gezocht?  |
| Antwoord 13 |   |
| Vraag 14    | <u>Potentiële alternatieven</u><br>Wat zegt de overeenkomst over de oplevertermijn van de locatie aan het COA? Wat zijn de consequenties als dit niet tijdig kan worden opgeleverd?   |
| Antwoord 14 |   |
| Vraag 15    | <u>Potentiële alternatieven</u>   |

## Beantwoording (technische) vragen

|                                |  |
|--------------------------------|--|
|                                | Wat gebeurt er als de gemeente Best niet tijdig een geschikte AZC locatie kan aanwijzen ?  |
| Antwoord 15                    |  |
| Vraag 16                       | <u>Potentiële alternatieven</u><br>Er zijn momenteel verschillende grootschalige accommodaties voor arbeidsmigranten in de gemeente Best, die momenteel niet voor langdurige bewoning zijn vergund. Vanuit dat perspectief moet er een behoorlijk verloop zijn in deze accommodaties. Is er met deze accommodaties gesproken om deze aan te wenden voor opvang asielzoekers en/of statushouders in plaats van seizoenarbeiders?  |
| Antwoord 16                    |  |
| Vraag 17                       | <u>Informatie voorziening</u><br>Er circuleert heel veel informatie over de mogelijke komst van een AZC in Best, waarvan de herkomst en waarachtigheid onduidelijk is. Graag verduidelijking over deze zaken zodat onze inwoners correct worden geïnformeerd.<br><br>a. Wat is de wettelijke basis voor de opvang? De Spreidingswet is/wordt toch afgeschaft ?<br>b. Wat krijgt/verdiert de gemeente met de opvang van asielzoekers ? Hoe hoog is de vergoeding per asielzoeker?<br>c. Hoe realistisch is de verwachting dat de problematiek in Budel en Maarheeze in Best ook zijn te verwachten - zal het station Best ook worden vermeden door de NS? |
| Antwoord 17                    |  |
| Vraag 18                       | <u>Vervolg van het proces</u><br>Wat zijn de vervolgstappen in het proces, welke besluiten moeten nog genomen worden; wanneer zal dit ongeveer plaatsvinden ?  |
| Antwoord 18                    |  |
| <b>Vragen Rob Snellen - JO</b> |  |
| Vraag 19                       | U refereert terecht vaak aan de wettelijke opdracht, ook in het raadsbesluit. Hierbij is het cruciaal te vermelden dat de wettelijke opdracht binnen de spreidingswet voor Best in december is gewijzigd naar 88 opvangplekken, in plaats van de oorspronkelijke 192. Hieruit volgt onvermijdelijk dat zowel <b>de huidige locatiekeuze als het onderliggende locatieonderzoek zijn gebaseerd op verouderde wetgeving</b> . Gezien deze significante wijziging in de wettelijke kaders, vind ik dat de uitgangspunten opnieuw moeten worden vastgesteld! Hoe denkt u hierover.   |
| Antwoord 19                    |  |
| Vraag 20                       | Naar aanleiding van uw begeleidend schrijven met referentienummer IN24-01175/ wil ik graag refereren aan de door u gestelde zaken, met name met betrekking tot transparante communicatie en het betrekken van inwoners.  |

## Beantwoording (technische) vragen

|             |  |
|-------------|--|
|             | <p><b>Transparante communicatie en tijdige informering.</b><br/>In paragraaf 1.8 van genoemd schrijven stelt u dat "transparante communicatie helderheid en draagvlak biedt" en dat "de inwoners en andere belanghebbenden tijdig worden geïnformeerd over het proces om te komen tot een opvanglocatie voor asielzoekers."<br/><b>Graag ontvang ik hierover een nadere toelichting.</b><br/>Op welke concrete wijze en op welk moment heeft u deze het tijdig informeren van vormgegeven aan de inwoners en andere belanghebbenden?<br/><b>Rol van inwoners en voorkomen van een voldongen feit.</b><br/>Vervolgens geeft u in dezelfde alinea aan dat "inwoners geen inspraak en geen actieve rol hebben in de besluitvorming" rondom het opleveren van een shortlist. Direct daarop stelt u echter dat "<b>door inwoners goed te informeren over de te nemen stappen zij niet overvallen worden door een voldongen feit.</b>" Deze twee statements lijken op gespannen voet te staan.<br/><b>Daarom de vraag:</b><br/>Op welke specifieke manier heeft u voorkomen dat de omwonenden en inwoners niet voor een voldongen feit kwamen te staan, gezien de eerder gestelde beperking in inspraak en actieve rol?</p>  |
| Antwoord 20 |  |
| Vraag 21    | <p>Naar aanleiding van uw document met referentienummer IN24-01175/ wil ik graag nader ingaan op het onderdeel "<b>Procedure en planning</b>". De door u geschetste vervolgstappen om tot een locatiekeuze te komen, zijn als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Uitgangspunten voor locatie en opvang vaststellen – raad september 2024</li><li>2. Locatie onderzoek – september 2024</li><li>3. Oplevering shortlist – raadsinformatiebrief oktober 2024</li><li>4. Verdiepend onderzoek naar enkele locaties (shortlist) op geschiktheid – oktober 2024</li></ol> <p><i>Mijn specifieke aandacht gaat hierbij uit naar punt 3: "Oplevering shortlist – raadsinformatiebrief oktober 2024". <b>Gezien het feit dat de oplevering van deze shortlist een van de meest cruciale toezeggingen was in het proces, en deze toezegging niet is nagekomen, ben ik van mening dat dit de basis van het huidige proces ondermijnt.</b></i><br/><i>Gezien deze significante afwijking van de overeengekomen procedure en planning, wil ik u vragen hoe u hier zelf over denkt en welke stappen u voorstelt om het vertrouwen in het proces te herstellen. Zou het, gezien het niet nakomen van deze belangrijke belofte, niet passend zijn om de procedure opnieuw te starten vanaf de vastgestelde uitgangspunten?</i></p> |
| Antwoord 21 |  |
| Vraag 22    | <p>Betreffende uw argumentatie om de locaties niet inzichtelijk te maken, wil ik hierover de volgende opmerking plaatsen. U stelt dat het om bepaalde redenen niet mogelijk is om de locaties transparant te communiceren. Deze argumentatie is voor mij echter niet overtuigend.<br/><i>Het is immers een feit dat de gemeenteraad in het verleden <b>vaker documenten heeft ingezien die aanzienlijk gevoeliger waren qua privacy en informatie</b>, en dit onder passende geheimhouding kon doen.</i></p>   |

## Beantwoording (technische) vragen

|             |  |
|-------------|--|
|             | <b>Daarom verzoek ik u vriendelijk doch dringend om helderheid te verschaffen:</b> Wat is de exacte reden dat u in dit specifieke geval geen transparantie kunt of wilt bieden met betrekking tot de locaties? Wij achten deze openheid cruciaal voor een zorgvuldige besluitvorming en het behoud van vertrouwen.   |
| Antwoord 22 |  |
| Vraag 23    | Graag vraag ik uw aandacht voor een discrepantie in de communicatie omtrent de locatie van de opvang. Mij is bekend dat het COA reeds op 28 oktober 2024 een schouw heeft laten uitvoeren op de betreffende locatie. Echter, <b>tijdens de meest recente raadsavond heeft u gemeld dat het COA ongeveer halverwege november op de hoogte is gebracht van deze locatie.</b> <i>Kunt u dit verschil in data verklaren? Een opheldering hierover is gewenst voor een volledig en transparant beeld van de procedure.</i>  |
| Antwoord 23 |  |
| Vraag 24    | Tijdens de presentatie van het COA heeft mevrouw Tetteroo expliciet gesteld dat de gemeente "straks zult moeten duiden waarom locatie A wel en B niet." De heer Meeuwis heeft dit proces bovendien bevestigd. Dit sluit aan bij de duidelijke wens van de raad om actief te worden meegenomen in het proces van locatiekeuze en de onderbouwing daarvan. Desondanks is deze duiding en procesgang tot op heden uitgebleven. <b>Ik constateer dan ook dat deze afspraak, die cruciaal is voor de transparantie en betrokkenheid van de raad, niet is nagekomen.</b> <i>Graag ontvang ik een verklaring waarom deze afspraak niet is nageleefd en op welke wijze u alsnog voornemens bent de raad te voorzien van de toegezegde duiding van de locatiekeuzes.</i>  |
| Antwoord 24 |  |
| Vraag 25    | Met betrekking tot de communicatie over het proces in Best, roept de situatie waarbij deelnemers van het Regio overleg beter geïnformeerd lijken te zijn dan de raadsleden van de gemeente Best, vragen op.<br><br>Het is <b>opmerkelijk</b> dat informatie over dit proces, zoals blijkt uit de agenda van het Regio overleg (zie Agenda Regio overleg Asten), eerder of uitgebreider beschikbaar lijkt te zijn voor externe partijen dan voor de eigen raad. <i>Graag vernemen wij dan ook hoe het mogelijk is dat de deelnemers van het Regio overleg beter op de hoogte worden gehouden van het proces in Best dan de raadsleden van de gemeente Best. Wij achten het essentieel dat de raad te allen tijde tijdig en volledig wordt geïnformeerd over processen die de gemeente Best aangaan.</i> |
| Antwoord 25 |  |
| Vraag 26    | Naar aanleiding van recente berichtgeving wil ik graag duidelijkheid vragen over de consistentie van de informatieverstrekking met betrekking tot de standpunten van Staatssecretaris Van der Burg (Faber).<br>U heeft in het <b>Eindhovens Dagblad van 19 en 20 mei</b> gesproken over een " <b>steeds wisselende boodschap</b> " van Faber.  |

## Beantwoording (technische) vragen

|             |  |
|-------------|--|
|             | Echter, op 30 april van dit jaar was u al op de hoogte van de boodschap vanuit het Ministerie, <b>specifiek het aantal van 88 personen en het ontbreken van dwang</b> . <i>Graag ontvang ik een toelichting op wat u precies bedoelt met deze "wisselende boodschap", gezien het feit dat de kernboodschap – 88 personen zonder dwang – reeds eerder bekend was. De helderheid hieromtrent is essentieel voor een eenduidig beeld van de situatie.</i> |
| Antwoord 26 |  |

Meer vragen over hetzelfde onderwerp? Voeg dan rijen toe met de tab-toets.

\*Als u de vragen donderdag na de beeldvormende sessie vóór 12.00 uur mailt, beantwoordt het college uw vragen uiterlijk donderdag voor de oordeelsvormende sessie.

Artikel uit 1<sup>e</sup> Wijziging Reglement van Orde gemeenteraad 2023:

### Artikel 3.35 - Technische vragen

1. Technische vragen worden kort en bondig geformuleerd. Het zijn informatieve vragen die bedoeld zijn om een beter begrip van een onderwerp of geagendeerd raadsvoorstel te krijgen. Het kunnen vragen zijn over feiten, omstandigheden en de uitleg daarvan of over de feitelijke gevolgen van een besluit.
2. Technische vragen worden ingediend bij de griffie.
3. Technische vragen over geagendeerde raadsvoorstellen die zijn ingediend bij de griffie uiterlijk donderdag vóór 12.00 uur na de beeldvormende sessie, worden door het college uiterlijk donderdag voor de oordeelsvormende sessie vóór 12.00 uur beantwoord. De antwoorden van het college worden door de griffie op het raadsinformatiesysteem geplaatst bij het agendapunt van de desbetreffende sessie.
4. Bij technische vragen over een onderwerp spant het college zich in om de technische vragen zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 7 dagen na ontvangst van de vraag, te beantwoorden. De antwoorden van het college of de burgemeester worden door de griffie op het raadsinformatiesysteem geplaatst.