

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE ALTENA
d.d. 4 februari 2025

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren, we gaan beginnen. Heere, voorafgaande aan onze vergadering vragen wij U om Uw zegen over onze werkzaamheden. Geef ons besef van onze afhankelijkheid van U, bij al onze overleggen en besluiten. Geef ons kennis en inzicht, opdat wij in staat zijn onze taak juist te vervullen en de belangen van de gemeente Altena te behartigen. Wij vragen u dit om Jezus' wil. Amen. En daarmee open ik deze vergadering. Met in ieder geval te beginnen met de heuglijke mededeling, dat wij allemaal nog een traktatie tegood hadden van de heer Timmermans vanwege zijn verjaardag. En hij doet zijn belofte gestand en iedereen kan weer in training, als hij een Bossche bol heeft genuttigd. Maar dank en nogmaals, welgemeende felicitaties namens ons allen. Verder hebben we een aantal berichten van verhindering van vanavond. De griepgolf heeft ook Altena geraakt, heb ik begrepen. De heer Noordergraaf, Nieuwenhuizen, mevrouw Schermers, de heer Van Breugel, Verdoorn en de heer Hoegee en mevrouw Zaal zijn om verschillende redenen, waarvan een aantal griepgevallen vanavond verhindert. Dat gezegd hebbende, we hebben een redelijk volle agenda tegemoet en we gaan met elkaar kijken, hoe we daar doorheen gaan. Mocht dat lukken, dan zijn we rond 23.30 uur klaar. Mocht dat niet dreigen te lukken, dan zal ik op een gegeven moment wellicht ook met een ordevoorstel richting uw kant komen. Maar we gaan ervan uit, dat we een heel eind kunnen komen met elkaar. Ik kijk even rond naar de opening van de vergadering, of we die kunnen vaststellen of dat er een vraag is? Mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Voorzitter, ik zou graag een puntje van orde willen voorstellen omtrent de moties, die natuurlijk ook voorliggen. En de avond kan natuurlijk langer duren als gedacht. Maar ik zou graag als de moties in stemming gebracht worden, dan zou ik het liefste bij dat, de moties van punt zes als eerste in stemming worden gebracht.

De voorzitter: Ja. En dan heeft u het over de moties onder de Ombuigingen op de hoofdlijnen, dat, de moties onder programma zes als eerste in stemming worden gebracht.

De heer Timmermans: Alvorens de andere programma's.

De voorzitter: Ja, ja. Is een ordevoorstel en daar is wel iets voor te zeggen, omdat de moties onder programma zes ook wat algemener van aard zijn. Kan u zich daarin vinden? Ik zie geen tegenstemmen, dus dan hoeven we het niet in stemming te brengen. Dan gaan we met dat ordevoorstel aan de slag en zullen we dat op die manier doen. Ja? Dank u wel.

2. Vragenkwartier

De voorzitter: Dan het Vragenkwartier, agendapunt twee. Mijnheer Duizer en de heer Bouman over de Nieuwe Banne in Sleeuwijk. Wie van u mag ik het woord geven? Mijnheer Duizer.

De heer Duizer: Dank u, voorzitter. Ik stel inderdaad, de vragen ook namens de heer Bouman. Wij hebben in de vorige raadsvergadering aangaande de verkoop van grond aan de Nieuwe Banne enkele vragen gesteld. Niet alle vragen konden toen beantwoord worden. De heer Bouman had ook nog wat aanvullende vragen. De wethouder heeft toen toegezegd, deze vragen alsnog schriftelijk te beantwoorden en ons inzage te geven in

het volledige dossier en eventjes alle feiten op een rijtje te zetten. Tot op heden hebben wij daar nog geen antwoord op. We zijn ondertussen zeven weken verder, dus we zijn erg benieuwd waarom het de wethouder de afgelopen zeven weken nog niet is gelukt. Waarom dat zo lang duurt? En wanneer wij wel de antwoorden kunnen verwachten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duizer. Dan gaan we naar de beantwoording naar het college, wethouder Tanis.

De heer Tanis: Dank je wel. Ja, dank, voorzitter. Het is inderdaad zo, heer Duizer, dat het een week of zeven geleden is dat we hier met elkaar stonden. Dat klopt. Het verzamelen van nee, laat ik het anders formuleren. De juistheid en de volledigheid van de stukken hebben inderdaad wat tijd gekost. Dat is één. Werd natuurlijk mede veroorzaakt ook door het kerstreces. Vandaag heeft het college de raadsinformatiebrief vastgesteld. Dus dat betekent, dat hij een dezer dagen in uw richting komt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Tanis. Levert dat nog vervolgvragen op of is dit voldoende? Nee? Op dit moment niet. Dank u. Anderen ook niet. Dan hebben we het vragenkwartier gehad en dan is dat korter dan een kwartier geworden. Dat scheelt weer.

HAMERSTUKKEN

3. Ophogen budget startersleningen 2025

De voorzitter: Gaan we naar de hamerstukken. Agendapunt drie, het Ophogen van het budget voor de starterslening in 2025. Is daar behoefte aan stemverklaring, behoefte aan stemming? Niemand. Dan, aldus besloten.

DEBATSTUKKEN

4. Weigeren VVGB Zonnepark Middenweg 8 Andel

De voorzitter: Gaan we naar het debatstuk, agendapunt vier. En dat zal ik zoals te doen gebruikelijk, kort toelichten. Het gaat over de weigering van de verklaring van geen bedenkingen voor het zonnepark Middenweg 8 in Andel. Er is een aanvraag ingediend voor een kleinschalig zonnepark te realiseren aan de Middenweg 8 te Andel. Op 26 maart 2024 heeft de gemeenteraad een ontwerp vvgb afgegeven. Daarna heeft de positieve ontwerpvergunning ter inzage gelegen, waarbij iedereen de mogelijkheid had om een zienswijze in te dienen. Door met name de zienswijze van de provincie is het college van mening, dat de vergunning alsnog geweigerd moet worden. De gemeenteraad wordt nu gevraagd geen definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven, voor het realiseren van een kleinschalig zonnepark aan de Middenweg 8 te Andel. Tijdens de raadsvergadering op 21 januari is het opiniërende debat gevoerd over dit voorstel. Er is door in ieder geval de ChristenUnie aangekondigd met een motie te komen tijdens de raadsvergadering van 4 februari. Er zijn twee moties aangekondigd door de heer Duizer. Mijnheer Duizer, aan u het woord.

De heer Duizer: Dank u, voorzitter. Zoals u allen heeft kunnen zien, hebben wij twee moties ingediend. In de eerste plaats wil ik toelichten, waarom wij het college oproepen om met een nieuw voorstel te komen. Het college is niet in staat gebleken te onderbouwen, waarom de vvgb moet worden geweigerd door de raad. En uit de beantwoording van vragen die er vanuit de raad zijn gesteld, wordt de verwarring alleen maar groter. Zo blijkt de aangepaste ruimtelijke onderbouwing en landschappelijke inpassing die de ondernemer heeft

aangeleverd, niet te zijn besproken met de provincie. Dus hoe kan het college dan zeggen, dat deze stukken niet voldoende zijn aangepast om tegemoet komen aan de bezwaren van de provincie? En wat wij nog vreemder vinden is, dat de stukken niet zouden voldoen aan de regeling kwaliteitsverbetering van het landschap Altena 2019. Dit kwam pas 17 januari in de schriftelijke beantwoording naar boven. En tot op dit moment heeft de wethouder ons nog niet kunnen uitleggen, waar dat vandaan komt. Ondanks, dat we dat drie, vier keer gevraagd hebben. Het is ons ondertussen ook duidelijk geworden, dat de aanvrager hier pas sinds 21 januari dit jaar van op de hoogte is, toen dit in de raadsvergadering ter sprake werd gebracht. Hoe kunnen wij als raad nu een verklaring van geen bedenkingen afgeven of weigeren op een vergunning, die tweeënhalp jaar geleden is aangevraagd, maar waarvan de toetsingskaders tot twee weken geleden nog niet duidelijk waren? En eigenlijk, op dit moment nog steeds niet zijn. Het is wat ons betreft ongehoord om een vergunningaanvraag te weigeren, omdat de gemeente haar zaken niet op orde heeft. Daarom roepen wij de overige raadsleden op, om tegen het collegevoorstel te stemmen en het college met deze motie op te roepen met een nieuw voorstel te komen, wat op een fatsoenlijke manier is afgehandeld. Met de tweede motie spreken wij onze afkeuring uit over het handelen van het college. Het college kiest er bewust voor om in strijd met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, een vergunning te weigeren. Terwijl zij niet gerechtigd is dit besluit te nemen, zonder een verklaring van geen bedenkingen van de raad. Als motivering draagt het college aan, dat zij zich genoodzaakt voelde vanwege de opgelegde boete. Wat het college hierbij vergeet te vermelden is, dat het college door de rechter al in juni 2023 in gebreke is gesteld, doordat ze niet op tijd een besluit hadden genomen. Dus we zijn al ruim twee jaar verder. In november 2023 heeft de rechter nogmaals vastgesteld, dat de wettelijke termijnen werden overschreven en dat het college uiterlijk april 2024 een besluit diende te nemen. Toen deze termijn weer een half jaar was verlopen, is de aanvrager nogmaals naar de rechter gestapt. Die laatste uitspraak zou een verrassing zijn geweest voor het college en een reden om zonder verdere inhoudelijke toetsing van de stukken, de aanvraag resoluut te weigeren. Zoals ook blijkt uit de toelichting op de besluitvorming, die wij 31 januari jongstleden nog hebben mogen ontvangen. Tweeëneenhalp jaar lang heeft de gemeente er een potje van gemaakt. En nu wordt de schuld hiervan bij de aanvrager gelegd. En dan ook nog eens op een wijze, waarbij de wet wordt overtreden door een wethouder. Ik kan me niet voorstellen dat een van de raadsleden hier aanwezig, hiermee akkoord kan gaan. En ik verwacht dan ook niets anders, dan dat u met deze motie instemt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duizer. Kijk rond naar fracties, die zich willen mengen in het debat in eerste termijn? Mijnheer Kolff van de VVD.

De heer Kolff: Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, de heer Duizer heeft het helemaal geformuleerd. Voor ons als VVD zijn de standpunten sinds vorig jaar april niet gewijzigd. Dus wij gaan niet meer, met dit voorstel gaan we niet mee. We gaan voorstemmen voor het college. Daar ook bij onze standpunten die we eerder hadden, daar blijven we bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kolff. Mijnheer Timmermans van de VVA.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, ook in aansluiting met wat de VVD eigenlijk zegt. Ons standpunt is wederom gebleken, dat het het juiste standpunt was en het college is hier inderdaad op teruggekomen. Ik heb ook in de vorige vergadering dat gezegd hè, dat het inderdaad geen schoonheidsprijs verdient, wat het college heeft gedaan en de termijn inderdaad lang heeft geduurd. Dus wat dat betreft, ik snap de heer Duizer wel in zijn beweegredenen. Maar ja, los van dat feit, zijn wij tegen de komst van een zonneveld. Dus ja, wij kunnen niet anders als gewoon meestemmen met het collegevoorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Andere fracties? Mijnheer Den Haan, AltenaLokaal.

De heer Den Haan: Ja, dank je wel, voorzitter. De moties aangehoord hebbende, hebben wij het standpunt dat we dat anders interpreteren. Dat hebben we al een aantal keren gedaan. Dus kort en goed, gaan we ook niet die discussie meer aan. Wij, ons standpunt daarover is duidelijk. We steunen, dus dat hoor je straks wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Den Haan. Nog meer fracties? Mijnheer Bouman van het CDA.

De heer Bouman (CDA): Dank je wel, voorzitter. Wij hebben twee weken geleden in de Altenatafel aangegeven dat wij het proces, dat dat zeker geen schoonheidsprijs verdient. En dat er inderdaad, in onze ogen in dit proces drie partijen betrokken zijn, de provincie, de gemeente en de initiatiefnemer. En eigenlijk zien wij bij al die drie die partijen, dat er wel her en der steken zijn laten vallen. Dat kan zijn door rechtszaken te beginnen als je in overleg bent, om dat niet mede te delen. Dat kan zijn door extreem lange wachttijden te hanteren bij terugkoppelingen, die dan pas laat komen. Of dat kan zijn dat je met verschillende maten meet waarbij je zegt, op de ene plek kan er wel een boomgaard geroid worden als we ruimte voor ruimte woningen moeten maken en op een andere plek, gaan we daar met allerlei regels gaan komen. Wij vinden dat eigenlijk, dat dat niet kan. Daarom gaan wij ook tegen het voorstel stemmen, maar wij zullen ook tegen de moties gaan stemmen, die door de ChristenUnie ingediend zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman.

De heer Bouman (CDA): En misschien nog even een klein ja, sorry, ik stopte inderdaad. U heeft gelijk. We hebben natuurlijk heel veel informatie gekregen. We hebben recent natuurlijk ook informatie gekregen van het college nog met de tijdlijn, waarvoor dank. Die bood in elk geval zeker wat extra duidelijkheid. We hebben ook mails gekregen, brieven of welke vorm dan ook, weer van de initiatiefnemer. Daar staat ook het een en ander in over, dat op het moment als er een nieuwe aanvraag ingediend zou moeten worden. Wat feitelijk denk ik, moet gebeuren technisch gezien als een eerdere aanvraag geweigerd is, dat de leges weer compleet opnieuw betaald moeten worden. En als u mij toestaat, zou ik graag van de wethouder willen weten, hoe hij daar tegenaan kijkt en hoe dat de gemeente dat ziet. Want we hebben in eerdere behandelingen hier ook gezegd, wij zien een bedrijf wat ze, iemand, een initiatiefnemer die zijn bedrijf wil verduurzamen. Dat ondersteunen wij op zich en we hebben het ook van andere partijen in het college gehoord, dat we dat ondersteunen op het moment als de landschappelijke inpassing goed is. En ik hoor graag, of dat dat nog steeds inderdaad het geval is, het laatste. En dat het dan, hoe dan in zo'n situatie met de legesheffing omgegaan wordt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mijnheer Alderliesten, Progressief Altena.

De heer Alderliesten: Ja, dank, voorzitter. Ja, inhoudelijk blijven we eigenlijk bij het standpunt wat we de afgelopen, Altenatafel was het feitelijk hè? We zaten hier, maar het was een opiniërende behandeling over het zonneveld en over, hoe daarmee om te gaan in het kader van het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. Als we gewoon heel simpel terugkijken, dan is eigenlijk dat standpunt ongewijzigd. En is ook de informatie, de veelheid aan informatie waardoor we eigenlijk wel kunnen zeggen, dat we door de bomen het bos helemaal niet meer kunnen zien. De aannames die erin zitten en de ja, de vingerwijzingen die toch voornamelijk één kant opgaan. Maar laat ik het zo maar zeggen, het is een gezamenlijk traject, hè? Bij zo'n aanvraag volgen we nog steeds het standpunt van het college. De verklaring van geen bedenkingen kan feitelijk niet afgegeven worden met een onvolledige of onvoldoende ruimtelijke onderbouwing, dus voor ons is dat nog steeds het standpunt. Met betrekking tot de aanvraag of de nieuwe aanvraag. Ja, dat lijkt me, op zich lijkt me dat geen enkel punt. Alleen, ook daar had ik het net al over, die vingerwijzing die wordt gedaan naar de gemeente van joh, maak een nieuwe aanvraag. Maar dat is natuurlijk een, ook een gezamenlijk iets,

de initiatiefnemer zal daarin ook die stappen moeten doen. En dan gaan wij er als Progressief Altena in ieder geval vanuit, dat zoals iedere ondernemer of burger mag verwachten, dat die daar ook de medewerking van de gemeente krijgt die daarbij hoort. Het is een gezamenlijk, gezamenlijke effort. Die leidt uiteindelijk tot een verduurzaming van een bedrijf, waar wij alleen maar voor kunnen zijn hè. Dus vandaar ook ons aanvankelijke standpunt voor de voorlopige verklaring van geen bedenkingen. Maar nu het definitief wordt en we alles onder de streep moeten gaan bekijken, ontbreken er zaken en kunnen wij niet anders, dan die verklaring van geen bedenkingen niet afgeven. Dus het collegevoorstel of het ja, het raadsvoorstel volgen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alderliesten. Mijnheer Van Gammeren, SGP.

De heer Van Gammeren: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, twee weken geleden heeft mijn collega Versluis het dilemma geschetst, waar wij als SGP ons in voelen zitten. We hebben een brei van informatie gekregen, ook de afgelopen twee weken weer en tussendoor gebeurt er ook van alles. De SGP heeft in het ontwerp verklaring van geen bedenkingen ingestemd met het zonneveld. Gezien er met de casus daar te plaatsen, de inspanningen die gedaan zijn om de ladder af te lopen. Wat dat betreft, hebben wij erin voorgestemd. Er was ook een raadsmeerderheid uiteindelijk voor en ook het college, die liep er hard voor zeg maar om dat te realiseren. Portefeuillehouder heeft het ook met verve toen verdedigd. Hoe komt het, dat we nu uiteindelijk hier staan? Als er toch een, uiteindelijk een raadsmeerderheid is om die, dat zonnepark op de bewuste locatie te houden. Dan heb ik het gevoel of in ieder geval, de SGP heeft het gevoel dat we, dat het proces tot stilstand is gekomen met het zicht op de finish. Als we de tijdslijn hebben gekeken van de afgelopen twee, die we vorige week hebben ontvangen, dan kregen wij het vermoeden dat het einde in zicht was en dat er toch uiteindelijk door een rechtsgang, het proces is stil komen te staan. En voorzitter, het is niet de taak van de raad om hier zondebok of zondebokken aan te wijzen. En daar wil ik me ook van distantiëren. Het is de taak van de raad om het college te controleren. En met name de tijdslijn die we dan vorige week hebben ontvangen, heeft de SGP hier dan, hierin als leidend aangehouden. Het feit is, wat we daar dan uit opmaken, dat er behoorlijke inspanningen gedaan zijn ook vanuit de ambtelijke organisatie, om het te verwezenlijken. Het feit is ook en dat zei ik net ook al, dat de portefeuillehouder zijn best voor heeft gedaan. Maar het feit is ook dat er een, uiteindelijk een boeteclausule van 250 euro per dag op dit proces is komen te hangen. En dat het college gemeente heeft, om een besluit te moeten forceren en niet meer af te wachten, tot de initiatiefnemer de stukken zou aanpassen. En hierin is het belang van de initiatiefnemer gewogen ten opzichte van het belang van iedere inwoner van Altena, want die mag uiteindelijk aan de dwangsom meebetalen. Het is jammer, voorzitter, dat de belangen zo tegenover elkaar zijn komen te staan. Dat had in onze ogen niet hoeven. Afrondend, de SGP is zeker niet blij met dit voorstel. Maar toch neigen we om dit in te stemmen, hierin mee in te stemmen. En dan haak ik ook eventjes aan, aan de vraag die de CDA heeft gesteld over het proces van, oké, en hoe nu verder, als er dan een nieuwe aanvraag zou ingediend worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Gammeren. Gaan we eerst nog naar de heer Duizer luisteren, die mag reageren op de inbreng van andere fracties.

De heer Duizer: Dank u, voorzitter. Ja, ik heb nog heel veel te zeggen, maar mijn mond valt eigenlijk een beetje open van de reacties van deze raad. Het is gewoon te schandalig voor woorden, dat een wethouder de wet overtreedt. Terwijl, die er door de rechter al twee jaar lang erop wordt gewezen, dat hij zijn werk niet goed doet. En nu wordt er net gedaan, alsof deze ondernemer op het laatste moment naar de rechter is gegaan, om wat voor reden dan ook. En dat dat de reden is geweest, om nu ineens een besluit te nemen zonder er überhaupt nog inhoudelijk naar te kijken. Want ik weet niet, of u die memo van 31 januari heeft gelezen. Maar

daar staat gewoon, op het moment dat wij doorkregen dat we een boete kregen, hebben we alles aan de kant gelegd en hebben we gewoon besloten, om de vergunning te weigeren. Er is niks meer mee gedaan. En waarom heeft deze rechter gezegd van, u krijgt gewoon twee weken? Een half jaar daarvoor had hij al een boete van 150 euro per dag opgelegd, omdat ze al ruim over de tijd waren. Dit traject loopt al tweeëneenhalf jaar en dan krijgen we een tijdslijn van april 2024 tot nu. Daarvoor zit al twee jaar op dit proces. Dat wordt gewoon doodleuk weggelaten in het overzicht. We zitten met zijn allen zonder te knippen te zeggen van, weet je wat? De wethouder zal het wel goed hebben en we besparen er een paar centen mee. Laten, laat de ondernemer maar bloeden. Maar weet u wat u hiermee doet? U geeft een signaal af dat de wet, dat de gemeente zijn machtspositie mag misbruiken om ondernemers, burgers te laten zien, dat de rechtsgang leidt tot afwijzen van wat je wil. En dat is wat we hiermee doen. En ik hoop toch echt, dat u nog even nadenkt voordat u straks in, de boel in, voordat de boel straks in stemming gaat.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duizer. Gaan we voor een reactie van het college, naar wethouder Sheikkariem.

De heer Sheikkariem: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er zijn een drietal vragen gesteld en eigenlijk een beetje vergelijkbaar met elkaar. Vanuit CDA gevolgd door PA en SGP van, hoe nu verder? Het is eigenlijk een beetje een combinatie. We hebben een, als college iets voorgelegd, waar u als raad een besluit over neemt. En de initiatiefnemer kan zelf bepalen, of hij wel of geen nieuwe aanvraag indient. En zoals ik tijdens de Altenatafel al heb meegegeven. Als er een nieuwe aanvraag komt, dan gaan wij die gewoon keurig in behandeling nemen, zoals we dat ook de afgelopen twee keren hebben gedaan. En zullen we ook wederom meedenken met elke initiatiefnemer, op welke wijze en waar het allemaal aan moet voldoen. En dan komt de vraag die u toespitst, en hoe gaat u dan om met de leges? Ja, dan gaan we echt kijken, hoeveel tijd wij daaraan moeten besteden. Want u weet, dat de leges kostendekkend moeten zijn. Maar als we zien wat we allemaal al hebben doorlopen en allemaal al hebben bekeken, gaan we daar ook heel praktisch mee om. En weet ik, dat de afdeling gewoon op een reële manier kijkt van, ja, wat moeten we daarvoor in rekening brengen? Dus het is niet zo, dat de volledige leges betaald hoeven te worden, want ook niet de volledige werkzaamheden hoeven uitgevoerd te worden. Dat is de vraag. En volgens mij, zijn er geen andere vragen gesteld, voorzitter en zijn er alleen opmerkingen gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Sheikkariem. Dan gaan we naar de tweede termijn. Wie van de fracties in tweede termijn? Niemand. Dan mag mijnheer Duizer. Mijnheer Van Gammeren nog?

De heer Van Gammeren: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb in mijn eerste termijn verzuimd, om de heer Duizer netjes antwoord te geven op zijn twee moties. Misschien heeft hij het in zijn, in mijn bijdrage tussen de regels door al kunnen vernemen. Maar een motie van afkeuring, die zullen wij in dit geval niet steunen. Hoewel, dat we en dat heb ik ook al aangegeven, het proces dramatisch vinden. Maar alles afwegende, dan trekken wij toch een andere conclusie als u. En daarom steunen we ook de andere motie niet, omdat we uiteindelijk nu het raadsvoorstel zullen steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Gammeren. Mijnheer Den Haan van AltenaLokaal.

De heer Den Haan: Ja, dank je wel, voorzitter. Ook geluisterd hebben naar de portefeuillehouder was ik daarnet even in verwarring gebracht, omdat we ook direct met de moties begonnen. Maar dat ligt aan mij. Ik had hier wel degelijk een verhaal ook in voorbereid. Dus staat u me toe, dat ik dat dan ...

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Den Haan: Op dit moment nog maar even vertel? En wellicht, zit daar ook wel ja, in ieder geval een tegengeluid in, los van dat we het niet eens zijn met de moties. Maar in dit dossier, voorzitter. We hebben dat al vaker gehoord, hebben we inmiddels ellenlange briefwisselingen gehad van de ondernemer, hoe slecht we toch allemaal bezig zijn. Maar wij laten ons vanavond ook niet meer verleiden tot een of meerdere technische discussies, die zwaar de inhoud ingaan. En we uiteindelijk komen, hebben we vorige week ook gehoord, dat we misschien wel appels en peren aan het vergelijken zijn. We kijken naar het proces en de uitleg van het college over momenten van aanvragen, wat daarvoor nodig is voor iedereen. Wat ervoor nodig was, wat er geleverd is, wat er niet geleverd is. Dus wat niet toereikend was en wat dat wel zou moeten zijn. Daar zijn en dat is ook bij deze ondernemer bekend hebben we inmiddels gelezen, vele gesprekken en vele briefwisselingen over geweest, die verschillend worden geïnterpreteerd.

De voorzitter: Mijnheer Duizer bij interruptie.

De heer Duizer: Dank u, voorzitter. U spreekt over dat er duidelijk was naar de opdrachtgever of de aanvrager, wat hem gevraagd werd. Maar er is twee keer een verklaar, een positief advies naar de raad gebracht, dat de verklaring van geen bedenkingen kon worden afgegeven. Dus blijkbaar is twee jaar lang, meer dan twee jaar lang voldoende informatie geweest vanuit de aanvrager, om de vergunning te verlenen. Hoe komt u er dan bij, dat vanuit dit huis de vragen duidelijk zijn gesteld naar de aanvrager?

De heer Den Haan: Ik heb het in ieder geval gehad, voorzitter, over de aanloop van dit dossier en over wat er de afgelopen periode gebeurd is op het moment, dat het allemaal wat spannender is geworden. Dus daar wil ik me even toe beperken. Voorzitter, laat ik maar dat tegengeluid horen, laat ik maar helder zijn. En dat zal niet echt een prettig geluid zijn. Maar wat AltenaLokaal betreft, hebben we hier te maken met een ondernemer, die de gemoederen in Andel en Altena allang bezighoudt. Dat er alles dan wel veel in juridische trajecten getrokken wordt, om het bedrijf te laten floreren, zelfs wanneer dat ten koste zou gaan of gaat van de leefbaarheid van Andel. We kennen de historie inmiddels. Ik kan daarover praten, omdat ik daar twee keer eerder met hem over gesproken heb. Zelfs ...

De voorzitter: Mijnheer Duizer bij interruptie.

De heer Den Haan: Ja, dat verwachtte ik al.

De heer Duizer: Zijn we hier nu als raad verantwoordelijk om ondernemers te controleren, of het college te controleren?

De heer Den Haan: Ik heb gewoon mijn verhaal klaar van, waarom het standpunt van AltenaLokaal duidelijk wordt. Maar ja, u interrumpeert steeds, dus ik krijg de kans daar niet toe.

De heer Duizer: Nee. Ik vraag u, waarom bent u, gaat u nu een ondernemer controleren?

De heer Den Haan: Verhaal af wil maken.

De heer Duizer: Wat hij wel en niet doet. Is tweede termijn, ik kan toch gewoon vragen wat u bedoelt?

De heer Den Haan: Ja, oké. En als ik dan zeg van, ik wil graag even mijn verhaal afmaken, ik reageer er niet op.

De voorzitter: Mijnheer Den Haan.

De heer Den Haan: We kennen de historie inmiddels. Ik kan daarover praten wat ik dus gezegd heb van, dat we twee keer eerder met hem hebben gesproken. En ja, daar is ook en hoe kan het ook anders, daar is ook de kwestie rondom de arbeidsmigranten en het, en de energielevering van het zwembad is daarbij betrokken geraakt. En dat komt, omdat ik zelf bij die gesprekken ben geweest. En ook nu, is dat weer het geval geweest. Ik, en ik haal alleen die boete maar aan waar we het daarnet ook hebben gehad die de gemeente moest krijgen, terwijl de onderhandelingen wat ons betreft, zoals wij het gezien hebben en het traject om te komen tot een betere aanvraag, dat die bezig waren. Ja, laat staan dan al de brieven, waaronder ook de brieven die alleen naar de christelijke partijen zijn gestuurd. Het hielp allemaal niet mee. We staan in het ongelijk volgens zijn brieven, maar wij interpreteren de rechterlijke uitspraak toch anders. Dus wat dat betreft, kort en goed, voorzitter, wij steunen gewoon dat raadsvoorstel, niet die moties om die verklaring niet af te geven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Haan. Interruptie nog van de heer Duizer.

De heer Duizer: Ik ben erg benieuwd, hoe u dan die rechterlijke uitspraak interpreteert.

De heer Den Haan: Zoals het college die ook interpreteert en ons ook al heeft aangegeven.

De heer Duizer: Maar vertelt u mij dan eens, hoe u die uit, rechterlijke uitspraak interpreteert? En niet zeggen van, zoals de wethouder het doet. Ik neem aan, dat u een eigen mond heeft ook.

De heer Den Haan: Ja, die hebben we ook en daar kunt u steeds naar vragen. Maar op moment dat wij dat dossier dan ook lezen, dan zien we ook, dat er aan bepaalde voorwaarden niet is voldaan. Daar kunnen we ellenlang over gaan praten. Maar dat is wat ons betreft voldoende, om dan de lijn van het college te volgen. Ja, daar kunt u naar blijven vragen, maar ja, dat is ons standpunt.

De heer Duizer: Aan welke voorwaarden heeft de aanvrager niet voldaan volgens de rechter?

De heer Den Haan: Dan moet u de stukken lezen en die zult u ongetwijfeld gelezen hebben. Maar dat is het verhaal, waar ik ... Ik ga er ook verder niet meer op in, voorzitter. Het is wat mij betreft, afgelopen.

De voorzitter: Mijnheer Duizer, een laatste ...

De heer Duizer: Ik concludeer gewoon, dat hij geen antwoord wil geven op mijn vragen.

De heer Den Haan: Nee, ik wil ook en dat heb ik net ook gezegd, ik wil ook niet meer op die inhoud ingaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Haan. Mijnheer Kolff van de VVD.

De heer Kolff: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Duizer heeft natuurlijk wel een punt over de gehele gang van zaken. Dat willen wij als VVD ook al wel zeggen, dat natuurlijk het CDA de woorden gebruikt, dat dit geen schoonheidsprijs verdient. En wat hier allemaal gebeurd is de laatste jaren, daar weten we natuurlijk van alles van. Ik heb maar niet opgeteld hoeveel mails, informatie, A4'tjes vol daarbij in onze box gehad hebben. Dan is het ook nog wat de heer Den Haan al formuleerde, de manier van acteren van de ondernemer. Dat speelt ook zeker mee. Selectief wordt er gebeld en selectief worden er brieven verstuurd naar christelijke en niet-christelijke partijen. Dat weet ik wel, dat staat los van de inhoud. Dus wij voelen best wel mee, dat de gang van zaken natuurlijk alles heel complex is, maar ons standpunt, blijven we wel bij hetzelfde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kolff. Mijnheer Bouman van het CDA.

De heer Bouman (CDA): Ja, nog eventjes kort. We danken in elk geval de wethouder voor zijn beantwoording op de vraag, die wij gesteld hebben. Zijn blij in elk geval te horen, dat in het geval van de nieuwe aanvraag positieve medewerking verleend zal worden en dat er ook pragmatisch omgegaan zal worden met de legesheffing. Ja, goed, wij hebben in eerste termijn al aangegeven net als de ChristenUnie, het voorstel niet gaan steunen. En dat doen wij met name ook als een stukje signaalfunctie, omdat wij vinden dat ja, hoe dit proces is verlopen. Dat is wel ja, wat ons betreft in elk geval niet goed geweest. En daar zijn drie partijen bij betrokken. En wij gaan hier geen oordeel zeggen van, die heeft dat en dat en we halen er ook geen arbeidsmigranten en zwembad bij. We focussen puur op dit dossier en dat is het standpunt, waar u het mee moet doen. En dat, hoop ik dat ... Ik hoorde net, dat de heer Duizer iedereen aansprak van, dat we daar niet goed naar keken. Nu heeft u misschien de eerste termijn ons, het nog niet helemaal goed gehoord, dat wij wel degelijk ook tegen het voorstel gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Andere fracties nog? Mijnheer Duizer, uw tweede termijn nog. En dan mag u aangeven, denk dat ik het antwoord al weet, wat u met die moties wil gaan doen.

De heer Duizer: Dank u, voorzitter. De moties zullen wij zeker in stemming brengen. We hebben echt wel gehoord, dat we daar geen meerderheid voor gaan halen. Ik wil met name ja, echt wel met, de treurnis uitspreken dat over het handelen van dit college, wel heel makkelijk wordt overheen gepraat. Er zijn gewoon echt faliekant fouten gemaakt. Hier en daar hoor ik gewoon plat populisme naar voren komen in de motivatie, allerlei persoonlijke gevoelens. Ik betreur het ernstig of wij betreuren het ernstig, dat we als raad tot dit niveau zakken. En wat ons betreft, is de motie van afkeuring niet alleen voor het college, maar geldt hij ook voor het raad. Hij hoeft er niet op aan te worden gepast, want we halen het toch niet. Maar ik wil hem wel uitgesproken hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duizer. Ik kijk nog even naar het college, of er nog behoefte is om te reageren op het debat in tweede termijn? Er zijn geen vragen meer gesteld. Maar nee, ik zie dat dat geen behoefte is. Dan gaan we over tot stemming. Vraag ik, of is er nog behoefte aan een stemverklaring? Voor zover die nog niet gegeven is. Nee. Dan gaan we als eerste het voorstel in stemming brengen. Mag ik bij handopsteken, wie voor het voorstel is? Dat is een fractie van de VVD, van AltenaLokaal, van de VVA, van Progressief Altena en de SGP, die zijn voor. En wie is tegen? Dat is de fractie van de ChristenUnie en de fractie van het CDA. Dan is het voorstel met zeven stemmen tegen en zeven ...

De heer [rood]: Tien.

De voorzitter: Stemmen voor aangenomen. Dan gaan we naar de motie. Gaan we eerst naar de motie over Goed onderbouwd raadsvoorstel. Is daar nog behoefte aan stemverklaring? Nee. Dan bij stemming, wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de ChristenUnie. En wie is tegen? Dat is de rest. Dan is de motie met twee stemmen voor en met 22 stemmen tegen, verworpen. De motie van afkeuring van de heer Duizer. Nog behoefte aan stemverklaring? Niemand. Bij handopsteken, wie is voor deze motie? Dat is de ChristenUnie met twee. En wie is tegen? Dat is de rest. Dan is deze motie ook met 22 stemmen tegen, verworpen.

5. Ombuigingen op hoofdlijnen richting Kadernota 2026

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt vijf en agendapunt vijf is een groot agendapunt. Dat gaat over de ombuigingen en dat zal ik ook kort toelichten. Als er mensen zijn die willen vertrekken van de publieke tribune, nog even ... Wat zei u? Ja, maar dat moet u zelf maar weten. We gaan verder met agendapunt vijf. Om de komende jaren tot ombuigingskeuzes te komen, heeft het college per begrotingsprogramma een overzicht

gemaakt, op welke onderdelen in de begroting keuzes mogelijk zijn. Daarnaast heeft het college op verzoek van de gemeenteraad toekomstbeelden uitgewerkt, die richting geven aan een toekomstvisie welke gemeente we willen zijn. De raad heeft op 22 januari gesproken over de toekomstbeelden Altena in evenwicht en het samenvattende overzicht ombuigingsmogelijkheden per begrotingsprogramma. In de raadsvergadering van vanavond is de raad in de gelegenheid, om met moties nadere opdrachten aan het college te geven voor mogelijke ombuigingen, of de richting daarvoor aan te geven. Daarvoor dienen fracties moties in, waarover in de raadsvergadering wordt gedebatteerd en gestemd. Er zijn in totaal 18 moties aangekondigd. Vanuit de griffie is het voorstel om in ieder geval de moties 5.1.A en 5.1.B, die gaan allebei over het groenonderhoud, tegelijkertijd te behandelen. Hetzelfde geldt voor de moties onder 6.3 A en B, die gaan over de omvang van de formatie van de gemeentelijke organisatie. Op die manier gaan we gewoon op volgorde de moties behandelen.

5.1. Programma 1 Inwoner en bestuur

De voorzitter: Mag ik als eerste de motie, de Algemene bezuiniging op de gemeenschappelijke regelingen? De heer Bouman van de VVD, aan u het woord.

De heer Bouman (VVD): Ja, dank u wel. Zoals mijn burens hier rechts later op de avond ongetwijfeld nogmaals alles willen uitleggen, krijgen we een flinke korting van het Rijk als gemeente. En bij de korting die het Rijk toepast, kijken ze ook niet precies naar, wat doet de gemeente nu en is die korting nu helemaal terecht en hoe is die korting gebaseerd? Die korting komt er gewoon. En onder ons als gemeente hebben wij een hele hoop Gemeenschappelijke Regelingen hangen en die voeren voor ons een groot deel van de taken uit. Nu zouden wij het als VVD bijzonder onlogisch vinden, dat wij een enorme korting krijgen van het Rijk, dat die niet één-op-één doorvertaald wordt aan de organisaties, die voor ons dat werk daadwerkelijk uitvoeren. En daarom zouden wij graag de opdracht doen aan het college, om richting de Kadernota te onderzoeken om een algemene korting toe te passen, een algemene bezuiniging op alle Gemeenschappelijke Regelingen. Waarbij wij het volle besef hebben, dat dat niet bij elke Gemeenschappelijke Regeling eenvoudig zal zijn. Dat bij de ene in de praktijk misschien meer te bezuinigen valt, dan bij de andere. Maar we zouden het toch graag onderzocht hebben om te kijken van, kunnen we niet allemaal een bepaald percentage korten? Het gaat in totaal om een flink bedrag. Zit volgens mij, meer dan tien miljoen, wat naar Gemeenschappelijke Regelingen gaat. Dus als we daar enkele procenten op kunnen korten, dan is dat toch een flinke som die we niet hoeven te halen in de andere taakvelden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Kijk even, welke fracties in eerste termijn daarop willen aanhaken, of juist niet? Dat kan natuurlijk ook. Mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, een goed voorstel laten we niet verstek gaan, zullen we maar zeggen. Dus de heer Bouman heeft het ook al eerder aangekondigd in de opiniërende vergadering. En ik denk dat het een, inderdaad een terechte keuze is, om ook dat tegen het licht aan te houden. En voor ons is wel een beetje onduidelijk inderdaad van, waar je kan knippen en snoeien in dit geheel, want de ene zal wat meer toelaten als de andere. Maar dat er een redelijk bedrag in schuil gaat om dat goed onder de loep te nemen, daar vindt u ons aan uw zijde met steun.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Mijnheer De Raad van de SGP.

De heer De Raad: Dank u, voorzitter. En dank aan de VVD voor het agenderen van dit onderwerp. Twee weken geleden hebben wij hier ook aandacht voor gevraagd vanuit de SGP. Dus steun voor dit voorstel, wat ons

betreft. We noemden het toen ook het trap op-trap af principe, dus dat is hier zeker aan de orde, wat ons betreft. En ik ben blij dat u ook nog in uw aanvulling of in uw betoog aangaf, om ook te kijken per Gemeenschappelijke Regeling van ja, bij de ene zal misschien meer te halen zijn dan bij de andere, maar dat kan onderzocht worden. Dus wat ons betreft, steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Roovers, CDA.

De heer Roovers: Ja, dank je wel, voorzitter. Ook VVD, bedankt voor het inbrengen van deze motie. Het is ook eigenlijk wel een logische motie. Want als bij de gemeente gaat regenen, dan is het eigenlijk wel logisch dat het bij de Gemeenschappelijke Regelingen minimaal gaat druppelen. Dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roovers. Mevrouw Maris van de Progressief Altena.

Mevrouw Maris: Ja, dank u wel, voorzitter. Hier hetzelfde geluid van Progressief Altena. Dank voor het indienen van deze motie. We kunnen die ook zeker steunen. We hadden inderdaad twee kanttekeningen. De eerste kanttekening is inderdaad een, algemene kortingen met een vast percentage. Dat lijkt ons inderdaad niet wenselijk, maar dat heeft u eigenlijk al min of meer toegezegd. Maar ik hoor ook nog graag wat het college daarvan vindt. En daarnaast, zouden we het ook fijn vinden. Kijk, het is allemaal pijnlijk, het is, het gaat pijn doen, wat wij hier vandaag gaan besluiten met elkaar. Maar ik zou het wel heel fijn vinden als we ook kunnen zien in het onderzoek, welke consequenties en welke maatschappelijke effecten ons besluit heeft. Zodat we ook weten, welk besluit te nemen en wat de gevolgen daarvan zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Maris. Mijnheer Van der Hoeven van de ChristenUnie.

De heer Van der Hoeven: Wij zullen dit voorstel ook steunen. Het is ook huiswerk voor onszelf. Zo meteen komen al die zienswijzes van de Gemeenschappelijke Regelingen weer. Als wij dan gaan zitten slapen en niet meedenken, dan doet die Gemeenschappelijke Regeling ook niks, dus wij hebben ook huiswerk. Ik ben zelf wel een voorstander om wel met een, één vraag naar de Gemeenschappelijke Regelingen te gaan en laat hun aangeven, als het niet kan. Want als wij moeten gaan verzinnen, dat Jantje tien procent moet doen en een ander twee procent, daar gaan wij niet uitkomen en misschien het college ook niet. Dus met één vraag komen en dan zullen er Gemeenschappelijke Regeling motiveert, kunt u zeggen, dat is echt niet haalbaar. Dan horen we dat wel, dan kunnen we daarop reageren. Dus ...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Bakker van AltenaLokaal.

De heer Bakker: Oké, voorzitter, dank u wel. Volgens mij, hoeft die niet meer in stemming gebracht te worden, want volgens mij is iedereen voor. Dus dat heeft zijn voordelen, he? Zo vinden we het misschien toch nog, dat we voor 23.30 uur klaar zijn. Ook AltenaLokaal zal in dit geval voorstemmen. Aandachtspunten denk ik dat, die we al een paar keer horen. Wat zijn eventueel de impact die we hebben? We gaan voorlopig nog niet zover als dat we zeggen, goh, we gaan misschien wel uittreden uit een GR dus, want dan krijg je weer met uittredingskosten te maken en dat soort zaken. Ik denk, dat dat wel even goed is om dat ook even goed met elkaar te beseffen. Dat op het moment, dat we dat helemaal met elkaar aan de orde gaan krijgen, dat we dan zomaar één, twee jaar nog eens een keer dat je daar problemen mee hebben, of tenminste, financieel daar nog wat mee moeten. En ik denk dat het ook goed is, om het college mee te geven van, ga alsjeblieft niet aan een bijvoorbeeld een P10 of dat soort type dingen kijken, want dat levert 10.000 euro op maximaal. Laten we alsjeblieft gewoon bij 50.000 euro of meer, op zijn vroegst eens een keertje gaan kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bakker. Mijnheer Bouman, uw motie.

De heer Bouman (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, blij met de bijdrages van de collega's. Ook blij met de nuances en ideeën, die zijn aangebracht door de partijen. En het ook eens met de bijdrage van de heer Bakker, dat we vooral moeten kijken naar groot bier in plaats van klein bier. Ben zelf ook sowieso een voorstander van groot bier in plaats van klein bier. Maar dit is ook, dit is een gevalletje groot bier hè. Dit zijn tonnen, dus. Dank u wel, voorzitter, wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar het college? Wethouder Tanis.

De heer Tanis: Ja, dank, voorzitter. Het signaal is helder en dat begrijpt het college. Hebben we het volgens mij 14 dagen geleden ook over gehad. Het is wel zo, heer Bouman, even los van groot en klein bier, dat de motie wel heel strak het college oproept, hoe je met een algemene korting zou willen komen. Ik begrijp uw punt, maar ik neem aan dat het college de vrijheid krijgt, om ook de overwegingen van de andere partijen uiteraard mee te wegen. Zeker de opmerking die mevrouw Maris maakt van, ja, kijk ook naar de consequenties en de maatschappelijke effecten. Ga dan uit van het groot bier. En waarbij het college ook mee wil wegen gebiedt de eerlijkheid te zeggen, dat er natuurlijk al een aantal verbonden partijen zijn die zeker dit jaar, mede naar aanleiding van of vorig jaar, naar aanleiding van de motie die de raad heeft meegegeven aan het college. En waar het college ook al bij de diverse verbonden partijen aandacht voor heeft gevraagd, al een aantal stappen zijn gezet. En dat is ook een beetje de moeite, om de motie eng uit te voeren. Maar ik zie u al knikken, dus wat mij betreft komt het college met een voorstel, waar u wat mee kunt.

De voorzitter: Mijnheer Bouman, u mag reageren. Ja. Tweede termijn, ik ga voor de snelheid meteen.

De heer Bouman (VVD): Ja, dat dacht ik. Ik dacht, ik reageer gelijk even en ik ... De motie roept op tot een onderzoek en een onderzoek biedt altijd enige ruimte tot ruimte. Dus die heeft u. En ik had al gezegd, dat ik het eens was met de nuance ingebracht door mevrouw Maris. Maar er zit ook wel wat in, in wat de heer Van der Hoeven zegt. Als we bij elke regeling een apart percentage gaan verzinnen, dan vervaagt het effect weer een beetje. En dat er in het verleden al wat gehaald is, ja, dat mag u in uw achterhoofd meewegen. Maar wij hebben in het verleden als gemeente ook al wat moeten doen aan bezuinigingen en we moeten nu weer aan de slag, dus daar ben ik iets minder gevoelig voor.

De heer Tanis: Volgens mij vinden wij elkaar wel, voorzitter en komt het college met een voorstel.

De voorzitter: Volgens mij ook. Ik kijk even nog rond, of er behoefte is aan een tweede termijn of beschouwen we deze als voldoende besproken? Volgens mij, kan ik dat laatste concluderen.

5.2. Programma 2 Altena samenredzaam

De voorzitter: Gaan we naar de tweede motie. Onder programma twee is dat de opvang en huisvesting bijzondere doelgroepen. Mijnheer Timmermans van de VVA.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Zoals eerder besproken in de vorige vergadering komen wij met deze motie. Ook wij hebben wel de laatste vergadering een beetje de, geproefd de sfeer van de andere raadsleden bij deze motie. Maar wij willen deze zeker niet voorbij laten gaan, omdat hier ook veel geld in omgaat en wij er zeker anders tegen aankijken, met zicht op het huidige kabinet wat er zit. Wie weet, nog voor hoe lang. Dat is wel een kenmerk erbij. Maar dat was met het opstellen van deze motie ...

De voorzitter: Is dat een winstwaarschuwing of volgens mij, is het een motie.

De heer Timmermans: Nee, dat klopt, voorzitter. Dus alles is met de dag, zullen we maar zeggen. Maar het huidige kabinet wat er zit heeft aangekondigd, om ook met een andere wet te komen, die dit zal herroepen. En ja, wij vinden het nodig om in navolging van meerdere gemeentes, bijvoorbeeld de gemeente Westland. Die heeft dat ook gedaan om te zeggen van, wij willen eigenlijk geen gehoor geven aan die Spreidingswet. En wat daarin ons vooroploopt, is dat wij zelf het grote probleem zien dat er, dat we zelf al kampen met een groot woningtekort en dat we onze eigen inwoners niet kunnen voorzien van een aantal woningen. Dus wat dat betreft, gaat dat voor ons zeer zeker voorop, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Ik zie een aantal mensen opstaan. Mijnheer Meijboom, SGP.

De heer Meijboom: Ja, ik kan er inderdaad ook kort over zijn. De heer Timmermans is consequent, zo ken ik hem ook. Maar wij ook. Ik heb de vorige keer al aangegeven, dat wij hier niets voor voelen. En wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meijboom. Mevrouw Hofstede, Progressief Altena.

Mevrouw Hofstede: Ja, dank u wel, voorzitter. Onze mening wat dat betreft, zal ook duidelijk zijn. Maar toch voel ik de behoefte, om nog wat verder op deze motie in te gaan. Vooral, omdat daar onwaarheden in staan, die bewust dan wel doelbewust gemaakt zijn. Maar ja, die gewoon niet kloppen en dat wil ik hier toch wel eventjes benoemen, want het staat wel zwart op wit. Er worden dingen door elkaar gehaald. De Spreidingswet, die gaat niet ten koste van woningkansen van de eigen inwoners. Want de Spreidingswet, die gaat over de opvang van asielzoekers. Die worden niet opgevangen in huizen verspreid door een gemeente, maar die worden opgevangen in een opvanglocatie. Denk aan een groot gebouw, van een oud bedrijfsgebouw of flexwoningen of een boot, dus dat gaat niet ten koste van de woningen van onze eigen inwoners. Daarnaast, dat is de vorige keer ook al aangekaart, bevat dit programma veel wettelijke taken. Dus wat betreft is er dan ook niet veel te halen. Maar wat Progressief Altena betreft, moet je er ook niet dingen halen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hofstede. Mijnheer Bouman van de VVD.

De heer Bouman (VVD): Dank u wel. Ja, wij gaan hem ook niet steunen, heer Timmermans. Dat had u al kunnen raden. Niet omdat we pers een groot fan zijn van de Spreidingswet, maar op zich wel het idee daarachter. Want kijk, je kan alles van vinden van immigratie. Je kan zeggen, er moeten minder mensen het land in, er moeten meer mensen het land in, moeten net zoveel mensen het land in, alleen maar linkshandige mensen het land in. Je kan alles, alles kan je vinden. Maar ze, mensen zijn hier nu eenmaal, he? En ze zijn voorlopig nog niet het land uit, want daar zijn we niet zo goed in als Nederland. En in de tussentijd moeten ze ergens wonen, want we kunnen ze moeilijk op straat zetten. En of je nu wel of geen Spreidingswet hebt, wij vinden het wel zo eerlijk, dat je dat dan gewoon eerlijk verdeelt over Nederland. En wij zijn daar niet te beroerd voor als VVD Altena, om gewoon ook ons deel te pakken. Dat hoeft niet meer te zijn, maar ook niet minder. En daarom steunen we deze gedachte achter uw motie niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mevrouw Rochat, AltenaLokaal.

Mevrouw Rochat: Dank u wel, voorzitter. Daar kunnen wij mee aansluiten bij de vorige sprekers van SGP, PA en VVD. Ook AltenaLokaal zal deze motie niet steunen. Wij vinden ook, dat het een morele verplichting is, dus ook om die reden gaan wij hier niet mee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Rochat. Mijnheer Bouman van het CDA.

De heer Bouman (CDA): Dank je wel, voorzitter. Wij komen later op de avond met een wat meer algemene motie, die gaat over alle programma's. Dit is ook een programma waarnaar gekeken kan worden. Alleen, wij leggen niet die directe koppeling met de Spreidingswet en eventuele woningnood. Dat is ook het argument, dat wij deze motie niet zullen steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. ChristenUnie nog, mijnheer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Ja, wij zullen deze motie ook niet steunen. Wij denken, denk in dit geval soms 180 graden anders. Dus wij zouden waar het kan en waar het nodig is, een stap extra willen doen om dat, om deze mensen te helpen. De VVA haalt het financiële argument aan. Ik ben benieuwd, waar die dan naar gaat zitten kijken. Want volgens mij, zijn de vergoedingen die wij van het Rijk krijgen, die gebruiken we daarvoor. En als we ze er niet voor gebruiken, moeten we ze terugbetalen. Dus ik denk dat we zelfs als we uw plan uitvoeren, dat we daar geen cent wijzer van worden. En dan gaat het alleen over het signaal, wat we met mensen van buiten willen. U begrijpt, dat wij daar niet in meegaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Timmermans, een reactie op de inbreng van andere fracties? Ja, nu kunt u weer.

De heer Timmermans: Ja, mijn beltegoed, voorzitter. Ja, voorzitter, eigenlijk niks verrassends wat dat betreft, want dat hadden de meeste partijen zo'n beetje wel aangegeven. Maar eigenlijk een korte reactie richting Progressief Altena. Want u zegt, dat u dingen door elkaar heen haalt en dat dat inderdaad, dat dat niet zo gekruist kan worden op die manier. Dat is eigenlijk wel zo, want uiteindelijk heb je asielzoekers niet alleen voor even. De praktijk leert, dat dat langere tijd blijft. Dat mensen ook niet terugkeren op moment, dat het land weer veilig is. Dat ze hier fijner, zich fijner voelen als waar ze vandaan kwamen. Dus dat er wel degelijk, onze eigen woningen ten koste gaan van mensen van buitenaf. En ja, de VVD die zegt nu in een reactie, dat ze nu eenmaal hier zijn. Ja, dat is dus ook het probleem, voorzitter en inderdaad, daar kunnen wij hier lokaal niet alles aan doen. Maar het is ook wel gewoon het signaal geven van, wat we willen. De gemeente Westland, die durft het wel. Die durft wel een signaal te geven om te zeggen, wij gaan er geen gehoor aan geven aan de Spreidingswet. En een andere gemeente zou dat ook gewoon kunnen doen. Dus we hebben ze wellicht binnengehaald. Maar ze zijn al tig veilige landen gepasseerd, voordat ze hier zijn en hier gaan blijven. En als dat ten koste gaat van onze eigen inwoners, voorzitter. Dan kan ik niet anders als zeggen, ik moet deze motie indienen en dan zal ik hem ook handhaven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Gaan we nog even naar het college, wethouder Van Hunnik.

Mevrouw Van Hunnik: Ja, dank, voorzitter. Een korte reactie wat mij betreft, namens het college. En dat is eerst in algemene zin maar om te benadrukken, dat we in het college hebben aangegeven, dat we breed op zoek gaan naar ombuigingsmogelijkheden. Daarbij wordt uiteraard ook gekeken binnen de inhoudelijke programma's naar mogelijkheden. Ik denk dat het goed is, om dat in algemeen, algemene zin nogmaals te herhalen. En dan meer specifiek gericht op de motie, die u zojuist met elkaar heeft besproken, zijn er twee dingen die ik graag wil aanhalen. Allereerst, dat er in de motie een koppeling wordt gemaakt tussen de Spreidingswet en het woningtekort. Daar zou ik me toch echt graag van willen distantiëren, namens het college en benadrukken, dat die informatie onterecht is. In een asielzoekerscentrum worden asielzoekers opgevangen en die verblijven daar. Vervolgens, doorloopt de IND een zorgvuldige procedure en die bepaalt, wie wel of niet een status krijgen. Daar hebben we als gemeente geen invloed op en heeft dus ook geen

koppeling te maken daarbij met de woningtekort, die hier in de gemeente is. Zou dat graag nogmaals hier willen onderstrepen. Daarnaast, is het tamelijk onmogelijk om rekening te houden met te verwachten beleid, als daar geen invulling aan gegeven is nog concreet. We spannen ons in Altena in om de wet uit te voeren, zoals die er ligt. En daarmee voldoet dat dus niet aan de vraag, die hier gesteld is in de motie. En zouden we die daarmee ook willen ontraden.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Hunnik. Ik kijk even rond, of er behoefte is aan een tweede termijn? Motie zal sowieso in stemming worden gebracht, heb ik begrepen van de indiener. Mevrouw Hofstede, Progressief Altena.

Mevrouw Hofstede: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil inderdaad toch nog wel even reageren, omdat de heer Timmermans aangeeft, dat wat ik zeg niet klopte. Maar nu haalt mijnheer Timmermans volgens mij weer dingen door elkaar. Want mensen die, asielzoekers, die hebben geen permanente verblijfstatus, die hebben een tijdelijke verblijfsstatus. Dus het is niet zo, dat die per definitie huizen krijgen toegewezen, want ze zitten nog in dat proces.

De voorzitter: Mijnheer Timmermans per interruptie.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, dat snap ik wat u bedoelt. Maar dan? Blijft het dan volgens u een tijdelijke status? Of, verandert dat op den duur na een aantal maanden, jaren naar een verblijvende status?

De voorzitter: Mevrouw Hofstede.

Mevrouw Hofstede: Dat weet je niet, want je weet nog niet wat voor status die mensen krijgen.

De heer Timmermans: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Voorzitter, ik moet toch concluderen, dat er daar het, waarschijnlijk ook het verschil van mening ligt. Want ik zie namelijk, heel weinig mensen teruggaan naar het land van oorsprong.

De voorzitter: Hij mag eerst even interrumperen. Dan mag, het is uw termijn. Dan mag u weer reageren, mevrouw Hofstede. Nee, ga uw gang, mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Dat was mijn korte reactie. Ik zie dus weinig mensen teruggaan naar het land van oorsprong, dus ze verblijven hier. Ze komen hier als asielzoeker. Inderdaad, dan heb je natuurlijk een wettelijke verplichting, waar ik het dan wel, niet mee eens kan zijn. Maar dan heb je ze even. Alleen vervolgens, blijven ze. Daar ligt, daar ligt wat mij betreft het zwaartepunt, waar het bij mij zeer doet.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Hofstede, als eerst.

Mevrouw Hofstede: Het gaat mij erom, dat mijnheer Timmermans zegt, dat ik dingen door elkaar haal. Maar volgens mij, haalt hij dingen door elkaar. Omdat nogmaals, want de Spreidingswet gaat over asielzoekers, die hebben nog geen definitieve status. Daar zijn, zoals de wethouder net ook al zei, daarvoor lopen ze, zijn ze nog in procedure.

De voorzitter: Ik ga gewoon naar mijnheer Bouman. Ik eindig wel weer bij u, mijnheer Timmermans. Mijnheer Bouman van de VVD.

De heer Bouman (VVD): Ja, dank. Ja, mijnheer Timmermans, de gemeente Altena, die bepaalt natuurlijk niet of iemand terugkeert naar zijn eigen land, ja of nee. Dus heel die discussie is totaal zinloos. Het gaat en u gaf aan van, we willen een signaal afgeven wat we willen. Kijk, op bepaalde dingen zijn we het misschien best eens hè. Tenminste, wij. Mevrouw Hofstede, waarschijnlijk niet. Kijk, ik kan u best volgen, dat je een streng asielbeleid moet hebben. Het zou ook ontzettend handig zijn, als we eens wat sneller worden in Nederland met het behandelen van die asielaanvragen, zodat mensen ook wat sneller kunnen terugkeren. Maar waar we elkaar denk ik gaan verliezen, is dat in de tussentijd dat die mensen hier in Nederland zijn, we met elkaar in heel Nederland wel gewoon een verantwoordelijkheid hebben om mensen fatsoenlijk te huisvesten. Want of je hier nu wel of niet hoort te zijn. In de tussentijd dat je hier bent, hoor je volgens mij niet op straat.

De voorzitter: Mijnheer Meijboom van de SGP.

De heer Meijboom: Ja, ik was eigenlijk helemaal niet van plan om iets te zeggen, want daarom was ik ook zo kort in mijn eerste termijn. Want we hebben hier de vorige keer natuurlijk ook al behoorlijk over gesproken. Maar ja, ik moet nu toch, ik word nu toch gedwongen om toch wel wat te zeggen, want het is echt onzin, mijnheer Timmermans. En mevrouw Hofstede heeft natuurlijk gelijk. We hebben een Vreemdelingenwet en alleen toegelaten vluchtelingen, die krijgen een status, die krijgen een vluchtelingenstatus. Die worden geplaatst. Dan is nog helemaal nog niet zo, dat dat dan ook per definitie dan ook binnen de gemeente Altena zal zijn. Helemaal niet, maar die krijgen een status. Als u zegt, er gaan bijna geen vreemdelingen terug, dan zou ik zeggen, kijkt u eens naar de cijfers. Er is een aparte Dienst Terugkeer en Vertrek, die daarvoor zorg draagt. En natuurlijk, blijven er ook een aantal mensen die niet uitgezet kunnen worden, maar die krijgen ook geen woning. Dat kan ik u verzekeren. Dus het is, mevrouw Hofstede heeft gewoon gelijk. En wat u hier zegt, dat klopt gewoon niet. En ik weet er iets meer van. Ik wil u graag nog wel eens een keer bijpraten, maar dan buiten de vergadering.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meijboom. Mijnheer Timmermans, u mag afronden, denk ik ook in het debat. Volgens mij, heeft iedereen zijn zegje gedaan. Het is uw motie.

De heer Timmermans: Ik had graag aan de heer Meijboom gevraagd van, wat dan? Want als hij zegt, die krijgen zeker geen woning. Wat dan? Blijven ze dan in een tent zitten of waar gaan ze dan naartoe? Maar mijnheer Meijboom, u loopt zelf vast met uw redenering, want het wordt uiteindelijk een woning. En zodra we ze binnen de gemeente Altena hebben, dan blijven ze ook in de gemeente Altena. En dat is het punt, waar ik vanaf wil.

De voorzitter: Volgens mij, helder. Motie zal zo dadelijk in stemming worden gebracht. Gaan we naar programma twee punt, motie 2.2 Programma Vitaliteit. De heer Kolff van de VVD.

De heer Kolff: Ja, dank, voorzitter. Ja, twee weken geleden hebben we natuurlijk hier ook al over gesproken. Ja, één ding is zeker, het is vanavond geen feestavond. Er moet natuurlijk flink bezuinigd worden, dus ja, daar moet natuurlijk de verantwoording in genomen worden. En daar valt vitaliteit ook onder, vinden wij als VVD-fractie. Ja, kerntaken die uitgevoerd moeten worden, moeten uitgevoerd worden. Wij stellen dus voor, om een onderzoek in te stellen wat mogelijk is, wat er in de Kadernota verder op bezuinigd kan worden. Wel rekening houden met de subsidies, die de overheid geeft. Hoe ver dat we daarmee in gevaar komen of niet, wil ik wel mee laten nemen in dit onderzoek. Dit in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kolff. Mijnheer Meijboom van de SGP.

De heer Meijboom: Eén ding zijn we het over eens, mijnheer Kolff. Dat is, dat er ook wel naar dat Programma Vitaliteit gekeken moet worden, maar dan wordt er één aspect uitgehaald. Terwijl wij van mening zijn, dat naar alle programma's gekeken zou moeten worden. Dus niet beperkt eigenlijk. U komt later met nog een motie over een ander programma, maar daarvan zeggen wij van, er moet gewoon naar alle programma's gekeken worden. Dus dit beperkt het eigenlijk. Dus er komt nog later op de avond of volgende week dinsdag of op een ander tijdstip, komt er nog een andere motie. Die heeft dan meer onze sympathie, omdat daarin opgeroepen wordt om alle programma's te kijken. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meijboom. Mijnheer Den Haan, AltenaLokaal.

De heer Den Haan: Ja, dank je wel, voorzitter. Dan haalt, voor een gedeelte haalt de heer Meijboom het gras voor de voeten weg. Maar goed, ik zal het nog wel een keer zeggen. Wat ons betreft, hier moet het inderdaad duidelijk zijn om, wat voor geld van het Rijk komt, en welk deel de gemeente? We hebben bij de technische vragen hebben we de uitleg gehad over de SPUK-subsidie. Ik hoor het daarnet de heer Van der Hoeven ook zeggen, dat op het moment dat het van het Rijk komt en je moet een deel weer teruggeven, dan is het ja, dat is volgens mij dan niet zo slim. Daarnaast, willen we AltenaLokaal ook niet dat de toekomstige zorgvragen, dat we die niet kunnen voorkomen. We merken, dat er steeds meer vragen komen. En we merken ook steeds meer, dat mensen erom vragen om ja, om steeds vitaler te worden. Dus ja, dat is onze kanttekening die erbij komt. En dan refereer ik aan woorden van de heer Meijboom. Er komt straks bij punt 6.2 komt het verhaal over de programma's waar het wat ons betreft, wat beter tot zijn recht zal komen en wat algemener.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Haan.

De heer Den Haan: Tot zover.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Den Haan. Mevrouw Hofstede.

Mevrouw Hofstede: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals we twee weken terug ook al geleden, ook al hebben aangegeven zijn wij van mening, dat het college al heeft aangegeven dat ze naar de programma's ook gaan kijken in het kader van de ombuigingen. Dat lijkt ons ook goed, om daar ook eens kritisch naar te kijken. Maar het lijkt ons ook goed om dan goed te kijken van, wat is het doel met dit programma? En vanuit daaruit te kijken van, hoe kan je dat dan zo efficiënt mogelijk bereiken? In plaats van nu te kijken van nu, wat is nieuw en wat is niet nieuw? Want dat lijkt me sowieso redelijk lastig te bepalen. De heer Kolff geeft ook aan, dat hij de onderbouwing van de meerwaarde mist van deze, van dit programma. En dan heb ik eigenlijk nog als vraag van, ja, kunt u dat nog iets meer toelichten? En wanneer is het dan wel voldoende en wat heeft hij daarvoor nodig?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hofstede. Mijnheer Duizer, ChristenUnie.

De heer Duizer: Dank u, voorzitter. Ja, ik denk, dat het inderdaad verstandig is of wij vinden ook dat het verstandig is, om naar alle programma's te kijken. Op zich zijn wij niet en dan herhaal ik nog maar een keer, niet tegen programma's, want programmatisch denken kan echt wel een meerwaarde geven in efficiënt werken. Maar we moeten oppassen inderdaad, dat we heel veel aan het opplussen zijn in dat programma. En vooral dat opplussen en de leuke dingen, daar moeten we echt eens eventjes serieus naar kijken. En of we dat

in deze motie doen of in een algemene motie waarin we ze allemaal bekijken, dat zullen we aan het eind van de avond nog beoordelen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duizer. Andere fracties nog? Mijnheer Bouman, CDA.

De heer Bouman (CDA): Ja. De heer Kolff begon met twee dingen waar ik het, of wij het van harte mee eens zijn. Ten eerste, het is niet echt een feestavond hè? Dat was uw eerste zin. En tweede zin was dat inderdaad, ook naar het programma vitaliteit gekeken zou moeten worden en ook kritisch naar gekeken zou moeten worden, zoals we vinden dat het bij alle programma's zou moeten zijn. Dus wij vinden zal ik maar zeggen, het signaal puur naar één programma dat eruit te lichten of twee programma's, want u heeft nog een andere motie, ja, dan zal onze reactie soortgelijk zijn. Zeggen, we vinden het beter om in algemene zin naar al die programma's te kijken en kritisch te kijken wat daar misschien af kan. Of misschien ook niet hè, dat kan ook een uitkomst zijn natuurlijk op dat moment. Maar wij hopen daar, dat er ook wel degelijk wat groot bier te vinden is in al die programma's.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mijnheer Timmermans, VVA.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, er is groot bier en klein bier hadden we het net al, lieten we al vallen. Maar wat dat betreft komen wij natuurlijk ook met een grote bezuinigingsvoorstel dadelijk. Maar ook zeker deze niet daargelaten, kunnen wij hierin meegaan, als Vrije Volkspartij. Omdat wij ook weten, dat er in dit dossier en in dit traject weinig vorderingen worden gemaakt. En dat het gewoon nodig is dat er, er gaat veel geld in om. En wij vinden dat het nu de tijd voor is, om hiermee te stoppen. Dus we zullen hem dan ook steunen en desnoods ook in de toekomst verder strakker aanhalen nog.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Mijnheer Kolff.

De heer Kolff: Ja, dank, voorzitter. Ook alle partijen bedankt voor de inbreng. Ja, wij bekijken nog even wat de suggestie die gezegd, gesteld wordt om het in alle programma bij 6.2 te doen. Dus we bekijken nog even, wat we hier verder mee doen. Of dat we het daaronder kunnen brengen, of dat we het apart nog in stemming laten komen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Kolff: Dan had mevrouw Hofstede nog een vraag, maar die heb ik eigenlijk ... Ik weet, dat ze een vraag had, maar ... Ja, oké. Die meerwaarde. Kijk, de anderen hebben ook gevraagd voor een onderzoek, wat er mogelijk is. Dus de meerwaarde kunnen we daar nog niet in aanbrengen, omdat natuurlijk dat onderzoek nog plaats moet vinden. Ik hoop dat voldoende hierin is. Het blijft onduidelijk natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kolff. Gaan we nog naar de reactie van het college, wethouder Sheikkariem.

De heer Sheikkariem: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Kolff, vanuit het college kan ik u in ieder geval meegeven. De wijze waarop u het opbouwt, wij voor 80 procent daarin eigenlijk ook daar zo in staan. Er zitten een aantal elementen waarvan ik u meegeef, ik hoor wat suggesties. Die zouden beter passen bij de andere motie, die later op de avond komt. Een aantal van die punten zijn, u adviseert ons om te kijken naar de structuur hè. Breng het terug in de concern. Maar dat vinden we echt iets operationeel, dat op managersniveau is. Daarnaast suggereert u, dat we geen nieuwe dingen zouden moeten oppakken. Maar er

zijn ontwikkelingen. Of het nu gaat over gezondheid, het gaat over dementie of eenzaamheid, kunnen het wel actualiteiten zijn die nieuw zijn en wel van toegevoegde waarde. En die afweging willen we ook kunnen maken. Wat we u in ieder geval toezeggen is, dat wij het serieus onderzoeken op welke wijze wij deze programma, maar ook alle andere programma's scherp tegen het licht gaan houden en op welke wijze, op een nette manier met een voorstel kunnen komen. En ik denk dat daarmee als u die zaken zou aanpassen, u in ieder geval wel u tegemoetkomen, maar dat past ook bij die andere motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Kijk even rond of er behoefte is, om nog een tweede termijn over deze motie te debatteren? Ik zie, dat dat niet echt het geval is. Gaan we wat mij betreft door naar ... Ja, ja, dat kan. Ga uw gang, mijnheer Den Haan.

De heer Den Haan: Ik doe dat even in de richting van de heer Timmermans. Zijn laatste opmerking van ja, ik zie de heer Meijboom al kijken. Die denkt van, wat ga je nu doen? Want dat gaat tijd kosten. Ja. Ik ken zijn gezichtsuitdrukking, die ken ik inmiddels.

De voorzitter: Ik wou net zeggen, we lopen een halfuur voor op schema, maar dat ...

De heer Den Haan: Jawel, maar dat is, is maar één minuutje. Maar de stelling dat u hebt van ja, er gebeurt toch al, er gebeurt toch zo weinig in dit programma. Dan vraag ik me af, ja, over welke informatie beschikt u dan, dat er zo weinig gebeurt op dit gebied? Want ik heb juist het idee, dat we ontzettend veel doen op het gebied van vitaal Altena.

De voorzitter: Mijnheer Timmermans nog, in de tweede termijn.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, ik wil daar best met u over ingaan, maar dat is toch, dat doen we dan na de vergadering eventjes. Want anders dan sta ik hier inderdaad, dat mijnheer Meijboom dadelijk zijn slaapmuts op moet zetten. Dus dan wordt het niet interessant, voorzitter.

De voorzitter: U gaat dit debat elders vervolgen, dat kan.

De heer Timmermans: Juist.

De voorzitter: Ja? Dank u wel.

5.3. Programma 3 Veelzijdig Altena

De voorzitter: Dan gaan we toch naar het programma drie Veelzijdig Altena. Kan ik toch constateren, dat we bijna een half uur voorlopen op schema. Hou dat vol, zou ik vooral zeggen tegen u allen. Concentreren op kerntaken economie, recreatie, toerisme. Heer Van der Hoeven van de ChristenUnie.

De heer Van der Hoeven: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben bang, dat ik de reactie van de meeste fracties wel ken, maar ik wil toch een pleidooi houden om daar iets anders naar te kijken. En niet zozeer over dit onderwerp. Maar we hebben een debat gevoerd met elkaar, wat we belangrijk vinden. Ik heb geconstateerd, dat bijvoorbeeld geen bezuinigingsmotie over zorg, door niemand is ingediend. Dus er zijn dingen die wij belangrijker vinden, waar we meer kansen vinden en waar we geen kansen vinden. Dus kun je dan zeggen, ja, we gaan alles onder een hoedje doen? En dan leggen we het hele balletje weer terug naar het college toe, mogen ze het lekker uitpuzzelen. En volgens mij is deze avond nu juist bedoeld, dat wij vanuit de raad zelf onze prioriteit aan geven. Waar we denken, waar zien wij kansen? En waar moet het college voor ons een

stapje harder doen? Ja, dit is één onderwerp erbij. We hebben vorige week van die prachtige plaatjes gehad, hoe groot de rol van de overheid moet zijn. We hebben al aangegeven, dat het voor ons een divers beeld is. En als we praten over economie en steunen van bedrijven, mag dat best een kleine rol zijn van de overheid. En het tweede element, wat ik wil toevoegen en dat hoort wel bij de algemene discussie over programma's. Wat willen we er ook alweer mee bereiken? En lukt dat dan ook? En hoe lang gaan we die steun dan geven? En dus mocht het college in een uitwerking van deze motie tot de conclusie komen, dat de programma's toch in stand moeten blijven. Dan willen wij in ieder geval, dat dat SMART geformuleerd is. We gaan het twee jaar doen, we gaan er zoveel steun in doen, willen zoveel cofinanciering en dan willen we dit bereikt hebben. En als dat dan niet lukt, oké, dan hebben we de inspanning gedaan. Dan stoppen we er dan vervolgens mee. En dat mis ik een beetje, in ieder geval in de economische paragraaf en dat wil ik graag onder uw aandacht brengen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Wie van de fracties in eerste termijn? Mijnheer Versluis, SGP.

De heer Versluis: Ja, voorzitter. Deze motie, hij is natuurlijk net weer iets anders als die andere. Maar waar ik net aan moest denken is, dit voelt een beetje als winkelen in de supermarkt terwijl je je boodschappenbriefje vergeten bent. Dan loop je door de winkel en dan doe je boodschappen en je rekent af. En dan kom je thuis en dan ben je een heel deel vergeten, dan moet je weer terug. En dat gevoel heb ik een beetje bij deze motie. Er staan een aantal dingetjes in. De SGP is voorstander van, om in ieder geval zo breed mogelijk het college te laten onderzoeken, waar mogelijkheden zijn. En we zouden het college daarin ook niet willen beperken. Dus ja, dat hebben wij een beetje toch tegen op deze motie. U noemt een aantal zaken in de motie, maar u noemt ook een programma. Ja, dat wordt een beetje saai natuurlijk om in herhaling te vallen. Maar ja, dan sluit ik een beetje aan bij hetgeen, wat bij de vorige programma's aangegeven is. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Maris, Progressief Altena.

Mevrouw Maris: Ja, dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Ja, toch even een korte reactie ook vanuit Progressief Altena. U zegt inderdaad nu een klein, iets andere invulling, economie en bedrijven heeft u het over. Ja, dan wil ik toch zeggen, u noemt het programma Toerisme en Recreatie. En dat heeft natuurlijk deels misschien wel met bedrijven te maken, maar natuurlijk ook met het behouden en beleefbaar maken van onze cultuur en cultureel erfgoed en onze natuur en is daarom ook van belang voor onze eigen inwoners en onze eigen identiteit. En als u het dan over SMART heeft, dan wil ik even onze fractievoorzitter citeren, die in de algemene beschouwingen zei dat, alles van waarde is weerloos. Dat geldt ook voor het SMART maken van dergelijke doelen. Dus ja, ik deel niet helemaal uw optimisme, dat we dat dan ook echt SMART kunnen maken met elkaar. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Maris. Andere fracties nog? Mijnheer Siland, AltenaLokaal.

De heer Siland: Dank je wel, voorzitter. Ja, wat de vorige spreekster eigenlijk ook al aangaf denk ik, dat dat wij als AltenaLokaal ook vinden, dat wij als Altena een identiteit hebben. Dat hebben we ook in het bestuursakkoord natuurlijk met elkaar afgesproken. Hoe willen wij ons als gemeente laten zien? En daarin staat ook letterlijk, we willen investeren in de kwaliteit ervan, niet de kwantiteit. En denken we, dat op deze punten dus onder andere ook het aangegeven historisch erfgoed, maar ook op toerisme en recreatie ja, om daarin te investeren en zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Siland. Andere fracties nog? Ja, als niemand opstaat, dan ga ik naar het college hoor of naar de indiener eerst. Eerst naar de indiener nog. Mijnheer Van der Hoeven, ja, sorry.

De heer Van der Hoeven: Ja, voorzitter. Ik nodig mijnheer Versluis van harte een keer op een zondag bij me uit. Ook als ik een ingrediënt vergeten ben, lukt het mij best om een lekkere maaltijd op tafel te zetten. Dus onderschat mijn cognitieve vaardigheden en ook mijn kookvaardigheden niet. Ja, eens als we praten over de waarde van de cultuur en erfgoed. Maar ik zie toerisme en toeristische bedrijven gewoon als een economische sector. En als je kijkt, en daar gaat de naam over, moet je daar inspanning voor verlenen. En dat inwoners ook profiteren van een en ergens lekker een hapje kunnen eten, is prima. Maar we hebben ook geen programma voor de bakkers en we hebben ook geen programma voor de timmermannen. Zijn ook hele belangrijke economische sector, die ook het hele gebied leefbaar houden. En dat onderscheid vind ik, dat wat uit balans is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Namens het college, wethouder Van Ooijen.

Mevrouw Van Ooijen: Dank u, voorzitter. Ja, u vindt ons aan uw zijde als u zegt, laten we onderzoeken. U stelt voor, om uit te werken welke ombuigingsmogelijkheden er zijn op structurele bijdragen aan economische, recreatieve en toeristische sectoren. Maar u heeft ons wel een beetje in de war gebracht. Want bovenin in overwegende dat, heeft u al een stellingname. Want u zegt daar al, dat er geen structurele bijdragen moeten vallen aan die sectoren, die ik net heb opgenoemd. Dus u vindt ons aan uw kant als u zegt, laten we het onderzoeken. Dan doen we dat als college graag. Maar u heeft al een stellingname genomen in het dictum wat daarboven staat. En dan zou ik willen zeggen, ja, onderzoek eerst alle dingen en behoud dan het goede.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Ooijen. Gaan we naar de tweede termijn. Ik dacht al, dat mijnheer Van der Hoeven zou opstaan. Mijnheer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Gek op Bijbelse citaten. Maar ja, ik was, ik had gehoopt, dat de wethouder gewoon punt zou zeggen van, ik ben het eens. Het is onze rol inderdaad, wethouder dat wij richting aan moeten geven en dat wij dingen ... En dat u dat dan misschien lastig vindt of niet zo leuk vindt, ja, dat zij zo. Wij hebben een andere rol, wij geven zaken aan en daar zitten argumenten in die wij aanvoeren, waarom wij denken dat het zo is. Dus ik hoop, dat u ... Ik proefde een beetje hoopvol, dat u het voor een groot gedeelte met mij eens was en wij zien graag die uitkomsten daarvan tegemoet. Of het nu gesteund wordt, of niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Timmermans, VVA.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, op zich wel een sympathieke motie en waar ik mij ook wel grotendeels in kan vinden. Ik zat alleen nog eventjes in een soort twijfelfase. Want als je bij punt één kijkt, dan wordt daar specifiek genoemd economie, recreatieve en toeristische sector en dan circulair voedselsysteem. Nu is het eigenlijk en dan vraagt u eigenlijk dat onderzoek, om daar ja, om dat om te buigen. Maar er staat zo meteen een motie op van de VVD, die dus zegt om het circulair voedselsysteem te beëindigen. Waar ik eigenlijk meer voor voel, dus ik hoef eigenlijk dat onderzoek op specifiek dat onderwerp, eigenlijk niet. Dus al zou u dat eruit laten, dan kan ik hem denk, gaan steunen. In ieder geval, een onderzoek.

De heer Van der Hoeven: De manier waarop ik hem heb ingestoken is, dat ik ook zeg van beëindigen. Tenzij het onderzoek zou moeten zijn dat ze aan kunnen tonen, dat het echt een toegevoegde waarde heeft voor een bepaalde tijd met een bepaalde rol van alle participanten. Als we dat aan kunnen tonen, zijn we best bereid om daar nog naar te kijken. Maar basis, eventjes schoonvegen, vanaf nul beginnen en dan kijken waar we uitkomen. Dat is in ieder geval de intentie, die wij daarmee hadden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Volgens mij is het antwoord op uw vraag.

De heer Timmermans: Ja. Ja, ik begrijp het, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog in de tweede termijn? Mijnheer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ook de wethouder gehoord hebben dat het onderzoek, dat spreekt ons wel aan. Maar de dingen die er verder bijkomen, daar heb ik toch wat meer moeite mee, mijnheer Van der Hoeven. Ik sluit me eigenlijk dan ook meer aan bij de woorden, die de SGP daarin heeft gesproken. Dus dat we dat op een later tijdstip en ook breder zullen bekijken. Ja.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Anderen nog in tweede termijn? Nee? Dan denk ik, dat voldoende gedebatteerd is over deze motie. Dan gaan we naar programma 3.2 Programma Circulair Voedselsysteem. Die is van de VVD, mijnheer Kolff.

De heer Kolff: Ja, dank je, voorzitter. Het vorige ga ik niet herhalen, dit komt eigenlijk bijna op hetzelfde neer. We moeten iets doen en dat valt, vinden wij, dat het hier ook onder past om te onderzoeken, wat de mogelijkheden erin zijn. Dat er bezuinigd moet worden, is voor ons heel erg duidelijk. En dat we daar op dit systeem moeten komen, dat is ook wel duidelijk. Maar ik weet bijna de antwoorden al, die ik daarnet ook gehad heb. Misschien kunnen we bij 6.2 onderbrengen. Dus we zitten zelf ook in een spagaat. We wilden het wel even naar voren brengen. Maar wat we er zelf nog mee gaan doen en alle partijen ervan vinden, dan zeggen ze, komt dadelijk weer terug. Dat begrijp ik nu ook.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kolff. Gaan we even kijken, hoe de andere partijen erin zitten? We kunnen dat ook bij 6.2 doen, maar dat, ja. Als de indiener zegt van, we behandelen hem verder bij 6.2, dan doen we dat verder bij 6.2. Zullen we dat op die manier doen,? Dan hoeven we nu niet verder te behandelen. Gaan we, scheelt weer tijd, gaan we naar de Jaarlijks terugkerende evenementen, 3.3. Mevrouw Vos, Progressief Altena.

Mevrouw Vos: Dank je wel, voorzitter. Ja, we hebben deze motie ingediend om ja, te vragen om een onderzoek of het mogelijk is, om vergunningen voor kleine en jaarlijks terugkerende evenementen, zoals bijvoorbeeld de Avondvierdaagse voor meerdere jaren af te geven. En wij hebben daar eigenlijk drie redenen voor, waarom we dat voorstellen. De eerste is vermindering van de administratieve lasten. Jaarlijks terugkerende evenementen draaien ze elk jaar opnieuw vergunningen, wat leidt tot aanzienlijke administratieve lasten voor zowel gemeente als de organisatoren. Het tweede is een stukje kostenbesparing. Door meerjarige vergunningen af te geven, kunnen we de overheadkosten verlagen. We zijn er natuurlijk ons van bewust, dat er legeskosten aan vasthangen, maar wij vragen ons af of, dat die wellicht opwegen tegen de mogelijke besparingen op lange termijn. En de derde is de efficiëntie en het ontlasten van de organisatoren, oftewel de vrijwilligers van de verenigingen in onze gemeente. Zij worden met deze motie ook ontlast van de jaarlijkse vergunningsaanvragen, waardoor zij zich beter kunnen richten op de organisatie van hun evenementen. En de drempel voor hen wellicht ook iets lager wordt, om leuke dingen voor de organisatie, voor de samenleving te organiseren. Dus ja, daarom onze vraag aan het college, onderzoek de mogelijkheden om bezuinigingen te realiseren in het evenementenbeleid door meerjarige vergunningen af te geven voor kleine, jaarlijks terugkerende evenementen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vos. Mijnheer Duizer van de ChristenUnie.

De heer Duizer: Dank u, voorzitter. Een sympathieke motie, maar ik denk dat die een beetje buiten de kaders van deze avond vallen. Want het is heel sympathiek om te kijken, of de lasten voor de burgers en organisaties kunnen worden verlaagd. Maar wij verwachten niet, dat dit een verlaging van de kosten gaat opleveren voor

de ambtelijke organisatie. Dus we hebben er in het kader van de bezuinigingen voor onze begroting denk ik, vrij weinig tot niets aan. We hebben het er graag nog een andere keer over, maar ik denk dat het in dit kader niet helemaal past.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer De Raad, SGP.

De heer De Raad: Dank u, voorzitter. Ja, waar we besparingen en efficiëntie kunnen realiseren, daar zijn wij altijd voorstander van. Maar ik sluit me ook wel een beetje aan bij de woorden van de heer Duizer van, ja, past dit nu in de orde van de vergadering? En ja, wat gaan we bereiken met de uitvoering van deze motie? Het lijkt ons ook, er zijn al van allerlei biersoorten voorbij gekomen vanavond. Maar als je dan daarnaar kijkt, dan lijkt dit ook wel echt een klein bier motie. En ook ja, wat lopen we toch voor risico's of waar lopen we tegenaan, als we dit ook beleidsmatig door gaan voeren? Daar zijn we dan ook wel benieuwd naar. En als we het dan toch gaan doen, dan zou ik er ook voor willen pleiten om dan het onderzoek ook wat breder in te steken. Wij hebben al vaker aandacht gevraagd ook voor de kostendekkendheid van de titel drie leges, als ik het heel goed zeg. Maar waar het, uiteindelijk maar zes procent ongeveer kostendekkendheid behalen. Ja, daar zouden ook eens kunnen kijken, welke kosten worden toegerekend, kunnen we daar eventueel iets in verlagen? Hoe kunnen we de opbrengsten verhogen? Zodat uiteindelijk gewoon ook het hele legesverhaal rondom vergunningen of evenementen zeg maar, ook verhoogd kan worden. Dus ja, wij wachten ook heel even eigenlijk de reactie van andere partijen en van de wethouder af, voordat we uiteindelijk ons definitieve oordeel gaan vellen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Haan. Mevrouw Boll, het CDA.

Mevrouw Boll: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, Progressief Altena voor het inbrengen van deze motie. Hoewel ik de inbreng van de partijen zojuist begrijp, zie ik in deze motie nog wel een kans waar beide partijen wellicht voordeel aan kunnen hebben. Want onze gemeente kent jaarlijks terugkerende evenementen, waarvoor veel verenigingen en vrijwilligers actief zijn. En helaas zien we inderdaad dat door toenemende regeldruk en oplopende kosten verschillende initiatieven stoppen of denken aan stoppen. Dat vinden wij jammer, want juist deze maatschappelijke initiatieven leveren een unieke bijdrage aan de samenleving. Het CDA hecht erg sterk aan de maatschappelijke organisaties die deze initiatieven organiseren, want zij zorgen voor binding en verbinding. Het is ook mooi, dat in de gemeente Altena deze organisaties het vertrouwen en de ruimte krijgen om hun bijdrage te leveren. Want niet alles moet in wetten en regels worden gegoten. Dat is ook een van onze CDA-grondwaarden, de gespreide verantwoordelijkheid. En om aan verminderde regeldruk en daarmee initiatiefnemers en de organisaties van deze evenementen tegemoet te komen, zou het een oplossing kunnen zijn om vergunningen voor meerdere jaren af te geven, wat zowel minder regeldruk oplevert en wellicht ook minder kosten voor de gemeente. Wij vinden een verkenning van het voorstel voor het afgeven van meerjarige vergunningen voor deze kleine jaarlijks terugkerende evenementen, dan ook een goed voorstel. In de hoop, dat er voor beide partijen iets, het iets oplevert in het kader van deze bezuiniging. Het CDA zal daarom deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boll. Mijnheer Kolff, VVD.

De heer Kolff: Ja, dank je, voorzitter. Ik zal heel kort zijn op dit punt. Wij vinden het wel heel erg klein bier, maar ook praktisch denk ik onuitvoerbaar. Ik zit zelf ook nog in het verenigingsleven. Als je een vergunning aanvraagt voor een evenement, dan zijn de verkeersregelaars die je daar nodig hebt, die moeten per jaar een vergunning halen. Dus als je nu een lang lange termijn vergunning aflevert, dan moet je ook elke keer controleren of ... Die vergunningen die zijn maar een jaar geldig, dus dan loop je al tegen de praktische

problemen aan. Dus we zien het eigenlijk te klein, om hier een voordeel uit te halen en praktisch niet uitvoerbaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kolff. Mijnheer Siland, AltenaLokaal.

De heer Siland: Dank u wel, voorzitter. Ja, AltenaLokaal staat er toch zo in, dat we best benieuwd zijn wat het onderzoek kan uitwijzen. Ook benieuwd, wat de wethouder daarover kan zeggen. En wellicht ook, dat er een soort standaardisatie in de processen een verbeter slag kan zijn, ook voor andere processen. Dat het niet alleen over sec de evenementen gaat, maar dat er misschien op de manier van werken ook winst te behalen valt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Siland. Hebben we volgens mij, bijna iedereen gehad. Ja? Mevrouw Vos, reactie op de inbreng van de anderen?

Mevrouw Vos: Ja, niet zozeer een hele uitgebreide reactie. Ik hoor meerdere keren, klein bier. Ja, goed, meerdere kleine biertjes zijn ook groot bier. Maar ik ben benieuwd naar de reactie van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we kijken, wat voor een kwalificatie in bieren het college eraan zou willen geven. Zo ze dat al zouden willen doen. Wethouder Schipper.

Mevrouw Schipper: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan het kort houden. Het college vindt het wel goed om hier nog eens kritisch naar te kijken, naar overheadkosten, andere mogelijkheden. Maar vraagt zich ook wel af, of dat we er een grote klap mee kunnen gaan maken. Maar we gaan er wel naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Schipper. Daarmee kijk ik even rond, is dit voldoende bediscussieerd nu? Ja? Mooi. Kunnen we doorgaan naar agendapunt 3.4, de mogelijke ombuiging voor de buitenzwembaden. Mijnheer Timmermans van de VVA.

De heer Timmermans: Dank u, voorzitter. Ja, ik had hem ook motie heilige huisjes kunnen noemen, maar heb ik niet gedaan. Voorzitter, ja, wij komen met deze motie, omdat we toch wel eens willen weten van, hoe het eigenlijk zit. Wij zijn niet per definitie om te zeggen van, wij willen van een zwembad af. Zeer zeker niet. Maar ik wil het wel gewoon goed in beeld hebben, omdat er toch fors geld naartoe gaat ieder jaar in de vorm van subsidies. En wat dan uiteindelijk, wat het dan uiteindelijk bijdraagt? Ik heb het in de vorige vergadering ook uiteengezet, hoe ik daarbij kom. Als je de bezettingsgraad van de zwembaden kan achterhalen en je komt daar tussen de 60 en 70 procent uit per zwembad, dan zit je op een gegeven moment met drie zwembaden aan 200 procent. Ja. en dan is het de vraag van, waarom blijven we daar geld in stoppen? Het is een afweging die ook politiek, bepaalde mensen anders kan liggen. Dat begrijp ik. Daarom heb ik hem ook als volgt ingestoken. Om het gewoon eens te onderzoeken en te kijken van, waar efficiëntievoordeel gehaald kan worden. En ik ben benieuwd naar, toch naar de andere partijen, of dat ik zeer heb gedaan tegen hun benen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Ik kijk rond naar andere fracties. Mijnheer Kolff van de VVD.

De heer Kolff: Ja, dank je, voorzitter. Ja, zeer, dat schoppen doet niet zo gauw zeer hoor. Maar kijk, we kunnen op twee manieren oppakken. Als we overal op gaan bezuinigen wat hierop staat, dan is die bezuiniging van u niet nodig. Maar ik denk, dat we dat niet gaan redden. Dus om nu een blanco cheque aan de zwembaden te geven, daar zijn wij ook niet voor. Dus we kunnen het steunen, dat er scherp tegen het licht gehouden wordt, waar dat er kosten gemaakt wordt. En, of dat er bezuinigd kan worden, of lessen samengevat kunnen worden.

Dat is allemaal uitvoerbaar. Behalve punt 2 die u voorstelt, om een zwembad te gaan sluiten. Daar kunnen wij niet mee leven. Dus of dat je dat aan kunt passen, dan kijken we of dat we iets kunnen betekenen. Maar anders, wordt het moeilijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kolff. Ik weet niet, wie eerder was. Mijnheer Duizer, ChristenUnie.

De heer Duizer: Dank u, voorzitter. Ik denk, dat mevrouw Schermers de vorige vergadering heel duidelijk is geweest, hoe wij erover denken. En zo staan wij daar als hele ChristenUnie in. Mijn bezuinigingsvoorstel zou zijn, laat dit onderzoek achterwege. Scheelt ook weer ambtelijke capaciteit.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duizer. Mijnheer De Raad, SGP.

De heer De Raad: Dank u, voorzitter. In de motie staat, dat het geen wettelijke verplichting is om zwembaden te hebben in een gemeente. Maar wat ons betreft, is het wel een heel wenselijke aanwezigheid in onze gemeente. Dus dat moeten we zeker ook zo zien te behouden. Aan de andere kant, staan de zwembaden ook genoemd als optie in het voorstel van het college, om te zien of daar bezuinigingen mogelijk zijn. Dat heb ik twee weken geleden ook aangegeven. Wat ons betreft, moeten we die optie ook zeker meewegen. Aan de andere kant gaat ook voor ons, sluit ik me aan bij de VVD, punt twee gaat voor ons ook wat te ver. Ja, we moeten kijken waar efficiëntie te behalen valt. Ja, we moeten het kritisch tegen het licht houden. Maar zwembaden sluiten om dan in die hoek te gaan, dat gaat voor ons wat te ver. Dus als u punt twee schrapt, dan denken we verder over na, of we eventueel mee gaan met de motie, ja of nee. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Raad. Mijnheer Siland, AltenaLokaal.

De heer Siland: Dank je wel, voorzitter, wellicht een kleine inleiding bij dit onderwerp. Ik weet niet zeker of ik dat hier altijd zou moeten delen, maar ik slaap eigenlijk al tien dagen niet zo niet zo heel goed. Mede omdat we twee katers hebben en wij in de laatste minuten van Woudrichem de 1-1 tegen kregen. Dus ik kan eigenlijk wel zeggen, dat dat redelijke nachtmerries zijn afgelopen tijd. Maar als ik denk aan zwembaden en als ik dan al, als ik er al aan denk, dan zal het voor AltenaLokaal ook een soort van nachtmerrie zijn van, een zwembad sluiten in onze gemeente. Los van wat het betekent voor de veiligheid, maar ook voor de vitaliteit. Jong, oud, alles wat daar gebeurt ja, is het een nachtmerrie. En ik denk dat het daarbij ook wel duidelijk is, dat wij deze motie niet zullen gaan steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Siland. Mijnheer Roovers, CDA.

De heer Roovers: Ja, voorzitter. Er is al veel gezegd, ook door de andere fracties. Maar ook wij vinden, dat zwembaden van grote maatschappelijke waarde zijn voor onze kernen. Want een zwembad is een plek waar in ieder geval onze kinderen leren zwemmen. En dat is echt, vinden wij echt wel van belang, want wij wonen in een heel waterrijke omgeving. Daarnaast is het een sportvoorziening en het is een sociale ontmoetingsplek. En onze zwembaden worden ook vooral opengehouden door heel veel vrijwilligers, die daar dagelijks rondlopen in het seizoen. Voorzitter, de motie. Prima dat we kijken naar efficiëntievoordelen, maar het tweede dictum een zwembad sluiten, vinden wij niet zo'n verstandige keuze. Dus als dat eruit gehaald wordt, dan wil ik in ieder geval nog wel heroverwegen om mee te gaan. Maar vooralsnog, stemmen wij niet in.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roovers. Mevrouw Hofstede, Progressief Altena.

Mevrouw Hofstede: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Timmermans geeft aan, dat er meer capaciteit is dan er benut wordt. Ik vroeg me wel even af hoe, waar dat precies op gebaseerd is, want ik hoor ook signalen dat er nog regelmatig wachtlijsten zijn voor de zwembaden. Daarnaast vinden wij ook, dat zwembaden meer zijn dan alleen zwembaden. Maar zoals door andere partijen ook al aangegeven, ze zorgen voor vitaliteit, vrijetijdsbesteding, et cetera. Daarnaast, wordt er door de zwembaden zelf ook veel gedaan om de financiën rond te krijgen. Denk bijvoorbeeld aan de Vrienden van Werkina, allerlei verduurzamingsmaatregelen die al getroffen zijn. We zijn het eens, het is altijd goed om te kijken of er op bepaald vlak nog ja, efficiënte maatregelen te vinden zijn. Maar het lijkt ons eigenlijk dat dat ook al gebeurt, dus wellicht dat het college daar ook nog iets over kan zeggen. Vooralsnog, voelen wij dus weinig voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Hofstede. Mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Dat was hij dan weer, voorzitter. Voorzitter, ik heb toch iets positievere signalen gehad als vorige keer. Dus laat daar maar gewoon even positief mee aftrappen. Want uiteindelijk punt één zeggen toch wel meerdere partijen van, joh, dat is sowieso niet verkeerd om dat te doen. Dus wij gaan ondertussen even nadenken over punt twee, inderdaad tijdens dadelijk de schorsing, of dat we die eruit halen en wat er dan gebeurt. Maar er wordt ook wel een beetje een verkeerde nadruk gelegd op de, door de meerderheid van de partijen met het oplezen van nummer twee. Want ik vraag eigenlijk alleen maar te onderzoeken, wat het financieel betekent. Ik heb het niet over sluiting, ik heb het helemaal niet over van twee, van drie naar twee. Ik vraag eerst, wat zou het betekenen? Meer niet. Dus ja, dat wil ik dan van het college uiteindelijk weten. Dus ik snap eigenlijk die krampachtigheid niet en dan vind ik, dat AltenaLokaal nog eigenlijk een beetje het ergste erbij. Die wil gewoon ja, die heeft slechte nachtmerries gehad afgelopen week, omdat die iets dwars zit. Maar vervolgens wel een blanco cheque blijven uitgeven van, wat dan de kosten mogen zijn en dat is het. Ja, dat vind ik dan gewoon ja, heel slap.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Gaan we luisteren naar het college, wethouder Sheikkariem.

De heer Sheikkariem: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Timmermans, tijdens de behandeling hier in de Altenaronde heb ik namens het college u ook kunnen vertellen, dat wij dat al uitvoeren. Dus ik kan u tegemoetkomen in uw oproep. Sterker nog, we hebben de raad geïnformeerd, dat we een strategisch accommodatiebeleid aan u gaan voorleggen. En momenteel zijn we bezig om een foto te creëren van alle vastgoedaccommodaties, hoe ziet dat eruit? En de maatschappelijke vastgoed, daar beginnen we mee. Daar vallen ook de zwembaden onder. In uw termijnkalender kunt u zien, dat we in het tweede kwartaal van dit jaar met een foto bij u komen. En in de tweede helft van dit jaar in ieder geval een voorstel aan u voorleggen, hoe om te gaan met alle maatschappelijke vastgoed. Hoe kunnen we de bezetting optimaliseren? Zijn er ook kansen om te bezuinigen en op welke wijze? Met die informatie denk ik dat uw motie voor nu iets te vroeg is, omdat u het al in de Kadernota wil. En dat gaat ons gewoon niet lukken. We hebben met elkaar afgesproken dat, de planning die ik u net heb verteld. Dan zou ik u adviseren om hem even terug te nemen en om hem gewoon te houden tot moment, dat die behandeld wordt vóór het zomerreces. En dan kunt u hem altijd nog inbrengen. Maar u uw signaal nemen we serieus mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Sheikkariem. Ik kijk even, is er nog behoefte in tweede termijn om te debatteren? Nee?

5.4. Programma 4 Duurzaam

De voorzitter: Gaan we naar programma vier Duurzaam Altena, Bestemmingsreserve Duurzaamheid. De heer Timmermans van de VVA.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Het dingetje van het kwartje van Kok schoot me eigenlijk te binnen, voordat ik dit, deze motie op ging stellen. Die was ooit beloofd, hebben we nooit terug gehad en we zijn alleen maar meer gaan betalen. Daar was, dat is de korte uitleg ervan. En uiteindelijk, is dit ook geld van de inwoner. En de gemeentes waren natuurlijk aandeelhouder van Intergas en daar hebben ze jarenlang van geprofiteerd en uiteindelijk is dat verkocht. Dat hebben we in een potje gedaan, bestemmingsreserve en dat staat lekker stil te staan. Ja, voorzitter, we hebben het keihard nodig. En vandaar dat ik daarom ook oproep, om dit om te buigen en dit naar het tekort te laten vloeien. Want dan treft het in ieder geval doel. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Kijk rond, of er andere fracties zijn die zich in eerste termijn willen mengen? Mijnheer Van der Hoeven, ChristenUnie.

De heer Van der Hoeven: We zijn het eens dat we dit potje geld, niet in het potje moeten laten zitten. We zijn niet het eens, om het terug te laten vloeien naar de algemene reserve. Of in te zetten om exploitatie te delen, in dit geval. Er zijn zat mogelijkheden, om zinvol en rendabel ook financieel, mijnheer Timmermans te investeren in duurzame maatregelen. Dus laten we dat gewoon doen en dus wel gebruiken, om daar ook gewoon weer maatschappelijke en nuttige bijdragen uit te halen. Maar niet laten staan, daar zijn we het mee eens.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Kolff, VVA, VVD.

De heer Kolff: Dank, voorzitter. Ik ga dezelfde woorden verder als mijn collega Van der Hoeven. We laten het niet staan. Maar ik wil het wel voorstellen om het ja, dat bedrag zeker niet in één keer in te schuiven in de begroting en daar wel, over een aantal jaren heen. We kunnen, ons idee is om dat zeker niet in één keer te doen, dat we er over een aantal jaren nog plezier van hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Gammeren, SGP.

De heer Van Gammeren: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook namens de SGP een positief geluid voor de motie van de VVA. Wij vinden het prima om naar die bestemmingsreserve te kijken. Ik zat maar in uw inleiding eventjes te denken aan, we kennen ook de Jozef-economie, dat is sparen en inzetten voor de magere jaren. Maar wat ons betreft, beperkt die zich wel heel erg tot die tot die Intergas gelden. En misschien zijn er nog wel veel meer, een bestemmingsreserve die gewoon even tegen het licht aangehouden moeten worden. En ik meen, dat dat ook al toegezegd is door de portefeuillehouder. Dus mijn vraag is eventjes van A, kan hij zo meteen zelf op reageren, is dat toegezegd? En kunnen we elkaar niet vinden, om gewoon breder te kijken dan alleen naar die Intergas gelden?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Gammeren. Mevrouw Boll, CDA.

Mevrouw Boll: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij mijn voorgangers. Wij kunnen de motie steunen, maar wij willen ook meegeven dat het geheel opheffen in één keer geen doel op zich moet zijn. Maar steunen de verkenning naar de mogelijkheid om ten behoeve van de ombuigingen, op onderdelen gebruik te maken van deze bestemmingsreserve. En tevens ook voor andere reserves. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Boll. Anderen nog? Mijnheer Timmermans zelf? Voordat we naar het college gaan.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, de reactie van SGP, VVD en CDA, dat sluit inderdaad ook mijn, onze motie niet uit. Dus dat zou kunnen. Al zouden wij liever zien, dat het ineens gaat, dus dat is maar net hoe het valt. Daarom wil ik ook wel het college afwachten hoe die erin zit, inderdaad en wat die er voor gevoel bij hebben. Maar het sluit het één, hoeft het ander niet uit te sluiten bij deze motie dus. Dat staat ook niet benoemd. En wat betreft, ja, de SGP reageert nog een klein beetje over inderdaad andere bestemmingsreserves. Nee, tuurlijk. Kom met een voorstel en dan kijken we er ook naar. Alleen, het is soms ook belangrijk om niet in de algemeenheid te blijven en gewoon ook eens even doeltreffend iets aan te wijzen van, joh luister, daar staat iets en daar staat het lang stil. Wordt gewoon een keer tijd, dat we dat gewoon oppakken. En als we het in de algemeenheid laten, dan blijft het vaak ook in de algemeenheid hangen. En waar landen we dan? Maar toch dank voor de inbreng.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Gaan we even naar het college luisteren, wethouder Schipper.

Mevrouw Schipper: Voorzitter, dank u wel. Algemeen concreet, even een eerste opmerking. Voor de volledigheid geef ik u hier het bedrag, dat er op dit moment nog staat en dat is een bedrag van 1.079.584,93 euro. Dus in zoverre, kan ik in dit opzicht concreet zijn. Wat het andere betreft. Ja. De raad is via de auditcommissie al geïnformeerd, dat alle reserves in beeld gebracht zullen gaan worden. En deze reserve is daar dus ook onderdeel van. U zult te zijner tijd daar een voorstel van het college over ontvangen, dus in principe is deze motie mogelijk overbodig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Schipper. Kijk even naar mijnheer Timmermans, nog tweede termijn behoefte aan? Nee. Dan komt hij vanzelf straks terug en gaan we wat mij betreft naar programma ... Oh, mijnheer Van der Hoeven, ga uw gang.

De heer Van der Hoeven: Ja, als het mag, voorzitter. Op zich de opmerking van, dat het geld is wat opgebracht is door de inwoners, dat is gewoon helemaal terecht. Kan me nog een mooi debat herinneren, dat we naar 17.000 euro op zoek waren. Als we nou dat potje leeghalen, dan zou een ton apart zetten om zulke initiatieven mogelijk te maken, zou natuurlijk niet verkeerd zijn. Want dat is gewoon echt geld dat bij de inwoners vandaan komt. En als we daar mooie maatschappelijke initiatieven, dat is dan niet gelijk in duurzaamheid. Maar die zou ik er toch wel graag bijvoegen dan, als de indiener daar ook een gevoel bij heeft.

De voorzitter: Kijk even of de indiener nog wil reageren, of niet?

De heer Timmermans: Ja, voorzitter, ik neem het even mee in de schorsing. Ik snap de suggestie van de ChristenUnie. Het is inderdaad geld van de inwoner, die dan op die manier weer teruggegeven zou kunnen worden, doeltreffend. En dat kan inderdaad dan ook duurzaam zijn, want een duurzaam inwonersinitiatief kan natuurlijk ook, werkt gewoon perfect erbij. Maar ja, we gaan er in de schorsing even over nadenken. Kom ik op terug.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Timmermans.

5.5 Programma 5 Bereikbaar Altena

De voorzitter: Gaan we naar programma 5 Bereikbaar Altena. Dan hebben we twee moties die allebei gaan over groenonderhoud en omvorming. De heer Alderliesten trapt hem af.

De heer Alderliesten: Dank, voorzitter. Ja, om maar wat technisch te beginnen. We hebben, in de gemeente Altena hebben wij de beeldbestekken. De beeldbestekken, die gaan eigenlijk over, hoe moet ons openbaar groen erbij liggen? We hebben daar gekozen voor het niveau B, wat feitelijk een prachtig niveau is. Dat laat zien, dat het gras goed gemaaid is, relatief weinig onkruid tussen zit en de boomspiegels er vrij helder en schoon bijstaan. Dat is een prachtig niveau. Alleen in het groeiseizoen en we weten dat het, helaas het groeiseizoen zich niet beperkt tot een enkele kern of tot een enkel gebied waar de onderhoudsploegen dan aan het werk zijn. In het groeiseizoen is dat niet te behalen. En kunnen we eigenlijk spreken en u voelt het misschien aankomen van, dan is het vechten tegen de bierkaai. Om toch de beeldspraak er maar in te houden. Niet alleen is dat jaarlijks een terugkerende bron van ergernis voor onze inwoners. Want ja, het één wordt beloofd, maar we kunnen het niet halen. Dus de klachten gaan ja, die stapelen zich op en de gemeente wordt platgebeld, zo ook wij raadsleden. Maar het is ook, ik kan mijn eigen handschrift niet meer lezen. Dat, zo laat op de avond is het niet. En dit is relatief nog weerloos, voorzitter.

De voorzitter: Kan een klein beetje de leeftijd zijn.

De heer Alderliesten: Misschien is dat een goede. Nee. laat ik concreet, laat ik naar de motie gaan, want daar gaat het uiteindelijk om. De motie ziet in ieder geval in het oplossen van deze ergernis. En daarbij ook nog een significante bijdrage te leveren, aan het vergroten van onze biodiversiteit. En, dat is een niet geringe bijkomstigheid, onze inwoners te trakteren op een woonomgeving die niet langer gedomineerd wordt door nou ja, slecht onderhouden of met onkruid doorwoekerde grasvelden en volgroeide boomspiegels met allerlei opschot. Maar ze juist een kwaliteit te bieden met nou ja, veel kwaliteitsgroen in de zin van vaste beplanting met veel bloemen. En daarmee, ook een grote bijdrage levert aan de biodiversiteit. Ik heb, omdat er bij de opiniërende behandeling al ging over ja, daar heb je ze weer die duurzame club die het maaien eigenlijk terug wil brengen, waardoor het één groot bak onkruid wordt. Heb ik een aantal beelden. Dus als de griffie die, ik probeerde er al naartoe te werken, maar dit is eigenlijk wat je in een groeiseizoen tegenkomt. Zijn bewust overigens geen beelden uit Altena. Ik zal er niet te lang bij stil willen staan, want hier wordt niemand vrolijk van, denk ik. Maar je ziet weinig biodiversiteit en weinig onderhoud. En als er doorgescrolled wordt, dan is dit het alternatief wat we eigenlijk onze inwoners kunnen bieden. Een veelheid aan soortenrijkdom, een nauwelijks in onderhoud iets kostende beplanting. En volgens mij, ziet hij er alles behalve ja, vol met onkruid en naargeestig uit, wat in de eerste behandeling een beetje ons aangewreven werd. Maar dat is eigenlijk wat we beogen. Hiervoor moet dus het bestaande groen wel omgevormd worden. Dat betekent, dat er wel een kleine investering gedaan moet worden. Maar die investering verdient zich dus daarna in veelvoud terug, omdat je dat onderhoud namelijk ja, aanzienlijk terug kunt schroeven met de bijkomende effecten op het gebied van duurzaamheid en de klachten vanuit onze inwoners. Dat in het kort de motie, voorzitter. Ik hoor graag, hoe de andere fracties ernaar kijken.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alderliesten. Gaan we eerst luisteren naar de inbreng van mijnheer Timmermans over zijn motie, die ook over groenonderhoud gaat. Mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. De heer Alderliesten moest net gewoon eventjes nadenken. Die denkt van, oh ja, inderdaad, mijnheer Timmermans heeft gewoon eigenlijk een betere motie. Dat komt door het bier, maar dat hij dat even niet wist. Maar ja, want ook wij hebben natuurlijk onze inbreng gehad in de vorige

vergadering. En ik heb ook zonder plaatjes wat u nu heeft, heb ik natuurlijk ook wel genoemd waar het om ging. Vooral de heggetjes en de dingetjes die overal zijn, het vele snoeiwerk, schoffelwerk wat er rondloopt en wat ontzettend veel geld kost. Het idee wat er geopperd inderdaad, om het onderhoudsniveau maar te verlagen dan van B naar C of een B-minnetje, of hoe de mensen het ook maar willen noemen. Dat vond ik ook geen optie. En uiteindelijk is dat ook de gedachte, die de inwoners hebben. Want we moeten niet onze inwoners daar weer de dupe van laten worden, van onze financiële punten. Dus vandaar het voorstel, voorzitter, om maar eens te onderzoeken om de heggen en de steggen eruit te halen en de plantsoenen te vervangen voor mooie bomen. Wat zeker toedoet aan de CO2-opslag die we hebben, dat u goed kan compenseren en het onderhoud zeer goed kan compenseren. Het vraagt inderdaad wel in eerste instantie, natuurlijk een kleine investering. Dat zal ook uit het onderzoek wel naar voren komen, denk ik. Maar daarna gaan we richting 2029 winnen.

De voorzitter: Dank u. Voor de volledigheid, kunt u dan ook nog reageren op de motie van Progressief Altena? Want u vindt uw eigen motie beter, dat heb ik gehoord, maar ...

De heer Timmermans: Voorzitter, hij was ook, hij was best goed hoor, mijnheer Alderliesten. Hij was best goed, dus ik ... U heeft een punt. U heeft eigenlijk hetzelfde punt, dat u aanroert omtrent de eerste foto van, het ziet er op een gegeven moment niet uit. Dus we zijn het allebei over eens, dat we inderdaad niet moeten verlagen van niveau. Daar vindt u ons aan uw zijde. Alleen dan, hoe we dat dan in gaan kleuren. Ja, op de tweede foto zag ik toch wel een aantal perken. En nu ben ik wel een beetje een groenkenner en ik heb ook best veel groen in mijn bezit, denk ik. Dus ik weet wel, dat er toch nog best wel veel dingen meekomen. Dus het is een afweging wat je doet. Je doet of dat wat u schildert, of dit eigenlijk, dat je het makkelijk gaat bijhouden. Dus het is een keuze uit twee. Ze zijn allebei denk ik, wel redelijk. In de betere richting als wat we nu hebben, in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Dan gaan we naar de andere fracties. Mijnheer Kolff van de VVD.

De heer Kolff: Ja, dank, voorzitter. Als we het toch over groen hebben, heb ik ook nog wat. Maar even alle gekheid ... De idee van de eerste motie van de heer Alderliesten. Ja, prachtig mooi huiswerk gemaakt. Met zulke mooie foto's, kun je natuurlijk nooit tegen zijn. Maar wat u in het laatste suggereert. Ik denk, ik hoop, dat het college hier onderzoek naar doet. Ik denk, dat we dan heel veel geld meer gaan betalen. Ik zie bij ons in de omgeving dat die perkjes waar bloemen staan, toch heel veel geschoffeld, gehakt en onderhouden moeten worden. Dus ik denk niet, dat dat in deze bezuinigingsronde naar voren komt. Alleen maar negatief gaat worden, dat het meer gaat kosten. Op de motie van de VVA ga ik even ja, om de hekken nu weg te gaan halen voor gras, dat gaat ons ook te ver. Er zijn wel mogelijkheden om die hekken wat makkelijker en doeltreffender te gaan onderhouden en via de diversiteit, zou ik niet alleen maar gras willen. Dus ik zou eigenlijk maar zeggen van, hou het bij hetzelfde en probeer het zo efficiënt mogelijk te onderhouden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kolff. Mijnheer Duizer van de ChristenUnie. Hoeveel groen heeft u in eigendom?

De heer Duizer: Hoeveel groen heb ik in eigendom?

De voorzitter: Zijn een paar mensen, die daar mee schermen.

De heer Duizer: Persoonlijk? Valt mee hoor, een tuintje 200 vierkante meter. En ik moet zeggen, ik heb daar de afgelopen twee jaar ruim 100 planten, verschillende soorten planten ingeplant en dat geeft heel weinig onderhoud. Dus ik ga met name mee met de heer Alderliesten. Als je het op een goede manier weet te mengen, dus van de monocultuur afstapt, heb je daar echt meer plezier van en minder onderhoud. Het is alleen een andere manier van kijken en een andere beleving, die je bij groen hebt. En ik denk, dat we die slag wel moeten proberen te maken. We moeten een beetje af van de monocultuur, waarin alles strak en recht is. Dat hebben we, jarenlang is dat in de mode geweest. Er zijn nog steeds veel tuinen, die er zo uitzien. Maar ik denk, dat je het echt een beetje moet loslaten en wat meer diversiteit erin durven te brengen. Dan ga je ook anders tegen natuur aankijken en dan kun je hem echt iets meer zijn gang laten gaan. Dus wij voelen iets meer voor de motie van Progressief Altena. Maar bomen erbij en inderdaad minder die strakke heggen en dat soort dingen. Dan zijn we het denk ik, met zijn allen eens.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duizer. Mijnheer Boevé.

De heer Boevé: Dank u wel, voorzitter. Ja, binnen de context van vanavond is het natuurlijk altijd een goed voornemen, om je kosten te verlagen. En als dat wat investeringen vereist, is dat op zich prima. We vinden het ook een goed voornemen, om in elk geval het onderhoudsniveau niet te verlagen. Want ik denk als het gaat om een top vijf van klachten, dan denk ik dat er heel veel klachten komen, juist in het groeiseizoen van onze inwoners. Dus laten we proberen, om in elk geval die kwalitatieve beleving overeind te houden. En ik vind ook de motie van Progressief Altena wat aansprekender, juist ook vanwege de argumenten zoals die ook net zijn gedeeld door de heer Duizer. Biodiversiteit is denk ik, ook binnen Altena hoog nodig. Er zijn best wat beestjes die het lastig hebben en als we daaraan kunnen bijdragen, dan moeten we dat zeker doen. Ik zou ook zeggen van, combineer de beide moties en laten we proberen, om daar in elk geval een goed resultaat mee te behalen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boevé. Mijnheer Vos, CDA.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen ons wel vinden in wat meer biodiversiteit. En of dat dan alle ergernissen meteen opgelost zijn, dat vraag ik me af. En of dat het een bezuiniging zal worden, dat weten we ook niet, maar we zullen het onderzoek zeker steunen. Wat de motie van de VVA betreft, die vinden we iets minder. Maar ja, om alle heggertjes eruit te halen en daar bomen neer te zetten. Dan krijgen we ook weer boomspiegels, die onderhouden moeten worden. Of daar gras omheen, dat moet onderhouden worden. Dus in eerste instantie, gaan wij toch meer voor de motie van PA.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Mijnheer Versluis van de SGP.

De heer Versluis: Ja, iedereen vindt iets van groen, voorzitter. Eerst even een opmerking maken bij de motie van PA. Het is natuurlijk fantastisch als je dit soort mooie plaatjes seizoen, te zien krijgt. Waar ik aan moest denken bij de eerste foto, dan zie ik een hele verwilderde openbare ruimte. Dan wordt er gezegd van, ja, zie je wel, dat ziet er niet uit. De vraag die ik daar dan direct bij heb is van, wij geven geld uit om onze openbare ruimte te onderhouden op niveau B. Het is een, best een redelijk goed niveau. Als ik dan dit soort plaatjes zie, zeg ik van ja, volgens mij is het geld niet hier op de juiste manier besteed, want dan had het er anders uitgezien. Dus plaatjes zijn maar plaatjes. Het tweede plaatje komt denk ik uit de plantenencyclopedie, dus die ziet er natuurlijk fantastisch uit. In ieder geval de tegenstellingen die getoond worden, raakte ik niet direct van onder de indruk. Maar goed, even aflopend de argumenten. Ja, er wordt natuurlijk aangegeven, dat er relatief veel geld in omgaat. Eigenlijk relatief, gaat er natuurlijk helemaal niet veel geld in om. Want als je kijkt wat we uitgeven aan onderhoud van plantsoenen en gazons en noem het allemaal op, dan hebben we het over ruim

een procent van onze begroting. Dus ja, relatief is het eigenlijk heel weinig. Maar ik heb net ook gehoord, hij staat wel in de top vijf lijstje van ergernissen van onze gemeente. Dus relatief, kom je daarbij. En daarom zijn wij als SGP gewoon heel erg voorzichtig om te gaan experimenteren met onze buitenruimte, omdat wij het gewoon heel erg belangrijk vinden, dat die ruimten er verzorgd en net uitzien. En ondanks alle goede bedoelingen om dat op een andere wijze te doen, zien we daar niet direct een slag in te behalen die en geld oplevert, en er ook netjes en fatsoenlijk uit blijft zien. Maar misschien ontbreekt het daarvoor ook aan de kennis bij mij en misschien wel in de fractie. Maar weet ik niet, hoeveel groene vingers dat we eigenlijk hebben, maar ... Ja, dus de SGP is niet enthousiast over deze motie. En dat geldt dan ook voor de motie van de van de VVA, want dan wordt het wel een hele saaie bedoeling met alleen maar gras en bomen. Wij zijn niet enthousiast over biodiversiteit. Maar wij zijn op zich wel enthousiast over veel diversiteit in de ruimte en dat is niet alleen bomen en alleen groen. En we slaan een beetje aan, op het woordje extensief beheren van openbare ruimte. Moeilijk woord natuurlijk. Ben niet zo taalkundig, dus dat zoek ik dan op in de Dikke van Dale en dan staat er iets van, met weinig zorg. Daar schrok ik echt helemaal vreselijk van. Dit zouden we niet moeten willen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Versluis. Mijnheer Alderliesten, u mag reageren op de inbreng van andere fracties.

De heer Alderliesten: Dank. Dank, voorzitter.

De voorzitter: En op de motie van de VVA.

De heer Alderliesten: Ik dacht even heel kort, maar de heer Versluis die ja, die zorgt er toch voor dat het een iets langere bijdrage gaat worden, denk ik. Laat ik beginnen met de VVD. Ja, ik verzin het niet. Laat ik het zo ...

De voorzitter: Misschien is het goed om te beginnen met de motie van uw collega, van de VVA.

De heer Alderliesten: Inderdaad. Inderdaad, dan doe ik hem tekort. Dank, heer Timmermans, voor de lovende woorden over het groen en uw warme gevoelens, ook bij het groen. Alleen denk ik, dat uw zoektocht niet leidt tot het gewenste effect. En dat werd eigenlijk ook al aangestipt door, ik weet niet meer wie het in de bijdrage noemde. Maar op moment, dat je natuurlijk gazon en daar bomen in gaat zetten, dan heb je juist het effect dat je met de maaibalk er niet efficiënt meer langs kan, waardoor het veel handmatig extra onderhoud gaat leveren. En ook het weghalen van hagen die, wat u voorstelt. Ja, dat leidt weer tot een verarming eigenlijk van de soortenrijkdom, waar juist ook veel klein gevogelte een dankbare schuilplaats en ook voor fourage zeg maar, terecht kan. Dus daar voelen wij niet zoveel voor. Dus ik ja, we zijn het beiden eens. U vindt mijn motie wat minder, ik vind uw motie wat minder. Dus dat als reactie op de heer Timmermans. Dan toch maar op de VVD, waar ik begonnen was. Ik verzin het niet. En ook meteen richting de heer Versluis van de SGP, het komt niet uit een plantenboek. Het komt uit een vakliteratuur laat ik het zo zeggen, voor het zoeken naar kwalitatieve inrichting openbare ruimte, waarbij de kosten eigenlijk gereduceerd worden. Dus feitelijk zijn dit voorbeelden die ook toegepast zijn. Volgens mij komen deze uit ja, ik wil niet zeggen, ik dacht Apeldoorn, maar ze komen uit gemeenten waar ze dit consequent hebben doorgevoerd. En natuurlijk zijn dit de beste plaatjes die ze konden vinden, maar het principe daaronder werkt wel degelijk. Ja, dat zegt ook de heer Kolff, ik zie nog steeds bloemenperkjes waar heel intensief geschoffeld werd. Dat klopt precies, omdat we vanuit het verleden dit aspect van onderhoud nadrukkelijk niet voldoende mee mogen. En dat is wat de heer Duizer ook terecht al aangaf, het gaat juist om beplanting te kiezen die de grond eigenlijk dichtgroeit, waardoor er geen kans meer is voor onkruid om daartussen te groeien, waardoor je ook niet meer hoeft te schoffelen. En dat ziet u ook op die getoonde beelden. AltenaLokaal geeft het aan, kosten verlagen dat is altijd goed. Dat,

inderdaad, dat is altijd goed. Maar het gaat hier nog veel verder. Want het draagt ook nog eens bij aan de biodiversiteit en het draagt ook nog eens bij en dat is een aspect wat de heer Versluis ook noemde van, daar gaat niet zoveel geld in om. Ja, wacht even. Als die klachten, die wij elk groeiseizoen weer hier moeten afhandelen. Dat zijn natuurlijk niet de kosten die uit het budget groenonderhoud komen, maar dat is wel een enorme kostenpost die hier de gemeente nu betaalt. Dus ook daar zit een extra kostenbesparing. Daarin dan toch maar even een kleine ... Laat ik het kort houden. Laat ik waarderen dat er zelfreflectie, de zelfreflectie op kennis over het groen bij de heer Sluis wel aanwezig is. Hij gaf aan en dan zag ik gelukkig de wenkbrauwen van zijn fractievoorzitter fronsen, toen die vol trots zei dat hij geen voorstander was van biodiversiteit en vervolgens ... Ja, laat ik het hierbij houden, ik zei kort. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alderliesten. Mijnheer Timmermans van de VVA, een reactie op de inbreng van de andere fracties.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter, even kort. Ik denk dat ik volgende keer volgende vergadering, onthoud mij daaraan, ga ik langs de HEMA en lees en haal ik wat leesbrilletjes. Want die ga ik dan uitdelen, want dat is ook goed. Want ik heb ook gesproken, niet over gras tot aan de boom te laten groeien, maar boomperken staat er ook heel duidelijk bij mij in. Dus uw perken die u eigenlijk daar schetst, dat noem ik eigenlijk hier ... Ik heb hem hier ook wel, ik kon de griffie niet zo snel weer doen, maar ik heb hier gewoon een boom en een perkje eromheen. Dan kan u zelf de biodiversiteit kan daar gewoon toepassen. Dus ik denk, voorzitter, om een lang verhaal kort te maken. Welke motie beter is, niet beter is. Ik denk dat we wellicht eventjes in een schorsing, de koppen bij elkaar kunnen steken om te kijken of, dat we het samen kunnen voegen in een goede motie, die eigenlijk best breed gedragen wordt toch wel. Waar we kunnen kijken, of we elkaar kunnen vinden. En maar nog steeds, het college hoor ik ook even graag nog wat ze daarvan vinden.

De voorzitter: Gaan we daarnaar luisteren, mijnheer Timmermans. Wethouder Schipper.

Mevrouw Schipper: Dank u wel, voorzitter. Er wordt op dit moment al een onderzoek gedaan naar een mogelijke omvorming in het groenonderhoud, in het groenbeheer. En de, in beide moties, zowel van de VVA als van PA, uitgesproken wensen kunnen ook in dat onderzoek mogelijk worden meegenomen. Dit vraagt wel wat tijd. Dus voorzitter, het onderzoek zal naar waarschijnlijkheid niet voor de Kadernota zijn afgerond. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Schipper. Kijk ik even rond naar de indieners en of andere fracties, behoefte aan tweede termijn? U gaat elkaar opzoeken in de schorsing, denk ik. We zullen vanzelf merken, wat daartoe gaat leiden. Dan komen we bij 5.2, de Lichtmasten. Mijnheer Alderliesten.

De heer Alderliesten: Ik zal beloven, dit keer echt heel kort te zijn. Ik zal ook niet zeggen dat dit het, misschien het micro biertje is van alle bezorgen, van alle bezuinigingen die we hier langs laten komen. Het voorstel is ...

De voorzitter: Alcoholvrije variant misschien?

De heer Alderliesten: Ja, wellicht. In ieder geval, een heel speciaal biertje. Het is eigenlijk heel simpel en volgens mij, bij de beeldvormende ronde hebben we het ook al aan de hand gehad. En in mijn beleving zat er niet direct een hele scherpe toezegging, dat dit al toegepast zou worden door het college, maar daardoor de motie toch maar ingediend. Laten we kijken. De afschrijvingstermijn van de lichtmasten staat nu op 40 jaar, die zou vergroot kunnen worden. Dat was eigenlijk de handreiking van het college al. Ik zou zeggen, rek die zo

veel mogelijk op en doe daar een onderzoek naar. Ik hoor graag van het college, hoe ze daarnaar kijken. En als ze hem dan al ingeboekt hebben, dan heb ik niks gezegd, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Kijk even rond, of er behoefte is voor andere fracties in de eerste termijn? Nee? Nee. Zullen we dan naar het college luisteren? Wethouder Schipper.

Mevrouw Schipper: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik het bij de vorige vergadering gezegd, dat er al onderzoek naar wordt verricht. Voor zover niet duidelijk, bij deze alsnog. Er zal naar gekeken worden en we gaan er onderzoek naar verrichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende, mijnheer Alderliesten? Voor de andere fracties ook?

5.5. Programma 6 Financiën

De voorzitter: Dan gaan we door naar programma 6.1, de Kostendekkendheid van begraafplaatsen. Mijnheer Bouman van de VVD. Wordt even een uitruil van pasjes gedaan.

De heer Bouman (VVD): Mijnheer Boevé en ik doen aan pasjesruil. Dat is weer eens wat anders. Ja, voorzitter. Wij begrijpen heel goed, dat dit een gevoelig onderwerp kan zijn. Dat en dat mag ook. Wij zijn ook van mening dat je, in principe het voor iedereen betaalbaar moet zijn, om je te laten begraven in de gemeente Altena. Dus dat snappen we ook. Maar we ontkomen er niet aan om te constateren, dat er nogal een flink gat zit tussen wat kosten onze begraafplaatsen en, wat voor baten krijgen we daarin binnen in de vorm van wat zijn het, heffingen of rechten? Een van de twee. Dus daar zit nog een groot gat in en dan gaat het echt over meer dan 500.000 euro. Dat is gewoon een hoop geld en dat drukt ergens anders op de begroting. Daardoor hebben we ofwel minder geld voor andere dingen, of is de OZB hoger. Je ziet dat terug. En nu we een tekort te dichten hebben van 7 miljoen, moeten we gewoon nadrukkelijk kijken naar het product, begraafplaatsen. Er gaat ongetwijfeld gezegd worden, er zijn andere taken ook niet volledig kostendekkend. Correct. Ik zou zeggen, collega's draag ze aan. Dan kijken wij er ook constructief naar, of die wat ons betreft ook misschien kostendekkender gemaakt kunnen worden. Wellicht heeft u hele goede argumenten, waarom we de kostendekkendheid nooit zullen bereiken. Dan staan we daar ook voor open. Maar er zit nog wel een verschil tussen de situatie waarin we nu zitten en de situatie van volledige kostendekkendheid. De reikwijdte tussen die twee, willen we graag met elkaar verkennen. En daar hebben we wel het college voor nodig, om daar enig werk in te doen. Dus wij zouden graag het college werk willen geven om te kijken, hoe we begraafplaatsen zo kostendekkend mogelijk kunnen krijgen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Andere fracties? Mevrouw Vos, Progressief Altena.

Mevrouw Vos: Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, uit de Altenaronde heb ik vernomen, dat er reeds een onderzoek gestart is naar de kosten van begraaf en begraafplaatsen. Dus wij zijn vooral benieuwd even naar de reactie van het college. En mocht mijn interpretatie van dat onderzoek juist zijn, dan zou ik graag van het college horen of wij dan de resultaten van dat onderzoek ruimschoots voor de Kadernota hebben? Zodat we eventueel de uitkomsten van dat onderzoek kunnen meenemen daarin.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vos. Mijnheer Versluis, SGP.

De heer Versluis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Bouman heeft denk ik, twee weken geleden in ieder geval al goed ook naar ons geluisterd. Hij gaf aan, dat er natuurlijk ook allerlei andere zaken spelen en zaken,

die wellicht ook niet kostendekkend zijn. Ik heb die argumenten twee weken geleden ook naar voren gebracht. Dus ja, die hoef ik niet meer te herhalen, want die heeft die al laat ik zeggen, overgenomen. Ja, inderdaad, bij het verhaal van de begraafplaatsen hebben we in ieder geval een uitzondering, dat deze tarieven niet kostendekkend zouden moeten zijn. Dat is u ook bekend, waarom dat die uitzondering er is. Voor ons staat die uitzondering op dit moment ook nog steeds. Ik wil niet in herhaling vallen, waarom dat we dat zo belangrijk vinden. Dus, daar hebben we twee weken geleden over gehad. Wil wel een korte opmerking maken. Ik vind het eigenlijk wel ja, moet ik zeggen de toonzetting van de motie van het tekort van ruim 500.000, dat drukt op onze begroting. Ik vind dat, als je het dan hebt over dit onderwerp, dit drukt op onze begroting. Ja, er zijn meer zaken die op onze begroting drukken hè? Bibliotheken drukken ook voor 1,2 miljoen op onze begroting. Of, noem het allemaal maar op. Dus ja, wat dat betreft vinden we in ieder geval die zin, wat minder aansprekend. Maar u heeft een motie voorliggen om in ieder geval een onderzoek te doen, zowel naar de kostenkant als de opbrengstenkant. Wat wij zien en ook in vergelijking met andere gemeenten is, dat in ieder geval de tarieven die wij vragen, zowel voor de rechten als voor het begraven. Als je dat vergelijkt met omliggende gemeentes, die zijn echt niet extreem laag. Dus u vraagt om een vergelijking met overige gemeenten, daar zit benchmarken. Het gevaar van benchmarken is vaak, dat je gaat zoeken naar gemeenten die hoger zitten of meer vragen. Maar mijn inbreng op benchmark is altijd van ja, als je ergens op 200 staat van de 400 zegt van, heb ik nog ruimte tot positie 400. Maar ik ben altijd nieuwsgierig naar degenen, die onder mij staan. Maar hoe fixen die dat dan? Hoe krijgen die dat wel voor elkaar? Dus dat, daar zijn we niet enthousiast over, over dat benchmarken. Want waar ga je dan naar kijken? Ik zou zeggen, ga dan kijken naar de beste jongetjes in de klas, die het op de meest efficiënte manier zouden kunnen doen. Dus als ik uw motie gewoon lees, zouden wij er wel een voorstander van zijn om met name, gewoon heel kritisch te kijken naar de kostenkant. Die toch 1,6 miljoen is, met een 450.000 euro aan overheadkosten. Ja, als je dat vergelijkt met andere gemeenten, is, ons kostenniveau is erg hoog. Dus wij zouden voor een deel wel mee kunnen gaan in uw onderzoek, maar dan toch met name om naar de kosten te kijken die echt ten opzichte met andere, wat eruit springen. En ja, kostendekkendheid kun je verhogen, ook door de kosten te verlagen, zonder de opbrengsten te verhogen. En dat heeft onze voorkeur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Versluis. Mijnheer Van der Hoeven, ChristenUnie.

De heer Van der Hoeven: Ja, wij zijn ook, wij zijn van mening, dat inderdaad kostendekkendheid niet noodzakelijk is. Om te kijken naar kosten vinden wij geen probleem. Ook kijken naar ambities vinden wij ook geen probleem. Laatst volgens mij een plan gehad, om in Sleeuwijk toch maar weer een stukje luxere begraafplaats te maken. Denk ik van ja, denk ik van ja, dat moet je dan ook niet willen hè. Als je hand op de knip moet hebben, doe het dan gewoon sober. Aan de andere kant, ik ben laatst op een kerkhof in Gouda geweest, waar je dan voor goedkoop tarief op een berg wordt gegooid, bijna. En als de dag voorbij is, dan word je gelijk geruimd. Dus ik vind ook, dat we daar niet in door moeten schieten. In differentiatie van, dat iedereen wel op een normale en een nette wijze ter aarde besteld kan worden. En dat, daar zijn echt voorbeelden bij, dat het helemaal schrijnend is en dat dat willen wij in ieder geval zien te voorkomen. Dus kosten kijken, prima. Ambities kijken, prima. Maar wel de menselijke maat in acht houden, wat ons betreft.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Vos, CDA.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden, dat er naar de kosten best gekeken mag worden, maar dat de tarieven niet buitensporig moeten gaan stijgen. Ik heb ook vanmorgen nog eens even rondgekeken naar de omliggende gemeentes. En dan zijn wij echt geen, de goedkoopste jongetje van de klas. We zijn echt gewoon een normale middenmoter, wat dat betreft. En de vorige keer is ook al toegezegd, dat er zeer

binnenkort een rapport komt over de revitalisering als ik het goed zeg, van de begraafplaatsbeheer en dat willen wij eigenlijk wel graag afwachten. Dus ik zou graag van de wethouder horen wanneer we dat kunnen verwachten en, of dat we dat ruimschoots voor de Kadernota hebben. En kunnen we ergens kosten besparen of efficiënter gaan werken, prima. Maar de tarieven verhogen, zien wij in eerste instantie niet zitten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Vos. Anderen nog? Nee. Dan mijnheer Bouman, een reactie op de inbreng van andere fracties.

De heer Bouman (VVD): Ja, dank u wel. Ja, wij hebben eigenlijk bewust de toonzetting heel erg neutraal houden, omdat het een heel precair onderwerp is. Dus het verbaast mij, dat u daar nog teksten in ziet waarvan u zegt van, die had ik niet gekozen. Want het is echt ontzettend neutraal. U zegt ook, heer Versluis, wij zijn niet extreem hoog en dat zeggen anderen ook. Dat klopt. En wij hebben natuurlijk ook een beetje zitten neuzelen zo, maar we zijn ook niet extreem laag. Dus het zou heel goed kunnen zijn, dat we een middenmoter zijn, dat kan. Maar u heeft ook gelijk dat je, wat je in rekening brengt, dat zegt niet alles. Je moet ook kijken naar welke kosten je dan hebt. Dus ik ben het denk ik, ook wel voor een groot deel met u eens. En ik ben ook wel blij met uw bijdrage, want u geeft ook aan, dat u bereid bent om in ieder geval aan de kostenkant te kijken. En dat klopt hè? Je bereikt kostendekkendheid aan twee kanten, door je inkomsten, maar ook door je kosten. En als we dat tekort kunnen verkleinen door wat te doen aan de kosten, hebben we daar helemaal niks op tegen. Prima. Maar wij staan ook open voor als dat kan, misschien wel een kleine verhoging van de rechten. En als we elkaar daarin niet vinden, is dat ook prima. Een aantal oh ja, de ChristenUnie, die verwees naar Gouda. Ik zou persoonlijk geen vergelijking maken met Gouda, want Gouda ligt volgens mij volledig onder zeespiegel. Dus dat compliceert het begraven daar sowieso enorm. Daar hoeven we niet verder over uit te weiden, waarom. En dan nog een ander ... Ja, iedereen verwees eigenlijk ook naar, het college komt al met iets. Ja, dat klopt. Maar volgens mij was u dat, heer Van der Hoeven, we zijn vanavond ook om richting te geven. Dus of het college nu wel of niet al beloofd had ergens mee te komen. Wij vinden dit een belangrijk thema, omdat dit gewoon een flink tekort is en bij kan dragen aan de besparing van zeven miljoen. Dus daarom agenderen wij dit toch, ondanks dat het college zegt, ergens mee te komen. Wat niet betekent, dat wij niet nieuwsgierig zijn naar wanneer het college daarmee komt. En als dat voor de Kadernota zou zijn, zou dat mooi zijn. En ik zou het ook een andere naam geven, het rapport.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Dan gaan we luisteren naar het college, wat ze daarop toe te zeggen hebben of niet. Wethouder Schipper.

Mevrouw Schipper-Heijmans: Voorzitter, dank u wel. Wat in de motie aan het college wordt opgedragen, wordt al gedeeltelijk onderzocht. Ja, in het revitaliseringsonderzoek. Het mooie woord, mijnheer Bouman. De overige aangedragen punten die u aangeeft in uw motie, kunnen daar ook in worden meegenomen. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Kunt u iets zeggen over de termijn? Daar is nog wat om gevraagd.

Mevrouw Schipper-Heijmans: Excuses, jazeker. De, ik hoop op korte termijn. En ik hoop met u, in ieder geval voor de Kadernota.

De voorzitter: Als u hoop uitspreekt, dan bent u er ook van, dus dan noteren we dat als een toezegging.

Mevrouw Schipper-Heijmans: Weet u wat het is, voorzitter? Het is natuurlijk ook van groot belang, dat het zorgvuldig wordt gedaan. Dus ik kan nu zeggen februari, maar ik wil het wat ruimer nemen. Dus voor de Kadernota, zoals verzocht, voorzitter.

De voorzitter: De griffier fluistert mij nog in, of daar ook een datum aan te koppelen is. Wat dat dan is, voor de Kadernota? Maar wellicht, dat u dat ook nog wat later kunt ...

Mevrouw Schipper-Heijmans: Ja, dat kan ik misschien later meegeven. Maar op dit moment zou dat ja, dat kan ik gewoon niet op dit moment, ik kan er geen datum aan koppelen.

De voorzitter: Dan noteren we nu, voor de Kadernota. Ja?

Mevrouw Schipper-Heijmans: Dank u.

De voorzitter: Dank u. Ik kijk even rond, of er behoefte is aan een tweede termijn over deze motie? Nee. Ook mijnheer Bouman niet? Prima, oké. Gaan we door naar programma 6.2, Programma's tegen het licht. Mijnheer Bouman van het CDA.

De heer Bouman (CDA): Dank je wel, voorzitter. Laat ik beginnen te zeggen, dat kijk ik gedurende de avond, het is geen feestavond misschien, maar ik denk dat het best wel een constructieve avond is. En ook denk ik ook wel, mede dankzij de inbreng van de zoals ik het altijd zeg, niet-coalitiepartijen die inderdaad ook wel kritische punten leggen op bijvoorbeeld een aantal programma's. Toen die programma's besproken werden, toen is in elk geval ook vanuit onze fractie, maar ik heb het breder gehoord, het geluid gezegd. Ja, laat ons nu niet focussen op één programma specifiek, maar laten we in algemene zin kijken naar alle programma's. Dat wil niet zeggen, dat wij als CDA-fractie tegen programmatisch werken zijn. Helemaal niet. Dat kan zeker ook heel goed zijn. Alleen, het is denk ik wel zo, dat we er kritisch naar moeten kijken. Want we hebben er nog niet de controle op, daar hebben we al eerder op gewezen, die we er eigenlijk op zouden willen hebben als fractie. We denken, dat daar wellicht wat te halen is. Daarom, dat wij oproepen inderdaad om een stukje onderzoek te doen naar al die programma's, wat daar voor potentiële ombuigingsmogelijkheden zijn. En, wat daar dan ook door het college als realistisch wordt geacht, om dat inderdaad uit te voeren. En dan is op dat moment denk ik ook belangrijk, om niet alleen naar de financiën te kijken, maar juist ook te kijken van, wat zijn nu de maatschappelijke gevolgen van zoiets? Want misschien is er wel in potentie iets heel moois te bereiken qua financiën, maar zijn we helemaal niet blij met die maatschappelijke gevolgen. Dus dan kunnen we ook als gehele raad denk ik, een afgewogen besluit nemen bij die Kadernota. Tot slot, denk ik dat, we zitten, dadelijk komt er nog een stukje formatie, maar hier wordt ook wel bij gezegd van, wat zijn eventueel nu de personele gevolgen van, als misschien iets al wat eerder terug in de lijn gebracht kan worden, dan misschien initieel bedacht was? Maar goed, dat is allemaal vooruitlopen op mogelijke uitkomsten. Die ken ik op dit moment ook helemaal niet. Maar ik denk wel dat het goed is, dat we hier als raad in elk geval dat signaal nog eens sterk richting het college meegeven. Dat we hier in elk geval als raad vinden, dat daar kritisch naar gekeken zou moeten worden. En om een voorbeeldje te noemen, wat de heer Van der Hoeven ook daarstraks aanhaalde. Soms moeten we niet gelijk allemaal van onszelf maken, maar moeten we misschien meer als verbinder optreden tussen partijen. En kunnen we daar denk ik, ook al wellicht wat winstpunten behalen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mijnheer Alderliesten, Progressief Altena.

De heer Alderliesten: Dank, voorzitter. Ja, wij hikten als Progressief Altena altijd een beetje aan tegen de focus op de bovenwettelijke zaken, daar waar we wat extra's doen. Wat ons betreft kan het wellicht juist een heel

belangrijke iets zijn, waar we juist ja, noem het het zout in de pap. Wat voor gemeenten willen we zijn, dat het juist mogelijk in die taken ligt? Maar de inkleuring, die de heer Bouman zojuist eraan gaf en de focus om het breed te bekijken, om vervolgens bij de Kadernota daar een keuze in te maken. Dat stemt ons in ieder geval gelukkig in het, in de wijze waarop deze bedoeld is. En ja, we kijken er in ieder geval al een stukje positieve naar. Laat ik het daar in eerste termijn even naar, bij laten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Alderliesten. Mijnheer Versluis, SGP.

De heer Versluis: Ja, dank u wel, voorzitter. We kunnen hierin, kort in zijn. Dit is de motie waar we geloof ik al vanaf agendapunt twee naar uitkijken hè, dus hij is een aantal keren aan bod geweest. En ook in bijdragen bij ons wellicht gemerkt, dat we die specifieke moties voor één programma ja, laat ik zeggen, dan vinden we dit beter, dat we gewoon alle programma's onder de loep nemen. Dus wat ons betreft, steun voor deze motie om het heel breed te kijken. Maar ook om al die effecten in beeld te brengen, ook zoals de heer Bouman verwoord is. Nu weet ik niet, als we de motie niet aan zouden nemen, of het college hier ook niet aan zou werken. Maar misschien heeft het college dat zetje nodig, om deze motie unaniem met de kar aan te nemen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bouman van de VVD.

De heer Bouman (VVD): Ja, dank u wel. Ja, wij denken, voorzitter, dat de achterliggende reden van het CDA om deze motie in te dienen, overeenkomt met de achterliggende reden waarom collega Kolff net onze twee moties heeft aangekondigd, met betrekking tot circulariteit en vitaliteit. Wij staan namelijk voor enorme bezuinigingsopgave en die moet ergens vandaan komen. Dan moet je pijnlijke opties moet je doornemen met elkaar. Het zou ons bijzonder pijn doen als we bijvoorbeeld, ja, stel, we moeten dan een zwembad gaan sluiten en tegelijkertijd, openen we een vitaliteitscentra. Dat zou ons pijn doen. Of we maken allerlei mooie plannen, hoe we met elkaar hier 100 jaar worden en in de tussentijd, beknibbelen we op de WMO. Daar staan we voor. En de heer Bouman van het CDA, die zei net van, goh, we moeten eens kijken naar wat doen we nou extra? In plaats van, wat zijn kerntaken? Nu zijn extra taken, kerntaken allemaal subjectief. Maar wat bij, ons betreft is hoe zorg, hoe kunnen we nu met elkaar in dit bezuinigingstraject zorgen, dat we geen dingen gaan doen waar we tot in de eeuwigheid spijt van krijgen. Zoals, te veel bezuinigen op de zorg, zwembad sluiten, dat soort zaken. En dan bezuinigen wij als VVD liever op de wat meer experimentele dingen, die we de laatste tijd met elkaar erbij hebben bedacht. Met alle juiste intenties ook. We moeten niet vergeten, dat we een hele hoop financiële goede jaren hebben gehad. Dat is leuk. Dan kan je dingen gaan verzinnen, kan je experimenteren. Maar dat is nu klaar en we moeten nu wat gaan snoeien aan de boom. En dan zijn die programma's, die zijn voor ons wel aantrekkelijke opties om aan te snoeien. En wij pakken er twee uit, omdat die voor ons beeldend waren, circulariteit, vitaliteit. Maar eigenlijk, heeft de rest van de raad wel gelijk en is deze motie van de heer Bouman beter, dan die van ons twee. En raden we u ook aan, om met zijn allen gewoon mee te gaan met de motie van de heer Bouman. En als u dat dan doet, dan als beloning trekken wij onze twee andere in. Maar dan moet u wel meegaan, anders doen we het niet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Ja, volgens mij is, de naam blijft hetzelfde, voorzitter. Bouman en Bouman. Dus dat is al goed advies van Bouman aan Bouman. Maar voorzitter, ja, inderdaad, het snijdt echt wel houdt natuurlijk wat we hier, wat het CDA hier noemt. Maar ik moet ook wel een kleine opmerking bij maken. Uiteindelijk hebben wij natuurlijk vorig jaar een unanieme motie aangenomen, om eigenlijk een benen op tafel gesprek te krijgen als raad. Om gewoon eens even door te lopen, de verschillende programma's. Uiteindelijk is er dan niet van

gekomen, dus die motie is niet ten uitvoer gebracht. Dat moet ik hier kritisch opmerken, dat ik daar niet blij mee ben en ook eigenlijk, niet mee eens ben. Want nu gaan we dus verschuiven naar dit soort moties. Dan blijft het in de algemeenheid, wat ik ook helemaal wel steun. Dus ik, absoluut mijn steun voor deze motie. Maar ik vind het wel jammer, dat we niet programma voor programma eigenlijk makkelijker doorgespit hebben. En gezegd hebben van, joh, met de benen op tafel, wat vinden jullie daar nu van? Zonder dat we elkaar gelijk in de haren vliegen. Want dat is eigenlijk het doel van ons als gemeenteraad natuurlijk, om het gewoon oplosbaar te maken naar elkaar en er samen uit te komen. Dus ik voel wel iets voor deze motie, maar wel met deze opmerking erbij genoemd, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Mijnheer Van der Hoeven, ChristenUnie.

De heer Van der Hoeven: De strekking van de motie, steunen wij. Zit alleen wel een onsympathiek element, vinden wij. Dat gaat over bestaanszekerheid. Dus ik vind het goed, dat u hem noemt. Maar dan zou ik er komma, indien noodzakelijk ook bestaanszekerheid aan te koppelen. Dus echt als laatste punt, want dat vinden wij echt wel een ja, daar willen we eigenlijk niet aan tornen. Maar goed, als we naar alles kijken, kijken we er ook naar, maar dan graag in die volgorde. En het tweede is wat ik lastig vind. Stel nu, dat het college komt met voorstellen aan de hand van de uitvoering van dit voorstel. Kunnen wij dan, hebben wij dan als raad zelf criteria waarvan wij zeggen van, dat vinden wij goed of niet? Dus ik weet niet of dat, of hierbij hoort, maar dat is wel een beetje mijn zorg hè. Dat we een algemeen, dat we zelf geen toetsingscriteria hebben waarop wij nu als er voorstellen komen, kunnen zeggen j, maar onze doelstelling was wel dit en wij toetsen daaraan. Als dat de intentie is van ons allen, maar dan moeten we daar ook wel aan werken. Want anders, zie ik dat debat wel weer met angst en beven tegemoet. Dan gaan we met zijn allen achter het college aan en dan zijn we onze eigen stem, zijn we kwijt. Dus dat even ter overweging naar de indiener, of we daar een invulling aan kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Den Haan van AltenaLokaal.

De heer Den Haan: Ja, dank je wel, voorzitter. In aansluiting of eigenlijk ja, onderstrepd ook nog het verhaal van de heer Alderliesten van Progressief Altena. Ik weet niet of u het zo bedoelt. Maar de bedoeling en de uitleg van de heer Bouman van het CDA, die is wat ons betreft ook vele malen beter dan de hardheid die op schrift staat, alhoewel de hardheid ook wel meevalt. Maar het zou gek zijn natuurlijk als we nu zouden zeggen, dat we heel erg kritisch op deze motie zouden zijn. Als we dat in twee eerdere gevallen al gezegd hebben van, joh, ga hem nu combineren met elkaar. Dus wat dat betreft, kunnen wij dat wel ondersteunen. En ik zou de discussie met de heer Bouman nog aan kunnen gaan wat ik eigenlijk niet wil, maar ik zeg het toch wel. Maar goed, daar komt hij gelijk staan natuurlijk.

De voorzitter: Nee, dat mag niet, want het is nog de eerste termijn.

De heer Den Haan: Dat doet mijnheer Bouman toch wel. Dat doet hij toch wel, laat hij zich wel terugsturen. Nee, maar goed, het gevaar is op een moment. Dat is wat ons betreft op moment, dat je een aantal voorbeelden gaat noemen ongeacht welke dat dan zijn, maar u noemt er dan twee. Ja, dan zeg ik van ja, dan zou ik eerst wel graag willen weten, wat daar de kosten van zijn. Dus als je het hebt over, je noemde bijvoorbeeld een vitaliteitscentrum. Dan zou ik willen weten wat de kosten daarvan zijn, om niet op voorhand al te noemen van dat dat niet zou kunnen. Nou ja, goed, en ik ken uw verhaal als het gaat over dat je de ambities bij moet stellen. Nou ja, dat is uw verhaal. Maar goed, de motie is wat ons betreft prima.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Haan. Gaan we luisteren naar mijnheer Bouman van het CDA, hoe die reageert op de inbreng van alle fracties en her en der nog een vraag gehoord heeft.

De heer Bouman (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst, natuurlijk blij met de overwegend c.q. zeer positieve reacties, die gekomen zijn vanuit de verschillende kanten. Progressief Altena had het over zout in de pap. Ik doe het altijd in de soep. Maar goed, dat, nee, goed, het klopt inderdaad, dat wij echt de intentie hebben en dat is denk ik ook wel een beetje richting de VVA. Op basis van de uitkomsten, zullen we moeten kijken naar de verschillende gevolgen die daaraan zitten, maar zullen we ook het gesprek met elkaar erover aan moeten gaan. En we zullen inderdaad en dat gaf denk ik de heer Bouman van de VVD ook terecht aan. Ja, we zullen uiteindelijk, er zullen ergens pijnlijke keuzes gemaakt moeten worden. Ik heb het al eerder gezegd hier in deze raadszaal en daar gaan wij niet aan ontkomen. Hoe jammer, dat we dat ook vinden. En ja, dan kunnen dat pijnlijke keuzes zijn op allerlei gebieden. Dit focust zich inderdaad op programma's. Ik heb ze inderdaad voor zover ik dacht compleet, zijn allemaal genoemd, heer Van der Hoeven. Geen enkele uitgesloten. Want als je overal naar kijkt, dan moet je daar ook naar kijken. Maar ook wij kijken denk ik, met dezelfde intentie naar de uitkomst, als u die heeft. Wij, kijk, maar dat is dan het moment van keuzes maken, zal ik maar zeggen als dat aanstaande is. Ja, op het gebied van bestaanszekerheid. Dat heeft ook niet direct onze voorkeur, nee. Maar goed, zo kan op andere dingen ook zijn. Maar misschien zal ook daar een pijnlijke keuze gemaakt moeten worden, maar dat hangt ook een beetje af van de uitkomsten natuurlijk, die er komen. Dus daar kan ik eigenlijk moeilijk op vooruitlopen, op dat gebied. Dat was eigenlijk een beetje de lastigste vraag zo in de gesprekken, die in de eerste termijn terugkwam, die van u terugkwam. Ja, u wil die bestaanszekerheid liever eruit laten of hem als laatste zetten. Ik wil hem best als laatste in het rijtje noemen, maar ik denk niet, dat we hem op voorhand per se al uit moeten sluiten. Dat zeiden we overigens ook niet, dat u hem uit wilde sluiten. Maar goed, ik denk dat elke partij op moment als die keuzes voorgelegd worden door het college, daar ook en dat is dan het gesprek op tafel zijn of haar keuzes in kan maken. Goed, ik ben over de ja, goed, dus blij met de reacties die ik gekregen heb van elke partij. En ja, ik hoop eigenlijk dat vanuit college ook een positieve reactie kan komen. Dan zal de tweede termijn denk ik, kort zijn.

De voorzitter: Zullen we eens kijken hoe dat gaat verlopen, mijnheer Bouman? Namens het college, wethouder Sheikkariem.

De heer Sheikkariem: Dank u wel, voorzitter. Als we kijken naar de moties zoals u heeft opgebouwd, kan ik u meegeven dat het in ieder geval de steun heeft van het college, in alle opzichten. Om alle programma's tegen het licht te houden en te zien, op welke wijze wij zaken en activiteiten nog noodzakelijk vinden. Welke zaken we zeggen van, ja, dat is een plustaak, daar kunnen we op bezuinigen, waarbij we ook de samenhang zoeken. En dan zal elke portefeuillehouder en we in totaliteit als college, we elke programma tegen het licht houden. En daar ook zeker ons uiterste best doen om te zien, waar zijn de ombuigingsvoorstellen? Daar kunt u op rekenen. Mijnheer Versluis zei het overigens terecht. Dit is een initiatief van u wat wij omarmen, want wij zouden dat al doen. Wij hebben dat ook afgesproken met elkaar, waren dat ook voornemens. Er is wel een punt wat ik mee wil geven en ieder geval uit de wereld wil helpen. Mijnheer Timmermans refereerde daar ook aan. De raad heeft vorig jaar in juli bij initiatief van de SGP en het CDA een motie ingediend van, joh, willen meer inzicht in de programma's en een verfijning. We hebben ook aangegeven, dat we proberen dat in de rapportages mee te nemen. Wij hebben als college ook direct daarop geacteerd en we zijn in september, 3 september vorig jaar uitvoerig bij u programma vitaliteit komen toelichten. Dat hebben we in een tweetal sessies gedaan. Waarbij we ook gevraagd hebben, weet u nu voldoende? En zo niet, dan komen we graag bij u terug. U heeft daar toen positief op gereageerd en dat is niet zo heel lang geleden. Maar als de behoefte

bestaat om wederom nog meer informatie te krijgen, staan wij als college klaar. Maar het is niet zo, dat we dat niet hebben gedaan. Dat wilde ik nog wel even meegeven. Dus appreciatie, positief op het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Sheikkariem. Ik kijk even rond, of er dan nog behoefte is in tweede termijn met elkaar over te spreken? U heeft ook voldoende gehoord, mijnheer Bouman? Ja, nee, klopt, maar u had er ook een voorwaarde aan verbonden, dat ... Daarom vroeg ik het even. Mijnheer Van der Hoeven, ga uw gang.

De heer Van der Hoeven: Nee, het zou mooi zijn als de tekst aangepast moet worden, maar we snappen ook wel wat CDA zegt dus. Wij zullen wel altijd op moment dat er voorstellen komen, kunt u vast wel op rekenen, waar wij eventueel voor of tegen zullen stemmen. Alleen, we weten ook onze positie in de raad. En we vinden dit dusdanig belangrijk, dat we dat liever aan de voorkant geregeld zouden hebben. Dat we zeggen, als we dan naar kijken naar waar we echt kwetsbare mensen raken, vinden wij dat als laatste, de laatste prioriteit zou moeten hebben. En goed, als we daar enige adhesie bij kunnen krijgen, dan kunnen we dat meenemen. Ja, en even richting de, een korte reactie op wat de wethouder zegt. Dat is voor ons altijd erg lastig hè. Want dan wordt er een prachtig verhaal verteld over het programma. Maar we hebben nu een specifieke vraag gesteld over het analyseren van programma's. En dat is wat anders als een heel mooi, dus we hebben geen vragen gehad over het mooie verhaal wat we hebben gehad. Alleen, we hebben nu een opgave hoe we daarmee om moeten gaan. En dat is ja, ik sluit niet uit, dat we daar dan nog een keer wat over moeten horen. Maar dat is wat anders als is het mooie verhaal over, hoe een programma in elkaar zit. We gaan nu echt, we moeten nu maatregelen nemen en dat is een ander verhaal.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Anderen nog in tweede termijn? Nee? Dan gaan we voor de rest die motie in stemming brengen, denk ik zomaar straks. Dan gaan we naar 6.3 a en b, Formatie gemeentelijke organisatie en de omvang van de formatie. Mijnheer Timmermans, u mag aftrappen.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter, de hand in eigen boezem. Mogen we niet dan ontkomen, lijkt mij. En vandaar, dat wij met deze motie komen. Want wij vinden het tegenover onze inwoners verplicht om ook in het licht van de noodzakelijke bezuinigingen die eraan komen, als eerste na te gaan hoe onze eigen organisatie afgeslankt kan worden. En ja, het is een, het is in principe wel een ingrijpende motie. Maar wel noodzakelijk, naar ons beeld. En wij horen graag van onze mede-raadsleden, hoe die hierin zitten.

De voorzitter: Mijnheer Meijboom, SGP.

De heer Meijboom: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Oh sorry, sorry. Ja, sorry. Even, dit is een tweede motie, dus die moet eerst even, denk ik. Ja. Dat had ik inderdaad ook aangekondigd. Mijnheer Bouman van de VVD. Excuus.

De heer Bouman (VVD): Misschien had ik wel met mijnheer Meijboom afgesproken, dat die onze motie ging presenteren.

De voorzitter: Ja, maar dat was niet aan mij doorgegeven, dus die volgorde kan ik nog niet hanteren.

De heer Bouman (VVD): Nee, dat klopt, daar heeft u gelijk in. Als we even teruggaan naar de vorige vergadering, daar hadden we zo'n mooi staatje bij. Daar stonden alle potentiële bezuinigingen op. Daar stond een hele grote post informatie en daar stond daarboven een wat kleiner postje met secundaire

arbeidsvoorwaarden en de organisatiekosten en dergelijke. Nu is ons voorstel, kijk nu niet naar dat kleine postje, dat is misschien veel makkelijker hè. Want het is vrij makkelijk om te snoeien aan secundaire arbeidsvoorwaarden en vooral heel makkelijk om te snoeien met, aan de organisatiekosten. Dus je kan zo, we kunnen zo zeggen, doe het opleidingsbudget maar door de helft. Dat kan. Maar ons voorstel is, doe dat nou niet en zorg gewoon goed voor je huidige personeel. Zorg dat ze het naar hun zin hebben, zorg dat ze goed opgeleid zijn, want dan doen ze goed werk. Maar kijk wel naar die regel daaronder en dat is precies dezelfde regel, waar mijnheer Timmermans naar kijkt. Dat is de regel voor de totale omvang van informatie, want daar zit veel meer in. Dat is, daar zitten bijna 50 miljoen in aan euro's. Dus kijk daarnaar. Alleen, onze motie is net wel wat anders opgebouwd dan die van de heer Timmermans. Wij doen geen oproep van, laat ons maar zien per soort product wat we aan het doen zijn, of dat nu per se nodig is. Dat laten we graag aan het college over. Wij leggen graag een algemene opdracht bij het college neer van, goh, kom nu eens met een aantal scenario's om te bezuinigen op de formatie. En kom dan bij ons terug, in het kader van de Kadernota. Want we zijn het eens met de heer Timmermans, we moeten bezuinigen op formatie. Ik, we zijn het ook eens met de heer Timmermans dat wij het gevoel hebben, dat kan, als je kijkt hoeveel die toegenomen is. Maar we zijn het niet eens met de heer Timmermans, dat die per formatiesoort onderbouwd moet worden, wat we nu per se nodig hebben. En we zijn het ook niet eens met de heer Timmermans, dat het per se acht procent moet zijn. Misschien is twee procent haalbaar, misschien is vier haalbaar, misschien is 14 haalbaar. Dat laten we graag nog even aan het college over, om ons een aantal scenario's voor te leggen. En dan nemen we daar tijdens de Kadernota een soort van besluit over.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Dan is nu het woord aan mijnheer Meijboom.

De heer Meijboom: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Bouman, die haalt het al aan. Dit is een enorm bedrag wat er aan formatie opgaat. Je kan bijna spreken van een zwembad vol met bier. En dan is het aantrekkelijk om daarin te duiken, wat de heer Timmermans wil. Het komt wel op ons in ieder geval, wel heel erg massief over om te zeggen van ja, daar moet 80 moet, formatie moet teruggebracht worden naar 80 procent. Het is nogmaals, het is natuurlijk heel aantrekkelijk. We zijn het overigens met de sprekers wel eens, dat je natuurlijk ook daar kritisch naar moet kijken. En dat je ook moet beginnen bij jezelf, verbeter de wereld, dat begint bij jezelf. Dus op zich is dat, daar op zich, is op zich niks mis mee. Ik heb nog wel een vraag aan mijnheer Bouman van, ja, waar zouden die scenario's dan uit moeten bestaan hè? Want bedoelt u daar dan ook mee dan, welke taken we dan bijvoorbeeld laten liggen? Want ik ga ervan uit, dat alle ambtenaren hier in het huis hun werk doen, dat er niemand duimen zit te draaien. Dus dat betekent, dat er werk blijft liggen. Hoe ziet u dat? Dus even resumerend, de motie van VVA, die is echt veel te massief voor ons. En VVD, hebben nog een aanvullende vraag. Daar horen we straks graag daar een antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meijboom. Mevrouw Vos, Progressief Altena.

Mevrouw Vos: Ja, dank je wel, voorzitter. Ik begin even bij de motie van de VVA. Ja, het voorstel van deze motie om de ambtelijke formatie met nog eens acht procent te verminderen, komt om, ons eigenlijk een beetje over als ja, de omgekeerde wereld. Er ligt natuurlijk al reeds een motie om te snijden in de formatie. Maar wij vroegen ons af, ja, hoe komt de VVA op die acht procent? Ja, het is duidelijk. De gemeente staat voor een grote uitdaging, heeft ambitieuze doelen gesteld. Om die doelen te realiseren, hebben we natuurlijk ook wel gewoon voldoende ambtelijke handen nodig. En het zomaar met een x-percentages inkrimpen van die formatie, zal wat ons betreft de efficiëntie en de effectiviteit van de organisatie niet ten goede komen. Natuurlijk zijn wij van mening, dat het belangrijk is om kritisch te kijken naar de efficiëntie binnen de organisatie. Maar ja, voor ons mag dat niet ten koste gaan van de kwaliteit van de dienstverlening aan onze

inwoners. Ja, het is essentieel dat we gewoon een goed functionerende organisatie behouden, die in staat is om de ambities van onze gemeente waar te maken. Inkrimpen met een willekeurig percentage draagt dan wat ons betreft, niet bij aan een slagvaardig goede organisatie en een goede dienstverlening. Wel een goede focus en ja, de juiste keuzes. Dus ja, wij kunnen ons niet vinden in de motie van mijnheer Timmermans van de VVA. Dan de motie van de VVD van mijnheer Bouman. Ja, het is duidelijk wat ik net al zeg, dat we moeten zoeken naar een manier om efficiënter te werken en kosten te besparen, zonder de kwaliteit van onze dienstverlening te compromitteren. Ja, wij ondersteunen dan ook de oproep, die mijnheer Bouman van de VVD doet in deze motie om te onderzoeken, welke mogelijkheden er zijn om de formatie te verkleinen door efficiëntiemaatregelen. En ook wij willen benadrukken, dat het belangrijk is om daarbij zorgvuldig te werk te gaan en, dat het niet ten koste mag gaan van de secundaire arbeidsvoorwaarden van ons personeel. Ja, onzes inziens is efficiënt, efficiency niet het enige waar je op kan sturen. Zo zijn er wellicht ook mogelijkheden om taken af te stoten of te kiezen voor een ander besturingsmodel, wat kan leiden tot minder personeelslasten. Of denk aan, zelfsturende teams of met minder managers. En ja, ook hierbij geldt, wat voor gemeente wil je zijn? En wat ons betreft, in ieder geval een participatieve organisatie die ook samenwerkt met inwoners, maatschappelijke organisaties in de regio en andere gemeenten. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vos. Mijnheer Den Haan, AltenaLokaal.

De heer Den Haan: Ja, dank je wel, voorzitter. Met de bijdrage van mevrouw Vos kon ik een groot gedeelte van mijn bijdrage laten liggen op tafel. En kan ik volstaan met het verhaal omdat het ook al een paar keer is uitgelegd, over de massiviteit van de motie van de heer Timmermans. Maar we kennen de insteek met wat hij ermee bedoelt. Volgens mij als we gaan kijken naar de motie die er ligt, die we al eerder hebben aangenomen dan ja, dan gaat het college daar al mee aan de slag. En kijkend naar de motie van de heer Bouman van de VVD, met ook de uitleg die daarbij is gekomen. Goed, er is een vraag gesteld van de heer Bouman of heer Meijboom van de SGP. Goed, zeggen wij ook wel, nu in deze fase zeg ik eigenlijk van, ben ook wel heel benieuwd hoe het college daarnaar kijkt. Maar het is hartstikke sympathiek wat hier staat, omdat het ook bij alle andere programma's zo is. Dus zou gek zijn, zeker ook na de bijdrage die ik straks ga hebben, dat ik hier tegen zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Haan. Mijnheer Van der Hoeven, ChristenUnie.

De heer Van der Hoeven: Ja, voorzitter, in die zin een beetje in dubio. Ik moest even denken aan de inkoper die ooit bij Volkswagen aan het werk ging, mijnheer Gomes was het volgens mij. Die had zijn leveranciers heeft hij gewoon opgegeven, je moet 15 procent van je prijs afdoen. Als hij vijf procent korting had gevraagd, waren ze gaan kijken, hoe kunnen we, hoe kunnen we wat marge wegstrepen, enzovoorts. En het feit dat die 15 procent vroeg, dat dwongen ze echt om na te denken, hoe doen wij nu ons proces en doen wij alles slim en doen we dat? Dat wil nog niet zeggen, dat we dat moeten projecteren. Want hij heeft het kunstje nog een keer willen proberen bij BMW. Toen is hij finaal op zijn gezicht gegaan, omdat toen alle leveranciers zei, toedeledokie, dan ga je maar ergens anders kopen. Maar, dus ik ben, neig ook wat meer naar de motie van mijnheer Bouman. Maar dat we wel een duidelijke prikkel neerleggen bij de organisatie, waarbij ze ook echt bereid zijn om structureel naar de organisatie, naar de organisatievorm te kijken. Vorige week ook of twee weken terug over IEN gehad. Dan kijk je echt van, ik doe een taak en is nu die inwoner bereid om voor die taak te betalen? Als dat niet zo is, ja, moeten we die taak dan wel doen? Of moeten we die zo doen? Dat is een hele andere manier van kijken. Dus dat vind ik ook het nadeel van de motie van mijnheer Timmermans, dat je uiteindelijk, ik ga niet beoordelen een formatief plaatje. Ik heb er geen verstand van, ik wil het eigenlijk niet eens. Daar gaan we ook niet uitkomen met elkaar dus. Maar wel, dat we een target daar neerleggen op een of

andere manier die voldoende prikkelend is, dat we niet gaan kaasschaven, maar dat we echt gaan kijken naar de structuur. En daar ben ik wel een beetje op zoek. Dus wij neigen wat meer naar de verhaal van de VVD, maar we zoeken wel naar de juiste prikkel naar de organisatie toe. Dat signaal heel duidelijk is wat we nu willen. Misschien willen we wel de helft van ons gat uit het personeel halen. Maar ja, dat kan ook de insteek zijn. Dat we dat gewoon even als target neerleggen en dan zeggen van, jongens, ja, als het niet lukt, dan horen we het graag. Of dat ze zegt, anders horen we het ook graag. Maar een iets duidelijkere taakstelling, daar zoek ik wel naar, zoeken wij naar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Overigens prikkelt u het college, want die spreekt u aan en niet de organisatie. Maar dat is voor iedereen duidelijk. Mijnheer Bouman, CDA.

De heer Bouman (CDA): Dank u wel. Goed kijkend naar deze twee moties, eerst misschien de motie van de heer Timmermans. Gedurende de avond kijk, de heer Timmermans is duidelijk een kenner van beheer van openbaar groen en hij is ook blijkbaar heel goed in snoeien. Dat, alleen, wij zijn wel een beetje bang dat er door deze ja, een spreadsheetwijsheid zal ik maar zeggen, dat er een bepaalde manier van kaalslag ontstaat en er misschien niet helemaal goed gekeken wordt van, wat moeten we nu ook precies gaan snoeien? Dus wat daaraan gaat, ja, wij vinden ook, dat we kritisch moeten kijken naar de formatie. Op veler verzoek zal ik deze keer geen plaatje laten zien, hoe dat we dat beeldend kunnen vormgeven. Maar mag duidelijk zijn, dat wij daar kritisch ... Maar dan moeten we ook ons bewust zijn als, daar moeten we ook accepteren dat sommige dingen misschien ook niet meer gedaan worden, of dat die soms langer duren. Dat zijn dan de keuzes, die we moeten gaan maken. Dat sluit misschien ook wel weer aan bij de opmerking van daarstraks, dat dat bij de Kadernota, dat we daar het gesprek nog over aan moeten gaan en discussie met elkaar over aan moeten gaan. Kijkend naar de motie van de VVD, dan kunnen wij daar eigenlijk wel mee instemmen. Het woordje eigenlijk is hierin overbodig. Want zoals de vorige keer ook door de heer Bouman van de VVD denk ik juist betoogd werd, doe de dingen die je doet nu goed. Dat en zo zou je ook naar personeel kunnen kijken. Kijk dan inderdaad niet, ga beknibben op de secundaire arbeidsvoorwaarden, maar kijk goed naar de mensen die je hebt, wees daar zuinig op. En probeer inderdaad met elkaar te bereiken en dat zou een heel fijn cijfer zijn ... En misschien is het al zo, dat horen we vast een keertje, dat het of het ziekteverzuim naar beneden gaat of het verloop. En liefst beide. Want ik denk, dat we daar dan in Altena ook een stap voorwaarts mee kunnen maken met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouwman. Gaan we naar de VVA. Een reactie op de andere fracties, maar graag beginnen met een reactie op de motie van de VVD.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter, even kort over de, van de VVD. We gaan, in grove lijnen zit er wel raakvlakken in, dus dat heeft de heer Bouman goed opgemerkt. Dus ik moet even nadenken, wat we na de schorsing gaan doen met de motie. Ik neig ook wel naar om hem te steunen. Maar het heeft ook wel een beetje te maken met onze eigen motie. Want ja, hoe kom ik aan die acht procent zullen de meeste mensen wel, eigenlijk wel denken van joh, hij was zo massief ingezet en het was een zwembad vol bier. En dan krijg je dat soort dingen. Maar ik heb mijn één insteek als ondernemer en dan zeg ik, we komen een aantal euro's tekort en dan moet je dat op een bepaalde manier aanvliegen, om die begroting te dichtten. Ik ben niet gewend om het open te laten. Wat het hier gemeentelijk vaak wel gewend is, hou het gat open en kom langdurig, meerjarig kom je op een op wellicht een keer een sluitend iets. Daar ben ik te rigoureuus voor en ook te duidelijk voor, denk ik voor de anderen. Ik kom aan de, dus niet aan 80 procent van de formatie, want dat zei ik niet. Ik zei acht procent er vanaf bovenop de, inderdaad op de motie er al ligt om terug te gaan naar het origineel van 2024. Met deze bezuiniging zouden we ook aan de sluitende begroting komen. Als u mijn moties namelijk optelt bij elkaar aan de bezuinigingen, dan komt u ook aan het gat te dichtten wat we hebben. Dus

vandaar, dat ik acht procent heb genomen. Want ik zie per definitie niet in, dat ik lasten moet gaan verzwaren richting de inwoner als we er namelijk niet uitkomen, want dat gaat gebeuren. En dan hebben we wel afgesproken dat we dat niet doen, maar daar ben ik wel bang voor met deze collega's. Vandaar dat ik hem scherp in wil zetten. En de heer Van der Hoeven van de ChristenUnie raakt daar aardig de snaar. Ik wil eigenlijk stevig inzetten om het signaal duidelijk te laten zijn richting het college van, ik wil deze kant op. En ik hoopte eigenlijk op meer mensen die dat zouden zien, wat de heer Van der Hoeven ziet. Het gaat mij niet precies om die acht procent, maar wel het stevige signaal, we moeten echt veel meer doen als terug naar de basis van. Dat was de inzet van deze motie, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans. Mijnheer Bouman van de VVD nog een reactie op de andere fracties?

De heer Bouman (VVD): Ja, enkelen, voorzitter. Kijk, AltenaLokaal, de heer Den Haan noemt het een sympathieke motie. Ik weet wat u bedoelt hoor. Maar wij vinden hem zelf eigenlijk niet zo sympathiek, maar hij is wel heel erg nodig. Dan zijn we het met elkaar eens. En de heer Meijboom, die had een hele goede vraag. Die vroeg van, hoe moet zo'n scenario er dan volgens u uitzien? Dat is een terechte vraag. Hoe die precies eruit komt te zien, is natuurlijk aan het college. Maar wat we daarbij voorstellen is, dat die scenario ofwel bestaat uit een percentage dan wel een bedrag wat je bezuinigt, een weergave van hoe je dan die bezuiniging denkt te bereiken. In globale zin, want wij zijn geen managers hier. Dus is dat door efficiëntiemaatregelen, is dat door bepaalde taken niet meer te doen? Eigenlijk van alles, wat net door Progressief Altena gezegd werd. Wat ons betreft ligt alles op tafel. Dus geldbedrag, en hoe. Maar ook, wat is dan een gevolg ervan? En wij kunnen ons voorstellen, dat naarmate de scenario's drastischer worden, de gevolgen groeien. Komt het college met een scenario van twee procent, dan durven wij de voorzichtige verwachting te doen, dat als je twee procent bezuinigt op een organisatie met 500 fte, dat dat wel meevalt wat je daar buiten van merkt. Komt het college met een scenario van 10 procent, dan denk ik als het goed is, dat je daar hele ernstige dingen van gaat zien buiten in het veld. Dus zo zien wij de scenario's voor ons, heer Meijboom.

De voorzitter: Dank, mijnheer Bouman. Gaan we naar het college, portefeuillehouder Sheikkariem.

De heer Sheikkariem: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het college, het was misschien een beetje een herhaling van de uitspraak die we net hebben gedaan, is voornemens om heel scherp aan de wind te zeilen. De totale organisatie wordt tegen het licht gehouden. Op alle onderdelen bekijken we van, zijn hier voordelen te behalen? Dan wel zijn er keuzes dat je in termijnen kunt zeggen van, goed, dat hoeft niet per se in twee jaar bereikt te worden, maar je kunt het ook uitsmeren over drie jaar of over vier jaar. Je kunt temporiseren met projecten. Je kunt ervoor kiezen om te zeggen van, goed, een aantal dingen doen we gewoon bewust even niet. En we kunnen gaan kijken van, als er nieuwe zaken zijn, moeten andere zaken dan weggelaten worden. Op zo'n manier gaan wij precies een voorstel aan u voorleggen die voldoet aan die criteria, zodat u die keuze kunt maken, inzichtelijk heeft op basis waarvan wij de analyse hebben gemaakt. En ik ben blij om te horen, ik waardeer het, dat u in ieder geval zegt van, goed, er is een, wel een grens waar het management en directie over gaat en waar wilt u als raad overgaan? Het kost ons ook moeite als college, om soms niet op de stoel van de directie te willen gaan zitten. Maar het is wel handig, als wij daar heldere taken meegeven en dat met elkaar ook steunen. Dus wij zullen vanuit het college dat voorstel en de motie die mijnheer Bouman van de VVD inbrengt, kunnen wij gewoon heel goed mee leven. En past ook in de gedachtegoed. U schrijft eigenlijk omdat het een bezuiniging is, zijn we noodzakelijk dit te doen. Nee, wij vinden dit gewoon. Dit hoort gewoon bij ons werk, dit moet je altijd doen. Altijd kijken van, alles wat ik doe, is dit nog noodzakelijk en moet ik het ook met de capaciteit doen? Dus dat zit erin. Als we kijken naar de motie van de VVA van mijnheer

Timmermans, zal ik u eerlijk zeggen, is voor ons gewoon niet haalbaar om op zo'n korte termijn dit voor de Kadernota inzichtelijk te hebben en de effecten daarvan ook goed in te kunnen schatten. Ik sluit niet uit, dat de percentage op een gegeven moment voorgelegd gaat worden aan de raad in een scenario. Maar dat zal dan toch echt wel gebaseerd moeten zijn op de zaken, die we zien. En ik denk, dat wij vanuit het college in de vorm zoals u het schrijft, ontraden aan de raad om deze motie te steunen. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Sheikkariem. Ik kijk even rond, of er behoefte is aan tweede termijn. Mijnheer Meijboom, ga uw gang.

De heer Meijboom: Ja, dat is hooguit allemaal even wat verantwoording. Ja, u heeft gelijk hoor, ik vergiste mij natuurlijk met de 80 procent. Maar dat maakt niet het verschil, de motie is nog steeds te massief voor ons. Ik werd overigens ook al door mijn fractie op de vingers getikt, dat we dat zwembad maar als eerste moeten sluiten, dat zwembad met bier. Dus dat voorstel komt ook nog. En ik wil mijnheer Bouman ook bedanken voor zijn toelichting nog, dat maakt het wel duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meijboom. Anderen nog in tweede termijn? Nee? Dan zullen we straks zien, wat er in de schorsing nog eventueel gaat gebeuren. Gaan we agendapunt 6.4, Meer taken meer knaken. Het woord is aan mijnheer Den Haan.

De heer Den Haan: Ja, voorzitter, ik heb begrepen, dat we wat aan het inlopen zijn.

De voorzitter: Is dit een waarschuwing voor de lengte van de termijn nu? Of ...

De heer Den Haan: Nee, nee, nee, maar ik wil hem toch wel een klein beetje beeldend maken. En op het gevaar af natuurlijk, dat iedereen gelijk gaat staan. Maar deze, toen deze vergadering startte en eigenlijk de vorige weken ook al toen we het erover hadden, toen hebben we behoorlijk wat superlatieven genoemd over wat eraan komt. Dus het ravijnjaar is dan ja, het nieuwe modewoord in Nederland. Maar ik heb het ook vanavond weer gehoord. En toen, al die superlatieven, die deden mij denken aan het moment dat ik vorige week, anderhalve week geleden, dat ik op weg was naar de Kuip naar Feyenoord-Bayern München. Dat hadden we, twee maanden van tevoren hadden we daar kaarten voor gekregen. Gekregen, waren dure kaarten. En gaande dat de wedstrijd kwam, kwamen wij tot de conclusie, dat Feyenoord niet of nauwelijks meer een selectie had. Dus de ene na de andere was geblesseerd, stond op het punt om weg te gaan. En eigenlijk was de hele media, die was er al van overtuigd. Ja, het is jammer dat je een kaartje hebt, maar je bent eigenlijk al na 20 minuten weg. En dat gevoel had ik ook een beetje wat ik nooit had, dat ik naar de Kuip toeliep van een end afstand overigens, want je moet al ver parkeren. Dat ik denk, ja, we zijn inderdaad na 20 minuten thuis. Want Bayern München is de top van Duitsland, is de grootste, een van de grootste kanshebbers van, om de Champions League te winnen. En dan zit je daar zo dat je eigenlijk denkt van, ja, ik zie de warming-up en ik zie dan een en een halve selectie en ik denk ja, wat moet dat worden? Als ik de warming-up van Bayern München zag dan zeg ik, ja, dat was zo hoog geklasseerd. Denk, ja, dit wordt een drama. En wat schetst onze verbazing? Ze winnen met drie-nul. En dat nu, voorzitter, dat is iets wat bij mij, bij mijn fractie leeft in het hoop houden op toch een gunstige afloop. Want ik hoor nu anders. Ik hoor pijnlijke keuzes, het wordt niet vrolijk, het is geen feestje. We moeten nu maatregelen nemen, maar wij willen hoop houden. Dat nu, als je gaat kijken naar de motie die er ligt, dan ja, dan zal het misschien gek voorkomen. Maar, naar aanleiding van de vorige weken. Maar wij zullen altijd blijven zeggen, dat scherper en realistisch begroten, dat het sowieso nodig is. Ik moet ook wel weer denken aan de woorden van Gerard Paans, de oude voorzitter, en Jan Dokman die zei van, ja, het gaat altijd meevallen joh bij die begroting. Daar hoop ik dan op. Maar je moet van tijd tot tijd kijken en dat is ook wat AltenaLokaal voorstaat om, of dat alles nog in balans is. Dat wil je thuis

ook doen. Dus laat duidelijk zijn, dat dit als een belangrijk uitgangspunt voor AltenaLokaal geldt. Onze motie, die heeft als doel om de, maar zeker onze lokale democratie niet te laten verslappen. Dat is het doel. En de nu opgelegde en verwachte tekorten ja, die, waarvan nog niet duidelijk is van hoe groot dat dat is. Ik wacht heel even. Ja, dat zorgt ervoor dat bij en in gemeentes in Nederland, dat dat voor onrust gaat, dat kan u niet ontgaan zijn. Wij vinden dat belangrijk om te laten horen bij diegenen die dat aangaan, dat wij dat niet acceptabel vinden. Dus dat is mijn uitleg in de richting van de motie. Want het kan wat ons betreft niet zo zijn, dat we door die korting of die bezuiniging op de wettelijke taken, onze lokale leefbaarheid, ik heb dat al eerder gehoord, toekomstbestendigheid. Ik heb ook heel snel gauw even erbij geschreven, bestaanszekerheid. Ja, verslik je niet, mijnheer Duizer, dat is wel eens eerder gebeurd hè? De bestaanszekerheid zet ik er dan ook bij, om dat in gevaar te brengen. En wat we vragen aan het college, dat is, om dat aan die betrokken instanties te laten weten, dat we het er niet mee eens zijn. En volgens mij, voorzitter, kun je daar niet op tegen zijn. Laat het aan onze inwoners zien en horen, dat het ons menens is en laat dat weten bij diegenen waar het thuishoort. En dat is eigenlijk mijn oproep naar de collega's, om goed te kijken of dat je die motie kunt steunen, ja of nee.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Haan. Gaan we luisteren, mijnheer Meijboom, SGP.

De heer Meijboom: Ja, als reactie op de uitgebreide inleiding van de heer Den Haan. Ik hoop, dat het met onze sluitende begroting beter zal gaan dan met die club, die hij noemde op termijn. Maar ik ben wel blij, dat mijnheer Den Haan wel bij, hij is wel wat teruggekomen. Want twee weken geleden toen moesten we nog met de bus naar de A12, of naar het Malieveld om ons daar volt, vast te lijmen of zo of iets te doen. Het is nu een motie geworden. Ja, met alle respect, ik, maar ik heb daar twee weken geleden ook al het een en ander over gezegd. Wij zien daar eerlijk gezegd niet, niets in. Het is een symbool iets. Ja, je laat, aan je inwoners laat je iets zien, maar wat laat je dan zien? Ik denk dat als wij daadwerkelijk de intentie uitspreken om bijvoorbeeld intern ook goed te gaan kijken naar onze formatie en naar allerlei andere dingen, dan denk ik, dat we onze inwoners meer serieus nemen dan ja, met zo'n symboolmotie. Dus hoe sympathiek dat die ook is, wij zullen hem toch niet gaan steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meijboom. Mijnheer Van der Hoeven, ChristenUnie.

De heer Van der Hoeven: Ja, we leven in een andere tijd. Knaken, die hebben we niet meer, we zijn al een tijdje in euro's, maar dat is wel heel flauw hè. Nee, kijk, wat je vraagt van, geef een signaal af, prima. Maar volgens mij hebben wij gewoon, zijn we op deze aarde en ook hier in deze raadszaal, om onze eigen verantwoordelijkheid te nemen en te doen wat we kunnen doen. En ja, als dat de enige beweging is vanuit Progressief Altena, geen knaken, maar taken. Dan ja, of dan ja, dat vinden wij wel een beetje armoedig, zeg maar. Dus wat je oproept van, geef een signaal af. Prima, maar dat ontslaat ons niet van onze eigen verantwoordelijkheid, om gewoon ons nuchtere verstand te gebruiken en te doen wat we kunnen. Dus als u dat belooft en daar ook nog een keer al die moties die daar, de bijdrage steunt, dan willen we ook best om u en uw achterban gerust te stellen, willen we best in dit verhaal meegaan. Maar dat gaat ons niet redden de komende drie jaar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter, daar staat hij dan. Twee weken geleden was het nog de tijger met de open mond naar Den Haag toe van, we komen eraan, we gaan in het bussie. En ik heb aangeboden om mee te gaan. Maar ik denk dat ik alleen moet gaan, want u haakt af. Maar, want het wordt nu een soort tandeloze papieren tijger, die we nu naar de VNG gaan sturen. En ja, de organisatie VNG, die kost ons ook wel wat geld

en dan verzanden we in de papieren. Dus ik weet niet, wat u eigenlijk hiermee wil. U was vorige keer zo lekker fel en u wilde wat. Daar wil ik nog aan meedoen. Alleen, dan haakt u weer af. Vind ik zo jammer. En ja, u koppelt altijd aan voetbal. Maar ja, ik hoop wel dat u de melding heeft gedaan bij de griffie voor het voetbalkaartje wat u heeft gehad daarvan, want die zijn inderdaad prijzig.

De voorzitter: Mevrouw Vos. We gaan van de tijger naar de vos.

Mevrouw Vos: Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, op zich kunnen wij ons vinden in de kern van deze motie. Het is van essentieel belang, dat gemeenten voldoende middelen krijgen om hun taken op een verantwoorde en een rechtvaardige manier uit te voeren. Het recentelijk gepubliceerde rapport van de commissie Van Ark doet een soortgelijke uitspraak, over de hoge kosten van de jeugdzorg van de afgelopen twee jaar en roept het Rijk op, daar ook haar verantwoordelijkheid in te nemen. Wat Progressief Altena betreft, ligt dat in lijn met de voorliggende motie. Hoewel wij deze motie zullen steunen, willen wij ook benadrukken, dat deze motie niet de oplossingen biedt voor de ombuigingsdoelstellingen die voor ons ligt. We zijn ons er dan ook zeker van bewust, dat er meer nodig zal zijn om tot een sluitende begroting te komen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vos. Mijnheer Bouman, VVD.

De heer Bouman (VVD): Dank u. Ja, weet je wat het is? In het leven, maar ook bij de overheid is niet altijd even eerlijk. Dus kijk, het is natuurlijk niet eerlijk, dat wij te weinig geld krijgen om onze taken uit te voeren, die wij geacht worden te doen. Dat is niet eerlijk, dus daar heeft u een punt. En u heeft ook een punt, dat dat bijdraagt aan het enorme tekort wat we met elkaar moeten dichten. Daar heeft u ook gelijk in. Maar vervolgens is uw oplossing voor die oneerlijkheid, we gaan hard roepen dat we het er niet mee eens zijn en we sturen een rekening voor het tekort. Ik denk, dat we prima een rekening kunnen sturen. We kunnen sowieso goed roepen. De ene kan dat hier beter dan de ander, maar dat kunnen we best. We kunnen ook een rekening sturen, maar die wordt niet betaald. Dus als dat uw oplossing is voor het tekort waar we voor staan, dan draagt u eigenlijk niks bij aan de oplossing. U stuurt een rekening, in Den Haag gaan ze daar staan te lachen en ze betalen hem niet en we kunnen het hier alsnog oplossen. Alleen wat later, omdat u in de tussentijd heeft zitten hopen, dat die rekening wel betaald wordt. Het wrange is, dat we waarschijnlijk hier jij en ik, u en ik, pardon, hetzelfde willen. U gaf net aan, u wil dingen houden die belangrijk zijn bestaanszekerheid, verenigingsleven. Dat willen wij ook. Alleen, wat wij hier vanavond doen en een aantal andere partijen met ons, is heel hard ons best doen om dat oneerlijke tekort wat op ons afkomt, toch te dichten met taken die wij misschien net ietsje minder belangrijk vinden als de taken, die ons echt naar het hart liggen. U doet dat niet, u zoekt naar een makkelijke oplossing. Met als gevolg, dat u wellicht de taken die u na aan het hart liggen, gaat verliezen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mijnheer Bouman van het CDA.

De heer Bouman (CDA): Dank je wel, voorzitter. Ik denk ja, normaal gesproken zouden hier 31 raadsleden zitten, nu zitten er volgens mij 24 als ik het even goed heb geteld. Alle 24 raadsleden die hier zitten, die zullen stuk voor stuk zeggen ja, wij willen liever ook niet bezuinigen, we willen liever niet ombuigen. En we zouden inderdaad het eerlijker vinden, als wij ook het geld krijgen wat we nodig hebben voor de taken, die we moeten uitvoeren. In dat opzicht ga ik ook wel mee met een redenering, die in uw motie staat. U maakt de vergelijking met eerste instantie, Feyenoord. Toen dacht ik, ja, die werd al ingekopt door mijn collega Meijboom moet ik zeggen. Dat is daarna niet zo goed gegaan, de wedstrijd erop in elk geval. En u zegt, ja, misschien gaat het allemaal wel meevallen, ik hoop op, we hopen dit en we hopen dat. Ja, hopen liggen op het toilet, zou ik bijna zeggen. Dus dat. En dat ja, misschien is ook wel hier in dit geval van toepassing, geen woorden maar daden.

Om zal ik maar zeggen, in uw analogie te blijven. Dan is het denk ik inderdaad, we zijn hier met zijn allen bezig om inderdaad wel te zeggen, dat willen we in elk geval wel. Ga daar in ieder geval kritisch naar kijken. Ja, en dan inderdaad een factuur sturen, ja, die gaat niet betaald worden. Het is eigenlijk een klein beetje symboolpolitiek. En we zijn met u eens, die groep richting het VNG, die mag er ook zijn, die is er volgens mij ook geweest. Goed ben geïnformeerd, heeft Altena ook meegestemd met moties in die richting. En de commissie Van Ark en daar deel ik ook de inbreng van Progressief Altena. Die heeft daar ook al bepaalde toezeggingen of uitspraken in elk geval over gedaan, dus dat, daar zit in elk geval beweging. Dus dat gaan we zien. Maar het gaat niet het hele gat dichten, dat is ook al meerdere keren door het college gezegd. We zullen toch pijnlijke keuzes moeten maken, ben ik bang mijnheer Den Haan. En ja, wij zijn dus niet voornemens, om uw motie te gaan steunen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mijnheer Den Haan, een reactie op de inbreng van de andere fracties.

De heer Den Haan: Ik ga het proberen, voorzitter. Ik heb meegeschreven en zonder bril, dus dat moet gaan. Kijk, de symboolmotie en wat collega Meijboom zegt van de SGP, eerst een bus en nu een motie. Dat is uw goed recht om dat te vinden, ga ik ook verder niet op in. Dus het is ja, ga ik, ik zou u kunnen overtuigen, maar ik heb het idee dat dat niet gaat lukken. Dus waar zou ik dan, waar ga ik de tijd ga ik dan vervolgens inhalen? Maar die bus overigens, maar dan kom ik al gelijk op verhaal van de VVA. Die bus, die kan nog steeds hoor als we dat willen dan. En ik heb ook nog, bij de HUBO heb ik ook nog lijm gehaald, dus dan kunnen we ook nog, kunnen we nog lijm aan ons handen doen. Dat, dus als dat echt noodzakelijk is, dan gaan we dat doen. De ChristenUnie, mijnheer Van der Hoeven die zei van, ja, het is een beetje armoedig. Dat vind ik jammer. Maar goed, ook dat is uw goed recht om dat gewoon te vinden, omdat het, dat het armoedig is. Aan de andere kant, dat zat ook in uw bijdrage opgesloten van volgens mij en ik kom daar straks bij de heer Bouman van de VVD nog wel op terug, hebben we ook al veel gesteund, anders dan dat misschien verwacht werd. Want in onze bijdrage ooit in de algemene beschouwingen hebben we ook gezegd, dat het altijd goed is om te kijken waar je efficiënter kunt werken. Bij PA, ja, dank voor de steun. Maar ook met de, ook de woorden die ja, ook wel ondersteunen als het gaat over, dat het elders in het land ja, dat dat gewoon op geld doet. Dat mensen daar dus mee bezig zijn. En ja, en uw opmerkingen erbij, die neem ik ter harte en zal waarschijnlijk het college ook doen. Dan naar de heer Bouman van de VVD. Ja, weet je, dat gaat over de les in het leven. Je hoeft mij de les in het leven echt niet te leren lezen, want ja, ik weet ook wel dat het niet eerlijk is. Dat ben ik 100 procent met u eens. En het draagt niks bij tot een oplossing? Ja, dat ben ik niet met u eens, want of AltenaLokaal draagt niks bij tot een oplossing. In tegenstelling tot wat misschien verwacht werd, hebben wij wel degelijk gezegd bij een aantal belangrijke items die de collega's hebben ingebracht, dat wij graag zien, dat het college daar ook onderzoek naar doet. Dus dat ondersteunen wij van harte. Even kijken hoor. Dat heb ik verteld. Dan de collega Bouman. Ja, ik heb dat al eerder gehoord natuurlijk. Ik was al bang als ik het woord Feyenoord noemde, dat er een paar gingen staan en zouden zeggen van, ja het gaat niet echt goed. Nee, daar ben ik ook, dat vind ik triest. Vind ik jammer, dat het zo gaat. Maar ik blijf toch zeggen dat wij toch die hoop hebben, dat het ook daar beter gaat en dat ze toch die Champions League nog gaan halen. Dat wordt lastig. Maar wij blijven ook de hoop hier houden dat, want we hebben het steeds over zeven miljoen, maar we weten nog steeds niet hoe groot het gat is. Dat weten we nog echt niet. Dat is ook het verhaal dat wij altijd nog vinden, dat we die onrust dan in, bij de inwoners van Altena niet groter moeten maken. Die factuur, daar wil ik het ook nog wel even over hebben. Dat is figuurlijk bedoeld. Dat is niet zo, dat dan, dat we burgerlijk ongehoorzaam gaan worden en zeggen van, we gaan het werk wel doen en de factuur sturen we naar ... Of, we betalen hem niet en de factuur sturen we daarheen. Dus ja, misschien dat we dat eruit moeten halen. Maar ik heb niet meer het idee dat als ik de bijdrage gehoord heb, dat er nog erg veel steun zal zijn, op PA na. Dus ik hou de motie toch gewoon in

stand. Want eigenlijk, ik vind het jammer dat u hem niet steunt. Maar kunt u zich voorstellen, dat ik eigenlijk ook gewoon heel blij ben dat u hem niet steunt? Want dat zorgt in ieder geval, dat er onderscheid is in deze raad. En dat de mensen kunnen zien en ik wil ook nog wel terugkomen van, we hebben het al kunnen zien. Ja, maar we hebben al meegedaan en we hebben misschien al wat gezegd bij de VNG, of we hebben misschien ... Maar dat hebben onze inwoners niet gezien. Dus dat is mijn oproep geweest van, laat het dan ook zien aan de inwoners. Ja, goed, jullie willen dat niet. Ik hou hem in stand en we kunnen naar het volgende punt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Haan. Nee, we gaan eerst nog naar het college luisteren en dan ga ik vragen, of anderen nog een tweede termijn willen. Namens het college, wethouder Sheikkariem. Nee, wethouder Tanis, toch? Of ... Ja, wie er namens het college komt, maakt eigenlijk niet uit. College is college. Wethouder Van Ooijen.

Mevrouw Van Ooijen: Ja, voorzitter, dank u. Ja, het college herkende in deze motie wel de gepassioneerde tijger die we, die mijnheer Den Haan soms is in de oproep die hier ligt. De oproep van, ga naar Den Haag, ga met die bus naar Den Haag en maak duidelijk, dat wij meer taken hebben gekregen, maar niet die knaken die daarbij horen. En dat signaal, dat onderstreept het college zeer zeker. En dat hebben we ook gedaan, daar werd net door mijnheer Bouman al aan gerefereerd, dat wij inderdaad tijdens de algemene ledenvergadering van het VNG, soortgelijke moties hebben ondersteund. Waarbij we hebben aangegeven, dat de taken die op het bord krijgen, die we als gemeente steeds op ons bord krijgen en die worden er meer, dat daar ook een toereikende financiële compensatie bij zou moeten horen, vanuit het Rijk tegenover zou moeten staan. En u eindigt uw motie met, de jeugdzorg. Daar is ook in de bijdrages van de verschillende fracties al naar gerefereerd, aan de commissie Van Ark. Want die signalen die we hebben gegeven, hebben in ieder geval al geresulteerd in de deskundige commissie Van Ark. En u heeft afgelopen vrijdag een raadsinformatiebrief gekregen waarin we met elkaar weer even duidelijk hebben gemaakt, hoe staat het met de jeugdzorg? En waarin we ook hebben verteld, wat de commissie Van Ark op 30 januari al naar boven heeft gehaald in hun bevindingen. En daar is de conclusie al, dat de financiering met betrekking tot jeugdhulp vanuit het Rijk, ontoereikend is. Wat dit uiteindelijk zal, voor gevolgen zal hebben en waar het kabinet hiermee gaat doen, dat is nog niet duidelijk, maar het signaal is wel duidelijk. Dus mijnheer Den Haan, uw signaal onderstrepen wij en dat signaal wordt op verschillende manieren ook vanuit Altena, gegeven aan het Rijk. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Van Ooijen. Dan kijk ik nog rond naar de tweede termijn. Ja, dat mag. U mag zelf het debat openen weer, ja. Oké. Ga uw gang, mijnheer Den Haan.

De heer Den Haan: Nee, het is geen, hoeft geen debat te zijn. Het is ja, dat kan. Maar het is de vraag naar het naar het college dan, dank voor uw antwoord. En ja, goed, dat snap ik ook wel. Dat gebeurt ook wel. Dat zal ongetwijfeld in die, in dat, die gremia zal dat gebeuren. Maar dan is mijn oproep dan ook van, laat dat dan ook zien aan de inwoners dat dat gebeurt. Want dat is, het gebeurt nog wat ons betreft nog een beetje dan achter de schermen, dus laat dat gewoon goed zien. En ja, dan had ik nog iets. Ik, dat is een nieuwtje voor de meesten. Maar ik heb een weddenschap lopen met de heer Bouman van de VVD. Die gaat uit van zeven miljoen, dat we dat gat moeten dichten. Maar op het moment, dat het een meevaller gaat worden en het is 51 procent minder, dan heeft AltenaLokaal een grote taart van de heer Bouman te verwachten.

De voorzitter: En is die zo groot, dat hij dan met de rest van de raad gedeeld kan worden? Vraag ik even namens bevriende raadsleden. Ik zie mijnheer Bouman knikken, dan wordt hij ... Wilt u op de taart reageren, of ...

De heer Bouman (VVD): U had een vraag. Het antwoord op de vraag is, dat dat aan AltenaLokaal is. Ik zorg voor een, afdoende taart en AltenaLokaal mag kijken, met wie ze die opeten. Dat is geen probleem.

De voorzitter: Oké.

De heer Bouman (VVD): Dan mag nu de rest even voor, dan wacht ik even rustig.

De voorzitter: Is goed. Mijnheer Bouman van het CDA.

De heer Bouman (CDA): Ja, dank je wel, voorzitter. Misschien moeten ze de taart storten in het, soort bestemmingsreserve. Ik weet het niet. Goed, of delen met elkaar, maar dat maakt niet uit. Nee, even serieus. De heer Den Haan, die sloot zijn betoog af van ja, goed, er is onderscheid. Ik heb in mijn betoog gezegd, ja, er is denk ik geen onderscheid hé. Er is geen enkel onderscheid. Alle raadsleden hier, de, bijna alle misschien, ik zag wat non-verbale verbazing aan de achterzijde daar bij de VVA. Bijna alle raadsleden hier vinden, dat we voldoende geld moeten krijgen voor taken die we uit moeten voeren. En alle, bijna alle raadsleden die vinden, dat we ja, het lastig vinden om te bezuinigen, zeker op de dingen die pijn doen richting de inwoner. Daarmee verschillen wij geen millimeter met AltenaLokaal. Alleen, we zullen ook de realiteit onder ogen moeten zien. En ik ga geen wetenschap aan. Maar ja, ik denk, dat we er niet aan gaan ontkomen, dat er toch pijnlijke keuzes gemaakt zullen moeten gaan worden. Maar ik denk dat wel heel duidelijk moet zijn, er is op dat vlak geen enkel onderscheid tussen AltenaLokaal en het CDA. We denken daar op dezelfde manier en het wordt blijkbaar al zichtbaar gemaakt. En nu zal het misschien ook nog in de krant komen te staan. Alle partijen vinden dat we, zal ik maar zeggen voldoende geld moeten krijgen voor de taken die we hier uit moeten voeren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mijnheer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Ja, mijnheer Den Haan, ik waardeer uw eerlijkheid wel. En ik denk altijd in liedjes, dus bij mij kwam het liedje populistje, leef je nog, hie-a-de-a kwam er gelijk boven. Maar u bent een van de grootste coalitiepartijen. Er zitten echt hele slimme mensen bij, die ook verstand hebben van geld en van begroting sluitend maken, enzovoort en meedenken. En dat vind ik gewoon zo jammer. Natuurlijk, het is veel leuker om te zeggen, jongens, ik heb weer een atletiekbaan geopend, als ze zeggen, ik moet die sluiten. Als dat nu het niveau is waarop we bestuurlijk verantwoordelijkheid gaan nemen, dan ben ik eigenlijk wel een beetje teleurgesteld in.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Bouman van de VVD.

De heer Bouman (VVD): Om daarop in te haken. Ik denk, de heer Van der Hoeven en dan moeten ze me maar corrigeren, dat het geen populisme is. Maar dat AltenaLokaal oprecht denkt, dat de bezuiniging daadwerkelijk volledig wordt weggenomen door het Rijk of door een of ander andere magische meevaller. Maar dat gaat niet gebeuren. En ik heb u inderdaad de slagroomtaart beloofd als op een of andere manier het Rijk minstens voor de helft bijspringt. Maar zelfs als ze dat doen, hebben we nog 3,5 miljoen te bezuinigen, meerjaren. En daar hebben we dan u ook wel voor nodig. Dus in ruil voor dat toekomstperspectief op een slagroomtaart die u waarschijnlijk niet krijgt, vraag ik u dan, help ons dan wel in ieder geval voor die resterende 3,5 miljoen. Want dat is al aanzienlijk meer, dan dat u nu doet.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mijnheer Van der Hoeven, ter interruptie op mijnheer Bouman.

De heer Van der Hoeven: Ja, aanvullend ook. Want het is heel makkelijk als het blijkt dat die 4,5 miljoen niet nodig is, dan kun je heel makkelijk weer bijschakelen en kunnen we dingen zeggen, dan hoeven we dat niet te doen. Maar als we er niet over nagedacht hebben, geen scenario's hebben klaar liggen, dan zitten we zo meteen met handen in het haar. Dus bij mij is er veel meer, maar dat, dan zitten we wel met de problemen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere fracties nog tweede termijn? Niet? Dan ronden we het debat hierover af. Mijnheer Roovers, we gaan sparen voor investeringen voor, volgens u. Ga uw gang, 6.5.

De heer Roovers: Ja, voorzitter en hoe leg ik dat dan uit? Ik ga toch een poging wagen, want ik had het idee dat ik vorige keer toch niet helemaal daarin geslaagd ben, voorzitter. En ik ga het een beetje projecteren op mijn eigen privésituatie. Ik ben in de gelukkige omstandigheid, dat ik best een redelijk inkomen heb. Dat biedt mij de mogelijkheid om maandelijks een vast bedrag te sparen. Ik heb daarvoor een spaarknop ingeregeld bij de Rabobank, dat is vrij makkelijk en hiermee wordt er maandelijks een bedrag van mijn lopende rekening naar mijn spaarrekening overgeboekt. En ja, nu loop ik natuurlijk een risico. Want als ik werkeloos word of arbeidsongeschikt raak, komt er maandelijks gewoon minder geld binnen en dan moet ik keuzes gaan maken. Als dat zou gebeuren, dan zou ik direct de spaarknop op stopzetten en ik zou me de tijd gunnen om mijn financiële positie weer in balans te brengen, om daarna weer te kunnen sparen. Is dat erg? Nee, voorzitter, want ik heb inmiddels best een behoorlijke financiële buffer in die spaarpot zitten. Ja, voorzitter, nu zult u denken, wat heeft mijn privésituatie nu met de situatie van de gemeente Altena te maken? Ja, niet. Maar eigenlijk toch weer alles. Immers, ook bij de gemeente Altena kwam er de afgelopen jaren voldoende geld binnen om te kunnen sparen en ook Altena zal de komende jaren met minder geld moeten doen. Maar ook Altena heeft inmiddels voldoende geld op de spaarrekening staan, om tijdelijke tegenvallers op te vangen. En ook Altena zou zich de tijd moeten gunnen, om de financiën weer in balans te brengen. Voorzitter, wij vragen het college helemaal niet om de spaarknop volledig op stop te zetten. Nee, college, voorzitter, wij vragen het college om te kijken naar mogelijkheden om deze spaarknop anders in te regelen. Dat is de strekking van deze motie. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roovers. Kijk even rond naar de andere fracties in de eerste termijn. Mevrouw Vos, ga uw gang.

Mevrouw Vos: Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, het is vanavond al veelvuldig eerder gezegd, de financiële uitdaging waar we voor staan. En nou ja. Wij vinden, dat we ook creatief mogen, moeten nadenken over hoe we deze ambities kunnen blijven waarnemen, maken, zonder de begroting daarbij onnodig te belasten. En de motie van mijnheer Roovers van het CDA is wat ons betreft, echt een creatieve manier van ombuigen. Wij zijn dan ook benieuwd naar de reactie van het college op deze motie. Want het idee om alternatieve spaarmethoden te onderzoeken zoals het achteraf sparen bij de bestemming van het rekeningsaldo, klinkt wat ons betreft veelbelovend. Het is belangrijk, dat we alle opties verkennen om onze financiële positie te versterken, zonder concessies te doen aan belangrijke projecten, zoals in de motie genoemd. Onder andere, het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs. Wij kijken dan ook uit naar de reactie van het college.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vos. Mijnheer Timmermans van de VVA.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, mijnheer Roovers heeft denk ik een andere gezinssituatie als ik heb. Want als ik het dan mijn spaarrekening, op de een of andere manier zit er een gaatje in mijn spaarrekening denk ik, want er blijft niet veel over. Telkens weer. Dus ik denk, dat er een andere gezinssituatie speelt. Maar ik, niet lacherig doen, hè. Voorzitter, maar de gedachte die hier bij mij opkomt is, achteraf sparen hangt af van de uitkomsten van de jaarrekening en zijn altijd risicovoller dan vooraf begroten. Ik vind het ook een beetje

een risicovolle methode. Ik sta daar ook niet zo heel erg voor open eigenlijk. Ik ben wel benieuwd, wat het college ervan vindt. Maar ja, het, je neemt wel bepaalde risico's dat je dadelijk een keer klem gaat lopen. omdat je dat niet van tevoren gespaard hebt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Versluis van de SGP.

De heer Versluis: Ja, voorzitter. Ook wij zaten vooraf best met een heel aantal vragen. Nu is daar een, in de vorm van een bepaalde casus toelichting gegeven. En ik moet eerlijk zeggen, dat ik het nog steeds niet begrijp. Maar goed, zal meer aan mij liggen. Maar de strekking, want eigenlijk is het een vraag, maar eigenlijk zit er indirect, de antwoord van het onderzoek zit er al in. Want de nieuwe methode van sparen zou dan eigenlijk zijn zoals ik het vertaal, de begrotingsoverschotten die je straks hebt bij de jaarrekening, die gebruik je achteraf om dotaties aan te vullen of te doen. Dan kom je natuurlijk wel een beetje in het gebied te zitten, wat ook de heer Timmermans aanhaalt. Dan grijp je vooruit op meevallers, die je nog niet hebt. En los daarvan, we zijn volgens mij al best een poosje in huis bezig om de lucht uit de begroting te halen, scherper te begroten. Dus als het goed is, gaan wij van lieverlee naar een begrotingsoverschot in de buurt van nul. Dat is ons streven. Dus daarop vooruit grijpen, vinden wij best ook risicovol. Maar nogmaals, misschien zijn er ook andere vormen. Je hebt bij de bank ook allerlei vormen van sparen. Je had vroeger het Zilvervloot sparen en wat had je, de zegeltjes en zo. Dus wellicht, dat het college er toch iets mee kan. Dus wij zijn wel op zich benieuwd naar de reactie van het college, hoe zij hiertegen aankijken. Oh ja, en dat vergeet ik even te zeggen. Maar goed, dat zal het college ook wel in de gaten hebben. We hebben natuurlijk een Besluit Begroting en Verantwoording. Is het daarin toegestaan, wat vindt de accountant ervan? Dus al die dingen zullen toch ook aan bod moeten komen. We laten ons verrassen door de reactie van het college.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Versluis. Mijnheer Van der Hoeven, ChristenUnie.

De heer Van der Hoeven: Ja, laten we beginnen, dat er iets mis is gegaan met mijn mail, want anders had onze naam onder deze motie gestaan. Dus wij willen graag deze mee-indienen. En misschien nog even ter ondersteuning van andere partijen. Kijk, we zijn nu bijvoorbeeld als IHP zijn wij aan het sparen voor scholen, die we over 60 jaar moeten bouwen. En als je deze maatregel misschien niet structureel in zou kunnen voeren, maar voor de komende drie, vier jaar waar we het even knap hebben. Je kijkt per jaar, wat je wat je fout loopt. En mocht er toch drie jaar mislopen, dan hebben we nog 57 jaar omdat om dat recht te breien of ambities bij te stellen. Dus wij zijn in die zin als dat inderdaad wel mag van de accountant, dan zijn wij warm voorstander van deze slimme manier om risico's ook te dempen. En niet onnodig te sparen, als we niks te sparen hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Bouman van de VVD.

De heer Bouman (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als heer Roovers het indient, dan zal het ongetwijfeld technisch mogelijk zijn. Anders dan ga ik ervan uit, dat hij dat niet indient. En of we dat dan moeten doen? Een beetje twijfelachtig. Ik voel wel wat voor de heer Versluis en de heer Timmermans zeggen van, goh, moet je nu op de lange termijn doen? Is dit nou een meest veilige manier van vermogen opbouwen om investeringen mee te doen? Waarschijnlijk niet. Maar aan de andere kant, het is natuurlijk wel een feit, dat we nu op dit moment regelmatig nog wat centjes overhouden. En als je die kan gebruiken in de eerste jaren van je bezuinigingsopgave om wat te temperen, zodat je wat minder drastische maatregelen hoeft te doen in jaar één of jaar twee. Daar staan we best wel open, om dat te onderzoeken. Maar ik denk niet, dat we veel verder in de toekomst kunnen kijken met zulke oplossingen, dan één, twee jaar. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mijnheer Bakker, AltenaLokaal.

De heer Bakker: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zit nog even, we zitten even te zoeken naar wat de mogelijkheden zijn, want ik heb eventjes de jaarresultaten vanaf 2019 terug zitten kijken. En dan kom ik gewoon, dat we klaar zijn. Want dan houden we gemiddeld namelijk 7,6 miljoen over per jaar. Dus ja, ik zit even te zoeken van, als we inderdaad gewoon het rekenresult... En ik snap wel, dat we minder geld gaan krijgen en dat soort zaken misschien. Maar dan nogmaals, dan zit ik even te zoeken van, hoe gaan wij dat dan voor elkaar krijgen? Want nogmaals, als ik een gemiddelde pak dan heb, kom ik op 7,6 miljoen en dan hebben we een hele gezellige avond met elkaar gehad. Maar dan zijn we volgens mij, hadden we in vijf minuten klaar kunnen zijn. Ik denk niet, dat het niet helemaal zo is, maar laat dat ook duidelijk zijn. Denk wel dat het ook een signaal is volgens mij, vanuit de jaarrekeningsresultaten elke keer, dat we nog scherper, mijnheer Versluis gaf het onder andere ook al aan nog, scherper moeten gaan ramen volgens mij, als organisatie. En dat we ook realistisch moeten plannen, want we schrijven toch ook best wel aardig wat projecten en daarmee miljoenen elk jaar door. Dus ook afhankelijk van de capaciteit, die hier intern beschikbaar is. En als dan aan de VVA ligt, wordt het alleen maar minder capaciteit. Ik denk dat ze gewoon nodig zijn of wij denken, dat het gewoon nodig is. Maar dat je ook naar de capaciteit die, buiten het op straat moet kunnen maken. Oftewel, de aannemers bijvoorbeeld, die het moeten kunnen maken voor ons, moet je ook realistisch plannen. En als die ook de capaciteit niet hebben en we weten dat het allemaal op de arbeidsmarkt wat schaarser is, dan moet je volgens mij ook durven te zeggen van, dan schuiven we sommige dingen naar achteren toe. Waarmee we nog steeds die kapitaalslasten dan kunnen verminderen en daarmee wel weer een deel van het gat misschien dicht gerekend kunnen krijgen. Dus ik zit even te zoeken vanuit mijnheer Roovers vandaan, maar ook inderdaad richting het college van, hoe gaan we dit nu plaatsen ja dan te nee? Want nogmaals, het gemiddelde is van de afgelopen jaren is, dat we zeven miljoen overhouden gemiddeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bakker. Gaan we eerst nog naar de heer Roovers luisteren en dan naar het college.

De heer Roovers: Ja, dank je wel, voorzitter. Allereerst, wil ik de fracties bedanken voor hun inbreng. In de richting van de VVA. De heer Timmermans heeft mij vorige keer gevraagd, of ik de beschikking had over een glazen bol. Mijnheer Timermans, heb ik niet. Maar ik heb wel een spiegel en dat is een achteruitkijkspiegel en daar zie ik eigenlijk hetzelfde in als, wat de heer Bakker net verwoordde. Afgelopen vijf jaar hebben wij eigenlijk altijd positieve cijfers op onze jaarrekening kunnen constateren, waarbij het laagste bedrag wat wij overhielden 5,8 miljoen was. Dus ja, is het een risico? Zeker, maar is het een afgewogen risico? Naar ons idee ook. De SGP zei van, ja, we gaan ook scherper begroten. Dat klopt, voorzitter, maar dat hebben we al een paar keer meer gedaan. En ook in de jaren dat we dat deden, hielden we toch nog een aanzienlijk bedrag over. En dan ook richting de VVD. Is het een ideale spaarvariant? Nee. De meest ideaal spaarvariant hadden we, maar onze financiële positie is ook niet ideaal. Verre van dat zelfs. Dus is het naar ons idee, best een best een mogelijkheid om te onderzoeken, of we het ook anders kunnen doen. En dan heb ik denk ik alles gehad, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mijnheer Roovers. Gaan we naar het college, wethouder Tanis.

De heer Tanis: Ja, dank, voorzitter. Als ik nu aanhaak bij de allerlaatste opmerking van de heer Roovers, dat we de motie zo kunnen interpreteren dat we met elkaar eens even kijken, of het iets op een andere manier kunnen organiseren. Dan kan deze portefeuillehouder er veilig mee leven.

De voorzitter: Dank u. Dat is een hele korte reactie. Levert dit nog vragen of vragen in de tweede termijn? Mijnheer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: Ja, eventjes als mag, in de richting mijnheer Bakker. Wat spannend daarin is van inderdaad, het zou kunnen zijn dat we moeten temporiseren. Alleen, voor de korte termijn zijn dat wel de meest pijnlijke dan. Want als wij naar een school hebben beloofd, wij gaan over drie jaar bouwen, dat vind ik nu een moeilijke boodschap om te vertellen. Dus, maar als we het hebben over 40 jaar of 60 jaar, dan kan je denk ik wel daar begrip voor op hebben, dat je daar een temporisatie of slimmer gaat doen. Dus dat biedt in de tijd volgens mij, best mogelijkheden om dat gesprek te voeren. En inderdaad zeggen ja, we houden geld over, we kunnen niet uitgeven. Ja, dan moeten we over de school van morgen gaan praten. Die ja, die vind ik, daar zitten mensen op te wachten, er zijn toezeggingen gedaan. Die vind ik wel ingewikkeld, dus ik ga mee in uw analyse. We weten ook, dat van die zeven miljoen natuurlijk heleboel gewoon inderdaad wat doorgeschoven wordt. Maar dat er wat inzit, dat is absoluut zo.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ik liet het net even een beetje bezinken en ik zie net ook de volgende motie, die de heer Roovers indient. Dat is wel een mooi verschil eigenlijk, want dan gaat het over een meerjarige begroting, sluiting. Dus je gaat eerst dan vooruit trekken en daarna ga je over naar een meerjarige sluiting of tenminste, over een paar jaar sluitend te krijgen. Dus dan ga je weer eigenlijk die andere kant van het sparen op. Dus het is volgens mij wel een beetje, beetje tegenstrijdig kan het zijn. Ik wil niet helemaal zeggen, dat ik er tegen ben tegen het idee. Het voelt alleen niet veilig, even zo gezegd. Dus ja, en ook van uitgaande, dat waar wij eigenlijk al vanaf ons begin al op hameren. Wij waren ook de eerste partij die zeiden, dat er een ravijnjaar 2026 eraan kwam. Inmiddels gelooft iedereen het wel, behalve AltenaLokaal. Is het niet daarmee voorbij, is 2027, 2028, 2029 en dan? Is het dan denkt u, dan voorbij? Weten we ook niet. Dus daarom zeg ik al, ja, die glazen bol ja, die heb ik niet, maar die heeft u ook niet. Dus het risico is wel daar aanwezig als we dat gaan doen, komen we dan weer eruit? Of, komen we op het moment, dat we terug kunnen naar de huidige vorm die we hanteren? Of, blijven we dan dit hanteren, omdat het dan niet anders kan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Hoeven per interruptie.

De heer Van der Hoeven: Ik zou het in ieder geval prettig vinden als we daar ook voor kiezen, dat we dat jaarlijks beoordelen of dat houdbaar is. Dus als we dan zeggen ja, we gaan de verkeerde kant op, we kunnen het niet corrigeren, we gaan echt uitlopen. Dan moet je opnieuw andere maatregelen nemen. Maar om even die eerste twee jaar doorheen te komen, zou ik het een prima manier vinden om de grens op te zoeken van ... Het is niet de ideale werkwijze, maar eventjes die grens opzoeken. Dat durf ik best aan voor deze bedragen.

De voorzitter: Mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, daar ben ik ook wel benieuwd naar, hoe de heer Roovers er tegenaan kijkt om dat dan eventueel ieder jaar ... Kan dat in de motie opgenomen worden, om dat ieder jaar te evalueren? Als we het dan voorzichtig aan zouden proberen.

De heer Roovers: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de reactie van de wethouder gehoord hebbende, is het eigenlijk ook wel een beetje de strekking. Wij zeggen, kijk nu naar mogelijkheden en onderzoek nu, of die spaarknop anders ingeregeld kan worden. En wij verwachten van het college, dat er uiteindelijk ook alle opties op tafel komen, waarbij wij de voor- en de nadelen van die spaarsystemen zien. Dan kunnen wij een afgewogen keuze maken, waarbij het naar ons idee best interessant is, om die spaarknop gewoon anders in te richten. Omdat wij ons dan in ieder geval de tijd gunnen, dat we ons, al onze ambities die we nu hebben bijvoorbeeld op het gebied van het, onderwijshuisvesting dan in ieder geval nog gestalte kunnen geven. En

daar waar het een keer blijkt dat het een keer tegenzit, hebben wij naar idee nog voldoende vet op de botten, om die tegenslag eenmalig of tweemaalig op te kunnen vangen. En mocht dat dan niet voldoende blijken, maar ik heb inderdaad naar de toekomst toe die glazen bol niet. Ja, dan kunnen we in ieder geval nog bijsturen. Maar wij vinden het op voorhand te voorbarig, om nu al bij te sturen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Timmermans nog?

De heer Timmermans: Ja, ik kreeg niet echt antwoord op mijn vraag, of dat hij bereid was om dat in de motie eventueel te zetten, om het te kunnen corrigeren na een verloop van één jaar, twee jaar. Zoals de heer Van der Hoeven ook zei.

De heer Roovers: Ja, voorzitter. Als dat de heer Timmermans in ieder geval over kan halen om de motie te steunen, dan ben ik best bereid om een regel toe te voegen.

De voorzitter: Ja. Volgens mij, moet u dat maar eventjes overwegen in een schorsing. Anderen nog in tweede termijn? Nee? Is nog behoefte van het college? Ik zie wethouder Tanis niet meer hoeft nog Nee, hoor. Dan gaan we naar de laatste motie. Mijnheer Roovers, Op weg naar een structureel sluitende begroting.

De heer Roovers: Ja, dank je wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben het eigenlijk al gehoord vanavond, we staan gewoon voor een opgave. Ik zal niet zeggen, dat het een hele grote opgave wordt of een kleine opgave. Eén ding is zeker, we staan gewoon voor een opgave. En hoe groot dat die wordt, daar had mijnheer Den Haan eigenlijk wel een punt. We weten het gewoon niet. We hebben een inschatting en de inschatting is zeven miljoen. Maar of het uiteindelijk zeven miljoen wordt, ja, we weten het gewoon niet. En daarom, voorzitter, zouden wij het onszelf, maar ook het college gunnen om in ieder geval de tijd te nemen, om te komen tot een structureel sluitende begroting. Want op het moment dat we hier nu drastische keuzes maken, dan is er nauwelijks een weg terug. En nogmaals, we weten niet precies welke opgave dat we hebben. En vandaar deze motie, waarbij het ook niet zo is, dat we het college alle ruimte geven om op de handen te gaan zitten en niet aan slag te gaan. Maar de strekking is, dat het college in ieder geval voortvarend aan de slag gaat om bezuiniging in te boeken. Maar dat wij uiteindelijk verwachten zeker gelet op de omvang van de opgave die er ligt, dat wij in 2028 een sluitende begroting hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roovers. Anderen in eerste termijn? Mijnheer Bouman, VVD.

De heer Bouman (VVD): Ja, dank u wel. Ja, volgens mij stond er in de motie uiterlijk 2029 met voorkeur 2028, wat doorgaans neer gaat komen op 2029. Dat is een van de punten, waar we het nog even met u over willen hebben. Want we zijn het met u eens, laten we daarmee beginnen, dat het waarschijnlijk niet lukt om een sluitende begroting in 2026 te hebben, zonder dat je daarvoor incidentele gelden inzet. Oftewel, een greepje uit de reserve her en der, of een andere creatieve zet. dat zijn we met u eens, want het is wel erg veel erg snel. Maar vervolgens zijn er twee dingen, waar we het nog even met elkaar over moet hebben. Eén is, u zegt van ja, doe dan maar uiterlijk 2029. Wij vragen ons af, is dat nu wel ambitieus genoeg? Want dan heb je dus 2026 niet dicht, je hebt 2027 niet dicht, je hebt 2028 niet dicht en pas 2029, heb je dat dichtzitten. Dus we vragen ons af, is dat verstandig, moeten we niet streven naar eerder? Waarom streven we niet naar 2027? En tweede punt is, dat bedoelt u niet hoor, maar je zou het dictum van uw motie zo kunnen lezen, dat we eigenlijk tot 2029 dan wel 2028 ook niet hoeven te werken naar die sluitende begroting. Doel, u bedoelt waarschijnlijk dat we stapsgewijs steeds meer richting sluitend gaan, dus dat we, het tekort in 2026 nog relatief groot is en 2027 wat minder groot en 2028 nog minder groot en 2029, bingo. Maar dat staat er niet. Dus daar zullen we ook nog even naar moeten kijken, denk ik, voordat we kunnen instemmen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bouman. Mevrouw Vos.

Mevrouw Vos: Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, allereerst willen wij benadrukken, dat we niet tegen deze motie zijn hè. Het streven naar een financieel gezonde gemeente met een structureel sluitende begroting is een doel, dat wij volledig ondersteunen. Echter, wellicht is de motie overbodig. Want volgens mij of volgens ons heeft het college reeds aangegeven, dat dit ook de insteek is van het college en wij lezen dit ook wel terug in de stukken. Dus wij horen graag de reactie van het college op deze motie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Vos. Mijnheer Versluis, SGP.

De heer Versluis: Ja, voorzitter. Ook die worsteling bij de SGP, zoals ook mevrouw Vos aangeeft als het gaat om het eerste en het derde punt uit de motie, het voortvarend aan de slag. Dat vond, het college is daar al mee begonnen, is daar druk mee bezig. Dat die ook de raad regelmatig informeert over vervolging waar ze mee bezig zijn, ja, dat is ook al een gegeven. Dus dan blijft het puntje twee hangen, waar ook de heer Bouman uitgebreid aan refereert. En dat is een beetje een worsteling ook voor ons, hoe wij dat moeten lezen. Want ja, je kunt hem zo lezen van, ja, hij moet uiterlijk 2029 structureel sluitend zijn. Ja, dat is gewoon de opdracht hè, want de provincie die kijkt mee, dus dat is al een gegeven. Bij voorkeur vóór het jaar 2025. Moet je dat dan lezen, het is 2026 of 2027? Of, is het het jaar 2028? Dus dat maakt het ook al een beetje lastig. Wat ons betreft, zou je niet ook te lang moeten wachten om te gaan werken naar een sluitende begroting en daar tijdig mee te starten. Ik zeg niet, dat dat hierin opgenomen is. Maar 2026 is natuurlijk niet alleen een ravijnjaar, maar 2026 is ook een verkiezingsjaar. En als er reden is om laat ik zeggen pijnlijke maatregelen te treffen, die we dan vooruitschuiven na 2026, daar zouden wij geen voorstander van zijn. Je moet op tijd beginnen in een gelijkmatig proces. Dus ja, als dat de bedoeling is van de motie. Ja, dan zouden wij ons daar wel in kunnen vinden. Maar ook nogmaals, bij mijn eerste punt wat mevrouw Vos aangeeft, de weg zoals die op dit moment bewandeld wordt, gaat volgens mij al min of meer volgens dit pad.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Versluis. Mijnheer Timmermans, VVD.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter, ook wij hebben probleem met punt twee. Wij willen naar een sluitende begroting 2027. Dus 2026 kunnen wij ons eigenlijk voorstellen, dat die niet helemaal sluitend is, omdat het dan inderdaad misschien wat snel is. Al had ik dat ook liever gezien, maar 2027 vind ik wel een realistische gedachte. En we hebben nog ja, nog ruim anderhalf jaar de tijd om dat voor elkaar te krijgen. Dus dat moet gewoon lukken. Ik, als de heer Roovers hem zou willen aanpassen naar 2027 sluitend, dan kunnen wij meedoen. Is dat niet het geval, dan kunnen wij niet meer meedoen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Hoeven, ChristenUnie.

De heer Van der Hoeven: Ja, we worstelen ook wat meer met deze, met het voorstel voorzitter. Kijk, aan de ene kant zeggen we wel van, de ruimte die er gewoon in de regels zijn, benut die ook gewoon. Ook, er is eigenlijk gewoon wat meer ruimte ook om vanuit je reserves exploitatie kortstondig aan te vullen, dus benut dat gewoon. Waar ik eigenlijk nieuwsgierig naar ben, krijgen we hinderlijk last van de provincie op moment dat we dit gaan uitvoeren? En gaat dat dan ons hinderen in onze keuzevrijheid, die we dan hebben? Want dan zou het niet mijn voorkeur hebben, in ieder geval niet voor lange termijn. Dus wel de ruimte zoeken die er is en dat mag inderdaad best wel wat naar wat langere termijn gekeken worden. Maar als we dan vervolgens continu bij elke beslissing naar Den Bosch moeten rijden, om ja te vragen dan, hebben we niet zoveel zin in.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van der Hoeven. Mijnheer Bakker, AltenaLokaal.

De heer Bakker: Ja, voorzitter. Volgens mij, werkt het college altijd naar het proberen naar een sluitende begroting, dus op zich zit daar volgens mij al geen discussie in. En volgens mij is het een eis van de provincie, om aan het einde van die meerjarenperiode een, sowieso met een sluitende begroting te komen. Dus volgens mij zitten we dan al op, zo'n beetje op 2028, 2029, daar heeft het mee te maken. Ik zit eigenlijk eventjes, misschien is het wel juist andersom. Waarom zouden wij pas niet, waarom zouden we niet pas gewoon in het laatste jaar van onze meerjarenbegroting een sluitende begroting? Oftewel, leggen wij de lat eigenlijk niet te, hoger als dat hij vanuit de provincie zou moeten zijn? Laat, ik hoor graag wat het college daarvan vindt. En nogmaals, volgens mij is de college altijd bereid om te werken en zijn ze daar ook volgens mij, altijd wel mee bezig om zo snel mogelijk sluitende, een sluitende begroting te maken. Maar heeft de provincie daar ook wat, iets ruimere interpretatie soms in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bakker. Gaan we eerst nog luisteren naar het CDA, mijnheer Roovers.

De heer Roovers: Ja, voorzitter, ook hier bedankt voor de inbreng van de fracties. Wij snappen op zich wel het punt wat ingebracht is met betrekking tot onze tweede dictum, waarbij wij 2028 aangeven. Naar ons idee, is dat een realistische optie? Wij wacht ook even op de reactie van het college, alvorens in ieder geval te overwegen om de motie op dat onderdeel aan te passen. En wat betreft de inbreng van AltenaLokaal. Volgens mij, zijn er inderdaad een aantal spelregels die gelden voor een sluitende begroting. Dat is in ieder geval dat die in het laatste jaar structureel sluitend moet zijn, of het eerste jaar structureel sluitend moet zijn. Maar ik wil graag van de wethouder, wat daar de smaken van zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Roovers. Gaan we naar het college luisteren, naar wethouder Tanis.

De heer Tanis: Dank, voorzitter. Ik begin even bij de reactie van de heer Bakker, omdat die best wel op zijn eigen stijl en wijze aardig weergeeft, wat de route is die het college voor ogen heeft. Het college heeft niet voor niets als uitgangspunt gehanteerd in de stukken die aan de raad aangeboden zijn, te willen streven naar een sluitende begroting per 2029. Dat heeft niet alleen te maken met het feit, dat de provincie dat akkoord vindt. Maar het college, u bent misschien verrast, geachte raadsleden op dit late moment om dit uit mijn mond te horen, maar ook een zeker realisme als we kijken naar de opgave, die we als gemeente hebben. Dat betekent dat het college echt in de modus zit, we hebben niet voor niks de afspraak met elkaar gemaakt, om een heel palet aan de raad aan te bieden, zodat u daar de keuzemogelijkheid voor heeft. Anderszins zitten er best een aantal open einden aan, die vanavond in meerdere toonzettingen voorbijgekomen zijn. Als je kijkt naar de mogelijke compensatie die er komt vanuit Den Haag, dat weten we niet, maar die verwachten we wel. Is ook maar de vraag, wanneer je dat weet en wanneer dat dan ingaat. Als je vervolgens kijkt, dat we met elkaar hebben afgesproken heel kritisch te kijken naar de analyse van de Jaarrekening 2024 en ook het punt, het scherper en realistischer begroten. Dat we met elkaar een traject willen gaan lopen als het gaat over het planningsoptimisme en het reëel investeren, wat ook effect heeft op de exploitatielasten. En als laatste, voorzitter, om de lijst niet om, helemaal compleet te maken, het inzetten van reserves en voorzieningen als dat nodig zou zijn om incidenteel het tekort af te dekken, pleit het college in die zin ook voor een zeker realisme. En ik ga, ik kan niet aan de heer Den Haan vragen, welk type taart hij dan aan het college aan wil bieden. Want wij hebben ook in, uiteraard het college heeft, maar ik krijg daar allerlei verschillende voorstellen voor. Dus daar komen we nog op terug. Maar even serieus, voorzitter, het college gaat graag met de raad aan de slag. Wij bieden een breed pallet aan, maar wij hebben niet voor niks gekozen voor het streven om het stapsgewijs op te bouwen, sluitende begroting per 2029.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Gaan we naar de tweede termijn, voor zover daar behoefte aan is? Mijnheer Van der Hoeven, ga uw gang.

De heer Van der Hoeven: Vraag aan de wethouder. Zegt die nu, dat hij die motie gewoon aan het uitvoeren is? Want dan ...

De voorzitter: Ja. Ja, kom maar, doet u dat maar. Want ik hoop, dat er nog, want inmiddels zijn we weer wat tijd aan het verliezen. Dus wellicht, helpt dit in het debat nog, het antwoord.

De heer Tanis: Eigenlijk wel. Waarbij natuurlijk het college 2029 als richtpunt heeft en de heer Rovers, 2028 als uitgangspunt hanteert met een mogelijke uitloop naar 2029.

De voorzitter: Mijnheer Bouman van de VVD.

De heer Bouman: Ja, dank u wel. Ja, gelukkig is het niet aan het college dan wel de wethouder, om te bepalen wat het richtpunt is voor de sluitende begroting. Dat is aan ons. En wij als VVD weten niet of het richtpunt van het college naar onze mening, ambitieus genoeg is. En zelfs de motie van de heer Roovers die nog iets ambitieuzer is dan de wethouder, dat is. Dus wij wachten liever eerst eventjes rustig de Kadernota af, voordat wij ons committeren aan een bepaald jaartal waarin wij dan sluitend zouden moeten zijn. Want wij zijn nog niet volledig overtuigd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Timmermans.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter, dan wil ik me eigenlijk ook krachtig bij aansluiten, dat ik dat zeker die lijn niet heb. Dus ik wil hem veel eerder sluitend hebben. Ik vind het ook eigenlijk op deze late avond in één keer een zwart deksel, één keer op de pot gedaan worden. Maar goed, laten we het daar eventjes tussenwege. Ik wil het eerder sluitend.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Roovers nog? Nee? Daarmee hebben we de debatten gehad. Er staan nog twee dingen op de agenda. Namelijk, de stemming over de moties en daarna nog een korte reactie van het college over de wensen en bedenkingen. Want zo hebben we dat met elkaar ook besproken. Dat zal wethouder Tanis doen. Maar u heeft al een aantal keren aangegeven, dat u een schorsing wil om nog even na te gaan, hoe u met die moties om wil gaan. Ik kijk even naar, hoeveel tijd u daarvoor nodig denkt te hebben samen. Ja, stuk of vijf moet er even naar gekeken worden. Zou zeggen, dat 23.30 uur? Dat is iets ruimer dan vijf minuten, zou dat lukken? Of wilt u meer, tien minuten? Tien minuten? 23.35, vergadering is geschorst tot 23.35 uur.

Vergadering is geschorst.

De voorzitter: Ja, breng hem niet op een idee. Zijn we er allemaal weer? Ja. Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik eventjes met u de lijst door. Ik heb, een aantal reacties heb ik samen met de griffier meegekregen. Maar ook eventjes naar waar er motie gewijzigd is, of daar waar de motie is ingetrokken. Ik neem het even ook voor de mensen thuis, even door. 1.1, ik heb begrepen ongewijzigd, mijnheer VVD? 2.1, Opvanghuis bijzondere doelgroepen. Zal ook ongewijzigd worden, in stemming worden gebracht. 2.2 heb ik begrepen, ingetrokken. 3.1 heb ik begrepen, ingetrokken van de ChristenUnie. 3.2 heb ik begrepen, ingetrokken van de VVD. 3.3 Evenementen, blijft ongewijzigd denk ik? Ja. 3.4, die is gewijzigd, de mogelijke ombuiging op de buitenzwembaden. Die brengen we even in beeld, wat de wijziging is. Volledig, oh, misschien dat u hem even wil toelichten, mijnheer Timmermans, het is uw motie.

De heer Timmermans: Ja, voorzitter. Ja, er kwam nogal veel kritiek op de, op het oude punt 2, dus die is nu doorgestreept. En er is eigenlijk een nieuw punt 2 voor gekomen, dus er zijn nog steeds twee puntjes. Alleen de, het scherpe gedeelte wat in eerste instantie, is eruit gehaald. Dus ik denk, dat de meeste mensen hem wel zo mee kunnen nemen.

De voorzitter: Ja. Volgens mij, is dat helder. Dan is dat de wijze, gewijzigde motie 3.4. dan een 4.1, de Bestemmingsreserve duurzaamheid wordt ook gewijzigd. Mijnheer Timmermans, ook, de toelichting?

De heer Timmermans: Ja, korte toelichting, voorzitter. Een tijdje geleden hebben we hier natuurlijk gezeten op het gebied van, dat we niet eens 17.000 euro konden vinden in de begroting, zaten met de handen in het haar. Dus op initiatief van de ChristenUnie hebben we het eigenlijk nu gezegd, het is burgergeld. Dus om van het bedrag wat daar staat, 25 procent als bestemmingsreserve naar burgerinitiatieven te sluisen en de overige, terug te laten vloeien naar de tekorten. Dus van het bedrag. Het aan, bedrag is trouwens ook aangepast, want dat zei het college nog dat het 1.780.000 euro was in plaats van één miljoen driehonderd en nog wat duizend. Dus het bedrag is ook aangepast.

De voorzitter: Bedrag is aangepast en het dictum is dus ook aangepast.

De heer Timmermans: Ja.

De voorzitter: Iedereen kennis van kunnen nemen? Ja. Dan 5.1 a en b, die moties zouden zijn samengevoegd, heb ik begrepen. Kan dat kloppen? Omvorming groen, groenonderhoud. En dan wie mag ik daarover het woord geven? Ook mijnheer Timmermans.

De voorzitter: Voorzitter, ik heb me ingedrongen in de motie van Progressief Altena. Hij was ook sympathiek, hij was ook goed, dus ik denk dat die zo goed is opgezet. Het is onze allebei intentie, om daar gewoon iets te halen wat er te halen valt.

De voorzitter: Oké. Iedereen kennis van kunnen nemen? Mijnheer Alderliesten vond het ook goed, de toelichting. 5.2 Lichtmasten is ingetrokken, heb ik begrepen. 6.1 Kostendekkendheid begraafplaatsen, blijft zo gehandhaafd. 6.2 Programma's tegen het licht, ongewijzigd denk ik ook, of ... Ja? Dan 6.3 de Formatie, blijft ook zo, a en b? Ja? Of, doet u er iets anders mee? U blijft hem in stemming brengen. Ja. 6.4 Meer taken meer knaken. Mijnheer Den Haan, Meer taken meer knaken blijft ook zo ongewijzigd? Ja, ja. 6.5 Sparen voor investeringen, heb ik wel begrepen dat er een tekstuele wijziging was. Mijnheer Roovers? Ja. Mijnheer Den Haan, nog even over Meer taken meer knaken.

De heer Den Haan: Ja, ik wilde nog even. Er werd gesuggereerd, dat ik naar de griffie toe moest, omdat ik die kaarten voor Feyenoord had gehad. Maar die heb ik wel betaald, 120 euro.

De voorzitter: Het was meer dan waard, heb ik begrepen uit uw toelichting. Sparen voor investeringen, mijnheer Roovers.

De heer Roovers: Ja, voorzitter. We hebben het beslispunt onder 3 aangepast en verruimd met de evaluatie, om die in ieder geval te betrekken bij het onderzoek.

De voorzitter: Helder, dank u wel. En 6.6 Op naar een structureel sluitende begroting blijft, die blijft zoals hij is. Dan zijn dat de moties waarover we gaan stemmen. Ik ga ze gewoon allemaal in de volgorde af, waarbij we

hadden afgesproken dat we met programma 6 zouden beginnen. Dus ik begin gewoon met 6.1, over de Kostendekkendheid van de begraafplaatsen is dat dan. Dat wordt dan de eerste die in stemming wordt gebracht. Eerst even, misschien even allemaal goed even opletten, het is laat. Ik ga dat proberen zo snel mogelijk te doen. Ik moet opletten, u ook even. 6.1 Kostendekkendheid begraafplaatsen. Is daar behoefte aan stemverklaring? Nee. Mag ik dan bij stemming bij hand opsteken, wie voor deze motie is? Dat is de ... Ik kan, ik begin gewoon rechts te kijken. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de VVD, de fractie van de VVA. En wie is tegen deze motie? Dat zijn de overige fracties. Dan is het voorstel met vier stemmen voor en 20 tegen, verworpen. Programma 6.2 Programma's tegen het licht. Behoeftte aan stemverklaring? Mijnheer Van der Hoeven.

De heer Van der Hoeven: We hebben het even met het CDA over gehad. En we hebben begrip dat het niet aangepast wordt, maar we willen wel onderstrepen dat waar het kwetsbaarder gaat, dat we dat echt als laatste willen. Dus vandaar, een stemverklaring.

De voorzitter: Waarvan akte. Mag ik dan bij handopsteken wie voor deze motie ... Mijnheer Alderliesten, ook nog, sorry.

De heer Alderliesten: Ik had ook nog een kleine, ja, ik word ook ouder, ik sta er trager op. Maar ik had een kleine slag om de arm gehouden. Bij de behandeling daarvan werden we positiever. Maar inderdaad, de maatschappelijke effecten worden goed bekeken. En ja, de uiteindelijke keuzes volgen toch pas bij de Kadernota, dus in die zin kunnen we meegaan.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Anderen nog? Dan, mag ik dan bij handopsteken, wie voor deze motie is? CDA, VVD, VVA, AltenaLokaal. Volgens mij is die unaniem. Dan is hij unaniem aangenomen. 6.3 a. Formatie gemeentelijke organisatie, de motie van de heer Timmermans. Daar nog behoefte aan stemverklaring? Stemming, de VVA is voor. Anderen voor? Wie is tegen? Dat is de rest. Dan is de motie met 22 stemmen tegen en twee voor, verworpen. De, 6.3 de Omvang van de formatie van de VVD. Daar behoefte aan stemverklaring? Stemming, wie is voor deze motie? Dat is unaniem. Dan is die motie unaniem aangenomen. 6.4 Meer taken meer knaken. Daar nog behoefte aan stemverklaring? Bij handopsteken, wie is voor deze motie? Dat is AltenaLokaal, dat is Progressief Altena. En wie is tegen? Dat is de rest. Dan moet ik even kijken. Dan is motie verworpen met 9-15, verworpen. Dan komen we bij 6.5 Sparen voor investeringen. Daar nog behoefte aan stemverklaring? Mag ik dan bij hand opsteken, wie voor deze motie is? CDA, VVD, VVA, Progressief Altena, ChristenUnie en SGP. Wie is tegen? Dat is AltenaLokaal. Dan is de motie aangenomen met 19 stemmen voor en vijf tegen. 6.6 Op naar een structureel sluitende begroting. Daar nog behoefte aan stemverklaring? Dan, wie is voor deze motie? Dat is het CDA, dat is Progressief Altena en dat is de ChristenUnie. Dat is 11. En wie is tegen? Dat is dan de rest en dat zijn er dan 13. Dat is die motie verworpen. Dan gaan wij naar agendapunt 1.1 de Algemene bezuiniging op de Gemeenschappelijke Regelingen. Daar nog behoefte aan stemverklaring? Bij hand opsteken, wie is voor deze motie? Dat is CDA, dat is unaniem. Die is unaniem aangenomen. 2.1 Opvang huisarts en bijzondere doelgroepen. Nog behoefte aan stemverklaring? Wie is voor deze motie? Dat is de VVA. Wie is tegen? Dat is de rest. Dan is de motie met 22 stemmen tegen, verworpen. Dan komen we bij 3.3 de Jaarlijks terugkerende evenementen. Nog behoefte aan stemverklaring? Dan bij handopsteken, wie is voor deze motie? Progressief Altena, AltenaLokaal, CDA. En wie is tegen? Dan is alleen de ChristenUnie tegen. Dan is de motie met 22 stemmen voor en twee tegen, aangenomen. Dan komen we bij de Mogelijke ombuiging buitenzweembaden, die gewijzigd is ingediend. Daar nog behoefte aan stemverklaring? Mijnheer Roovers.

De heer Roovers: Ja, voorzitter, dank je wel. Voorzitter, alhoewel wij de indruk hebben dat er in Werkendam en Sleewijk al best efficiënt gewerkt wordt door onder andere, het effectief inzetten van vrijwilligers en het aanboren van andere inkomstenbronnen, zullen wij deze motie toch steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Mag ik dan bij handopsteken, wie voor deze motie is? Dat is CDA, VVA, Progressief Altena, ChristenUnie en SGP. Wie is tegen? Dat is AltenaLokaal. Dan is de motie met 19 stemmen voor en vijf tegen, aangenomen. Dan komen we bij de Bestemmingsreserve duurzaamheid, 4.12. Behoeftte aan stemverklaring? Mijnheer Van Gammeren.

De heer Van Gammeren: Ja, dank u wel, voorzitter. SGP zal tegen deze motie stemmen hoewel, dat we aardig op één lijn zaten met de bestemmingsreserve. Wij vinden dat het breder getrokken moet worden. En ook de 25 procent die nu alweer gereserveerd wordt voor een ander doel, kunnen wij niet steunen. Dus wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen nog? Mat ik dan bij handopsteken, wie is voor deze motie? Dat is de VVA en dat is de ChristenUnie. Wie is tegen? Dat is de rest. Dan is de motie verworpen, met 21 stemmen tegen en vier voor. Dan komen we bij de motie, een gezamenlijke motie over de Omvorming van het groen. Is daar nog behoefte aan stemverklaring? Niemand. Mag ik dan bij hand opsteken, wie voor deze motie is? Dat is het CDA, dat is AltenaLokaal, VVA, Progressief Altena, de ChristenUnie. Wie is tegen? Dat is de SGP en de VVD. Dat is weer een andere stemverhouding. Dus dat is 16, dat is 18 stemmen voor en zes tegen, is die motie aangenomen. U bent mij wel aan het testen en de griffier hier, om dat eventjes goed te doen. Daarmee hebben we alle moties gehad. En dan wachten wij alleen nog in angstige spanning op de slotreactie van het college over dit proces van wensen en bedenkingen. En hoe het college daarmee verdergaat. Namens het college is het woord aan de heer Tanis. Hoeveel mensen hebben we? Wethouder Tanis, aan u het woord.

De heer Tanis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, zeker gezien het tijdstip. Maar toch even kort terugblikkend. Namens het college wil ik echt mijn waardering uitspreken voor de wensen en bedenkingen en de moties en de signalen, die u ons heeft meegegeven als college. En ik weet zeker dat ik namens het hele college spreek, blikken wij terug op nuttige behandelingen de afgelopen weken. We moeten nog een aantal stappen zetten, maar we hebben een aantal mooie stappen gezet met elkaar. En zeker ook de beschouwingen van de diverse fracties over de toekomstbeelden heeft het college ook geholpen en kan ons zeker ook nog verder helpen bij de uitwerking van de bezuinigingsvoorstellen. Omdat wij echt het idee hebben, dat de voorstellen tegen de toekomstbeelden aangehouden zullen kunnen worden. Zoals u weet, hebben we de vorige keer ook al gedeeld met elkaar, dat het wat ons betreft niet stopt bij de vastgestelde moties die net aangenomen zijn. Het college hecht er echt aan, om een breed palet op tafel te leggen. De dingen die wij vanavond en vorige week hebben gehoord, noem het maar wensen, bedenkingen en moties geven ons richting, maar ontslaan ons ook niet van de verantwoordelijkheid om met een breder palet te komen. Wij streven daar naar een pakket van ombuigingsvoorstellen, dat financieel groter is dan onze daadwerkelijk opgave. Dat heb ik de vorige keer ook gezegd. Wel met de beperking die ik net ook heb aangegeven bij de laatste motie, dat het college ook echt de ontwikkelingen in Den Haag nadrukkelijk blijft volgen, als het gaat over de mogelijke compensatie die er komt. Maar ook de afspraken na wil komen, die we met elkaar hebben gemaakt als het gaat over scherper en realistischer begroten. Het planningsoptimisme proberen uit de begroting te halen, reële investeringsplanning. Kortom, een aantal zaken waar we de komende periode ook aan willen gaan werken en die echt effect zullen hebben, op de uiteindelijke bezuinigingsopgave die er dan ligt. De reden dat het college ook heeft gekozen voor het toegroeien naar een sluitend meerjarenperspectief 2029 heeft ook te maken met onze overtuiging, dat als we met elkaar over de bezuinigingen zullen gaan

spreken, dat er ook keuzes gemaakt zouden kunnen worden. En of dat nu gebeurt of in de nieuwe collegeperiode, die wellicht pas over een paar jaar leiden tot daadwerkelijke bezuinigingen. Maar dan kunnen we die keuzes, we kunnen bij die keuze dus ook rekening houden met het jaarlijks veranderde financiële perspectief. U krijgt dus wat het college betreft, nadrukkelijk de ruimte om keuzes te maken. De fundamentele keuzes worden natuurlijk bij de Kadernota gemaakt. Hebben we met elkaar ook afgesproken. En het college zal dat vervolgens natuurlijk vertalen in het meerjarenperspectief. Wij realiseren ons, dat we met elkaar aan de voorkant staan van een intensief proces. Een boeiend proces ook. En ik spreek ook echt namens het college dat wij hopen, dat de constructieve wijze waarop we met elkaar ook het gesprek hebben gevoerd vanavond en de vorige keer, dat we dat met elkaar ook vol zouden kunnen houden. Wij hebben als college echt alle vertrouwen in, dat we deze opgave tot een mooi einde kunnen brengen. Zodat we met elkaar kunnen werken aan een stabiele financiële huishouding, een gezonde reservepositie en als het even kan, ook nog wat ruimte kunnen creëren voor toekomstige ambities. Dat was het, voorzitter, voor nu.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Tanis namens het college. Daarmee komen we aan het einde van de avond, waarbij ik u nog altijd eventjes doorgeef dat deze avond gevolgd is door gemiddeld 350 mensen, inwoners van Altena. Dus het leeft, wat u hier met elkaar hebt besproken. En dat is ook goed om te merken. Er is ook zoveel over bier gesproken, dat ik weet niet hoe het u vergaan is, maar ik daar wel dorst van gekregen heb. Dat kan in de alcoholvrije variant, dat kan ook in frisvariant, maar het echte spul is ook beschikbaar aan de bar.

6. Sluiting

De voorzitter: Ik sluit de vergadering en ik zie u bij de nazit.