

**TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE HOOGEVEEN**  
**d.d. 7 november 2024**

---

## **1. Plenaire besluitvormende vergadering (Raadzaal)**

### **1.1 Opening**

De voorzitter: Als langzaam het geroezemoes verstomt, dan heet ik u van harte welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Hogeveen van 7 november 2024. Voordat we met de vergadering beginnen, nemen wij een moment van stilte in acht. Een moment. Ik dank u vriendelijk en open de vergadering onder vermelding van de afwezigheid van mevrouw Hooijer. Daarmee hebben we 1.1 gehad.

### **1.2 Vaststelling agenda**

De voorzitter: We komen bij agendapunt 1.2, het vaststellen van de agenda. De heer Van Rijn, gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Voorzitter, wij hebben een motie op de lijst staan van evaluatie, een verzoek aan de rekenkamer. Die willen we graag aanhouden. Waarom aanhouden? Nou, in het vooroverleg zijn er andere zaken aan de orde gekomen, zodat wij het misschien op een andere, op een betere manier misschien, kunnen aanvliegen. Ja, daar is te veel beraadslaging vooraf voor nodig, om dat op korte termijn ... Dus wij houden hem aan en komen er op een later moment op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee blijft verder de agenda wel hetzelfde, maar daarmee zou dan motie 11 straks vervallen bij agendapunt 1.3. Komen we daar wel bij. Dank u wel. Anderen nog voor het vaststellen van de agenda? Dat is niet het geval. Dan mag u daarover stemmen. Succes. Dank u wel. Hiermee begint deze belangrijke vergadering eensgezind. Daarmee is de agenda vastgesteld.

### **1.3 Vaststellen programmabegroting 2025 – 2028**

De voorzitter: We komen bij het hoogtepunt van vandaag, zou ik bijna willen zeggen. Agendapunt 1.3, het vaststellen van de programmabegroting 2025-2028. Een programmabegroting die we eerder in deze zaal nadrukkelijk met elkaar hebben besproken en waar vandaag de besluitvorming voor op de rol staat. Dat doen we met name aan de hand van de amendementen en moties die er zijn en ik denk dat het een heel goed voorstel is, en ook gebruikelijk, om datgene wat veertien dagen geleden, was dat, denk ik, al met elkaar besproken en uitgewisseld is, om dat gewoon ook meteen snel tot een stemming te laten komen. En over de dingen die gewijzigd zijn of die nieuw zijn, om daar hetzelfde stramien te pakken als veertien dagen geleden. Daarmee beginnen we aan agendapunt 1.3. Ik ga dan maar gewoon de lijst bij langs. Dan begin ik als eerste bij het eerste amendement en dat is de overheveling van de reserve OZB. De heer Van der Sleen, gaat uw gang.

De heer Van der Sleen: Ja, als we straks bij amendement 5 zijn, dan wil ik de zaal even verlaten, omdat er dan sprake is van belangenverstremgeling. Dus dan neem ik mijn kaartje mee en dan ga ik even een kleine ruimte opzoeken, of daar ben ik in ieder geval niet bij om te stemmen. Dat was mijn mededeling.

De voorzitter: Fijn dat u dat van tevoren in ieder geval meldt. Gaan we toch naar amendement 1, overheveling van de reserve OZB. Door D66 en GroenLinks besproken op 24 oktober. Is daar behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan mag u meteen gaan stemmen. Dat amendement is met vijftientig

stemmen tegen verworpen. Dan gaan we naar amendement 2, beperking reserve OZB. Daar staan dezelfde partijen onder, het is een nieuw amendement. Ik geef het woord aan de heer Prakken. Gaat uw gang.

De heer Prakken: Ja, de beperking reserve OZB is ingediend als opvolger van wat net weggestemd is. En nou ja, dat heb ik vorige keer ook al gezegd, ik had wel verwacht dat die weggestemd zou zijn. Dat was om de schade ongedaan te maken en dit is om de schade te beperken. Dus ja, ik denk dat de inhoud min of meer voor zich spreekt. Met name de overweging dat de korting kan oplopen tot dertig procent, korting op de OZB, zoals die in de huidige systematiek beschreven is, was voor ons een reden om dit amendement in te dienen. Als er vragen zijn, hoor ik het wel.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeftte om aan te vullen vanuit GroenLinks? Niet het geval. Dan gaan we naar het college. De heer Reneman.

Wethouder Reneman: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is een uitvoerbaar amendement. De financiële haalbaarheid staat niet ter discussie, maar er is al een keer gestemd over de reserve en die is vastgesteld. De wenselijkheid hiervan is echt aan de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte om hierop te reageren? De heer Van Dijk, gaat uw gang.

De heer Van Dijk: Dank, voorzitter. Ja, dit amendement sluit wel aan bij de visie van de ChristenUnie voor wat betreft onze omgang met OZB, dus wij zullen daarom voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klok.

De heer Klok: Dank u wel, voorzitter. We horen mijnheer Prakken zeggen de schade te beperken. Wat ons betreft is juist het tegenovergestelde het geval. Het is geen schade beperken, maar juist belasting die teveel is geïnd, in onze ogen, wat wij teruggeven aan de inwoners. Dus wij vinden schade te beperken verkeerd gekozen woorden en wij zullen daarom ook tegenstemmen, tegen dit amendement, omdat we juist vinden dat belastingen, in dit geval de OZB, zo laag mogelijk hoort te zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koekoek.

Mevrouw Koekoek: Ja, ik had ook willen reageren. Uiteraard stemmen wij tegen dit amendement, eigenlijk met dezelfde argumentatie als de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sieders.

De heer Sieders: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben eerder niet voor niets natuurlijk het amendement ingevoerd om dit er juist wel door te krijgen. Volgens ons is dit juist een mooie demping en dit gaat alleen de verkeerde kant op als we dit aannemen, dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, dank u wel, voorzitter. De indieners vergeten, het gaat over OZB-belasting die betaald is en die eigenlijk niet nodig geweest is om onze begroting sluitend te houden, want wij hebben het in de jaarrekening overgehouden. Dus het is niet een inperking, het is gewoon een teruggave. Dus dezelfde argumentatie, wij zijn tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bauer.

De heer Bauer: Dank u wel, voorzitter. Ja, net zoals met de eerder verworpen motie of amendement, dit zijn gewoon weer aanpassingen van dingen die we eerder al hebben besloten en of we het daar nou wel of niet mee eens waren, dat doet er dan even niet toe. Maar om iedere keer overal op terug te komen, dat lijkt ons gewoon niet wenselijk. Dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Baalman, SP.

De heer Baalman: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, dit stuk is natuurlijk al wel een paar keer voorbijgekomen, wel in een andere vorm, maar daar is unaniem voor gestemd. Dan vind ik niet dat je dit soort dingen weer moet doen, want anders worden het heel lange avonden en daar zitten wij, denk ik, niet op te wachten. Dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u, voorzitter. Alles is er al over gezegd. Wij zullen ook tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende gewisseld, denk ik. Nog een slotwoord voor de indieners? Indien de behoefte er niet is, dan gaan we over tot de stemming. Ook dit amendement is met vijfentwintig stemmen tegen verworpen. Gaan we naar amendement 3, dat is de bezuiniging voor lastenverhoging en dat is, volgens mij, de vorige keer ook zo besproken. Behoeftte aan een stemverklaring? De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, wij zullen voor dit amendement zijn, want het is maar een hele kleine wijziging en toch heeft het heel veel te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte om in een stemverklaring het besluit nader toe te lichten? Dat is eigenlijk de bedoeling van die stemverklaring. Anders kan het prima bij de stemming zelf. Dus gaat uw gang. Dat amendement is met negentien stemmen voor aangenomen. Gaan we naar nummer 4, activiteiten jongeren in buurt- en dorpshuizen. Daar heeft een wijziging op plaatsgevonden. Dus ik kijk ik kijk even naar de initiatiefnemers. Mevrouw Pullen, gaat uw gang.

Mevrouw Pullen-Muis: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben de beraadslaging de vorige keer ter harte genomen en we dachten dat het toch goed was om toch wel het amendement erin te brengen, maar met enige wijzigingen. De eerste is dat we de financiële gevolgen eruit hebben gehaald, zoals u kunt zien. En het is denk ik ook belangrijk om te benoemen, dat zal het CDA zelf ook wel zeggen dat het niet alleen om de plekken gaat binnen de buurthuizen, maar dat ook sportverenigingen en kerken plekken waar jongeren zijn. Dus die willen we daar graag ook bij betrekken. Dat is de wijziging en daarmee dienen we dus dit amendement wel in.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeftte om aan te vullen? D66 kom ik dan na het college even bij, als u dat goed vindt. Vanuit het college, wethouder Tuit, denk ik.

Wethouder Tuit: Ja, voorzitter, dank u wel. Dit amendement is natuurlijk aangepast, wat ook de indieners hebben gezegd. Voor het college is het amendement financieel haalbaar, het is ook uitvoerbaar en het is ook in lijn met hoe wij kijken naar eerdere beraadslaging hierover, dus in onze optiek ook verstandig. Wij laten het aan het oordeel van de raad.

De voorzitter: Dank u wel. D66, de heer Prakken.

De heer Prakken: Dank u, voorzitter. Ik ga een stukje voorlezen en dat moet ik even goed doen. Vandaar dat ik het hier op papier gezet heb. Dat kerken leeglopen, ik snap dat het voor de ChristenUnie een probleem is, maar het is niet de taak van de politiek om die zaaltjes bij de kerken te vullen. Dat is een citaat, is niet van mijzelf, het is van de lijsttrekker van het PvdA. En ja, ik begrijp dus dat de PvdA haar standpunt gewijzigd heeft. Nu wil ik daar nog wel iets verder op aanvullen. Ja, ik onderschrijf dat ook de kerken een rol hebben in het maatschappelijk veld, alleen ik vind het hier niet op zijn plaats. Dat wou ik even gezegd hebben.

De voorzitter: Dank voor uw standpunt en mededeling, zou ik haast willen zeggen. Is er nog behoefte om te reageren? Mijnheer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, wij zullen dit wel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Baalman.

De heer Baalman: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het belangrijk dat er veel activiteiten voor jeugd en jongeren zijn en of dat nou in buurt-, dorps huis of kerk moet, dat mogen ze zelf bepalen. Dat is aan de organisatie, maar dat daar gehoor aan wordt gegeven dat er meer gaat gebeuren voor jongeren, dat is alleen maar goed. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Jansen, gaat uw gang.

Mevrouw Jansen: Ja, ik heb geen behoefte om te reageren op mijnheer Prakken, maar ik wil wel even zeggen dat we blij zijn dat ChristenUnie geluisterd heeft ook de vorige keer en het breder heeft gemaakt. Wij zullen deze motie van harte steunen, amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kramer, VVD.

De heer Kramer: Dank u wel, voorzitter. Vorige keer waren wij tegen het amendement, maar na de aanpassingen zijn wij voor, dus we zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Özbilir, gaat uw gang.

De heer Özbilir: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen nu wel meestemmen met de wijzigingen in dit amendement, dus wat ons betreft oké.

De voorzitter: Dank u wel. Forum voor Democratie.

De heer Vos: Ja, dank u, voorzitter. Ja, er wordt natuurlijk heel veel gezegd, ook over heel veel problematiek die er bij jongeren zit, maar wij vinden dit nu niet iets waar de focus op zou moeten liggen. Ik denk dat we er op een heel andere manier mee om zouden moeten gaan, dus wij zullen hier tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Is niet het geval, gaan we over tot stemming. Het amendement is met 27 stemmen voor aangenomen. We merken voor het verslag op dat de heer Van der Sleen de zaal verlaten heeft. Dan stellen we meteen amendement 5 aan de orde, budget vrijwilligersgroepen begraafplaatsen. Vorige keer besproken. Is er behoefte aan stemverklaring? Vanuit het CDA, mevrouw Bisschop. Gaat uw gang.

Mevrouw Bisschop: Moet ik even wat ruimte maken met mijn laptop en microfoon, voorzitter. CDA draagt vrijwilligers absoluut een warm hart toe, maar we willen niet dat er willekeurig bedragen worden toegekend aan vrijwilligers en wij vinden dat het hier wel gebeurt met dit amendement. Bovendien denken wij dat vrijwilligers voor dit soort werkzaamheden ook op een andere manier bij de gemeente terecht kunnen voor materiaal. Dus nogmaals, we ondersteunen vrijwilligers van harte, maar we denken niet dat dat, met dit amendement, op de juiste manier gebeurt, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen behoefte om een stemverklaring te geven? Dat is niet het geval, gaan we over tot stemming. Een voorstel dat met 23 stemmen voor is aangenomen. Nu is de valkuil om meteen door te gaan met de moties, maar we gaan eerst stemmen over het voorstel zelf. Ook goed voor het verslag dat we de heer Van der Sleen voor de tweede keer vandaag welkom heten in ons midden, mooi. Dan gaan we stemmen over het voorstel zelf. Dat voorstel betreft het vaststellen van de programmabegroting 2025-2028. Is er behoefte om op dat agendapunt zelf nog een stemverklaring te geven? Die is er en ik begin bij de SP, de heer Baalman.

De heer Baalman: Ja, dank u wel, voorzitter. Hoewel er natuurlijk vanuit ons standpunt altijd verbeteringen liggen in de begroting, zullen wij dit jaar ook weer voor de begroting stemmen.

De voorzitter: Dat is fijn. Het CDA, mevrouw Koekoek.

Mevrouw Koekoek: Ja, voorzitter, ik heb ietsjes meer woorden nodig dan de heer Baalman, hoor. Voorzitter, zoals gezegd tijdens de kaderdag, is voorliggende begroting een goede uitwerking van de kadernota, een democratisch genomen besluit door de raad en we hechten eraan dat democratisch genomen besluiten door de raad, college en samenleving worden gerespecteerd. Wij als CDA staan voor een fatsoenlijk Hoogeveen waar we omzien naar elkaar, waar de samenleving ruimte krijgt en waar de lokale belastingen niet te hoog zijn. De begroting geeft daartoe een aanzet. Ook volgend jaar zullen we actief bijsturen wanneer we menen dat zaken nog beter kunnen. Wij wensen het college samen met de ambtelijke organisatie veel wijsheid toe bij het realiseren van deze ambities. We zijn content dat het college zich daarin wil laten leiden door keuzes te maken in haar prioriteiten en zich te willen richten op de dingen goed te doen in plaats van alles tegelijk te willen doen. Voorzitter, dit alles afwegend, maakt dat wij voor de begroting zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag ook de hand van de heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals wij bij de bespreking al aangaven dat wij dit een voorzichtige, evenwichtige begroting vinden, in overweging genomen hebben om toch tegen te zijn, maar nu toch een ander standpunt innemen. Wij zullen instemmen met deze begroting, met inachtneming dat wij tegen alle budget die daarin opgenomen is voor onze samenwerkingsorganisatie, dat doen wij echt als een signaal, omdat wij begrijpen, zij hebben budget nodig, zij kunnen volgend jaar niet gaan stilstaan. Dit doen wij echt als een signaal, wij stemmen dus wel voor de begroting, maar niet voor al het budget wat hierin opgenomen is voor onze samenwerkingsorganisatie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank voor uw bijdrage. Ik voel wel de behoefte om u ergens uit de brand te helpen. Flauw. Maar u bent zo dadelijk natuurlijk wel gewoon voor of tegen de begroting. Er zitten niet allerlei halve varianten in. Ik wens u daar wijsheid.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dank u wel voor deze toelichting. Ik ben met mij daar ten volle van bewust.

De voorzitter: Goed, dan zijn we zeer benieuwd wat er zo gaat gebeuren. Anderen behoefte aan stemverklaring? De heer Vos was ik gebleven.

De heer Vos: Ja, dank u, voorzitter. Ook ten tijde van de kaderdag hebben wij ook al onze kritiek op de gehanteerde kaders hier inderdaad gegeven. Toen waren we het niet eens met het grotere kader, dus het zou heel erg raar zijn als wij dan nu met, wanneer we de begroting en de uitvoering nog bespreken, dat wij voor zouden zijn. De redenen, gedeeltelijk hebben we het een paar weken geleden aangegeven, dus daar zal ik niet meer verder op uitwijken. Maar wij zullen dus tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klok.

De heer Klok: Ja, dank u wel, voorzitter. Uiteraard zullen wij voor deze begroting stemmen en graag willen wij twee punten uitlichten waar wij als VVD erg tevreden mee zijn, is dat wij een deel van de OZB gaan teruggeven en daarnaast dat ook het verenigingsleven een meer centrale plek krijgt in Hoogeveen. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk eerst even naar de fractie van Gemeentebelangen. Misschien iemand. De heer Sieders.

De heer Sieders: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook content met de begroting die voorligt. We zullen dan ook voorstemmen, voor deze begroting. Aangezien we de stemmen hebben kunnen tellen, wensen we het college samen met de ambtelijke organisatie veel succes en plezier toe met het uitvoeren van deze begroting.

De voorzitter: Dank u wel. D66, de heer Prakken.

De heer Prakken: Ja, ik meende dat het gebruikelijk was om geen stemverklaring te geven als je voor bent en dat doen wij dan ook verder niet. We stemmen voor.

De voorzitter: Dank voor uw stemverklaring. Anderen nog de behoefte? Is niet het geval, dan gaan we stemmen. Met 28 stemmen voor, oftewel 93 procent, heeft u de programmabegroting aangenomen. Dank u wel. Gaan we door naar de moties die er nog liggen, te beginnen bij het onderzoek keurmerk veilig ondernemen, is eerder besproken, maar is daarna aangepast. Ik geef het woord aan de fractie van Gemeentebelangen, de heer Van der Heide. Gaat uw gang.

De heer Van der Heide: Ja, dank u wel, voorzitter. D66 heeft bij monde van de heer Prakken een kleine aanvulling op de bullets gedaan om het college ook op te roepen om Stichting Centrum Management bij dit overleg te betrekken. Dat is eigenlijk het enige.

De voorzitter: Dank u wel. Andere mede-indieners behoefte om te reageren? Dat is niet het geval. College nog behoefte om daarop te reageren? De heer Wind.

Wethouder Wind: Dank, voorzitter. Het was oordeel raad, het blijft oordeel raad.

De voorzitter: Dank voor de bondigheid. Dan is het ook niet nodig dat anderen nog reageren, denk ik. Dan gaan we stemmen. Gaat uw gang. Onder druk werd het rood, maar de motie is met 26 stemmen voor aangenomen. Gaan we naar motie 2, flexwonen, besproken op 24-10. Niet gewijzigd, is niet nieuw. Behoefte aan stemverklaring? De heer Van Eck.

De heer Van Eck: Ja, voorzitter, er is toch een hele kleine wijziging die is net één minuut voor half acht ingediend, dat betreft de tweede bullet. Wij werden erop gewezen dat wat er stond, dat dat een bevoegdheid van het college is. Nou zitten wij sinds kort wel hier op de stoelen van het college, maar we willen niet, het college, daar ook weer op de stoel van het college gaan zitten. Vandaar dat we de tweede bullet hebben gewijzigd in het verzoek om de raad hierover te informeren.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik maar opgevat als een ambtshalve wijziging. Voor iedereen voldoende? Dat is het geval. Zullen we dan gaan stemmen? 28 stemmen voor en aangenomen. Gaan we naar motie 3, windturbines op dak. Vorige keer besproken, maar hij is gewijzigd. Ik geef het woord aan de fractie van de ChristenUnie.

De heer Meesters: We hebben het hier in de raad over deze motie gehad en daar kwamen nogal wat opmerkingen over de kansen van geluidemissie. Nogmaals, het gaat niet om het nu al neerzetten van windmolens, maar kijk eens even naar wat de ruimtelijke mogelijkheden daarvoor zijn. Daar hebben we nu nadrukkelijk ook het stuk geluidhinder in opgenomen, in de hoop dat dat ook voor sommige partijen ze kan helpen over de streep te komen en met deze motie mee te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeftte om aan te vullen vanuit D66? Is niet het geval. Kijken we even naar het college, denk ik. Wethouder Westendorp, gaat uw gang.

Wethouder Westendorp: Ja, dank u wel, voorzitter. De motie was een oproep om te kijken hoe andere gemeenten dit hebben geregeld en dat blijft het. Maar dan neem ik aan dat we dan ook naar geluid moeten kijken wat dat betreft. De motie is uitvoerbaar en haalbaar. Het was oordeel raad en het blijft oordeel raad.

De voorzitter: Dank u wel. Andere partijen? Het CDA misschien. De heer De Weerd.

De heer De Weerd: Dank u wel, voorzitter. We zijn nog steeds wel op zich voorzichtig positief, alleen we vinden het een beetje aan de vroege kant als ik kijk ook welke opgaven er allemaal liggen, voor het college. We hebben het er in de fractie over gehad om toch niet te steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u, voorzitter. De energietransitie is nu al een drama, dus laten we het alsjeblieft niet nog een groter drama maken. Wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Sieders, Gemeentebelangen.

De heer Sieders: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons is de toevoeging, inderdaad, over geluidshinder wel van belang. We hebben het college ook gehoord dat ze dat meenemen. Dus wij zullen bij dezen voorstemmen.

De voorzitter: De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Ik had vorige keer de opmerking en de aandacht voor de geluidshinder. Ik heb me er nog wat meer in verdiept en eigenlijk vinden we het helemaal geen onderzoeken meer waard, want het is inderdaad een onoverkomelijke geluidshinder, dus wij zullen tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. SP, de heer Baalman.

De heer Baalman: Ja. Blijkbaar hebben wij verschillende specialisten gehoord. Ik heb juist vernomen dat de geluidshinder best wel erg meevalt. Dat kan wel zijn, maar dat is per model verschillend en wij zijn blij met deze aanvulling, dus we zullen voorstemmen.

De voorzitter: Hinder is subjectief, dat scheelt. Anderen nog de behoefte om te reageren? De heer Sieders? Nee. Ik dacht dat u een schijnbeweging maakte. Maar het mag, ik nodig u van harte uit. Dan gaan we over tot stemming. Gaat uw gang. Deze motie is met zeventien stemmen tegen verworpen. Gaan we naar motie nummer 4, de verduurzaming van buurthuizen. Beheersubsidie buurthuizen. Excuus. Een regel erboven. Ongewijzigd, eerder besproken. Behoefte aan stemverklaring? Is niet het geval, gaan we over tot stemming. 28 stemmen voor, de motie is aangenomen. Gaan we naar motie 5, daar hebben we het wel over de verduurzaming van buurthuizen, ook eerder hier aan de orde geweest, ongewijzigd. Behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, gaan we over tot stemming. Motie 5 is met 22 stemmen voor aangenomen. Dan zijn we aanbeland bij een reeks nieuwe moties, te beginnen met de motie cultuur, niet te duur. Ik geef het eerst het woord aan de fractie van de ChristenUnie, de heer Meesters. Gaat uw gang.

De heer Meesters: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden allemaal talentontwikkeling heel belangrijk, dat iedereen hier in Hoogeveen, ongeacht de grootte van zijn of haar portemonnee en de wijze waarop ze hun talenten willen ontwikkelen, dat maakt niet uit of dat een sport is of juist muziek of dans of iets anders. Maar ik constateer wel dat er een heel groot verschil zit tussen wat je kwijt bent als je muziekonderwijs wil genieten of dat je een jaar lang bij een sportclub lid bent. Wij vinden gewoon dat het belangrijk is dat iedereen datgene kan doen waar hij of zij gelukkig van wordt en zijn of haar talenten tot recht kan laten komen. Daarom verzoeken we het college om eens te gaan kijken naar de tarieven, hoe dat zit met cultuur en ook met inachtneming van de nieuwe cultuurvisie 2026, die wordt volgend jaar voorbereid, om dan eens te kijken: hoe kunnen we nou ervoor zorgen dat cultuur betaalbaar blijft voor iedereen? Met die boodschap willen we het college graag op pad sturen om ervoor te zorgen dat cultuur niet te duur wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben de leden Van der Meer of Blenkers behoefte om aan te vullen? De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. Een korte aanvulling: ik heb er in mijn bijdrage bij de begroting al op gewezen dat cultuur meer is dan het bezoek aan het theater of meer is dan het overbrengen van de verhalen die erbij horen, maar dat het ook bijdraagt aan kansengelijkheid en daar sluit deze motie wat mij betreft heel mooi bij aan, dus van harte mede-indiener.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijken we even naar de wethouder, de heer Tuit. Gaat uw gang.

Wethouder Tuit: Ja, voorzitter, dank u wel. '...' compliment cultuur niet te duur, alleen al de titel doet het goed. U geeft ook de oproep aan het college om het mee te nemen in de voorbereiding op de cultuurvisie. Het is financieel haalbaar, hij is uitvoerbaar en het college laat ook aan het oordeel van uw raad deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen de behoefte om te reageren? Het CDA, de heer De Weerd.

De heer De Weerd: Voorzitter, wij ... Natuurlijk, cultuur is ontzettend belangrijk, dat vinden wij als CDA ook, alleen we vragen ons af of deze motie wel echt in die zin nodig is. Cultuur is inderdaad veel duurder dan sport, dat weten wij ook. Alleen we weten ook dat de gemeente Hoogeveen het jeugdfonds sport en cultuur heeft voor die mensen, die ouders van kinderen die weinig geld hebben, zodat die ook mee kunnen doen met

culturele en sportactiviteiten. Dus we vragen ons ook een beetje af, richting de indieners, maar ook aan het college, of deze motie daarmee dan ook niet overbodig is? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sieders.

De heer Sieders: Ja, dank u wel, voorzitter. We liggen gedeeltelijk samen op de lijn met het CDA. Daarnaast is het ook het eerste verzoek wat er ligt, kunnen wij ons wel in vinden, maar het tweede verzoek gaan we nu eigenlijk al over de cultuurvisie bepalen wat we daar in gaan zetten. Volgens mij komt dat later en zijn we daarin dus nu gewoon te vroeg. Dus wij zullen hier op tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Pomper, SP.

De heer Pomper: De SP vindt het eigenlijk wel een zeer zinvolle motie. Wellicht net niet op de plek, omdat we nou de begrotingbehandeling hebben. Maar goed, moties vreemd aan de orde van de dag mogen altijd ingediend worden natuurlijk. Eerst even reagerend op CDA en Gemeentebelangen. Dat zijn mensen die ook een beetje tussen wal en schip raken. Die hebben een iets hoger inkomen waardoor ze helemaal geen potjes kunnen aanbreken en dan is 500 euro best nog wel prijzig en cultuur wordt ook steeds duurder. Dus ik houd mijn hart vast voor volgend jaar. Ik bezoek nog wel eens wat culturele instellingen binnen Europa, om het zo maar eens te zeggen, werkbezoeken. Ik zie dat toch dat er wel heel veel verschillen zijn, dat geef ik ook mee, alvast, aan het college. Ik zie in heel veel landen dat ook muzieklessen vaak ook geïntegreerd zijn binnen het onderwijs of binnen andere bestaande culturele centra, waardoor daar ook muziekonderwijs vaak beduidend goedkoper is. De SP die zal meestemmen met deze sympathieke motie.

De voorzitter: Dank u wel. Kom ik bij de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie.

De heer Kramer: Mooi gesproken, voorzitter, dank je wel. Wij sluiten ons aan bij CDA, maar ook voornamelijk bij het tweede punt van Gemeentebelangen over het opstellen van de cultuurvisie. Wij vinden in onze ogen dat te vroeg, dus we zullen niet meestemmen.

De voorzitter: D66, de heer Prakken.

De heer Prakken: Ik wil eigenlijk wel aanhaken bij de SP en dan zoek ik het niet in internationaal verband, maar in landelijk verband. Want juist vandaag ging er een mooi plaatje rond over de rijksbijdrage aan cultuur per inwoner. Daar staat Drenthe met 3,03 euro sterk onderaan en Noord-Holland, die staat met 86 euro bovenaan. Dus cultuur niet te duur, ik vind het een heel mooie motie en we gaan ook voorstemmen. Maar ja, deze gedachte die wil ik er wel bij neerleggen dat, misschien moeten we ook pleiten bij de rijksoverheid voor een iets nivellerende verdeling.

De voorzitter: Forum, de heer Vos.

De heer Vos: Ja, dank u, voorzitter. Wij zien dit niet als een oplossing voor het ding dat alles veel duurder is. Ik denk dat nou juist het hele probleem is dat er altijd overal weer potjes voor zijn. Daarnaast ben ik het ook gewoon niet eens met de assumptie die erachter zit van dat je maar zoveel mogelijk geld aan cultuur moet geven om cultuur te beleven. Cultuur maak je en uiteindelijk is dat je daar ook vervolgens nog een afweging in maakt van wat is wel ... Wat vind je wel cultuur en wat vind je niet cultuur? Zolang we dat soort gesprekken hier niet voeren, vind ik dit soort dingen allemaal gewoon onnodig, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Ja, voorzitter, als ik het goed begrijp, gaat dit om cultuur in zijn algemeenheid. Was het nou bedoeld om, zoals de SP net ook aangaf, minderbedeelden daarmee te ondersteunen en te helpen, die worden ook ondersteund, maar mensen die het wel makkelijk kunnen betalen, die worden daar ook mee ondersteund. Dat vinden wij onterecht dat we daar nog meer aan besteden. Dus wij zullen hier ook tegen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Indieners nog behoefte aan een slotwoord? De heer Meesters.

De heer Meesters: Door het CDA werd ons gevraagd: goh, vinden jullie de motie niet overbodig? Nou, eigenlijk niet. Ik zal u ook vertellen waarom. U wijst op het jeugdfonds sport en cultuur. Fijn dat dat er is, inderdaad, maar dat geeft maar een beperkte bijdrage en ook voor mensen inderdaad, mijnheer Pomper verwees er ook al even naar, maar op moment voor mensen die net buiten die groep vallen, komen wel die kosten gewoon in de volledigheid daarop af. Het probleem ook, ik spreek uit ervaring, ik heb zelf ook meer dan één kind en ik kan ze ook niet allemaal naar de muziekschool sturen met dit soort tarieven. Dus dat is één punt. Andere punt, werd ook door VVD en Gemeentebelangen benoemd: te voorbarig opstellen cultuurvisie. Dan hangt het er even vanaf hoe u het leest. Want er staat bij het opstellen van een nieuwe cultuurvisie met een plan te komen om cultuuronderwijs betaalbaar en toegankelijk te houden. Daarmee zeggen we niet dat er nu een onderzoek moet doen en dat dat sowieso op de manier zoals dat onderzoek aangeeft, meegenomen wordt. We vragen alleen het college, wetende dat zij beginnen met het opstellen van cultuurvisie 2026 om dan te zeggen: kijk dan ook hoe we cultuur betaalbaar en toegankelijk houden, dat is de oproep die wij doen. We zeggen dus niet: doe een onderzoek naar de tarieven en de conclusies daaruit moeten één op één doorvertaald worden naar de cultuurvisie. Want dan heeft u hem verkeerd begrepen en dat zou jammer zijn dat u daarom dan tegen zou stemmen. Richting SGP, daar geldt eigenlijk ook hetzelfde voor u. Het gaat ons dus niet om dat voor alle inkomensgroepen ... Wij geven daarin het college de vrijheid om zelf te kijken: op welke wijze kunnen wij die tarieven aanpassen zodat het toegankelijk is? We zeggen niet: het moet voor iedereen dezelfde korting zijn. Ik kan me prima vinden, als het college zegt: dat maken we inkomensafhankelijk. Maar daar gaan wij niet nu al de kaders voor schetsen op welke manier dat moet. Dat vinden wij te vroeg, maar we willen wel, even terugkomend naar dat verzoekt het college, inzichtelijk maken hoe zit dat met die tarieven? Punt twee, bij het opstellen van die cultuurvisie een plan hebben om te kijken: hoe maken we die cultuur nou betaalbaar en toegankelijk voor iedereen? Dat is even de aanvulling die ik daarin wil doen. Dus ik hoop dat u nog bereid bent tot heroverweging.

De voorzitter: Dank u wel. Wat mij betreft gaan we daar nu achter komen. We gaan over tot stemming. Spannend, maar onvoldoende. Met zeventien stemmen tegen is deze motie verworpen. Gaan we naar motie 7, veilig deelnemen aan het verkeer aan de Coevorderstraatweg. Ik kijk dan als eerst naar de fractie van de SGP, de heer Van Rijn. Gaat uw gang.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. In het voorjaar hebben wij als raad een werkbezoek gebracht, niet alle fracties waren daarbij aanwezig, maar toch wel veel en we hebben daar de problemen besproken met de werkgroep. Er is al lange tijd over die weg te doen over de verkeersveiligheid. Maar één punt is toch echt al een beetje blijven hangen en dat gaat erover dat die mensen, als ze deel willen nemen aan het verkeer daar op die straat, geen uitzicht hebben vanwege de bomenrij, ze moeten de auto met de neus al helemaal op de weg hebben staan, voordat ze maar kunnen zien of er ander verkeer aankomt. Er moeten dagelijks veertien kinderen minimaal vier keer per dag overstijgen met hetzelfde probleem. Zij moeten met het wiel al helemaal op de weg staan om te kunnen zien of er verkeer aankomt. Daar is heel veel over gesproken, toen ook en de

aanwezigen waren toen van mening: veiligheid gaat toch wel voor een boom. Vandaar dat wij dachten van, wij horen maar niks. Het college heeft daar een schouw laten uitvoeren, daar is een rapport van naar de gemeente gegaan. Wij hebben dat rapport opgevraagd en wij begrijpen niet waarom dat rapport er nog niet is. Als het college even het reglement van orde ziet, dat betekent gewoon dat een informatieverzoek in ieder geval binnen veertien dagen bij de raad afgeleverd moet worden. Dus nou wij konden ook niet gebruikmaken bij het opstellen van deze motie om te kijken wat dat rapport zegt, hoeveel bomen er nou werkelijk wel weg moeten. Dus wij hebben het een beetje algemeen gelaten en het college opgeroepen om die bomen te verwijderen die nodig zijn om veilig van het verkeer gebruik te kunnen maken en veilig de kinderen over te laten steken. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Tot zover dank u wel voorzitter. Dank voor de uitgebreide toelichting. Hebben de leden Baalman, Klok of Sieders nog behoefte om wat aan te vullen? Dat is niet ... Oh, de heer Baalman. Gaat uw gang.

De heer Baalman: Dank u wel, voorzitter. Bomen kappen, in principe zijn we daarop tegen, maar in dit geval vinden we juist dat het een risico is dat je moet gaan nemen, want je kunt niet zeggen van: ach, laat eerst maar veertien kinderen doodrijden omdat ze daar niet goed zicht hebben door die bomen. Ik denk dat het goed is om die bomen daar weg te halen en aan de andere kant van de weg weer wat andere bomen neer te poten, zodat er ook wat minder wind is voor die kinderen die daar vaak langs moeten fietsen. Ik vind ook van zo'n rapport, jongens, het kan toch niet zo lang duren voordat het rapport beschikbaar is? Het is een beetje minachting van de mensen die daar aan die straat wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Het rumoer in de zaal zegt wel iets over de opvatting van de opmerking, maar dat had u zelf wel in de gaten. De heer Sieders, Gemeentebelangen.

De heer Sieders: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie, wel met een kleine nuance op deze motie. We vinden het belang van verkeersveiligheid groot, maar niet alleen voor de Coevorderstraatweg, er zijn meerdere situaties. We zijn ook benieuwd waar het college nu staat in dit proces, we zijn ook mede-indiener van de motie, omdat we vinden dat er echt werk gemaakt moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Klok, VVD

De heer Klok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft wil de heer Baalman, die heeft wel een heel lang voorstel, om heel lang te wachten. Dat is wat ons betreft niet nodig. Bij ons moet er actie komen. En wij vinden, veiligheid is voor ons onbespreekbaar, in de zin van dat het moet gewoon veilig zijn. Dat is onze eerste prioriteit voor onze inwoners, dus wij steunen deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Het wordt tijd dat we gaan luisteren naar het college. Wethouder Wind.

Wethouder Wind: Ja, voorzitter, dank, voorzitter. Deze motie valt onder het kopje ontijdig. We hebben vlak voor de zomer een overeenkomst bereikt met de gemeente en de werkgroep van de Coevorderstraatweg over een deel van de wegaanpak, de welbekende busdrempels, uw raad is daar ook over geïnformeerd, en over het doen van een schouw, waar het gaat om de zichtlijnen van de bomen. Die schouw is opgeleverd, deze motie doet de veronderstelling dat er ook staat dat Roelofs heeft kenbaar gemaakt dat wat nodig is. Dat is niet het geval. Daar moet nog een ambtelijk advies op, daar wordt aan gewerkt en in dit hele proces hebben wij de werkgroep Coevorderstraatweg actief meegenomen in alle stappen die zijn gezet. Dat proces loopt. Ik zou

graag vanuit het college dat proces blijven respecteren, ook de werkgroep Coevorderstraatweg daarin actief betrekken, zoals zij in het hele proces actief betrokken zijn. Dat proces loopt en ik zou dat proces willen respecteren. Vandaar dat het college deze motie ontraadt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Meesters.

De heer Meesters: Ja, voorzitter. De fractie van de ChristenUnie gaat niet instemmen met deze motie. Zoals wethouder Wind al zei: deze motie komt ook te vroeg. We vinden ook dat we gewoon eerst moeten wachten tot het totale plan voor de verbetering van de verkeersveiligheid aan de Coevorderstraatweg klaar moet zijn. Om nu al te zeggen dat bomen gekapt mogen worden zonder dat wij als raad weten waar de knelpunten zitten, dat vinden wij wat voorbarig. Toch stipt de motie wel echt een aantal terechte punten aan die onze fractie ook zeker wil onderstrepen. Want ja, het rapport, inderdaad, is al twee maanden binnen, maar we zijn verder en vervolgens weet de raad en de bewoners zelf nog niet wat er in dit rapport staat, waar het over gaat. Ik spreek nog wel wat bewoners van de Coevorderstraatweg op het schoolplein en die verbazen zich af en toe wel dat ze zelf echt actief de informatie moeten halen omdat het niet altijd hun kant op komt. Dus daar is nog wel een zorg, wat onze fractie betreft. We willen graag van het college weten wanneer de raad en aanwonenden het rapport kunnen inzien en wanneer we het voorstel voor het nemen van maatregelen voor de verbetering van de verkeersveiligheid tegemoet kunnen zien. Want omdat er nu geen zicht is op wanneer die maatregelen genomen gaan worden, blijft die situatie van onveiligheid voortduren. Dat willen we gewoon zo kort mogelijk houden. Dus we willen graag weten wanneer wij als raad uiterlijk geïnformeerd willen worden en we hopen dat de wethouder bereid is daar een toezegging op te doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we eerst naar de heer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zullen tegen deze motie stemmen. Niet alleen omdat die ontijdig is, maar ook omdat die, wat mij betreft, eenzijdig is. Je kunt veel breder kijken naar verkeersveiligheidsmaatregelen dan heel bruto de zaak in bomen te zetten waarbij je vooraf best de afweging mag maken of die bomen niet behouden kunnen worden. Daarbij deel ik ook absoluut niet de toelichting van de collega van de SP, in dit geval. Het is uiteraard niet nodig dat er eerst veertien kinderen doodgereden worden. Dat is echt belachelijk. Daar gaat het helemaal niet om. Dus laten we het ook een beetje de kerk in het midden laten staan, wat mij betreft. Eerst een bredere aanpak en daarna besluiten we.

De voorzitter: Dank u wel. D66.

De heer Prakken: Wij zullen ook tegenstemmen, om een aantal redenen. Er wordt heel vaak gesproken over dat het een gevaarlijke situatie is, maar nooit over het aantal ongelukken. Tenminste, dat hoor ik er nooit bij. Tweede, dat is al genoemd, ontijdig. Ik begrijp dat de indieners verkeersspecialisten zijn die precies weten wat er gebeuren moet. Bomenkap, dat is zo'n beetje de laatste oplossing, wat mij betreft. Tijdig, ik wil een situatie aanhalen, Hollandscheveld Opgaande, ik denk dat dat wel bewezen heeft dat wanneer je te snel handelt, dat je oplossingen kiest die niet juist zijn.

De voorzitter: De fractie van het CDA.

Mevrouw Bisschop: Dank u wel, voorzitter. De fractie van het CDA heeft behoefte aan een kleine schorsing om het hier nog even samen over te hebben.

De voorzitter: Zullen we dat dan doen na de bijdrage van de heer Klok, of nog voor die tijd?

Mevrouw Bisschop: Helemaal prima en het mag, wat mij betreft, ook nog gerust na het antwoord van de wethouder, die waarschijnlijk nog gaat komen naar aanleiding van de reactie van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dat is misschien wel mooi, dan kunt u dat antwoord ook meenemen in uw schorsing. De heer Klok.

De heer Klok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag reageren op de heer Prakken die ons, degenen die voorstemmen, nu in één keer allemaal verkeersspecialisten acht. Dat is helemaal niet het verhaal. We zijn daar wel op een werkbezoek geweest, hebben daar zelf de situatie kunnen zien, hoe het daar zit. Ook in het rapport wordt aangegeven dat er wel die bomen de gezichtslijn beïnvloeden. Dus dat is gewoon iets wat vaststaat en ook als je daar bent, op die straat, als je daar loopt, dan zie je het zelf ook. Daar hoeft je geen verkeersspecialist voor te zijn. Je hoeft alleen een verkeersdeelnemer te zijn en dat zijn we wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar de Partij van de Arbeid, de heer De Goede.

De heer De Goede: Dank u, voorzitter. We merken dat de discussie eigenlijk best wel gevoerd wordt op het scherpst van de snede en dat is op zich ook wel logisch met zo'n gevoelig onderwerp. Alleen wij zouden zeggen van: laten we de rust bewaren, laten we het rapport even afwachten van het college en laten we dan een weloverwogen oordeel vellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u, voorzitter. Het geeft precies het hele probleem aan dat we wel meer met Nederlandse wetgeving zien. Er moeten eerst weer allemaal experts naar gaan komen kijken en dan moet er weer een ander proces tussendoor, terwijl de problemen er gewoon zijn en iedereen kan zien wat er aan de hand is. Dus wij zullen gewoon voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we voor de timing van het rapport informatie in de raad naar de wethouder, de heer Wind.

Wethouder Wind: Ja, dank, voorzitter. Die komt nog dit jaar richting uw raad. Misschien even in het tijdsbeeld ook, mocht uiteindelijk de conclusie zijn dat er bomen gekapt moeten worden, u weet als geen ander, daar geldt ook een kapvergunning. Daar gaat ook nog een proces van lopen. Dus voordat u het beeld hebt dat we moment a, dag één zeggen we gaan dit doen. Dan is het niet per se dag twee uitvoering. Dat moeten we zorgvuldig doen, dat vraagt om zorgvuldigheid, dat vraagt ook om zorgvuldigheid richting de werkgroep Coevorderstraatweg. Die zorgvuldigheid betrachten we als college en als reactie op de fractie van ChristenUnie, dat komt nog dit jaar inclusief een ambtelijk advies, zodat u ook ziet wat er aan ambtelijk advies onderligt richting uw raad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sieders met iets van een aanvullende vraag, denk ik.

De heer Sieders: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk meer een verhelderende vraag, want de vraag aan de wethouder is in deze, zoals ik het nu begrijp, geeft u eigenlijk een beetje de toezegging, maar dat moet u dan zelf even doen, dat punt één sowieso opgepakt wordt, want aan de hand van het rapport, zoals we hebben kunnen zien, zichtlijnen, dan wordt het uitgevoerd. Zoals het uit het rapport komt, gaan we dat doen. Mijn andere vraag is, want ik vroeg nu: waar staan we in het proces? Ik zeg kunt u ook wat zeggen over wanneer welke stappen worden genomen en wanneer we dat dan ook daadwerkelijk kunnen verwachten. Want

inderdaad, waar we heel erg tegen aanlopen, is: we weten niet waar we uiteindelijk naartoe gaan. Dus wanneer kunnen we iets verwachten? Misschien kunt u daar nog wat op toezeggen en inderdaad heb ik daarna wel ook nog belang bij een korte schorsing, net als het CDA.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Wind: Ja, dank, voorzitter. Stap één is het rapport inclusief ambtelijk advies richting uw raad. Daarvan heb ik gezegd: dat gaat dit jaar nog gebeuren. Daarna gaan we het gesprek aan, ook met de werkgroep. Ook met de werkgroep zullen we moeten bespreken hoe zij tegen het rapport dat er ligt, inclusief ambtelijk advies, aankijken. Dat we vanuit daar ook een tijdsplanning gaan maken. We houden wel vaart op dit dossier, maar dat moet wel zorgvuldig.

De voorzitter: Voldoende? Dan stel ik voor om even te gaan schorsen. Een minuut of drie, vier. Vier, doen we dat.

### *Schorsing*

De voorzitter: Bijna alle leden van uw raad hebben een perfect gevoel voor timing. Iedereen, moet ik zeggen. We beginnen als eerst door degene die de schorsing heeft aangevraagd, dat is toch te doen gebruikelijk, bij mevrouw Bisschop. Gaat uw gang.

Mevrouw Bisschop: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de geboden tijd. Goed bermbeheer voor verkeersveiligheid is erg belangrijk voor het CDA. Niet alleen aan de Coevorderstraatweg, maar overal in de gemeente. Dat geldt dus ook de bomen die in de bermen staan, maar bomen zijn zeker niet heilig voor het CDA. De motie is nu, vinden wij, ook erg ruim geformuleerd. De wethouder heeft het ook al aangegeven, was ook onze conclusie. Er wordt nog van alles ondernomen aan de Coevorderstraatweg. Willen graag het totaalplaatje zien en dat is ook afwachten. Wij roepen de indieners op om de motie aan te houden en zullen hier in elk geval, als die niet wordt aangehouden, tegenstemmen.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik naar de fractie van de SGP.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst even op een paar reacties reageren. Wij hebben met indieners even overleg en dan willen wij een vraag aan het college voorleggen en aan de hand van het antwoord zal blijken of wij hem aanhouden, ja of nee. Er is één ding iedere keer geroepen: het is te vroegtijdig. Nou, deze inwoners die zijn van 2021 bezig bij de gemeente om aandacht te krijgen dat dat zo niet langer kan, dat het onveilig is. Ze worden van het kastje naar de muur gestuurd en ze worden van de ene afdeling naar de andere afdeling gestuurd. Dat was ook het moment dat wij zeggen van nu moeten wij daar als raad ook nog even wat van vinden. Dus dat is het, het is niet vroegtijdig, het speelt al jaren en dan gaat het nu nog een keer zo. Dus dat is eigenlijk een beetje de drang die wij erop hebben zitten. D66 die zegt: er zijn geen ongelukken gebeurd. Als hij de motie goed gelezen heeft, dat heb in de overweging erbij gezet, dat het een wonder is dat er nog geen ongelukken gebeurd zijn, maar de situatie is wel zo slecht dat het wel kan gebeuren. Dat is helemaal niet dat je zegt dat is fantasie om dat te noemen. Wij hebben overlegd, we willen van het college de volgende toezegging hebben. In november krijgen wij dat rapport van Roelofs. In december willen wij de planning weten en als het college dat toezegt, houden wij nu de motie aan om te kijken, als dat er is, of wij die motie alsnog opnieuw gaan indienen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank. Ik kijk naar de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Wind: Dank, voorzitter. Even een specificatie, want het eerste punt, het aanleveren van het rapport, inclusief het ambtelijk advies in november, gaat lukken. Uw tweede punt is planning. Dan vraag ik even door: planning waarvan exact? De planning van hoe het proces vanaf dat moment verder gaat? Even iets meer duiding op waarvan u planning verwacht.

De heer Van Rijn: Wij verwachten dat u dan de planning gereed hebt wat daar uiteindelijk moet gebeuren en wat er ook gaat gebeuren.

Wethouder Wind: De planning van hoe dat proces er verder uit gaat zien, wat dan moet gebeuren, gaat gebeuren. Dat gaat in december lukken.

De voorzitter: De heer Van Rijn, tot slot.

De heer Van Rijn: Voorzitter, dan kan ik mededelen dat we bij dezen de motie aanhouden.

De voorzitter: Ik heb u verstaan. Buitengewoon helder in uw taalgebruik vandaag. Anderen nog de behoefte om te reageren? De heer Baalman.

De heer Baalman: Dank u wel, voorzitter. Mijn opmerking over veertien doden moeten we op wachten. Dat kwam heel cru en misschien ook niet helemaal terecht, maar ik reed daar ... Twee weken geleden reed ik over de straat en had ik daar bijna een jongetje voor de auto, terwijl ik rustig reed, gelukkig. Het is niet altijd mijn ding, rustig rijden, maar goed, op dat moment wel. Dat jongetje, dat schrok heel erg want die kon niet om die bomen heen kijken. Daarom vind ik het ook een terechte vraag van de SGP die de indiener was van deze motie.

De voorzitter: Fijn dat u nog wat context meegeeft. Dank daarvoor. Anderen behoefte om te reageren? Is niet het geval. Dan gaan we naar de volgende. Dat betreft motie nummer 8, schuldhulpkursus. Daarvoor geef ik het woord aan de heer Baalman.

De heer Baalman: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik met de motie begin, wil ik eerst even met dank uitbrengen aan de griffie die hem in een keurige lay-out heeft gebracht voor mij, terwijl ... Midden in de nacht heb ik hem nog verstuurd. De motie heet schuldhulpkursus en misschien is die wel iets verkeerd gekozen, maar het gaat erom dat ... Er zijn heel veel mensen die of in de schuldhulp zitten, bezig zijn met een traject of mensen die bijna in de schuldhulp komen omdat ze financiële problemen hebben. Er zijn cursussen van Nibud van hoe kan je je geldzaken op orde krijgen, hoe ga je om met je inkomen? Hoe kom je nu rond? Ze kijken ook naar de regelingen die in de gemeente zitten en hoe je daarmee om kunt gaan, ook met geld en gedrag. Dus dat je niet heel grote dure televisies gaat kopen als je toch al krap zit. Wij vinden dat gewoon belangrijk om dit soort cursussen aan te bieden, niet alleen aan mensen die al in de schulden zitten maar ook er vooraan.

De voorzitter: Dank u wel. We leggen het nachtwerk voor aan het college. Wethouder Westendorp.

Wethouder Westendorp: Voorzitter, het college respecteert al het werk wat ook in de nacht gebeurt. Dat past, denk ik, ook wel bij de Socialistische Partij, wat dat betreft. Allereerst, als we de motie lezen, best wel een sympathieke motie, want het gaat over om inwoners te helpen om financiële problemen te voorkomen. Tegelijkertijd, en de andere moties gaan daar ook wel wat over, ze zijn ook een beetje al wat we doen versus van gebeurt het al niet? Is er iets nieuws? Dus we hebben ook de motie maar gewoon op zijn mores beoordeeld en dan kom ik toch ook wel een beetje tot de conclusie dat heel veel wat van wat u indient, we

ook al deels doen. Maar dan even specifiek reageren op wat u nou in deze motie voorstelt: u stelt voor om eigenlijk voor iedereen een cursus, laagdrempelige cursus beschikbaar te maken. Dan leggen wij dat langs de lat, zoals u dat altijd kent. Is de motie uitvoerbaar? Ja, de motie is in die zin uitvoerbaar. Is de motie financieel haalbaar? Nou, op dit moment hebben we in het uitvoeringsplan schuldhulpverlening daar geen budget voor. We hebben juist budget voor de aanpak armoedebestrijding en een noodschuldhulpverlening om met geldlessen op scholen aan de slag gaan. Dus we zijn al bezig om eigenlijk wat hierin staat ook gewoon te doen. Zij het niet op de manier waarop u dat voorstelt. Qua timing, ik zou juist ook willen kijken naar wat dat voor effect heeft. Toch ook wel een beetje sympathieke motie. Ik heb het bij het opstellen vanuit het beleidsplan schuldhulpverlening ook niet vanuit de ketenpartners gehoord. Er zijn ook allemaal vrijwilligersorganisaties actief: SchuldHulpMaatje, Humanitas, het Geldloket. Wat ik kan doen is uw gedachtegang eens even afvoelen bij die partijen. Dus als u dat wil, ons advies is, denk ik, wel duidelijk, we ontraden hem, maar als u dat wil, dan wil ik u wel toezeggen om eens even de gedachte van die cursus eens te peilen bij de overlegpartners waar we altijd goed mee samenwerken. Tot zover de reactie van het college over deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Andere behoefte om te reageren, zie ik. Mevrouw Pullen, gaat uw gang.

Mevrouw Pullen-Muis: Dank u wel. Voorzitter, toen ik de moties, laat ik maar met deze beginnen, toen was mijn eerste reactie ook van: dat doen we toch al? We hebben toch een nota schuldhulpverlening al en we hebben het uitvoeringsplan waar de wethouder net over sprak? Ik vind hem ook heel sympathiek, dat is onverlet. Maar ik denk dat er al veel organisaties zijn die op deze manier al aan het werk zijn. Dus als u hem gaat indienen nog, uiteindelijk, u kunt hem ook aanhouden na de woorden van de wethouder, dan denk ik dat we tegenstemmen, omdat we het al doen. Dus dat is eigenlijk een beetje tegengesteld. Maar ik begrijp uw drive om dit onderwerp onder de aandacht te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid, mevrouw Schonewille.

Mevrouw Schonewille: Dank u wel, voorzitter. Ook bij de Partij van de Arbeid vonden we dit uiteraard een sympathieke motie. Dat geldt overigens voor alle drie de moties die over schuldhulp gaan. Dus ik zal een reactie geven op alle drie, dat scheelt tijd. Goede schuldhulpverlening is voor ons uiteraard van belang en daarbij is continuïteit en duidelijkheid, weten waar je echt aan toe bent, eigenlijk misschien wel het grootste goed. In 2023 hebben we inderdaad, zoals gesteld, die nota schuldhulp vastgesteld en daarbij de kaders geschepd die ook nodig zijn om de schuldhulp juist uit te voeren. Preventie en nazorg, twee punten waar juist deze moties over gaan, zijn daarbij echt de belangrijkste uitgangspunten. Dus de genoemde punten door de SP of een strekking daarvan, of in ieder geval met de achterliggende gedachten, zijn wat ons betreft in meer of mindere mate al meegenomen en dat lijkt ons dan ook voldoende voor dit moment. Maar ik moet wel zeggen, dat vinden we namelijk de Partij van de Arbeid, dat de toezegging van de wethouder zojuist om toch eens even te gaan polsen bij de ketenpartners, dat zien wij zeker wel zitten. Dus dat vinden we heel fijn dat de wethouder dat al heeft toegezegd. Wij zullen niet instemmen met de moties.

De voorzitter: Dank u wel. Uw efficiëntie stemt mij zeer tevreden. Het CDA, mevrouw Koekoek.

Mevrouw Koekoek: Voorzitter, ik zal die lijn overnemen. Ik zal ook meteen op de drie moties reageren. Ik had het gevoel dat we de bespreking over de nota schuldhulpverlening opnieuw zouden doen en ik kon ook niet zo snel de relatie met de voorliggende begroting ontdekken. Kijk, de schuldhulpverlening en de aanpak daarvan, daar staan we als CDA voor. Daar hebben ook voor gestreden bij de behandeling vorig jaar en nog gepleit voor een jubeljaar voor het overnemen van schulden, maar ik zou de SP de oproep willen doen om even tussentijds de stand van zaken opvragen van de nota schuldhulpverlening. Dan kunnen we ook bekijken wat het nut en

noodzaak is van de voorliggende voorstellen om te kijken of er bijgestuurd moet gaan worden op de nota schuldhulpverlening. Dan kunnen we inhoudelijk beoordelen of deze voorstellen van de SP noodzakelijk zijn. Dus wij zullen tegen deze drie moties stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u, voorzitter. Voor ons ook de reden, er wordt al heel veel gedaan en in onze ogen, wat er dan al gedaan wordt, dat is geen oplossing. Het is een heel groot macro-economisch probleem wat er is, dat steeds meer mensen in de schulden komen. Dat is verschrikkelijk, maar dat vergt een heel grote aanpak en dat vergt niet dat wij hier lokaal zo zoiets kleins voor de rest verder op gaan zitten. Dat zijn allemaal doekjes voor het bloeden en het helpt ook gewoon niet, want je creëert de dag meer mensen dan dat je helpt, dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Sieders, Gemeentebelangen.

De heer Sieders: Dank u wel, voorzitter. Wilt u dat ik op één reageer of alle drie?

De voorzitter: Mag zeker op alle drie.

De heer Sieders: Dan zal ik dat doen. Stuk voor stuk sympathieke moties, maar voor ons is het wel, we behandelen hier de begroting die voorligt en volgens ons had het ook beter gepast bij de nota schuldhulpverlening. Daarnaast vinden we ook wel dat we heel dicht op de uitvoering gaan zitten en de vraag is ook van moet je ook daadwerkelijk als raad zo dicht op de uitvoering gaan zitten dat we zelf al gaan zeggen tegen het college dat deze cursussen in het uitvoeringsplan moeten komen te zitten. De inhoud vinden we inderdaad wel goed, alleen we zullen hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klok, VVD.

De heer Klok: Dank u wel. Wij zullen ook reageren op alle drie moties tegelijk en we sluiten ons aan bij de vorige sprekers. Dank u wel.

De voorzitter: Kort en bondig. D66.

De heer Prakken: Ik heb deze keer iets meer woorden nodig. Conclusie is wel dat wij zullen tegenstemmen. Met respect voor het nachtwerk, maar ik zou dat nachtwerk dan toch een weekje eerder doen zodat je een reactie daarop kon krijgen van het college wat er wel of niet gebeurt. Toch even stuk voor stuk aflopend, schuldhulp cursus. We hebben het eigenlijk al gehoord, het loopt grotendeels al. Schuldhulp op een andere manier, dat de schulden centraal overgenomen worden en dat er dus niet allerlei schuldeisers zijn. Dat dat lijkt ons een goed idee, maar werken wij zo of werken wij niet zo? Dat zouden we dan moeten horen. Schuldhulp bij einde, dus dat het een goed overzicht is van allerlei uitgaven, uitstekend maar ja, dan kom ik bij het eerste punt dat het misschien wat meer voorbereiding behoeft. En alle woorden zijn verder al gezegd: sympathiek, waardering voor het nachtwerk, maar we zouden het op een andere manier en misschien op een ander tijdstip moeten aanvlagen.

De voorzitter: Dank u wel. Voldoende? De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, zeker sympathieke moties om hier aandacht voor te vragen. Wij zullen ook maar even over alle drie een standpunt kenbaar maken. De laatste motie, schuldhulp bij einde, die zullen wij wel steunen, want daar is, voor zover wij weten, op dit moment geen project voor. Van deze motie moeten we

toch wel even opmerken dat er eigenlijk een tegenstrijdigheid staat in de oproep een cursus aan te bieden aan elke inwoner van onze gemeente welke denken dat ze wel wat hulp kunnen gebruiken. Nou, mensen die al denken dat ze hulp kunnen gebruiken, zijn al op de weg, die hebben eigenlijk geen cursus meer nodig, want die denken er al over na. Nee, die cursus hebben mensen nodig die gewoon eigenlijk van de hoed en de rand niet weten. Zonder meer goed dat er aandacht ... Ik ben ook blij met de toezegging van de wethouder dat hij, in de geest van de motie, in de overleggen gaat bespreken wat er eventueel wel mogelijk zou zijn met wat er in ... Dus deze zullen we niet steunen, de volgende zullen we niet steunen. Die laatste zullen wij wel steunen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als ik het zo even vrij samen mag vatten, dan hoor ik eigenlijk breed sympathie voor het onderwerp dat door de SP is aangesneden. Een wethouder die eigenlijk ook min of meer een beetje een toezegging doet om, zeker bij motie 8 in de lijn daarvan, ook te handelen en te kijken of daar in het veld het nodige voor kan gebeuren. De keuze is aan u, maar ik zou de SP in overweging willen geven of het misschien een idee is om de moties 8, 9 en 10 aan te houden en de oproep, zoals die eerder gedaan is, om te kijken, kunnen we iets van evaluatie verwachten of datgene wat de wethouder nog gaat doen, om dat eerst te doen. Maar de keuze is aan u. Ik geef het woord aan heer Baalman.

De heer Baalman: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp de reacties, maar de moties zijn niet voor niets ingestuurd, want wij horen in het veld dat er best wel heel veel problematische schulden zijn, maar ook mensen die denken van: goh, als dit zo nog een jaar doorgaat met alle bezuinigingen, dan kom ik ook in die schulden en ik wil daar eigenlijk voor zijn. Ik denk dat het een goed idee is om eens een keer samen met de wethouder een kop koffie te gaan drinken om het idee achter deze moties te gaan duiden. Ik denk dat we dan wel tot een goede oplossing komen. Daarom hou ik de drie moties aan.

De voorzitter: Dank u wel. Een kop koffie met de wethouder is altijd goed. Dan houden we 8, 9 en 10 aan. Motie 11 wordt ook aangehouden. Gaan we door de motie 12, u bent terug op het spoor van snelheid, dat is de motie beëindigen ambtelijke samenwerking met De Wolden ingediend door SGP en Forum. De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Als eerste even opgemerkt: toen wij in 2022 de verkiezingen in gegaan zijn, hebben wij dit ook opgenomen in ons verkiezingsprogramma. Dus wij geven uitvoering aan wat wij in ons verkiezingsprogramma hebben opgenomen, omdat wij vinden dat, zoals tot nu toe onze samenwerking functioneert, dat het ver onder de maat is. Ik heb allerlei feitelijk gegevens hier bij de constatering gezet, bij de overwegingen gezet, in de aanmerkingen. Daar ga ik het nu niet over hebben. Ik wil één voorbeeld aangeven waarvan wij denken: deze samenwerkingsorganisatie, die werkt niet zoals het moet werken. De raad had in 2023 bij de begroting ambitie om twintig miljoen te investeren. De wethouder, op verzoek van de '...', heeft nadrukkelijk gevraagd: is dat realistisch, is dat met capaciteit te halen, is dat uitvoerbaar? Ja, dat was geen enkel probleem. We krijgen de jaarrekening en we zien dat het maar op 25 procent is blijven steken en het argument erbij is: we hebben geen capaciteit. Maar wij hebben wel gewoon onze bijdrage geleverd aan hun begroting om onze taken uit te voeren die wij nodig achten. Dan vragen wij ons af, en dat is gewoon een heel legitieme vraag, waar is dan al dat geld aan opgegaan, als het niet aan fte ingezet is geweest om de ambitie van de raad uit te voeren? Die vraag is gewoon heel legitiem en wij vinden gewoon: iets wat goed werkt, dat moet je ondersteunen, maar als het niet goed werkt, neem je verlies één keer en zorg dat het gewoon weer voor beide gemeentes weer in een goede organisatie georganiseerd wordt. Dus daarom hebben wij ook het thema van deze motie: beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Ik hoef er voor de rest niet meer woorden aan vuil te maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeftte om aan te vullen? De heer Vos.

De heer Vos: Dank u, voorzitter. Forum voor Democratie sluit zich van harte aan bij de strijd van de heer Van Rijn tegen de SWO. We hebben het hier wel vaker over gehad. Ik kan ook wel een heel ideologisch verhaal op gaan houden waarom het niet wenselijk is, zo'n samenwerkingsorganisatie, maar als je het gewoon alleen al pragmatisch bekijkt. Kijk gewoon: wat waren de beloftes? Die konden niet nagekomen worden, constant moet er weer geld worden gegeven en als dan iets niet werkt, dan stop je ermee. Heel makkelijk, het kan gewoon. Tegen. Dus wij zijn voor hiervoor en tegen de SWO.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de wethouder, wethouder Reneman.

Wethouder Reneman: Dank u wel, voorzitter. Het is een beetje een moeizame motie, dit, want wij zijn als college, maar ook het voorgaande college met de vorige raad, ook al sinds schone lei, zijn wij bezig met het investeren in onze samenwerkingsorganisatie om te proberen om daar het beste uit te halen wat we eruit kunnen halen. Dat proces is nog niet af, dat duurt ook heel lang. Dat hebben we ook met deze raad gedeeld en met de raad van De Wolden gedeeld en het SWO bestuur en dit college is ook steeds in de veronderstelling dat wij met elkaar blijven investeren om te kijken of we uit die samenwerkingsorganisatie kunnen halen wat we daaruit kunnen halen. Er zijn dingen die gaan goed gaan, dingen gaan beter en er zijn dingen, die gaan nog steeds niet goed en daar hopen we van dat ze beter gaan. Daar zijn we ook permanent van met jullie in gesprek. Het idee dat je een mammoettanker op grond van, ik zeg het toch maar, heel onzorgvuldige overwegingen zomaar ineens op een andere koers gaat zetten, dat is wel schokkend en ook het voorbeeld dat net gegeven wordt over die twintig miljoen euro over de investeringen, dat is gewoon bezijden de waarheid. Dat is niet zorgvuldig en ik vind ook dat we zo niet met de SWO organisatie horen om te gaan. Ik vind het prima dat u het ten strijde trekt tegen de SWO, dat is uw goed recht, maar doe dit zorgvuldig, zet dit in een goed proces, kom ook met goede argumenten, kom ook met goede interventies, maar ga niet op deze manier zo onzorgvuldig zo'n motie neerleggen. Dat vind ik gewoon ik niet goed. Hij is ook niet echt ... Kijk, moet je even voorstellen dat je die mammoettanker die we nu ingezet hebben met drie jaar lang aan investeringen, ook in mensen. Straks komt er een heel nieuw managementteam aan. Dan gaan we die hele mammoettanker in één klap een andere koers laten varen. U moet zich eens even indenken wat dat kost aan geld en aan kapitaal en aan energie. Het is moeilijk om het woord onuitvoerbaar uit te spreken, maar het is heel slecht uitvoerbaar op grond hiervan. Dus ik zou zeggen: raad doe dit niet. Ik ontraad het.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen de behoefte of kunnen we overgaan tot stemming? De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik ben vaker op- en aanmerkingen op de SWO een beetje ... Heb ik partij gekozen juist voor die SWO omdat je zo'n organisatie als de SWO is, wetend dat er al heel veel veranderingen zijn, dat er heel veel, wat ook de wethouder zegt, is geïnvesteerd in menskracht, maar ook in ontwikkeling van de organisatie. Dat brei je in vijf jaar niet recht. Ik bedoel, bedrijfsmatig zou dit echt een aanslag zijn op de SWO waarbij ook nog eens de keer de suggestie waarschijnlijk is dat we dat in eigen beheer allemaal beter zouden kunnen. Dat betwijfel ik zeer. En alleen die ombuigingskosten, om die al te besparen, zou je die veel beter nog meer extra in de SWO kunnen investeren, zodat het een goed werkende en goed draaiende organisatie is en blijft. Dus ik vind het echt een motie die ik op geen enkele voorwaarde zal steunen.

De voorzitter: De heer Pomper.

De heer Pomper: Dank u, voorzitter. Of wij deze motie ooit gaan ondersteunen, want ik wil echt adviseren om deze gewoon in te trekken en eerst die motie die wij hebben aangehouden maar eens verder ten uitvoering te

gaan brengen, want de SP heeft wel wat twijfels bij de SWO. Niet dat we de SWO een slechte organisatie vinden, we denken ook dat de mensen die daar werken ook echt hun uiterste best doen om die organisatie steeds meer naar een hoger level te krijgen. Maar de SP is in eerste instantie altijd al heel erg tegen al die schaalvergrotingen, want er wordt altijd gezegd van ja, als we samen gaan werken, dat zijn kostenbesparingen. Maar er wordt eigenlijk nooit gemeten of dat echt wel uiteindelijk een kostenbesparing heeft opgeleverd. Daarom zijn we er dus ook groot voorstander van om eens een keer goed te gaan onderzoeken van heeft het ook kosten bespaard, heeft het efficiëntie opgeleverd? Noem maar op. Daar kunnen twee antwoorden uit komen: dat kan zijn: ja, dat heeft ze zo gedaan en dan zullen we ons daarbij neerleggen. Maar het kan net zo goed zijn dat juist een kleinschalige gemeentelijke organisatie veel efficiënter werkt en uiteindelijk ook veel goedkoper is, noem maar op. Maar we weten het simpelweg niet. Het blijft gewoon gissen. Daarom zal de SP altijd oproepen van ga het nou gewoon echt eens goed onderzoeken, meten is echt weten, daarna zullen we onze conclusies wel gaan trekken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Dijk.

De heer Van Dijk: Dank, voorzitter. De fractie van de ChristenUnie zal deze motie niet steunen. D voornaamste reden daarvan is dat de indieners hier volstrekt voorbij zijn gegaan aan de omstandigheden die zijn veranderd voor de SWO. Zo hebben we te maken gehad met forse inflatie, als we die cumulatief tellen, zo zijn er ook allerlei taken bijgekomen. Dus wij zijn het eens met de woorden van de wethouder, de overwegingen hier zijn ronduit onzorgvuldig. Ook via deze plek wil de fractie van de ChristenUnie ook het vertrouwen uitspreken in de SWO, in de veranderingen die spelen, maar ook in het personeel dat daar werkt. Wij staan achter jullie.

De voorzitter: De heer Sieders.

De heer Sieders: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar woordjes hier staan: eentje is impact, tweede is radicaal en daarnaast heb ik ook staan argumenten die niet kloppen in de motie. Wat we wel willen aangeven, is de bewoording van de heer Pomper van de SP over de motie die nu is aangehouden. Het lijkt ons ook verstandig om die uitvoerbaar te maken zodat we die kunnen indienen, uiteindelijk. Want ook aansluitend daarbij, het kan wel blijken dat doelstellingen niet gehaald zijn, maar dat er toch wel een goede organisatie staat. Laten we dat ook niet vergeten. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klok.

De heer Klok: Dank u wel. We zijn het eens met de voorgaande sprekers zoals Gemeentebelangen en SP. Wij zijn ook kritisch op de SWO, alleen de SWO verdient het ook dat wij daar kritisch op zijn, want het is onze belangrijkste GR. Daar mogen we best wel kritisch op zijn en het is ook goed om dat af en toe tegen het licht aan te houden. En ja, af en toe hebben wij ook wel onze vraagtekens van hoe gaat het functioneren van de SWO? Maar wij zien wel dat het college van Hoogeveen die zorgen deelt en dat ze zich daar ook druk om maakt. Daarom vinden wij het ook heel spijtig dat de eerder aangekondigde motie, die nu is aangehouden, dat die is aangehouden, dat die motie is aangehouden, dat vinden wij zeer spijtig, want wij hadden heel veel behoefte aan zo'n onderzoek om op feiten te kunnen sturen met betrekking tot de SWO. Dus ook wij willen de SGP oproepen: dien die motie in en hopelijk kan de rekenkamer van Hoogeveen dan een onderzoek doen naar het functioneren van de SWO en wat de SWO tot nu toe heeft bereikt, wat zijn de doelstellingen, wat waren de doelstellingen en hoe staan we er voor als gemeente Hogeveen, als gemeente De Wolden en samen in die GR? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Prakken, D66.

De heer Prakken: Een klein stukje wat ik deze week op een ochtend op de radio hoorde, dat ging over de spreidingswet. Die spreidingswet, die wordt ingetrokken, terwijl iedereen zegt dat hij goed werkt. Waarom wordt die ingetrokken? Ja, er werd gezegd, het is eigenlijk een totempaal voor de coalitiepartijen. Ik heb het idee dat de SWO de totempaal van de SGP is.

De voorzitter: CDA, de heer Feenstra.

De heer Feenstra-Paas: Voorzitter, dank u wel. Dit is voor ons ook wel een aangelegen punt, voorzitter, wat er speelt rondom de SWO. Daarom heb ik eigenlijk ook wel een vraag aan de wethouder die ook bestuurslid is bij de SWO, van wat is nu de stip op de horizon waar we met de SWO naar onderweg zijn? Want in de afgelopen jaren zie ik iedere keer: we maken vorderingen, we proberen te vernieuwen. Tegelijkertijd heb ik ook gewoon fundamentele twijfels of er wel voortgang wordt geboekt. Dus daardoor voelen wij ook wel erg voor de motie over een onderzoek, een goed onderzoek willen we dan ook graag, wat heeft die tien jaar nu gekost en wat heeft het ons gebracht? Dan hebben we ook een stip op de horizon nodig van waar werken we nu naartoe? Dat vind ik behoorlijk diffuus en het moet ook niet zo'n soortement lekkage worden waar we steeds weer nieuw geld in gaan stoppen en dat we uiteindelijk iedere keer weer teleurgesteld aan het eind staan. Dus ik heb behoefte aan een goede evaluatie en ook dat het CDA zegt van: als de SWO het beste vehikel is, dan moet dat kunnen blijken, maar dat moet wel getoetst worden.

De voorzitter: Dank u wel. Er zat een vraag in voor de wethouder. Wethouder Reneman, gaat uw gang.

Wethouder Reneman: Ik wacht altijd netjes totdat ik het woord krijg, voorzitter, maar u vraagt enige organische vergadering van ons, begrijp ik. Het SWO-bestuur en de directie van de SWO, die praat elk half jaar deze raad bij over wat zijn de organisatieverandering. U heeft alle complicaties die er zijn met de SWO, alle analyses die zijn geweest omtrent het functioneren van de SWO, die heeft u gezien en alle stappen die worden ondernomen om die zaken te verbeteren, die heeft hij ook genomen. Het idee dat u zegt van we gaan nu tien jaar terug in de tijd, we gaan kijken wat de oorspronkelijke doelstellingen waren van de SWO en we gaan nu weer eens kijken of dat nog steeds aan de orde is. Dat is wel een beetje raar, want we hebben net met schone lei en alles wat eruit voortgevloeid is, hebben wij met elkaar de stip op de horizon gezet dat wij in een samenwerkingsorganisatie gaan zitten. Wat u daar verder van vindt, dat is wel het pad dat u met elkaar bent opgegaan. Om weer met zijn allen dat weer radicaal ter discussie te stellen, vind ik een rare zaak. Ik zou zeggen: laat de organisatieverandering zoals die is en de verbetering van de organisatie zoals die is, laat dat uitlopen. Geef dat twee tot drie jaar en zet dan de vraag neer: vind ik dat ik een organisatie heb waarmee ik kan werken? Het beeld dat u schetst van dat er alsmaar geld naartoe gaat. Personeel is in heel het gemeenteland een kostenpost waar heel veel geld naartoe gaat in de afgelopen tien jaar. Dat is wat het is. De CAO, kijk daar gewoon naar. Als u zich afvraagt: is deze SWO te duur ten opzichte van andere gemeenten? Kijk gewoon naar de begroting die gemeente Hoogeveen heeft, kijk naar de lasten die de gemeente Hoogeveen heeft, kijk naar de beleidsprestaties die worden geleverd in Hoogeveen en stel u dan de vraag: ben ik hier tevreden over of niet? Vraag niet in zijn algemeenheid en laat ook niet het beeld bestaat van daar gaat als '...' geld naartoe en dat kost maar wat en het kan misschien anders beter. U hebt met elkaar al lang en veel eerder gekozen om met elkaar dit pad op te gaan. Ik zou zeggen: wandel dit pad af, rustig aan, het is een mammoettanker die echt de tijd nodig heeft om anders gericht te worden. En als je eenmaal met elkaar die organisatieverandering hebt doorgemaakt, ook het personeel is aangesteld om dat te doen, de structuur, er staat in alle andere veranderingen die er zijn geweest over twee tot drie jaar, kijk dan nog eens een keer met elkaar wat je dan nog wil veranderen eraan. Maar steeds die radicale vraag stellen, dat helpt niet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk voor een slotwoord naar de indieners. Ik begin bij de heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, toch even op sommige reacties. Ik heb alles met feiten hier ingezet, daar is geen speld tussen te krijgen. Het is allemaal gewoon gebaseerd op feiten. Er is niets verzonnen. Wij zijn niet van Fabeltjeskrant. Wij willen dat ook gewoon goed doen. Dat is het eerste wat we even op willen merken. Dan, het zou toch heel gek zijn om te zeggen van ja, we zijn dat nu een keer aangegaan en we zien wel. Hoe vaak hebben we het gehoord, we moeten nog een inhaalslag maken, we moeten nog een verbeteringslag maken, we moeten nog een cultuuromslag maken, we moeten nog dit, we moeten ... En raad, we moeten nu toch wel even wat extra budget, want ik heb alleen nog maar uit hun begroting, ik heb nog niet eens feitelijk genoemd, allemaal, wat wij extra daarnaast nog weer hebben bij moeten passen van tekorten op begrotingen, om hun IT-systeem op orde ... Dat heb ik hier allemaal nog niet genoemd. Als je dat er allemaal bij optelt, dan denk ik: waar zijn we mee bezig? De wethouder zegt: kijk bij andere gemeenten, hoe zij ... Hun organisatie, hoe ze daarmee ... Heb ik gedaan, ik heb dat heel nauwkeurig onderzocht. Als je even bij de CBS gaat kijken, die hebben dat van 2015 tot en met 2023 bijgehouden en het landelijk gemiddelde van gemeenten is een prijsstijging geweest van twintig procent. Ga je op inwoners, zoals wij ze hebben, en je telt de inwoners van De Wolden erbij, kom je op 40 procent. Maar de feitelijk is gewoon, wij hebben 91 procent in die tien jaar. Dat is nog helemaal niet erg, als het alleen op dat geld zit, maar wij krijgen niet de kwaliteit geleverd die wij nodig hebben. Dan kan de wethouder wel zeggen: ja, dat gaat allemaal .... Nee, dat gaat niet. Een heleboel dingen zijn goed, het komt ook heel veel om de loyaliteit van het personeel die zich daar 100 procent voor inzet. Maar we kunnen niet zeggen dat die organisatie zomaar ... Het werkt goed. Wij hebben meteen al vanaf dat we dit dossier onder ogen, hebben wij daar een haper in ontdekt. We hebben daar proberen aandacht voor te krijgen en het schijnt gewoon dat we stoïcijns met kleppen op zeggen: het is nou maar een keer zo en het voorstellen als te stoppen, dat dat gigantisch ... Dat hoeft helemaal niet. Als je dat gewoon met wijs beleid doet, kan dat gewoon. Ik zou zeggen: dit kan gewoon overvloeien naar elke gemeente zonder dat we daar echt extra kosten voor moeten maken. Het personeel kan eerlijk gewoon overvloeien van de ene gemeente naar de ... Je kunt het je allemaal moeilijk voorstellen, maar als je het moeilijk wil doen, terwijl het makkelijk kan, dan ga je ze ... Maar voorzitter, niet om het even, wij dienen deze motie wel in, omdat wij gewoon ervan overtuigd zijn dat dit de beste optie is voor onze gemeente.

De voorzitter: Ik had ook niet de indruk dat u de motie in ging trekken of aanhouden. Ik kijk naar de heer Vos.

De heer Vos: Dank u, voorzitter. Op zijn eerst zijn we heel erg blij dat andere partijen wel het nut van onderzoek inzien. Dus dat hopen we ook in de toekomst dat die partijen daarin mee gaan stemmen, als we dat uiteindelijk ter stemming gaan inbrengen. Maar daarnaast, uiteindelijk gaat het natuurlijk op een heel grote vraag van geloof jij of geloven wij hier als partijen, hebben wij het vertrouwen in het bestuur van de SWO dat de problemen überhaupt op te lossen zijn? Wij geloven dat dat niet zo is en wij zien dat in elke keer wanneer er weer wordt gezegd: er moet weer geld tegenaan, maar ook de manier waarop het opgelost wordt. Dus managementlagen, dat denken in managementlagen, dat is nou juist het probleem, in onze ogen. Dus wij hebben niet het idee dat het opgelost kan worden. Forum voor Democratie zat toen nog niet in de raad, maar wij hadden dan ook al niet meegestemd met een samenvoeging van de verschillende gemeenten, hadden wij van tevoren al gezien dat het niet zou werken, want het is een psychologisch probleem. Het is een psycholoog probleem dat erachter zit. Misschien, ik denk inderdaad, het bestuur van de SWO daarin heeft gewoon een andere kijk op hoe menselijk sociale processen werken, denk ik, dan hoe wij erin staan. Maar die kijk op de realiteit, gebiedt ons wel dat wij daar geen vertrouwen in hebben. Daardoor is het heel belangrijk om zo'n motie in te dienen en wij willen dat ook nog steeds doen.

De voorzitter: Ik merk op dat realiteit, feit en suggestie vanuit verschillende perspectieven worden benaderd en beleefd, maar volgens mij is een voldoende gewisseld en is ook het standpunt uit het college voldoende

helder gemaakt om gewoon tot stemming over te gaan. Dat gaan we doen. Een motie die met 90 procent, 27 stemmen tegen is verworpen. Brengt ons bij motie 13, Frontlinie in de benen. Daarvoor wend ik mij wederom tot de SGP.

De heer Van Rijn: Wat heerlijk om het nou even over dit onderwerp te hebben, voorzitter. Wij zijn in het voorjaar of net in najaar zijn wij geïnformeerd door deze stichting dat zij een nieuw programma in het leven wilden roepen, in werking stellen en dat programma houdt eigenlijk in om op een speelse manier, een makkelijke manier de geschiedenis levend houden. Zij hebben daar een heel plan ... Ik heb dat meegestuurd en dat zat ook in de begroting erbij, wat zo'n plan uiteindelijk moet gaan kosten. Wij dachten van ja, dit is een mooi initiatief. De gemeenteraad van Hogeveen heeft daar ook een steunbetuigingsbrief over geschreven, van De Wolden ook. Ik heb begrepen dat andere gemeentes dit ook een mooi initiatief vinden, maar wij denken ja, we wijzen wel allemaal naar elkaar en we vinden het een mooi initiatief, maar vervolgens gebeurt er niks. Dus wij dachten: als we nog met de begroting van 2025 bezig zijn en 2025 ook het jaar is van 80 jaar gedenken, dachten we nou, één en één is twee, dat past wel bij elkaar, laten we dat nu proberen dit initiatief van Frontlinie in de benen te helpen. Laten we het colleges verzoeken om met die mensen in contact te gaan, wat er nodig is en ook even goed doorspreken wat er op de lange termijn nodig is als dat een keer in de benen zit, moeten ze natuurlijk wel in de benen blijven, anders helpt het niet meer. Dus dat is eigenlijk ons verzoek bij deze motie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Het college, wethouder Tuit.

Wethouder Tuit: Voorzitter, dank u wel. Laat er geen misverstand over bestaan, de inhoud van dit project, wat stichting De Levende Geschiedenis doet, dat ben ik het helemaal met de SGP eens. Dat is ook de reden waarom wij ook die steunbetuiging als college hebben gegeven, net zoals onder andere de gemeente De Wolden. Wat u het college verzoekt in deze motie, voorzitter, dat is wel overbodig en omdat wij twee keer per jaar op structurele basis al met deze stichting spreken en de laatste keer was ook eind september. In al die overleggen spreken wij ook over dit project. We hebben de stichting ook gewezen op de provinciale subsidiepot, we hebben hen ook gewezen op de gemeentelijke subsidiepot, de 25.000 euro die wij ook in het leven hebben geroepen ook voor de herdenking. Die gesprekken lopen dus ja, ik zou niet weten, namens het college, wat wij op dit moment nog meer zouden kunnen doen. Dus wat ons betreft overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeftte om te reageren? Mevrouw Koekoek, CDA.

Mevrouw Koekoek: Inhoudelijk staan wij achter deze motie in die zin dat we het als fractie van groot belang vinden dat historisch besef goed onderhouden wordt, het is geen vanzelfsprekendheid in deze tijd. Daar hebben we ook bij de behandeling van de begroting ook voor gepleit, als het gaat om 80 jaar bevrijding, dat we dat goed gaan herdenken. WE hebben gepleit voor een monument voor in Noordscheschut. Maar waar hier bij ons de worsteling zit is dat we als raad individuele subsidieaanvragen als het ware moeten gaan behandelen. Ondanks dat we dit een warm hart toedragen, zit hier de worsteling. Dus ons voorstel zou zijn, er komt een nieuw subsidiebeleid, volgens mij, volgend jaar, dat er ook een aspect wordt meegenomen over cultureel-historische activiteiten. Dan hebben we een kapstok om dit soort subsidieaanvragen door het college te laten behandelen en niet hier in de raad terug te laten komen. Dus daar zit onze worsteling. Dus we hebben nog geen definitief standpunt bepaald. Het kan zijn dat we nog even een schorsing vragen.

De voorzitter: Dank u wel. D66.

De heer Prakken: Nou, misschien kan ik het CDA bijdragen aan die worsteling. Wij zullen tegenstemmen, juist om de reden dat wij hier niet over de subsidie voor één stichting willen stemmen. Los daarvan, het college geeft aan: er loopt een traject, er lopen gesprekken en als laatste, te elfder ure een bak informatie en daar zouden wij hier nu ja en amen op moeten zeggen. Nou, ik denk het niet.

De voorzitter: ChristenUnie, mevrouw Pullen.

Mevrouw Pullen-Muis: Ik weet ook niet of wij hier amen op zeggen, dat is wel goed bij ons partij, trouwens, maar dat terzijde. Kijk, ik snap wel dat de SGP met dit onderwerp komt en dat gaat ons ook aan het hart, klaar. Maar Frontline is een organisatie en er zijn natuurlijk wel meerdere organisatie die op dat punt aandacht vragen voor de geschiedenissen en voor het besef dat wij in een vrij land leven. Het CDA heeft daar ook al een aantal woorden over uitgesproken. Ik denk ook, het is een bevoegdheid van het college, dus laten we ook daar dan de bevoegdheid laten, ook in het kader van het subsidiebeleid. Daarom denk ik we als fractie, ik ga nog even overdenken, dat we als fractie tegen deze motie gaan stemmen. Zeker omdat het hier ook gaat om een structurele subsidie. Dan denk ik: ja, dat dat zijn ook nog wel vraagtekens voor de toekomst. Dus dat vind ik eigenlijk te vrijblijvend dus prima en sympathiek initiatief, maar we zullen tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, kort. Ook wij zullen tegen deze motie stemmen. Niet omdat de inhoud ons niet aan het hart gaat en dat we inderdaad dankbaar mogen zijn voor 80 jaar vrijheid en meer dan dat. Maar het is wat mij betreft te eenzijdig en er is al door de wethouder aangegeven: eigenlijk doen we dit al en daarmee is die motie overbodig. Daarnaast denk ik dat voor de structurele kosten die gevraagd worden, dat is op zich niet een gigantisch bedrag, maar waarom dan daar niet bijvoorbeeld de samenwerking gezocht met de Duikelaar? Dat lijkt me een prima project om samen op te pakken en te continueren in die zin. Dus we zijn op dit moment tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Sleen.

De heer Van der Sleen: We hebben het er in de fractie er ook even over gehad, over het tot stand komen van deze nieuwe stichting. Ik vind het een heel mooi initiatief, omdat in deze digitale wereld de mogelijkheden onbeperkt zijn en eenieder kan daar kennis van nemen. We hebben er wel wat moeite mee om dat structureel te doen en zoals de wethouder ook al uitsprak: het college die is ermee bezig, maar die weet het ook nog niet precies. '...' een schorsing willen.

De voorzitter: De heer Baalman, SP.

De heer Baalman: Dank u, voorzitter. Ik ben geen Hoogevener en ik vind de historie van Hoogeveen best wel interessant, maar om allerlei boeken bij langs te gaan en overal te zoeken, is best wel tijdrovend en niet altijd mijn ding. Als dat op een centrale website zou kunnen, dan zou dat heel mooi zijn. Maar goed, ik hoor wethouder ook dat ze al lang in gesprek zijn, dus ik vind dat die voor nu even overbodig is.

De voorzitter: De heer Van der Heide.

De heer Van der Heide: Hoor ik de heer Baalman zeggen dat hij zijn zetel gaat opgeven in de raad, omdat hij geen Hoogeveen meer is?

De voorzitter: Ik voelde hem aankomen. Hij is het wel, maar hij voelt zich misschien niet zo. Dat zou ook nog kunnen. Er is ... U mag reageren, de heer Baalman, gaat uw gang.

De heer Baalman: Dank u, voorzitter. Ik geloof dat de waarde collega die tegenover mij zit te grijnzen ook geen geboren Hoogevener is. Dus ik denk dat hij daar net als ik ook ... Ik denk dat, als je rondkijkt naar alle raadsleden, dat er heel veel niet Hoogeveners zijn, dus ik denk dat dat best '...'. Geboren, ja.

De voorzitter: Geboren Hoogevener, dat was de goede term. Ik heb op twee plekken de behoefte gehoord voor een kleine schorsing. De heer Pomper.

De heer Pomper: Een punt van orde. Misschien dat de heer Van Rijn, de indiener, ook de overweging kan nemen om hem in te trekken of aan te houden, want hij heeft nog niet gereageerd op de wethouder.

De voorzitter: Nee, dat klopt. We waren bezig met het rondje langs de overige fracties en daar was de behoefte om te schorsen. U wacht het ook niet af, u neemt ... Maar gaat uw gang, de heer Van Rijn, ga uw gang.

De heer Van Rijn: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog geen woord gezegd. Maar toch even op de reacties. Ik hoor eigenlijk een beetje een verkeerde aanname hoe dit programma werkt. Het is gewoon: mensen lopen hier in de buurt te wandelen en ze komen langs een bepaald punt en ze krijgen op hun telefoon een seintje van ...

De heer Prakken: Voorzitter, punt van orde. Volgens mij gaat het niet echt over de inhoud van het project.

De voorzitter: Dat is inderdaad correct.

De heer Van Rijn: Maar, voorzitter, er werd wel gedaan alsof je boeken moet gaan lezen. Dat is helemaal niet aan de orde voor dit programma. Dus dat even daarbij op. Dan, waarom dit programma? Nou, dan moet je even het laatste punt van de overwegingen dat lezen, dan snap je waarom dit een uniek programma is, want het is de enige, dat bestaat nog niet elders, zo'n programma.

De voorzitter: Ik denk dat het punt van orde niet meer nodig is nadat ik heb gezegd dat de motie verzoekt om er op een bepaalde manier aan bij te dragen en dat iedereen heeft uitgesproken dat het een goed iets is waar sympathie voor gevoeld wordt. Dat staat niet ter discussie. Enkel de motie waarin ...

De heer Van Rijn: Ik hoor zeggen van ze hebben allemaal sympathie er voor, maar het zal een keer van start moeten gaan en wij vragen niet aan het college: geef e structurele subsidie. Wij zeggen de mogelijkheden te verkennen en als die mogelijkheden er niet zijn.

De voorzitter: Het is helder, dat hebben we kunnen lezen dat.

De heer Van Rijn: Maar goed, ze doen net of wij vragen, dat wij om subsidie gaan vragen. Dat is helemaal niet aan de orde.

De voorzitter: Dat lijkt me voor nu voldoende. De heer Pomper nog.

De heer Pomper: Dank u, voorzitter. De wethouder zegt dat ze in gesprek zijn hiermee. Dus ik weet niet of de heer Van Rijn dat heeft gehoord, maar dat is ook wat de motie oproept. Dus dat is een beetje dubbelzinnig, eigenlijk is de motie overbodig, concludeer ik.

De voorzitter: Het lijkt me goed dat we gewoon even naar een schorsing gaan, want er is voldoende gewisseld. Ook het standpunt van de SP is wel helder. Ik wil nog één ding meegeven, niet vanuit mijn voorzittersrol, maar even vanuit de pet van burgemeester. Het is goed om daarop aan te vullen, namelijk onder constatering wordt ook verwezen naar de gemeentelijke middelen voor 80 jaar vrijheid. Daar wil ik wel de opmerking bij maken dat daar met meerdere partijen en meerdere initiatiefnemers over wordt gesproken. Het is goed om dat met elkaar te beseffen. We schorsen een minuut of ...

### *Schorsing*

De voorzitter: Mooi, de twee minuten zijn voorbij. De schorsing werd eigenlijk gevraagd door twee partijen aan linker- en rechterzijde van mij, het CDA en de Gemeentebelangen, maar ... Of zouden we gewoon meteen naar de stemming kunnen gaan?

Mevrouw Koekoek: Wat mij betreft kan het CDA volstaan met een stemverklaring.

De voorzitter: Stemverklaring. De heer Van der Sleen.

De heer Van der Sleen: Ik wil graag een stemverklaring afgeven.

De voorzitter: Ga ik terug naar het CDA, begin ik daar.

Mevrouw Koekoek: Voorzitter, alles afwegende, een vurige strijd, zojuist, in de fractie hebben we gevoerd van wat willen we? Willen we consequent zijn als het gaat om de redeneerlijn die we vaak toepassen is dat je gelijke monniken, gelijke kappen moet toepassen. We kunnen geen uitzondering maken bij individuele subsidiegevallen. Dat is ook aan het college en we gaan er vanuit dat het college daarvoor beleid ontwikkelt. Hoezeer we ook achter de inhoud staan van dit project en hoe belangrijk wij ook vinden dat de 80 jarige bevrijding van Hoogeveen ordentelijk wordt herdacht, laten we dit over aan het college en zullen dus tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Sleen.

De heer Van der Sleen: Wij denken dat het bij de wethouder in goede handen is. Onze oproep zou ook zijn aan de heer Van Rijn om de motie aan te houden. Stel dat er niet uitkomt wat de mogelijkheden zijn, als die beperkt worden, dan nog een keer met de motie terug te komen. We zullen tegenstemmen dan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een mooie ja nee vraag. De heer Van Rijn.

De heer Van Rijn: Voorzitter, het college is met deze mensen in gesprek, maar het college heeft niet aangegeven van nou, wij hebben mogelijkheden besproken met hen om hen in de benen te helpen. Maar ik snap ook de oproep van Gemeentebelangen, dus wij zullen deze motie aanhouden en het gesprek nauwkeurig volgen. Als dat voor ons onvoldoende is, dan gaan we in een iets andere vorm wel weer een motie hierover indienen. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt, de heer Van Rijn. U had er een klein aanloopje voor nodig, maar aanhouden, dat lijkt mij een mooi besluit. Dank u wel, goed zo.

#### **1.4 Sluiting besluitvormende ronde en vergadering**

De voorzitter: Dan komen bij het laatste punt van de vergadering. Dat is agendapunt, even uit mijn hoofd, 1.4. Dat is de sluiting van de vergadering en dat wil ik toch doen onder dankzegging van twee vergaderingen waarin we een belangrijk document als de begroting met elkaar hebben vastgesteld. Dus complimenten voor de inbreng van een ieder. Een fijne avond.