



Verslag van de Tafelgesprekken  
van de raad van Lochem, gehouden op  
maandag 10 juni 2024

Dit verslag is vastgesteld in de raadsvergadering van 17 juni 2024

P.T.H. de Boer  
raadsgriffier

S.W. van 't Erve  
voorzitter

## Inhoudsopgave

Tafel 1.....	3
Omgevingsvisie Lochem 2040 .....	3
Tafel 2.....	4
Visie 'een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers' .....	4
BIJLAGEN .....	5
240610-bijdrage-A. Ploeg-Omgevingsvisie .....	6
240610-bijdrage-H. Lindner-Omgevingsvisie .....	7
240610-bijdrage-J. Regelink-Omgevingsvisie.....	8
240610-bijdrage-J. Schoorl-Omgevingsvisie.....	9
240610-bijdrage-L. Jonker-Omgevingsvisie.....	10
240610-bijdrage-M. Meijer-Omgevingsvisie.....	11
240610-bijdrage-M. Oltvoort-Omgevingsvisie .....	13
240610-bijdrage-P. Engelen-Omgevingsvisie .....	15
240610-bijdrage-P. Kroon-Omgevingsvisie.....	17
240610-bijdrage-P. Melenhorst-Omgevingsvisie .....	18
240610-bijdrage-P. van Eer-Omgevingsvisie.....	20
240610-bijdrage-W. Hoek-Omgevingsvisie.....	22
Schriftelijke bijdrage-C. Van Gendt-Omgevingsvisie .....	25
Schriftelijke bijdrage-D. Lans-Omgevingsvisie .....	27
Schriftelijke bijdrage-E. Feijen-Omgevingsvisie .....	28
Schriftelijke bijdrage-LochemEnergie-Omgevingsvisie .....	30
240610-bijdrage-M. Bakker-Visie een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers .....	31
240610-bijdrage-R. Buitelaar-Visie een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers .....	33
240610-bijdrage-G. Vegter- Visie een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers .....	35
240610-bijdrage-W. Philipsen-Visie een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers .....	37

## Tafel 1

<b>Tafel 1</b>		
Datum Tafelgesprek	10 juni 2024	
<b>Agendapunt</b>	<b>Omgevingsvisie Lochem 2040</b>	
Type Tafel	Beeldvormend	
Begin	19.30 uur	
Einde	22.15 uur	
Aanwezig:		
Namens de raad	Gemeentebelangen: VVD: Meedenken met Lochem: GroenLinks: LochemGroen!: D66: PvdA: CDA:	Dhr. J. Wesseldijk Dhr. H. van Veldhuizen Dhr. B. Karssenberg Dhr. B. Aiking Mw. T. Ypma Mw. A. Jacobs Dhr. J. Israel Dhr. P.B. ter Maat
Meesprekers	<p><i>Mondeling:</i> Dhr. H. Lindner Dhr. J. Schoorl Dhr. H. Wijnbergen, Uiterwaarden Commissie Mw. M. Oltvoort Dhr. L. Jonker, De 4 Mw. A. Kroon, belangenvereniging Mooi Laren Zuid Dhr. A. Ploeg Dhr. P. Engelen, Bomenstichting Achterhoek Dhr. W. Hoek, Stichting Behoud en beheer landgoed Foezelaorend Mw. P. Melenhorst Dhr. J. Koster Dhr. P. van Eer, Stichting Behoud Dorpskarakter Eefde (SBDE) Dhr. E. Roeterdink Dhr. J. Regelink, Burgerboerderij de Patrijs</p> <p><i>Schriftelijk:</i> Dhr. H. Geerlink, LochemEnergie Mw. C. van Gendt Dhr. E. Feijen Dhr. en mw. Lans</p>	
College	Mw. M. Eggink	
Ambtenaar	Mw. B. Huijsmans	
Voorzitter	Dhr. B. van 't Klooster	
Griffier	Dhr. P. de Boer	
Publieke tribune	21 personen	
Pers	Niet aanwezig	
Kort en bondig verslag	<a href="#">Zie het videoverslag</a>	
Openstaande vragen	-	
Toezeggingen	-	
Conclusie	Meningvormend op Politieke Avond van 18 juni 2024	

## Tafel 2

<b>Tafel 2</b>		
Datum Tafelgesprek	10 juni 2024	
<b>Agendapunt</b>	<b>Visie 'een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers'</b>	
Type Tafel	Beeldvormend	
Begin	19.30 uur	
Einde	22.15 uur	
Aanwezig:		
Namens de raad	Gemeentebelangen: VVD: Meedenken met Lochem: GroenLinks: LochemGroen!: D66: PvdA: CDA:	Mw. A. Rouwenhorst Dhr. J. de Vries Dhr. W. Langelier Dhr. E. Beumer Dhr. C. Janssen Mw. M. van der Meulen Dhr. R. Otemann Dhr. W. Achtereekte
Meesprekers	Dhr. S. van Weede (landgoed Ampsen) spreekt in.  Dhr. M. Bakker Dhr. R. Buitelaar Dhr. G. Vegter Dhr. W. Philipsen (SWL) Dhr. W.J. van Keulen	
College	Mw. R. Leliveld	
Ambtenaar	Mw. A. Heijnen	
Voorzitter	Dhr. H. Datema	
Griffier	Mw. H. Hartkamp	
Publieke tribune	25 personen	
Pers	Is aanwezig.	
Kort en bondig verslag	<a href="#">Zie het videoverslag.</a>	
Openstaande vragen	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er wordt 1,4 miljoen euro gevraagd voor de voorbereiding. Wat gaat er met dit geld gebeuren? Er is door de wethouder toegezegd dat de raad de onderbouwing van deze kosten nog ontvangt.</li> <li>2. Wanneer komt het onderzoeksrapport van bureau Beken naar de raad? Er is toegezegd dat dit antwoord nog wordt nagezonden.</li> <li>3. Wat is het risico voor de gemeente Lochem als we niet instemmen met deze visie?</li> </ol>	
Toezeggingen	-	
Conclusie	Het raadsvoorstel wordt geagendeerd aan een meningvormende tafel op 18 juni 2024.	

# BIJLAGEN

## 240610-bijdrage-A. Ploeg-Omgevingsvisie

In de ontwerp omgevingsvisie heeft het gemeentebestuur gesteld dat het 'terughoudend' zal zijn met het vergunnen van 'nieuwe functies' bij 'kwetsbare natuurgebieden'. Gezien de aanhoudende expansiedrift van Adventure Eefde leek me dat een goed voornemen. Zo heb ik dat ook in mijn zienswijze geschreven. Maar, mede naar aanleiding van die zienswijze, heeft het gemeentebestuur zijn opmerking afgezwakt: het zal alleen maar terughoudend zijn met het vergunnen van nieuwe 'verstorende' functies. Die afzwakking houdt in dat het bestuur ook bij kwetsbare natuurgebieden nieuwe verstorende functies kan vergunnen. Elders hoeft het niet terughoudend te zijn en kan het naar believen verstorende functies vergunnen.

Had ik mijn zienswijze maar niet geschreven.

Anton Ploeg

## **240610-bijdrage-H. Lindner-Omgevingsvisie**

Zie bijlage; i.v.m. de grootte van het bestand kan deze niet geconverteerd worden en leesbaar in dit verslag worden verwerkt.

## 240610-bijdrage-J. Regelink-Omgevingsvisie

Als boeren leven we in tricky tijden. 150 jaar was helder: we moeten focussen op het produceren van meer voedsel, met minder kosten. Nu komt daar bij dat we moeten zorgen voor meer biodiversiteit, opslag van CO2, schoon oppervlakte en grondwater en een recreatiewaardig landschap. En dat terwijl de markt daarin achterblijft.

Deze tijden vragen om een Transformatie Overheid. Rik Braams is hierop gepromoveerd en heeft bij zijn promotie een goed leesbaar magazine geschreven<sup>1</sup>. Hij schrijft hierin onder andere: *“Bestuurlijke tradities kun je zien als lagen over elkaar, zoals bij Russische Matroesjka’s. Sommige maatschappelijke vraagstukken vragen om een rechtmatige overheid, andere om een presterende of samenwerkende overheid. Elke traditie heeft waarde. Maar ze geven ambtenaren niet de legitimiteit om transitietaken uit te voeren. Daarom is een nieuwe bestuurlijke traditie nodig die ik in mijn promotieonderzoek de transformatieve overheid noem. Deze laag is bedoeld voor maatschappelijke veranderingen die zo belangrijk zijn dat we niet in het oude systeem mogen blijven hangen.”*

Hij beschrijft hierin ook de 5 transitietaken die de overheid te vervullen heeft:

1. Richting geven
2. Governance creëren
3. Het nieuwe ondersteunen
4. Het oude afbreken
5. Interne capaciteiten en structuren ontwikkelen

Ik ben dan ook blij dat onze zienswijze heeft geleid tot een aanpassing van de omgevingsvisie. Als vervolg wil ik de gemeente oproepen om niet te wachten totdat nieuw beleid helemaal is uitgekristaliseerd, maar nu als transformatieve overheid in actie te komen.

Wethouder Ria Leliveld zei onlangs: *“Ook wij moeten pionieren. We kunnen samen naar een nieuw kader toe ontwikkelen.”*

Met de uitnodiging om samen de handschoen op te pakken sluit ik deze inspraak graag af.

Johannes Regelink – Burgerboerderij de Patrijs

<sup>1</sup> <https://open.overheid.nl/documenten/1bd46da5-7979-4d4d-8300-8633e90c9c59/file>

## 240610-bijdrage-J. Schoorl-Omgevingsvisie

Graag wil ik in 2 punten mijn mening over de Ontwerp-Omgevingsvisie Lochem 2040 en de antwoorden op de verschillende zienswijzen die ingediend zijn kort presenteren.

1) In het algemeen is de Ontwerp-Omgevingsvisie Lochem 2040 veel te algemeen, te rooskleurig en daardoor vrijblijvend. Het lijkt erop dat de hemel op aarde in de gemeente Lochem mogelijk zal zijn als alle genoemde hoofdlijnen en plannen uitgevoerd zouden kunnen worden. De verschillende hoofdlijnen en thema's worden aan elkaar gekoppeld als in een soort win-win situatie. Men gaat voorbij aan het ongelijke speelveld tussen bijvoorbeeld enerzijds de verschillende menselijke activiteiten en anderzijds de natuur en het milieu in de bredere betekenis. Het al jaren voortschrijdende verlies aan biodiversiteit, de vervuiling van water, bodem en lucht, de steeds dringender en bedreigender wordende gevolgen van de klimaatopwarming (droogte, hitte, overstromingen en wateroverlast) hebben in de Ontwerp-Omgevingsvisie weinig gewicht, noch prioriteit, en worden onterecht op gelijke voet gepresenteerd met de economische en andere activiteiten van de mens. Bovendien worden er in de Ontwerp-Omgevingsvisie Lochem 2040 geen concrete doelen noch prioriteiten noch indicatoren om vooruitgang of achteruitgang te meten gesteld: het blijven dus allemaal mooie woorden, waarmee eenieder zijn eigen kant op kan gaan. De Ontwerp-Omgevingsvisie zoals die er nu staat is beslist onrealistisch, en zal mijns inziens aanzienlijk aangescherpt en concreter gemaakt moeten worden.

2) Tegelijkertijd wordt er gesteld dat veel van de in de visie opgenomen strategische hoofdlijnen gebaseerd zijn op eerder door de gemeenteraad vastgesteld deelvisies, zoals woonvisies, woonlocaties, mobiliteitsplan, etc., die de facto in de omgevingsvisie verankerd zullen worden. In de reacties op de zienswijzen noemt de gemeente als bruikbaar adagium "gooi geen oude schoenen weg, voordat je nieuwe hebt". Ik wil dit "nuttige" adagium illustreren met een voorbeeld dat ik zelf goed ken, namelijk de bouwlocatie sportterrein Detmerskazerne in Eefde. Op 22 mei 2023 heeft de gemeenteraad de Kernvisie Wonen in Eefde goedgekeurd. Eén van meerdere bouwlocaties in Eefde is het voormalige sportterrein Detmerskazerne, met een oppervlakte van 1,3 ha, eigendom van de gemeente, dat al jaren geleden als woonlocatie is voorbestemd. De Kernvisie Wonen in Eefde stelt dat er een maximum van 30 woningen op dit kleine gebied gebouwd mogen worden. Tot verbazing en grote onvrede van de buurt en direct omwonenden heeft de gemeente zonder enige inspraak door of overleg met de omwonenden besloten om de kernvisie te wijzigen door 35 tijdelijke woningen en 20 permanente woningen op deze bouwlocatie te gaan bouwen. Er is een klankbordgroep opgericht waarin de omwonenden hun mening en advies over het nieuwe bouwproject mogen geven, zonder enige vorm van inspraak over de verdubbeling van het aantal woningen en de te verwachten impact daarvan op de buurt. De oude schoenen zijn dus binnen een jaar weggegooid, terwijl de nieuwe schoenen nog niet ontworpen noch onderzocht zijn, en de buurt zich niet heeft mogen noch kunnen uitspreken over de kwaliteit en waarde van deze nieuwe schoenen. Bovendien is niet eens duidelijk of de nieuwe schoenen wel zullen passen, en over een paar jaar alsnog ook weggegooid zullen worden. Dus de kernvisie Wonen in Eefde zou verankerd worden in de Omgevingsvisie tot 2040, terwijl de gemeente binnen een jaar de eerder goedgekeurde kernvisie al overboord gezet heeft? Is dat de manier waarop de gemeente de deelvisies wil laten verankeren in haar Omgevingsvisie?

## 240610-bijdrage-L. Jonker-Omgevingsvisie

### Inspraakavond Gemeente Lochem, Toekomstvisie

Gemeentehuis Lochem op 10-6-24 om 19.30u

Inspreker: Luc Jonker namens 'de Vier':

Omwonenden Adventure Eefde, Omwonenden Hamac, Leden Vereniging 'Tegengas' en bestuur en donateurs van de Stichting 'Vrienden van de Gorsselse Heide'

Geachte Bestuurderen, ik zal mij beperken tot een paar opmerkingen en een aantal vragen.

1. Het grote aantal ingestuurde visies vanuit onze achterban zegt genoeg over hoe de mensen bij de Toekomst van de Gorsselse Heide betrokken zijn. Zij verlangen ernaar gehoord te worden, dat is iets anders dan 'krijgen wat je wil hebben'. Ik roep u op om hier aandacht voor te hebben.
2. Wij hebben vorig jaar een Toekomstvisie aan de gemeente voorgelegd waar enthousiaste reacties op kwamen oa in de trant van: "het halve werk is al gedaan'. Wij constateren tot onze spijt dat er niet veel is terug te vinden in de voorliggende Omgevingsvisie.  
Als wij het commentaar goed begrijpen dan zijn onze reacties een te gedetailleerd uitgewerkte visie geweest.
3. Wat wij tot onze grote spijt, ernstig missen in deze Omgevingsvisie is een 'stip op de horizon', waar de gemeente met zijn prachtige natuurgebieden naar toe wil. Als wij in 2040 nog over stille, donkere, gezonde en in balans zijnde natuurgebieden willen beschikken dat zullen we die stip op de horizon moeten zetten. Dan weet iedereen waar wij naar toe werken. Stap in een ballon en kijk in de Toekomst zonder de problemen van nu als uitgangpunt te nemen. Zonder deze stip op de horizon blijft het ad hoc beslissen en mogelijk een zwalkende koers. Wij roepen op tot het alsnog toevoegen van een stip op de horizon inzake natuurgebieden.
4. Vraag 1: komen er Omgevingsplannen per gebied, waarin uitgewerkt wordt wat er in detail voor dat gebied wordt aangepakt, binnen de hoofdlijnen?
5. Vraag 2: klopt het dat ik 'tussen de regels door lees' dat de gemeente heel graag over gezonde natuurgebieden wil beschikken in 2040. Afgeleid uit woorden 'in de toekomst andere keuzes maken
6. Vraag 3: Zo ja, bent u dan bereid om deze 'stip op de Horizon' te zetten?!

Luc Jonker  
Namens de vier

## 240610-bijdrage-M. Meijer-Omgevingsvisie

Joppe, 10 juni 2024

Van 'De Vier'

Aan: Gemeenteraad Lochem

Geachte bestuurders,

Graag reageren wij op uw 'nota van zienswijze', die onderdeel is van de behandeling van uw Omgevingsvisie. Op 10 juni (vandaag) is de inspraakavond erover maar bij deze ook een schriftelijke reactie. We zouden op tal van punten kunnen ingaan, maar beperken ons nu even tot de hoofdzaak.

We vinden in uw nota reacties per inzender, en ook een aparte paragraaf over het onderwerp Kartbaan. Logisch, want **maar liefst 30 % van alle reacties op uw nota zienswijze richt zich daarop**. Uw antwoord aan ons allen is er helaas op gericht om het hele onderwerp af te serveren als een detail, dat als zodanig buiten de orde van de Omgevingsvisie valt. U tuigt een omvangrijke inspraakprocedure op, u wenst burgerparticipatie. Maar als de burgers dan in groten getale blijken een breed gedragen visie te hebben op behoud en ontwikkeling van natuur stelt u alles in het werk om uw betrokken burgers te vertellen dat het onderwerp niet het vereiste abstractieniveau heeft en dus nu niet aan de orde is. Wat denkt U dat dat met ons doet?

Om te beginnen is de kartbaan geen detail, omdat de kartbaan een heel natuurgebied aantast. Stel u komt bij de dokter met pijn. De dokter constateert een kankergezwell, maar zegt: 'Het gezwell is maar één bij één centimeter groot. Dat is maar een detail. Bovendien bent u sterfelijk, er bestaat al zo lang kanker, dat hoort er nu eenmaal bij.

Of u verblijft in een revalidatiecentrum waar in een rustige, natuurlijke omgeving beter probeert te worden. Een van de honderd gasten draait om de haverklap en onverwachts harde heavy metal-muziek. 'Ach dat er toch maar één op de honderd? De overige 99 mensen maken geen lawaai. En die gast komt hier al zo lang. Die heeft bovendien toestemming van de vorige directie.'

Het gaat niet om die postzegel van het kartbaanterrein. Het gaat om de herrie die die postzegel produceert. U vertelt ons dat het gebied de bestemming 'sport' heeft en geen industriegebied is. Maar toch staat de vergunning onbeperkt industrielawaai toe. Dus wat hebben wij aan dat woord 'sport'? Wat zouden de omwonenden van de sportvelden in Harfsen ervan zeggen als daar ineens dit kaliber lawaai zou worden gemaakt - onbeperkt en onverwacht?

U toont enig begrip voor onze zorgen en ons ongemak. Dat aanvaarden we in dank. U onderstreept ook dat de kartbaan nu de vereiste vergunningen heeft om te doen wat zij doet. Dat weten wij maar al te goed. Maar uw het standpunt dat er dus niets aan te doen is, althans niet nu, doet toch weer pijn. We zijn gewend lang te wachten en we zijn best bereid te begrijpen dat het nu stante pede niet afgelopen kan zijn. Maar waarom doet u nog altijd geen enkele moeite met de eigenaar te overleggen over het beperken van de herrie? Waarom spreekt uw visie nergens over de zeer nabije ontwikkeling van elektrisch rijden, die u wettelijk in staat stelt elektrisch rijden op te leggen als BBT (Best Beschikbare Techniek). Dat zou al een hoop schelen. Nabije technologische ontwikkelingen horen ook prominent voor te komen in een omgevingsvisie die vooruit kijkt. Maar de kartbaan is voor u nog niet aan de orde. Waarom hebben wij dan toch de indruk dat u alle elementen alvast klaar legt om, als zij wel aan de orde is, niets te doen? De natuur te laten degraderen? Duurzaam toerisme te bederven... omdat die herrie nu eenmaal vergund is?

Als u uw eigen omgevingsvisie serieus neemt, waarin wel degelijk voornemens zitten om in te grijpen in bestaande situaties, om gebieden vrij te geven voor woningbouw, een nieuw industrieterrein in te richten dan neemt u nu ook de natuur serieus en houdt u op goede sier te maken met die mooie foto's van de Gorsselse hei die een vals beeld oproepen van rust. Dat beeld is nep.

Het is gezegd. We kijken vooruit, we moeten nog langer met elkaar door. U stelt ons in het vooruitzicht dat u plannen voor concrete gebieden later zult gaan uitwerken, op geleide van de Omgevingsvisie. Daar wachten we op. We gaan ervan uit dat we in de concretisering van de plannen te zijner tijd zullen worden betrokken.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

'De Vier'

Vereniging Tegengas

Omwonenden Adventure Eefde

Omwonenden Hamac

Stichting Vrienden van de Gorsselse Heide

Contactpersoon M. Meijer

Laren, 10 juni 2024

## **Reactie op Nota van Zienswijzen Omgevingsvisie**

Mijn naam is Marleen Oltvoort. Ik woon aan de Boerkamp in Laren, ook wel Laren Zuid genoemd.

Mijn zienswijze gaat over het proces van kernvisies wonen in relatie tot de omgevingsvisie en participatie. Met mij zijn er 30 anderen die over dit onderwerp een zienswijze hebben ingediend.

Dat wil wel wat zeggen over de betrokkenheid van de inwoners ten aanzien van dit onderwerp. Dan mag je toch een goed onderbouwde reactie op de zienswijzen verwachten. Niets is minder waar. Er is slechts summier een reactie gegeven op alle 31 zienswijzen tezamen.

### **Participatie**

In paragraaf 2.3 geeft u, de gemeente, aan dat u van mening bent dat er bij zowel de kernvisies als omgevingsvisie participatie heeft plaatsgevonden. U verwijst naar een juist gelopen proces. Over wat er onder participatie wordt verstaan en of het naar behoren heeft plaatsgevonden kan je van mening verschillen. Wat mij betreft heeft de participatie te wensen over gelaten. De inhoud van de OER heeft bijvoorbeeld geen onderdeel uitgemaakt van de informatiesessies en enquête die de gemeente heeft gehouden in het kader van de omgevingsvisie. Terwijl dat juist het document is waar richtinggevend keuzes in zijn opgenomen.

In de Nota geeft u aan dat de kernvisies wonen (democratisch) door de gemeenteraad zijn vastgesteld. Hier zijn echter tijdens het proces de spelregels verandert, waardoor er geen zienswijze mogelijk was. Terwijl de inhoud van de kernvisie voor Laren op diverse punten is gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp dat voor lag. In het gelopen proces, maar ook in de OER zelf, mist het betrekken van inwoners door bijvoorbeeld een Buurt Effect Rapportage. Een noodzakelijke stap, zeker als je kijkt naar de wezenlijke wijzigingen die worden voorgesteld ten opzichte van de nog geldende structuurvisie.

De vraag is: Gaat de gemeente hier nog wat mee doen?

### **Argumenten locaties Structuurvisie**

In het tweede deel van paragraaf 2.3 gaat het over de criteria bij het vaststellen van de woningbouwlocaties in de kernvisies. Het lijkt de omgekeerde wereld als u aangeeft dat wij moeten gaan uitleggen waarom de locaties genoemd in de huidige structuurvisie beter zijn en op meer draagvlak kunnen rekenen, dan de beoogde woningbouwlocaties zoals genoemd in de kernvisies.

Allereerst zijn die locaties niet voor niks in de structuurvisie opgenomen. Als de gemeente daarvan gaat afwijken zal daar een onderbouwing onder moeten liggen. Ik vraag me af op basis van welke criteria of uitgangspunten de keuze is gebaseerd voor de voorkeurslocaties voor woningbouw?

De multicriteria analyse is namelijk pas uitgevoerd nadat het voorontwerp kernvisie (aug/ sept 2021) is gepresenteerd. En wel op aangeven van de Larense bevolking.

Toen bleek namelijk dat de beoogde locatie voor woningbouw uit de structuurvisie, te weten Zuid-West Wansink (achter Westermark), helemaal niet in de plannen was opgenomen. Terwijl in de toelichting bij de kernvisie is opgenomen dat op Zuid-West Wansink de totale woningbouwopgave voor Laren gerealiseerd kan worden.

Waarom heeft de gemeente daar dan niet gelijk voor gekozen?

De gemeente wil de omgevingsvisie er snel doordrukken om de gronden waarop een voorkeursrecht (Wvg) gevestigd is te verlengen. De gemeente vindt het belangrijk om regie te hebben op het planproces, grip op het woningbouwprogramma en wil bouwen voor jongeren en starters. Dat vind ik ook belangrijk. Ik vraag me alleen af of hier wat van terecht komt als je een projectontwikkelaar zijn gang laat gaan. De gemeente heeft geld vrijgemaakt (5 miljoen) om gronden aan te kopen. Dan heb je als gemeente zelf de regie en kan je de grondprijs bepalen, zodat daadwerkelijk jongeren en starters een kans krijgen.

Kortom er zijn wel degelijk argumenten die pleiten voor locaties volgens de structuurvisie. Dat zou ik dan ook graag aangepast zien in de Nota.

Waarom heb je immers nieuwe schoenen nodig als je oude nog goed en bruikbaar zijn?

Dank u.

## 240610-bijdrage-P. Engelen-Omgevingsvisie

### Inspraaktekst Tafelgesprek Omgevingsvisie 2040 Gemeente Lochem

10-6-2024

P. Engelen (mede namens de Achterhoek)

Doel van de Bomenstichting is in stand houden en waar mogelijk verbeteren van de groene leefomgeving van de Achterhoek, met name gericht op bomen en de daarbij horende biodiversiteit en ecosystemen.

Een van de laatste wapenfeiten is dat de prachtige gezonde platanen op de Markt in Lochem die de gemeente Lochem wilde kappen door toedoen van de Bomenstichting gespaard zijn gebleven. Meer info over de Bomenstichting zie <http://bomenachterhoek.blogspot.com/>

Over de Nota van zienswijzen: wat opvalt is de soms wat vreemde commentaren van de gemeente, het lijkt dat de lezer niet goed heeft begrepen wat in de zienswijze wordt bedoeld. Voorbeeld: Water en Bodem Sturend. In 2022 heeft de rijksoverheid besloten dat dit principe leidend moet worden bij de ruimtelijke inrichting van het land en dat heel alles te maken met klimaatadaptatie. Ik heb in mijn zienswijze dan ook bepleit om Water en Bodem Sturend een belangrijk uitgangspunt te maken in de Omgevingsvisie. Reactie in de nota van zienswijzen (ik citeer): "Wanneer wij in Nederland "water en bodem sturend" als enig of prioritair leidend principe zouden hanteren, zouden we alle laagbouwoningen in het oosten van ons land, moeten amoveren en er efficiënt hoogbouw voor in de plaats moeten stellen". Einde citaat. Heel vreemd deze reactie. Doet geen recht aan wat ik in de zienswijze heb beoogd. Geen zinnig mens zal bepleiten om kwalitatief goede woningen af te gaan breken. Het gaat er juist om, om bij het plannen van nieuwe woningen en infrastructuur de juiste principes te hanteren; daar is die Omgevingsvisie voor.

Ik vraag graag uw aandacht voor een onderwerp dat mijns inziens in de Omgevingsvisie onvoldoende uit de verf is gekomen. Het gaat om water!

Er is helaas veel te weinig tijd om te vertellen wat voor belangrijke functies bomen allemaal hebben voor mens en dier en plant. Ik noem er één. CO2 afvangen en zuurstof produceren. Dat is dus een vrij basale voorziening. Maar: veel bomen hebben het zwaar. Ze hebben dorst! En ze gaan bij bosjes kapot. Een voorbeeld, 2 jaar geleden in het nieuws: op landgoed Dorth, dat is ook gemeente Lochem, een kwart van de beuken (en dat zijn er honderden daar) in hun voortbestaan bedreigd.

Sommige mensen zeggen: met zo'n record nat voorjaar gaat alles wel weer goed in de natuur. U en ik weten dat droogte een meerjarig proces is en sinds 2018 is de trend en zijn de effecten duidelijk. In de omgevingsvisie zou daarom het watermanagement een veel centralere rol moeten spelen. Dat is natuurlijk niet alleen een zaak van de gemeente, ook van provincie en waterschap, maar de gemeente zou hier een voortrekkersrol kunnen en moeten spelen. U kent allemaal het programma

Ruimte voor de Rivier dat na de grote overstromingen van 1995-96 is ingezet en dat een groot succes is geweest. Niet alleen de kans op ernstige overstromingen gereduceerd maar ook enorme boost voor bestaande en nieuwe natuur: langs de IJssel, de Rijn, de Waal en Maas. Welnu: na de grote rivieren zijn de kleine rivieren aan de beurt. Ruimte voor de kleine rivieren! Zoals de Vecht, de Dinkel, de Regge en in het geval van Lochem met name de Berkel. Ruimte voor de Berkel! Herstel van het beekdal. Natuurlijk peilbeheer dus veel meer ruimte voor verschil tussen zomerpeil en winterpeil. Op grote schaal bovenstrooms water gaan vasthouden zodat in droge perioden de grondwaterstand kan worden aangevuld. Het kan nu al, maar het gebeurt niet. Omdat andere belangen er tegenin gaan. In de nota van zienswijzen wordt verwezen naar de Aanpak Droogte Achterhoek. Tot nu toe voornamelijk woorden. Ja, stuwtjes in een boerensloot, leuk voor de foto van de gedeputeerde of de wethouder of waterschapsbestuurder met de agrariër in de krant. Motto is “Elke druppel de grond in”. Ik zeg (met de mensen van Natuurmonumenten en andere organisaties die weten hoe slecht het gaat met de biodiversiteit): een druppel op de gloeiende plaat.

Als het goed is zou de Berkel de levensader van de Achterhoek kunnen zijn. Maar nu wordt het water zo snel mogelijk afgevoerd. Het waterschap heeft enkele projecten (gehad) voor herinrichting van de Berkel maar deze zijn zeer beperkt in scope en effect. Wat nodig is, is een aanpak van het gehele beekdal systeem, van Rekken tot Zutphen. Ruimte voor de Berkel, dus.

Tenslotte nog dit: de Bomenstichting Achterhoek ondersteunt de zienswijzen van “de Vier” over de Gorsselse heide. Het geval Gorsselse heide is kenmerkend voor deze Omgevingsvisie. Die ademt nog het oude denken “alles kan overal”. Als je maar wat samenhang en balans en verbinding erbij roept. Nou dat heet Johan Remkes feilloos neergezet in zijn stikstofverhaal: niet alles kan meer overal. Er zullen soms fundamentele keuzes moeten worden gemaakt. Daar loopt deze Omgevingsvisie – helaas – voor weg.

-----

Mooi Laren Zuid te Laren

Notitie voor Insprekavond maandag 10 juni 2024 inzake ontwerp omgevingsvisie  
In reactie op de nota van Zienswijze die de gemeente Lochem opgesteld heeft breng ik namens MLZ Laren het volgende naar voren:

1) betreft een punt van orde aangaande het tijdspad. De gemeente heeft maanden de tijd genomen voor de beantwoording van de ingebrachte zienswijzen. De reactie op onze zienwijze ontvingen wij op 5 juni j.l. , met dagtekening 31 mei.

Wij vinden het **onbehoorlijk** dat belangenverenigingen (zoals MLZ) in 5 dagen tijd haar leden moet informeren en raadplegen om vanavond te kunnen inspreken. Dat is geen participatie!

**Onze vraag:** *Vanwaar die haast, terwijl de wethouder zelf onlangs in de raad nog gezegd heeft dat het nog jaren kan duren voordat er überhaupt gebouwd gaat worden*

2) Onze zienswijze leidt niet tot wijziging van de ontwerp Omgevingsvisie.

Dat verbaast ons niet echt, want we hadden toch al de indruk dat er niet naar onze inbreng geluisterd wordt. Dit ontwerp getuigt ook niet van een visie, want echte keuzes durft het college niet te maken. Een keuze zou zijn om in te zetten op verplaatsing van bedrijven vanuit de kern naar bedrijventerreinen om daarmee ruimte te maken voor woningbouw en tegelijkertijd de leefbaarheid in de dorpen en steden te vergroten. Bijvoorbeeld de melkfabriek in Laren of autobedrijf Wijma in Lochem. Dit ontwerp is een verzameling algemene kreten op basis waarvan voor elk ondernemersinitiatief een groen vinkje gezet kan worden als het college eraan mee wil werken. Voor iedere zienswijze biedt het genoeg kreten om een rood kruisje te zetten waarmee de indiener wordt af gereserveerd.

**Onze vraag:** *Hoe is het anders te verklaren dat op dit ontwerp 103 zienswijzen zijn ingediend die bijna allemaal afgewezen worden??*

3) Wethouder Eggink heeft de raad verteld dat het wel tot 2028 of 2029 kan duren voordat er werkelijk gebouwd kan worden. Dat is niet waar: de gemeente kan op basis van de huidige structuurvisie in **Laren West** onmiddellijk beginnen met voorbereidingen en bouwen voor jongeren en ouderen waar de meeste behoefte aan is.

**Vraag:** *Waarom bewandeld ons gemeentebestuur niet de geëigende weg om in Laren tot woningbouw te komen?*

*Ofwel; wiens belang is het om in de omgevingsvisie af te wijken van de keuzes die het gemeentebestuur al lang had kunnen realiseren?*

Dank voor uw aandacht,

Namens MLZ, Anneke Kroon

## 240610-bijdrage-P. Melenhorst-Omgevingsvisie

### Goedenavond allemaal,

Fijn dat we de gelegenheid krijgen om te reageren op de omgevingsvisie van onze mooie gemeente Lochem. Er staan prachtige woorden in met betrekking tot milieu en natuur, waarvan ik hoop dat deze woorden ook worden omgezet in beleid meetbare doelen en acties.

Er mist echter iets essentieels. Ik wil benadrukken dat het hoogste aantal inwoners van onze gemeente niet de mens betreft, maar dat dat de dieren zijn in onze gemeente. Zij worden echter nauwelijks genoemd. Daarom vraag ik uw aandacht voor het volgende;

Pakt de gemeente Lochem ook haar verantwoordelijkheden mbt de veiligheid en leefbaarheid van en voor haar dieren wat betreft de ambities en verschillende gemeentelijke terreinen? Hoe gaat de gemeente de landelijke wet dieren implementeren in haar beleid? Ik zie hier niets over terug.

Gezien de hoeveelheid diersoorten stel ik u graag nog wat vragen per categorie.

Een voorbeeld over onze huisdieren;

Kan er in de gemeente meer ruimte voor  
Losloop gebieden voor honden worden gecreëerd, zodat de wilde dieren  
beschermd blijven en honden wel lekker kunnen rennen en spelen?

- Hoe gaat de gemeente erop toezien dat hobbydieren met soortgenoten leven en ten alle tijden een weideplek hebben met schoon drinkwater en beschutting? Bijvoorbeeld tegen de zon tijdens hitte.

En dan wat betreft de wilde dieren; onder de grond, op de grond, in het water of in de lucht.

- Iedereen weet inmiddels dat de insecten het heel zwaar hebben door de slechte staat van onze natuur. Hoe gaat de gemeente Lochem het gebruik van giftige bestrijdingsmiddelen zoals glyfosaat verder terugdringen?
- Hoe gaat de gemeente om met het onnodige hengelen van vissen uit water met een haak, waarbij zij pijn en angst ervaren?
- Hoe ziet de gemeente erop toe dat eerst alle mogelijkheden wordt verkend, voordat wilde dieren mogen worden gedood? Neemt de gemeente haar verantwoordelijkheid wat betreft de jacht om hiervoor alleen toestemming te geven aan professioneel jagers in plaats van hobby jagers? Zodat wilde dieren alleen worden gedood als het echt nodig is, bijvoorbeeld als het dier ernstig lijdt of als er een bedreiging is voor de volksgezondheid.

En dan als laatste, maar zeker niet als minste; de dieren in de VEETEELT in onze gemeente; waaronder de melkveehouderij en intensieve veeteelt vallen.

Voor uw beeld heb ik de aantallen voor u opgeschreven.

Ik pik er een uit; wist u dat er alleen al 558.615 kippen op gehokt zitten in onze gemeente?

15.519 melkkoeien

9507 jongvee

40.736 varkens

558.615 kippen

3787 geiten

1136 vleeskalveren

3 bedrijven met een onbekend aantal slachteenden

Hoe gaat de gemeente hun veiligheid waarborgen en leefbaarheid vergroten?

Ook deze dieren zien graag het licht en dan liever niet voor de eerste keer op weg naar het slachthuis, maar aan het einde van hun tunnel.

Gaan we vanaf vandaag zorgen dat ook zij een prettige leefomgeving hebben, waarin ze niet op elkaar gepropt zitten? Dat deze dieren worden behandeld als bewuste wezens en niet handelswaar? Gaat de gemeente iets doen aan praktijken zoals ontsnavelen, castreren, couperen, vetmesten, doorfokken en andere verminkingen?

Hoe kan de wethouder de bestaande/ deze ruimte voor de intensieve veehouderij blijven reserveren in deze omgevingsvisie? Waarom zet de gemeente Lochem niet als koploper vol in op een duurzame landbouw voor mens, dier en natuur?

Ik daag de gemeente Lochem uit om bij te dragen aan volledige transparantie en goede voorlichting over het lijden en sterven van dieren voor de productie van vlees, vis, zuivel en eieren, dat nu voor de consument verborgen wordt gehouden.

Dan sluit ik nu af met de woorden dat een gemeente waarin waarden als compassie en rechtvaardigheid leidend zijn én deze ook voor dieren gelden, mooier, harmonieuzer en gezonder zal zijn.

Bedankt voor uw aandacht, diervriendelijke groeten van Paulien Melenhorst, Gorssel.

## 240610-bijdrage-P. van Eer-Omgevingsvisie

Van: Stichting Behoud Dorpskarakter Eefde

Inspreker: Peter van Eer

Zienswijze: nr 76

Datum: 10 juni 2024

Betreft: Omgevingsvisie; zaaknummer 2024-304974

Mijn naam is Peter van Eer, ik zit hier namens de Stichting Behoud Dorpskarakter Eefde (SBKE).

In de omgevingsvisie staat dat er gestreefd wordt naar **levendige en vitale kernen** met een goed voorzieningenniveau. De omgevingsvisie gaat er impliciet van uit dat je de juiste demografische samenstelling van de kernen krijgt als je maar gaat bouwen. Dat zal niet zo zijn want jongeren trekken naar het westen voor opleiding en werk, ouderen komen hierheen. Dus levende en vitale kernen krijg je hier niet door.

Bovendien volgens de omgevingswet artikel 1.2 onder 4 staat dat: als gevolgen voor de fysieke leefomgeving worden ook aangemerkt gevolgen voor de mens, voor zover deze wordt of kan worden beïnvloed door of via onderdelen van de fysieke leefomgeving.

Deze visie wordt operationeel gemaakt in het omgevingsplan waar activiteiten de hoofdrol spelen.

In de omgevingsvisie ontbreken de **kritische succesfactoren, met inachtneming wat in artikel 1.2.4 staat**, om bij het operationeel maken van deze visie in het omgevingsplan tot adequate normen te komen om de activiteiten te beoordelen en hoe de activiteiten elkaar beïnvloeden.

De **ja mits houding**, gepropageerd in de omgevingsvisie, leidt er juist toe dat men niet toetst aan een deugdelijke norm. En er activiteiten plaats vinden zonder deugdelijke regie.

De omgevingsvisie geeft aan dat **participatie** heel belangrijk is. Wat ons verbaasde was dat bij behandeling van de omgevingsvisie in de raad, op de vraag van GL, hoe participatie meegenomen was bij het vorm geven van de omgevingsvisie, het antwoord via de wethouder en gegeven door een ambtenaar was: participatie is NIET sturend geweest en dat was een **ambtelijke overweging**. Ik had een politieke afweging verwacht.

De omgevingsvisie gaat over de hoofdlijnen. Dan had ik dan ook hier verwacht dat er kritische succesfactoren aangegeven zouden zijn om het nog te ontwikkelen participatiebeleid aan te toetsen. Daar vind ik niets van terug.

Als ik in hoofdlijnen kijk naar de participatie en zie hoe dat in praktijk toegepast gaat worden, dan zie ik een grote belemmering. Inwoners hebben participatiemogelijkheid bij het opstellen van een omgevingsplan maar niet wanneer het initiatief buiten het omgevingsplan valt, een zogenaamd BPO, dan heeft **de raad bindend adviesrecht** tot nu toe.

Omdat de toegang van de inwoner tot de gemeenteraad dreigt afgesneden te worden. Als het **bindend adviesrecht van de raad** beperkt wordt, afhankelijk wordt gemaakt van een als dan constructie, nl. indien er vooroverleg geweest is over een initiatief tussen raad en college, dan ziet de raad daardoor automatisch af van haar recht op bindend advies. Dat leidt tot **rechtsonzekerheid**.

Bovendien is de functie van de raad die niet alleen kaderstellend, vertegenwoordigend en controlerend is, hierdoor sterk afgezwakt zoniet buiten spel gezet.

## 240610-bijdrage-W. Hoek-Omgevingsvisie

Aan : College van B&W Lochem

Van: Stichting Behoud en beheer landgoed Foezelaorend  
p/a Vrochterdijk 13, 7244PH Barchem

namens deze en tevens als persoonlijke indiener :

ir. drs. Wouter J.N.Hoek  
w.j.n.hoek@wxs.nl  
mob: 06 467 32 133

Barchem, 10 juni 2024

### **Betreft : Inspraak als aanvulling op Zienswijze inzake Omgevingsvisie gemeente Lochem**

Geachte voorzitter, wethouder en raadsleden,

Dank dat in aanvulling op mijn eerder ingediende zienswijze namens bovengenoemde Stichting vanavond nog iets mag inbrengen.

Uw Omgevingsvisie wil beschrijven hoe en in welke richting de **fysieke** leefomgeving van Lochem zich gaat ontwikkelen op de lange termijn en bevat positieve punten.

#### **Windmolens en zonneparken**

Echter er ontbreekt een fundamenteel onderwerp in uw visie n.l. ruimtelijke richtlijnen en visie waar in principe wel of niet windmolens en zonneparken in Lochem mogen komen. U legt een koppeling aan tussen windmolens en zonneparken. Dat is begrijpelijk vanwege de grote onbalans die er al is er tussen deze twee vormen van energie opwekking met een overmaat aan zonne-energie. Er zijn nog geen landelijke normen voor windenergie en u heeft formeel geen beleidskader voor zonneparken. Maar dat wil niet zeggen dat er geen bestaande beleidsprincipes voor zonneparken zijn en die daarom in uw lange termijn Omgevingsvisie behoren te staan.

U schrijft in par 5.4 : *“We halen het maximum aan energie uit onze woningen en bedrijfsgebouwen. Zon op daken op de gevels zijn de norm.”*. Uitstekend en in overeenstemming met de tientallen/honderden ha equivalent aan mogelijkheden voor zon op dak.

Het onderwerp zonneparken wordt door u echter zorgvuldig vermeden en u geeft geen enkel houvast.. In uw algemene reactie op de zienswijzen hierover schrijft u : *“Omdat heldere richtlijnen nodig zijn en zorgvuldige afwegingen, hebben wij in deze Omgevingsvisie maar geen zoeklocaties voor grootschalige zonneparken opgenomen”*.

Dat u geen specifieke zoeklocaties wil en kan aanwijzen lijkt mij begrijpelijk, dat gaat te ver in detail maar u ziet bestaand principiële beleid bewust of onbewust over het hoofd:

Immers de aanleg van zonneparken hebben (i) een grote impact op de fysieke leefomgeving, (ii) ze staan haaks op uw landschappelijke doelstelling en uitgangspunt dat Lochem aantrekkelijk en groen moet blijven, en (iii) er zijn bestaande beleidsprincipes voor zonneparken zowel op gemeentelijk als Rijksniveau. Over dat laatste wil ik het hebben.

De Omgevingsvisie te worden aangevuld op basis van 4 bestaande beleidsrichtlijnen op gemeentelijk en nationaal niveau :

1. Het College werd bij de behandeling van **de RES 1.0 (4/10/2022) per amendement** opgeroepen *“... zich te conformeren aan de landelijke zonneladder, overwegende dat de aanleg van zonneparken op landbouwgrond en natuur vooralsnog overbodig is vanwege doorgaans ongunstige aansluiting op het net, het nog zeer grote potentieel voor zon-op-dak en de grote – geconstateerde-weerstand tegen grote zonneparken. Dat is een niet te negeren opdracht aan het college.*

2. Het gemeentelijk **Uitvoeringsprogramma Klimaat en Energie 21-2023, vastgesteld 17/1/2022**, stelt “...geen zonneparken op land als dat niet nodig is”. En het is niet nodig, zon-op-dak vult de behoefte in en maatschappelijk veel beter zoals de meest recente cijfers van het CBS laten zien. ( zie bijlage)
3. Om beleidsmatig consistent te zijn ook al **ontbreekt een beleidskader voor grootschalig zonne-energie, moeten wel de principes van het beleidskader Kleinschalig Zon (24 /1/2024)** tot uitdrukking komen in de Omgevingsvisie. In onder meer Groene Ontwikkelingszones, Gelders Natuurnetwerk , open broekgebieden en beekdalen zijn kleinschalige zonneparken niet toegestaan, laat staan grote. Dat dient te worden opgenomen in de OGV. Of steken we kop in het zand?
4. **Als klap op de vuurpijl : de Kamerbrief van ( demissionaire ) ministers De Jonge/Jetten dd. 26 okt 2023 beveelt verscherpte toepassing van de zonneladder met de instructie** geen grootschalige zonneparken op landbouw- en natuurgronden meer. Dat wordt zelfs door Klimaatminister Jetten onwenselijk geacht en overeengekomen met provincies, gemeenten, Waterschappen en natuur- en milieuorganisaties. Er is afgesproken om vanaf 1 jan 2024 in de Omgevingsverordeningen en gemeentelijke regelingen een strikte toepassing van de landelijke zonneladder op te nemen en geen zonneparken meer op landbouwgrond en natuur toe te staan. Daaraan valt niet te ontsnappen en behoort te worden opgenomen in de Omgevingsvisie.

Verdere opmerking :

U schrijft :*“Er is meer ruimte gecreëerd voor innovaties in de opslag en transport van energie. Een goede mix van hernieuwbare energiemogelijkheden heeft ons verder geholpen richting klimaatneutraliteit”.*

- De vraag is , wat verstaat u onder een goede mix en waaraan moet die voldoen? Wij verzoeken u hier een duidelijke uitleg een invulling aan te geven. Als u daar geen visie op heeft is het een gratuite opmerking.

Ik wil er bij het College op aandringen om de niet ter discussie staande bestaande beleidsrichtlijnen van uw raad en de minister alsnog op te nemen in uw Omgevingsvisie en de raad vragen desnoods met een amendement de visie hier op aan te vullen in lijn.

Ik dank u voor uw aandacht.

Was getekend,

W.J.N. Hoek

**REALISATIE ZON OP DAK EN IN VELD ZON PV cijfers ultimo 2023  
GELDERLAND, ACHTERHOEK, STEDENDRIEHOEK/CLEANTECH REGIO EN GEMEENTE LOCHEM( MWp)**

bronnen: \*) CBS:<https://opendata.cbs.nl/#/CBS/nl/dataset/85005NED/table> ( 7 juni 2024)

\*\*) RVO/Deloitte : State of the State : potentie zonnepanelen op daken ( 2018)

( Megawattpiek)	Woningen (MWp)		Groot vermogen dak (MWp)		Totaal daken (MWp)		Toename daken 2022-2023	zonneparken (MWp)		totaal dak en veld ( MWp)		daken % van totaal		Potentieel daken (MWp) **)	Potentieel daken (Ha) ***)	Benutting potentieel zon op dak	Bruto onbenut dakpotentieel in ha ***)
	2022	2023	2022	2023	2022	2023		2022	2023	2022	2023	2022	2023				
Nederland	8.022	10.106	7.359	9.101	15.381	19.207	25%	3.886	4.532	19.267	23.739	80%	81%	81.544	90.604	24%	69.263
Gelderland	1.112	1.408	1.005	1.117	2.117	2.525	19%	361	419	2.478	2.944	85%	86%	11.033	12.259	23%	9.453
Achterhoek	202	256	170	206	372	462	24%	45	59	417	521	89%	89%	2.343	2.603	20%	2.090
Stedendriehoek/Cleantech	180	232	121	141	301	373	24%	193	196	494	569	61%	66%	1.754	1.949	21%	1.534
Lochem	22	28	15	18	37	46	25%	62	62	99	108	37%	43%	282	313	16%	262

\*\*)Data-analyse potentieel zon door Deloitte(2018)zie:

<file:///C:/Users/Gebbruiker/Downloads/deloitte-nl-data-analytics-state-of-the-state-zonnepanelen-1.pdf>

\*\*\*)1 ha = ca 0,9 MWp ( schatting)

**WAT ZEGGEN DEZE CIJFERS?**

Lochem loopt sterk achter met zon-op-dak vergeleken met Nederland, Gelderland, Achterhoek en de Stedendriehoek.

Het onbenutte potentieel van zon op dak is in Lochem en de Stedendriehoek nog enorm zelfs als we de cijfers voor geschikte daken sterk zouden reduceren( b.v. met 50%).

In 2018 wilde Lochem volgens de RES slechts 10 ha ( equivalent)zon -op-dak realiseren en 100 ha zonneparken.

Totaal staat er in Lochem half 2024 al ruim ca 125 ha equivalent aan zonne energie opwekking (ultimo 2023 ca 72 ha zonneparken en tenminste 51 ha equivalent zon op dak ).

De RES doelstelling is dus al ruim overtroffen en zonneparken zijn dus niet meer nodig vanwege het nog beschikbare

potentieel -ruimtelijk en maatschappelijk- veel gunstiger-zon op dak en alle nadelen van zonneparken.

\*\*) In Monitor Zon-PV 2023 , september 2023 ( RVO Nederland)wordt het totale potentieel van zon op dak in Nederland geschat op 725 km2 equivalent ofwel 72.500 ha equivalent ! Dit verschilt niet zo veel van het in 2018 door RVO/Deloitte geschatte potentieel van zon op dak ( bruto) .

## Schriftelijke bijdrage-C. Van Gendt-Omgevingsvisie

Geachte....

Inmiddels heb ik de omgevingsvisie gelezen, mijn reactie daarop gegeven en ook daarop weer een reactie gekregen.

De conceptomgevingsvisie ligt nu ter beoordeling aan de gemeente.

Graag geef ik u nog het volgende mee.

In de reactie naar mij wordt aangegeven dat initiatiefnemers het recht hebben plannen te ontwikkelen. Dat klopt natuurlijk, maar op het moment dat welke actie ook van welke persoon of instelling dan ook op het grondgebied van de gemeente Lochem leidt tot aantasting van de veiligheid of het gevoel van veiligheid van haar inwoners heeft de gemeente een zorgplicht. Dit is natuurlijk ook in de wet geregeld. Maar dit niet te melden in de omgevingsvisie en zelfs expliciet aan te geven dat de initiatiefnemers ook bij het aanrichten van schade door dreiging dus hun gang maar kunnen gaan, drijft de overheid weer een stuk verder weg van dat wat rechtvaardig en zelfs bij wet geregeld is.

Als in de omgevingsvisie staat dat de gemeente deelauto's toejuicht, kan ook bij windturbines worden aangegeven dat initiatieven nog voor de overheid met regelgeving komt vanwege mogelijke gezondheidsrisico's worden ontmoedigd. Deze mogelijkheid kan de gemeente in de omgevingsvisie opnemen.

Het akkoord van Parijs geeft richting aan de rijksoverheid. Lochem zegt de landelijke overheid te volgen en te wacht op landelijke richtlijnen voor windturbines. Bij plaatsing op de Veluwe wordt gesproken over mortaliteitsruimte betreffende de wespendif. De landelijke normen zullen naar verwacht wat worden versoepeld, maar er zal naar verwachting een percentage ernstige gehinderden aanvaardbaar worden geacht, misschien van 10 naar 5 procent. Dat zal in het verlengde van de term 'mortaliteitsruimte' dus ziekmaakruimte kunnen worden genoemd. Dat kan en mag niet. Gezondheid heeft altijd prioriteit. En juist dat zou in een omgevingsvisie moeten worden opgenomen. Een omgevingsvisie is gebaseerd op een mensvisie en als pas een standpunt wordt ingenomen na uitspraken van een overheid, is er geen sprake meer van een visie van een gemeente.

Wat Parijs of een landelijke overheid ook besluit; een gemeente heeft ook haar eigen verantwoordelijkheid. Een gemeenteraad is niet iets abstracts, maar bestaat uit echte mensen. Echte mensen die zelf verantwoordelijkheid dragen, wat een hoger bestuur ook besluit. Echte mensen, die als ze in het bestuur zitten echt zijn en ook daarna. De visie van deze mensen, het mensbeeld van deze mensen bij elkaar zou de basis moeten zijn voor een omgevingsvisie. Dat betekent dat iedere uitspraak weer terug te voeren is op een visie. Ik vind dat dat in een omgevingsvisie moet worden opgenomen. We krijgen het vraag en antwoord spel zoals dat nu is gegaan met de omgevingsvisie en mijn reactie erop doordat er geen heldere visie wordt aangegeven.

Nederland volgt het akkoord van Parijs. Lochem volgt de rijksoverheid. Recent heeft de overheid aangegeven een grote som geld uit te trekken voor het bevorderen van sociale cohesie. Reeds langer geleden heeft de rijksoverheid besloten een grote som geld uit te trekken voor preventie van suicidaliteit.

Windturbines leiden onbetwist tot sociale ontwrichting. Onderzoek heeft aangetoond dat suïcidaliteit significant veel vaker voorkomt bij omwonenden nabij windturbines. Door het één wel en het ander niet te doen is er sprake van inconsistent en incoherent beleid. Juist een omgevingsvisie met duidelijke normen en waarden zou ervoor moeten zorgen dat dit opportunisme en pragmatisme niet meer gefaciliteerd wordt.

Een omgevingsvisie biedt de kans om in plaats van bestemmingsplannen uit te moeten voeren nu sneller en ruimer te plannen en daarmee ethiek minder serieus te nemen. Een omgevingsvisie biedt juist ook de mogelijkheid hier tegenwicht te bieden en in een tijd waar er zoveel behoefte is aan richting, ethiek en perspectief dit juist te benoemen door ethische keuzes te maken, te uiten en te delen met de bevolking.

Een omgevingsvisie biedt mooie kansen en afschuwelijke gevaren; het is nu aan de gemeente.

## **Schriftelijke bijdrage-D. Lans-Omgevingsvisie**

We willen graag laten weten dat wij Tegen de hoogbouw zijn die gepland is op Omgevingsvisie Lochem 2040 "Krachtig en in balans"

Hartelijke groeten

Dirk en Ans Lans

Lenderinkstege 2

## Schriftelijke bijdrage-E. Feijen-Omgevingsvisie

6 juni 2024

Nota van zienswijzen t.a.v. ontwerp omgevingsvisie 2040 en het Wilders-effect

Reactie op uw nota van zienswijzen m.b.t. het ontwerp Omgevingsvisie Lochem 2040 'Krachtig en in balans'

INDIENEN TIJDENS DE POLITIEKE AVOND OP 10 JUNI 2024

Geachte Raadsleden,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik te reageren op uw wijze van antwoorden op de door burgers ingediende zienswijzen met betrekking tot het ontwerp Omgevingsvisie Lochem 2040 'Krachtig en in balans'.

Allereerst complimenten voor het werk dat verricht is. Uw ambtenaren hebben overuren moeten maken.

Als je uw reactie's moet samenvatten, dan valt op dat er een noemer is. Ik noem deze het Wilders-Effect.

Wilders werd met de PVV verrassend winnaar bij de 2e kamerverkiezingen in 2023. Omdat hij erg graag premier wilde worden, liet hij per onmiddellijk heel veel van z'n principes varen.

Veel stemmers werden daarmee onmiddellijk in hun hemd gezet.

De gemeente Lochem acteert op dezelfde wijze, althans, zo zou de uitleg van die noemer kunnen zijn. Want voor u geldt historie en de mening van de burger niet: De gemeenteraadsverkiezingen van 2022 werd een eclatant succes voor lokale partijen. Men speelde handig in op het sentiment rondom o.a. grootschalige wind-opwek in de buitengebieden en zette moedig de hakken in de grond: Geen energie-opwek zonder lokaal draagvlak. Geen energie-opwek zonder participatie. Geen energie-opwek zonder voortijdige echte inspraakproces. Geen energie-opwek zonder heldere afspraken.

Lees door je wimpers uw reacties op tal van zaken die verbonden zijn aan die verkiezingen, en stel met mij vast dat u principes en lokale toezeggingen uiteindelijk minder belangrijk vindt dan landelijke en/of Europese afspraken. Want op het moment waarop 'ambitie en principes' zich op het snijvlak van 'politiek beleid' begeeft, onthoudt u zich van een echte mening. Wat juist van u gevraagd wordt als wij u onze zienswijzen indienen.

En dat maakt dat zienswijzen indienen slechts opnieuw een actie voor de bühne is.

Dat maakt dat hier sprake is van het Wilders-effect. Principes tellen niet, politiek beleid voeren en aan de macht blijven wel. Dat maakt dat u keer op keer in de knoop zit met uw achterban. Dat maakt dat extreem rechts gaat oprukken.

U als politicus (met een enkele uitzondering, zie hieronder) mist de echte ruggengraat.

Of heb ik het mis?

Voorbeelden van weglopen:

1- Uw uitspraak: 'Er zijn geen zoekgebieden'. Als straks Ans Mol van GS Gelderland u gispt uw RES-verplichting na te komen, zijn die er opeens gegarandeerd wel. En ze waren er ook. Maar

door de commotie eromheen heeft u die opeens 'ingeslikt'. Alsof je het doel tijdens de wedstrijd verplaatst.

Of kunt u zwart op wit verklaren dat bijvoorbeeld de Lochemse Berg (hoogste punt van Lochem en volgens Pure Energie telt elke meter hoogte meer dan enkelvoudig mee voor energie-opwek)

6 juni 2024

eveneens als zoekgebied kan worden gezien en zal worden gezien? Graag hierop een helder antwoord met de verklaring dat voormalig aangewezen zoekgebieden niet meer als zodanig worden gekwalificeerd.

Kunt u dan ook zwart op wit verklaren dat wij ons huis te koop kunnen zetten zonder dat wij een verplichting hebben bij aspirant-kopers te melden dat er sprake is van een zoekgebied voor grootschalige energie-opwek?

2- 'Over grootschalige energie-opwek door wind, hebben wij bewust in deze visie op hoofdlijnen op de fysieke leefomgeving, geen uitspraken gedaan / ambities vertaald'. Dit is Wilders op en top. Wat is dan het nut van uw vraag om zienswijzen? Vlucht u voor principe-uitspraken? Spaart u zowel de kool als de geit en maakt u van zichzelf een spons waarin je knijpt om vervolgens in de oorspronkelijke houding terug te keren? Zijn zienswijzen dan wederom slechts bedoeld voor het democratische groene vinkje en komt u over een maand met een 'gebalanceerde' visie op o.a. grootschalige energie-opwek, waarbij die ambitie (plicht tot RES-levering) weer mooi en 'krachtig' in beeld komt?

Kunt u op grond van deze uitspraak zwart op wit verklaren dat er geen ambities zijn, er geen vergunningaanvragen zijn gedaan, er geen verplichtingen zijn jegens de RES? Indien dat klaarblijkelijk het geval is, kunt u die uitspraken dan doorsturen aan Ans Mol en Rob Jetten?

Als dit uw officiële standpunt is, dan verdient u een schouderklopje, want u behoort dan zomaar tot de groep weiger-gemeentes. Want u sluit zich dan aan bij een groeiende groep criticasters (Ficq, Knoop, Natuur & Milieu, XR, Comité Schone Lucht etc.) die de centrale (Europese) overheid wijst op haar verantwoording nu en in de toekomst voor milieuvervuilende activiteiten. Waarbij de energiewet als excuus gewoon het schaamlapje voor ons luxe leven is, en geen 'vergroening' betekent.

Zo niet, dan moet u het met mij eens zijn dat u Wilders kopieert en uw ambities verloochent door er voor weg te lopen op het ene moment, en u zich als 'betrouwbare overheid' voordoet op het andere moment. Kunt u hierop reageren?

Ik ben benieuwd naar uw reactie. Graag zie ik die tegemoet van elke fractie. Tot nu toe is er slechts één politicus die consequent een eerlijk reageert. Voor hem gelden de 'Wildersaantijgingen' niet. De rest heeft zich steeds verscholen en het is aan u om het Wilders-imago over u af te roepen of te weerleggen. Reageer alstublieft.

Met groene groet,

Ed Feijen

Hooislagen 7c

7241NJ Lochem

06-41028334

## Schriftelijke bijdrage-LochemEnergie-Omgevingsvisie



Lochem, 6 juni 2024

Aan de gemeenteraad van de gemeente Lochem,

Geachte raad,

De Nota van Zienswijze over de Omgevingsvisie Lochem, zoals bevestigd in het gemeentelijk schrijven van 31 mei 2024, is door ons ontvangen op 6 juni 2024. Helaas lukt het ons niet aanwezig te zijn op de beeldvormende bijeenkomst van de gemeenteraad op 10 juni om onze zienswijze en gedachten toe te lichten.

Wij hebben onze inspraak in deze brief uitgeschreven en nodigen hierbij ook alle fracties van de gemeenteraad van Lochem uit voor een (langer) gesprek met LochemEnergie.

Wij maken ons namelijk zorgen. Ons belangrijkste zorg is dat de energietransitie in Lochem niet verloopt in het tempo waarvoor de gemeente Lochem bindende afspraken is aangegaan. In 2019 heeft de VNG, met 'overweldigende instemming' van haar eigen leden, waaronder de gemeente Lochem, zich gecommitteerd aan de doelen van het klimaatakkoord (waaronder 55% CO2 reductie in 2030) en de bijdragen van de gemeenten daarin. Deze afspraken komen veel te weinig terug in de omgevingsvisie "Krachtig en in balans". Er wordt, in de Omgevingsvisie en in de Nota van Zienswijze, niet duidelijk gemaakt hoe voor 2030 de doelen waaraan de gemeente Lochem gebonden is gehaald gaan worden.

De Omgevingswet zegt hierover in artikel 1.7 (activiteit met nadelige gevolgen):

*Een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de fysieke leefomgeving, is verplicht:*

- a. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen,
- b. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken,
- c. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van hem kan worden gevraagd.

In de Nota van Zienswijze wordt veelvuldig verwezen naar nog te ontwikkelen Programma's (o.a. het warmteprogramma) en naar een Routeplanner naar Klimaatneutraliteit. Daarmee is, naar onze stellige indruk, sprake van uitstel van noodzakelijk inzicht en concreetheid. Ook is niet duidelijk of en hoe de doelstellingen die in 2030 bereikt moeten zijn en die verplichtend zijn voor de gemeente Lochem, nog gehaald kunnen worden.

Wij vragen de gemeenteraad ervoor zorg te dragen dat de veelvuldig in de Nota van Zienswijze aangekondigde op te stellen programma's en andere beleidsdocumenten nog in 2024 aan uw raad worden aangeboden. Lukt dat niet dan zullen naar onze stellige verwachting de ingrepen in de gebouwde omgeving en de ingrepen noodzakelijk voor de energietransitie niet tijdig en onvoldoende gerealiseerd gaan worden.

Namens LochemEnergie,

Hans Geerlink  
Voorzitter

Bob Duindam  
Directeur



## **240610-bijdrage-M. Bakker-Visie een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers**

Goedenavond leden van de raad,

Ik spreek hier als inwoner van de kern Lochem.

De visie richt zich op drie thema's: huisvesting, meedoen en basisvoorzieningen. Graag ga ik wat dieper in op de thema's huisvesting en basisvoorzieningen.

Bij de hier op volgende verdieping doel ik met name op de statushouders en op beperkte wijze Oekraïners. Overweging is dat ongeacht of voor de opvang grootschalig of kleinschalig wordt gekozen, de statushouders en Oekraïners onder de verantwoordelijkheid van de gemeente blijven.

Bij het thema huisvesting staat in de visie een ambitie beschreven; 'als gemeente richten we ons op humane opvanglocatie(s) en/of huisvesting'. Er wordt geen kader beschreven wat 'passend' en wat 'humaan' is. Dit is niet te toetsen of te evalueren.

Vervolgens probeert de visie te beschrijven hoe de nieuwkomers passend worden opgevangen of gehuisvest. Volgens de visie is dat met bestaanszekerheid bieden en afspraken met samenwerkingspartners. Dit is geen antwoord maar een ambitie. Deze punten kan ik meteen de vraag bij stellen: met welke bestaanszekerheid en met welke afspraken? Bij een goed gedefinieerde ambitie ondersteund met concrete randvoorwaarden, criteria en evaluaties kan er niet direct de vraag hoe, wat en waarom gesteld worden. Het 'borgen' van de ambitie is in deze visie gedaan met meer ambities.

Onder het kopje 'Wat merken onze inwoners en nieuwkomers daarvan?' staat 'Het college houdt in haar keuzes rekening met (bestaand) beleid dat ook de woonopgave raakt'. Ook hier rijst weer de vraag: hoe houdt het college hier rekening mee? Welke uitgangspunten zijn er? Welk (bestaand) beleid is hier de randvoorwaarde? Hoe is dat te evalueren?

Bij het thema huisvesting wordt de ambitie niet gedefinieerd. Het 'borgen van de ambities' wordt niet concreet gemaakt. Er zijn geen uitgangswaarden, randvoorwaarden, toetsingen of criteria aan gekoppeld. Ook worden hier geen evaluaties aan gekoppeld.

In de huidige vorm geeft thema huisvesting meer vragen en onduidelijkheid. Het is het tegenovergestelde van wat het beoogde doel van een visie met afwegingskader zou moeten zijn.

Dan het thema 'basisvoorzieningen' met de ambitie 'We zetten in op de toegankelijkheid en beschikbaarheid van basisvoorzieningen'.

Bij de ambitie rijzen al vragen. Wanneer is iets 'toegankelijk' of 'beschikbaar'. Is dat direct, met een wachttijd en voor welke aantallen?

Vervolgens worden de basisvoorzieningen beschreven en afgekaderd. Een positief punt. Bij de derde regel, 'Onze basisvoorzieningen zijn in beperkte mate aanwezig', begint alweer onduidelijkheid. Wat is 'beperkte mate'? Als uitgangspunt dient dit concreet gemaakt te worden. Bijvoorbeeld, er zijn op dit moment nog 100 plekken bij huisartsen?

Dan wordt er beschreven hoe dit in de visie 'geborgd' kan worden met 'Hoe zorgen we er voor dat basisvoorzieningen zoveel mogelijk toegankelijk en beschikbaar blijven'.

Ook bij dit thema wordt de verantwoording van de ambitie weer beantwoordt met meer ambities. Zoals 'We blijven in gesprek met onze samenwerkingspartners die verantwoordelijk zijn voor de

Basisvoorzieningen' of 'Daar waar kan ontlasten we de basisvoorzieningen'. Ook hier rijzen meteen weer vragen. Wat voor een gesprekken, met welke voorwaarden, welke criteria en hoe ontlasten we de basisvoorzieningen?

Dan is er het kopje 'Wat merken onze nieuwkomers en inwoners daarvan?' Hier staat wel een antwoordt hoe de visie beoogd 'inzet op toegankelijkheid en beschikbaarheid van basisvoorzieningen' te 'borgen'. Namelijk door de wachtlijsten en -tijden toe te laten nemen.

Het enige concrete antwoord op de besproken ambities is passief wachten tot de wachtlijsten en -tijden toe gaan nemen. Dit is geen visie met regie. Dit is een schip zonder kompas dat dreigt te stranden en bij de pakken neerzit.

Daarbij is op geen enkel thema, ambitie of ondersteunende verwijzingen verantwoording af te leggen.

Mijn advies is dat de visie en begeleidende documenten opnieuw opgesteld dient te worden. om elke ambitie duidelijk te definiëren. Uitgangspunten vast te leggen. Vervolgens concreet af te bakenen met randvoorwaarden, criteria en eisen. Daarna dit alles aan evaluaties te koppelen. Hiermee wordt er duidelijkheid gecreëerd en daadwerkelijk handvatten voor de toekomst aangereikt.

## 240610-bijdrage-R. Buitelaar-Visie een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers

Goedenavond,

Mijn naam is Ron Buitelaar. Ik woon direct tegenover het Pactum terrein dat in beeld is als een van de mogelijke locaties voor een AZC en ben voorzitter van de klankbordgroep, die de gemeente maar alvast in het leven heeft geroepen voor die mogelijke locatie.

Ik begin met een citaat uit het collegeprogramma 2022 – 2026:

*“Door afspraken met de corporaties en vernieuwende bouwvormen vinden we een plek voor alle statushouders en Oekraïners die we moeten huisvesten. Voor andere doelgroepen hebben we verspreid over de gemeente kleinschalige locaties gevonden.”*

Deze twee zinnen bevatten meer visie dan de 18 pagina's, die nu in opdracht van de raad geproduceerd zijn. De visie, die nu voorligt biedt maximale vrijheid voor het college, dat bovendien de besluitvorming volledig naar zich toetrekt. Dat is waar ik vanavond vooral op in wil gaan: het besluitvormingsproces en draagvlak door omgevingsparticipatie.

4 Maart heeft de gemeenteraad unaniem 2 moties aangenomen. 1 voor het opstellen van een visie met concrete kaders naar voorbeeld van de gemeente Veldhoven en 1 over instemming van de raad met een evt. bestuursovereenkomst met COA .

In het bij de visie gevoegde raadsvoorstel vraagt u de raad de taakverdeling van de spreidingswet te onderschrijven. Ik vraag de raad dat op basis van deze visie niet te doen met de volgende argumenten:

- 1 Deze visie biedt geen kaders waaraan u de uitvoering van het college kunt toetsen: u geeft het college “carte blanche”;
- 2 De gemeente wil “uit de crisisstand”. De spreidingswet is bedoeld om de opvangcrisis te verminderen. Het dwingt gemeentes op korte termijn opvanglocaties ter beschikking te stellen. In het hele land worden felle discussies gevoerd over opvanglocaties voor 1 of 2 jaar. Een grote opvanglocatie voor bv 30 jaar vergt een enorme ruimtelijke ontwikkeling en heeft een levenslange impact op omwonenden. Die zou nooit onder de tijdsdruk van deze crisiswet tot stand mogen komen, omdat dat een zorgvuldig proces onmogelijk maakt. Maar dat is wel wat binnen het kader van deze visie mogelijk is, zonder dat u als raad kunt ingrijpen.
- 3 Dit zou ook betekenen dat het college haar mooie beloftes over “hoe werken we samen” uit het collegeakkoord en “inspraak en meebeslissen vinden we belangrijk” bij het vuil zet. Vertrouwen vindt het college belangrijk, maar wat mij betreft heeft dit college op geen enkele manier het vertrouwen om op basis van deze visie zonder toetsbare kaders besluiten te nemen, die recht doen aan een humane oplossing en die tegemoet komt aan de wens van inwoners.
- 4 Hoewel het wél een van de prangende thema's was in de gesprekken en politieke avonden rondom het voornemen aan de Ampsenseweg en hoewel het wél een prominent uitgewerkt thema was in de synagoge en de enquête van Lochem spreekt en hoewel het wél nadrukkelijk aan bod kwam in de visie van Veldhoven, die als voorbeeld moest dienen wordt in deze visie de vraag vermeden of klein- of grootschalig de beste oplossing is. De uitkomst van de enquête is hierin duidelijk, ook lijkt een meerderheid van de partijen in de raad voorstander, de huisartsen zijn in hun brief zeker niet unaniem voor grootschaligheid en nota bene het college zelf schreef twee jaar geleden in het collegeprogramma dat men voor kleinschalige locaties zou zorgen. In mijn ogen betekent dat dat u dat in de visie zou moeten opschrijven en de komende tijd zou moeten toewerken naar kleinschalige locaties verspreid over de kernen. Dat daarmee de opgave van de spreidingswet in de tijd niet haalbaar is, is een ander ding. De spreidingswet is een crisiswet, die moet u inzetten voor korte termijn oplossingen met korte looptijd. Deze visie moet de droom schetsen hoe we op lange termijn

omgaan met asielopvang. In de tussentijd moet u zo wendbaar blijven dat die droom kan worden nagevolgd en u niet langdurig vastleggen aan suboptimale oplossingen.

Met betrekking tot omgevingsparticipatie: Het irriteert mij mateloos dat ik nu al verscheidene keren in de krant oproepen van dit college moet lezen dat omwonenden niet bang moeten zijn en vooral moeten kijken wat wel kan en dat als je met ze in contact komt asielzoekers niet eng zijn. Er wordt een beeld neergezet dat mensen bang zijn, tegen zijn, niks willen, woedend naar het gemeentehuis togen maar dat is helemaal niet zo. We geven nota bene aan dat we niet tegen een AZC zijn, alleen tegen de megalocatie, die u t/m vandaag nog steeds aan het voorbereiden bent.

Ik zou deze oproepen dan ook graag terugleggen bij het college. Het college, waarbinnen men samenwerken en inspraak belangrijk zegt te vinden, maar tot nu toe lijkt het er op dat het beoogde einddoel vaststaat. Vanaf oktober 2022 al is men in stilte plannen aan het maken voor de Ampsenseweg. Wanneer op 16 januari van dit jaar het moment daar is om de boodschap eindelijk naar buiten te brengen dan gaat u voor informeren en aanhoren, maar de uitkomst die staat vast. Of erger nog: ondanks bezwaren groeit de locatie alleen maar in uw plan. Als de raad dan door moties bijstuurt, probeert u met een vaag afwegingskader en een artikel uit de spreidingswet de zaken weer naar uw hand te zetten in plaats van het signaal op te pikken en serieus te kijken wat er wél kan.

Geacht college: wij hebben als omwonenden van dat terrein vanaf januari, juist bij meerdere gelegenheden aangegeven wat volgens ons wél kan: een kleinschalige locatie passend bij de buurt en omgeving, een aantal buurtbewoners bood aan vrijwilligerswerk te gaan doen: harmonie, draagvlak en het samendoen. Precies alles wat je wilt of zou willen zien rondom opvang van mensen, die uit nood hier een veilig heenkomen zoeken.

Maar nee: het college lijkt nog steeds te gaan voor eigen gemak: de hoofdprijs is een zeer grote locatie zodat alle voorzieningen door COA worden geregeld. Niet samen en niet op de manier, die we eigenlijk zouden willen en dat alles gebaseerd op deze visie, die daartoe alle ruimte biedt.

Daarom hoop ik dat we morgen in de krant een oproep aan het college lezen: wees niet bang voor uw eigen burgers en kijk eens echt samen wat wel kan en waar wel draagvlak voor is. Ik ben ervan overtuigd dat er op die manier heel veel mogelijk blijkt op heel veel plekken in Lochem. Kijk naar het voorbeeld van de Paaschberg. Daar is open aan de bevolking gevraagd of de AMV-ers nog even langer mochten blijven met een positief resultaat. Als u aan de Ampsenseweg met een open mind had geluisterd naar wat wel kan en waar wel draagvlak voor was, had dat niet nodig geweest en woonden de jongeren wellicht per juli aan de Ampsenseweg. Daar had waarschijnlijk wel wat creativiteit en goede wil voor nodig geweest, rondom de bussinesscase voor COA of wel of niet aankoop van het terrein. Maar dat (creatief zijn) is precies wat de raad u eerder opdroeg in de motie: “asielopvang, wat kan er wél?”

Ik ben teleurgesteld. Teleurgesteld in de visie die geen visie is en teleurgesteld in de geschetste besluitvorming, waarbij op voorhand wordt uitgegaan van onwil en weerstand in plaats van het echt samen met inwoners en de raad te willen doen en daarbij naar creatieve oplossingen te zoeken. Het college heeft haar eigen tunnelvisie. Dit document is slechts bedoeld om die mogelijk te blijven maken en besluitvorming naar zich toe te trekken, ook al voel je aan alles dat dat niet is wat de samenleving wil.

## 240610-bijdrage-G. Vegter- Visie een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers

### Visie 'Nieuwkomers' van 30 mei 2024

Inspreken tijdens de Publieke Avond van 10 juni 2024

Gert Vegter; omwonende Pactum-terrein en deelnemer Klankbordgroep

Geachte raadsleden en andere aanwezigen en toehoorders,

De Gemeenteraad heeft het college opgedragen om met een visie naar de raad te komen over opvang asielzoekers waarin de 'wat' vraag, de 'waar' vraag, de 'hoe' vraag, de randvoorwaarden en het proces in kaart worden gebracht.

De Visie die nu voorligt, is in de woorden van de wethouder 'opgesteld vanuit het perspectief van de nieuwkomers, en vanuit het perspectief van inwoners, ondernemers en samenwerkingspartners, zodat we opvang kunnen bieden op Lochemse schaal, met een helder afwegingskader'.

Hierna ga ik verder in op dat afwegingskader dat volgens de Visie bedoeld is als instrument om te komen tot opvanglocaties die voldoen aan de ronduit vage ambitie dat ze 'passend' moeten zijn.

**Om maar met de conclusie te beginnen: een goed begin is het halve werk. Er is inderdaad een begin van een visie, maar dit is half werk.**

Een belangrijk bezwaar is dat het afwegingskader niet toetsbaar en niet transparant is. De zogenaamde criteria hebben geen norm of doel, geen weging of prioritering; het zijn hoogstens aandachtspunten. Op die manier voldoet ieder besluit van het college over de opvanglocaties aan het afwegingskader. Of de uitkomst evenwichtig is voor alle belanghebbenden is niet na te gaan. Ook niet of aan de ambitie wordt voldaan dat de opvang 'humaan' of 'passend' is.

Bij de toepassing van het afwegingskader wordt geen hoor en wederhoor toegepast totdat het besluit over de opvanglocatie(s) is genomen. Dit ondergraaft het uitgangspunt van betrokkenenparticipatie. En daarmee verliest het besluit aan betrouwbaarheid, acceptatie en draagvlak. Het argument van de Visie dat de selectie van opvanglocaties gevoelig kan liggen, versterkt juist de noodzaak tot participatie i.p.v. het te omzeilen.

Het proces voor de toepassing van het afwegingskader stopt met de uitvoering van het plan tot realisatie van de locatie. Wat ontbreekt zijn de volgende stappen om de besturingscyclus te sluiten; d.w.z. evaluatie in hoeverre de werkelijkheid van de in gebruik zijnde opvanglocaties kloppen met de vooraf ingeschatte verwachtingen en vervolgens bijsturing op ongewenste afwijkingen. Die werkwijze blijft bovendien dicht bij de werkelijkheid van vandaag dan dat geprobeerd wordt nu al rekening te houden met een onzekere toekomst zoals de Visie beschrijft.

Een ander bezwaar is dat de criteria voor de afweging te algemeen zijn en daardoor hun invloed op de achterliggende problemen niet duidelijk worden. Concreet voorbeeld zijn de criteria 'omvang locatie' en 'ligging locatie in de buurt'. Waar het hier om gaat is welk aantal en soort nieuwkomers de locatie kan huisvesten (nu en in de toekomst) en of die schaal

gepast is en blijft t.o.v. aantal en soort omwonenden in de directe omgeving. Dit is van grote invloed op de houding en betrokkenheid van de omwonenden bij de nieuwkomers en uiteindelijk op de leefbaarheid in de buurt. Als het om de Ampsenseweg als mogelijke opvanglocatie zou gaan, betekent dit: kleine buurt, dus kleinschalige opvang. Om de Visie bruikbaar te maken is het bovendien nodig dat de direct omwonenden als een specifieke groep van inwoners onderkend wordt.

Tijdens eerdere gesprekken tussen vertegenwoordigers van college, raad en omwonenden is al herhaaldelijk de visie besproken dat voor de leefbaarheid en beheersbaarheid, de schaal van de opvang de schaal van de directe omgeving niet mag overstijgen. Dit ontbreekt in het afwegingskader. Dat verklaart mogelijk ook dat het resultaat na afweging in fase 2 ten onrechte wordt beschreven als '(voorgenomen) besluit aanwijzen locatie' (enkelvoud). Dat resultaat zou immers 'locaties' moeten kunnen zijn.

Tenslotte een opmerking over het criterium 'aanwezigheid, beschikbaarheid en toegankelijkheid van (basis)voorzieningen'. Dit is het enige criterium in het afwegingskader voor de opvanglocaties waarvoor de Visie een doelstelling beschrijft. Dat daarbij de 'extra druk op de basisvoorzieningen minimaal' moet zijn, zal niemand tegenspreken. Dat het COA gevraagd wordt de basisvoorzieningen zoals vervoer en zorg te regelen is echter in strijd met het uitgangspunt van de Visie dat het college de regie houdt. Het COA stelt immers haar eigen randvoorwaarden die strijdig kunnen zijn met andere criteria. De extra behoefte aan zorg wordt inderdaad groter bij meer nieuwkomers, maar het aantal nieuwkomers heeft het college zelf in de hand (binnen de wettelijke kaders). Ook is niet duidelijk waarom het COA de extra zorgbehoefte in de schaarse markt beter kan oplossen dan de gemeente. Voor vervoer geldt iets vergelijkbaars.

De boodschap is wat mij betreft:

aan de raad: zorg voor bijsturing op de opdracht aan het college!

aan het college: geef gehoor aan de opdracht!

## **240610-bijdrage-W. Philipsen-Visie een thuis in de gemeente Lochem voor nieuwkomers**

Beste leden van het college, beste leden van de raad,

Ten eerste: complimenten voor de inrichting van het proces om tot deze visie te komen, zorgvuldig en met volop mogelijkheden om in gesprek te gaan met betrokkenen. En dat is naar ons idee zichtbaar in de notitie die er ligt.

Dank dan ook voor de mogelijkheid om in te spreken in deze fase. Ik vertegenwoordig Welzijn Lochem, en dat doe ik vanuit de rol van Voorzitter van de Raad van Toezicht van deze mooie organisatie.

Daarnaast ben ik ook inwoner van deze prachtige en gastvrije gemeente. Als geboren Zuiderling heb ik al 17 jaar lang mogen ervaren hoe mensen in de gemeenschap en verenigingen bijdragen aan het thuisvoelen in Lochem.

Ten tweede wil ik vanuit Welzijn Lochem iets zeggen over de visie: Onze complimenten voor het stuk zelf en het leiderschap dat het toont. Door te gaan staan voor de maatschappelijke verantwoordelijkheid die we allemaal hebben en voelen.

Wat ons betreft is dat de enige weg als het gaat om dit soort brede uitdagingen, samen kijken hoe we op een passende manier ons steentje bij kunnen dragen met oog voor de uiteenlopende belangen die er zijn. In het stuk staat de samenwerking met inwoners, verenigingen en andere betrokkenen duidelijk genoemd.

Vooraf dit laatste is wat ons als Welzijn Lochem betreft ook het belangrijkste aandachtspunt.

Laten we vooral blijven samenwerken en samen doen om van de nieuwkomers nieuwe Lochemers te maken.