

Aanleiding voor de vragen:

Inmiddels is er een nieuwe regering gevormd die het strengste asielbeleid ooit wil gaan uitvoeren. Zij zijn voornemens direct een tijdelijke asielcrisiswet met crisismaatregelen in te voeren om de acute asielinstroom en -opvangcrisis voor komende tijd te beperken dan wel te stoppen. De spreidingswet zal op zo kort mogelijke termijn worden ingetrokken.

De nieuwe asielcrisiswet zal voor twee jaar bevoegdheden inzetten zoals het opschorten van asielaanvragen (asielbeslisstop), opvang beperken en sterk versoberen. Mensen zonder verblijfstitel zullen zo veel mogelijk – en ook gedwongen – worden uitgezet. Asielververgunningen voor tijdelijk verblijf worden aangepast en die voor onbepaalde tijd worden afgeschaft.

Statushouders zullen niet meer automatisch voorrang krijgen bij de toewijzing van sociale huurwoningen op grond van het feit dat zij statushouder zijn. Hiermee zal worden afgeweken van de huidige huisvestingswet.

De opvang voor kansarme asielzoekers zal plaatsvinden op aparte locaties, zoveel mogelijk worden versoerd en een deels gesloten regime krijgen. De rijksbijdrage voor landelijke vreemdelingenvoorziening zal worden beëindigd waardoor het voor gemeenten minder gunstig wordt om asielzoekers op te vangen.

Bovenstaande zal tot gevolg hebben dat de asielinstroom sterk wordt ingeperkt en extra uitbreiding van de opvangcapaciteit niet nodig is. Zeker gezien het wegvallen van de rijksbijdrage en het naderende ravijn lijkt het ons beter alle financiële middelen in te zetten voor andere doeleinden.

Door de spreidingswet had Hulst geen keuze dan de opvang die gevraagd werd te realiseren. Mede door deze reden is er weinig tot geen ruimte en/of energie geweest om te bediscussiëren of Hulst überhaupt een opvanglocatie zou willen realiseren. Het was immers onmogelijk om 'nee' te zeggen.

Vragen fractie Eckhardt:

1. Is de gemeente Hulst voornemens extra opvangplekken te realiseren als daar geen wettelijke verplichting toe is door het wegvallen van de spreidingswet? Zo ja, waarom?
2. De gemeenteraad is slechts akkoord gegaan met de aankoop van grond zonder deze specifiek toe te wijzen aan een bestemming, is er al gekeken naar andere bestemmingen dan een opvanglocatie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke?
3. Het bevreemdt deze fractie dat er geen onvertogen woord vanuit de samenleving naar buiten is gekomen over de mogelijkheid een AZC te realiseren in Hulst. Zijn de inwoners hieromtrent wel voldoende op de hoogte gesteld en is er ruimte geweest meningen hierover te uiten?
4. Onze buurgemeente Terneuzen heeft ervoor gekozen beslissingen rondom een AZC uit te stellen en in gesprek te gaan met alle belanghebbenden. Is dit voor Hulst ook een optie? Zo nee, waarom niet?
5. De huidige klankbordgroep heeft als doel een zo gedragen mogelijke verplichting uit te voeren. Nu deze verplichting vervalt, vervalt ons inziens

ook de opdracht van de klankbordgroep. Kan de klankbordgroep worden opgeheven of op zijn minst worden opgeschort tot nieuwe wet- en regelgeving bekend is? Zo nee, waarom niet?

6. Is Hulst bereid de huidige opvang in te perken dan wel te beëindigen als hiervoor geen wettelijke verplichting meer is? Zo nee, waarom niet?