




Gemeente De Ronde Venen

Vragen vanuit de Raad aan het college: A. Schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 40 Reglement van Orde (beantwoording binnen 30 dagen) B. Technische vragen vergadering (beantwoording zo snel mogelijk) C. Technische vragen overig	Categorie: A/B/C (Doorhalen wat niet van toepassing is)
---	---

	
Naam indiener:	Wim Stam
Fractie:	ChristenUnie-SGP
Datum van indienen:	12-4-2024
Onderwerp:	Spreidingswet

In te vullen door organisatie
Portefeuillehouder:
Datum beantwoording:

Inleiding In commissie Samenleven, Veiligheid, Bestuur en bedrijfsvoering en Financiën van 11 april is besloten om het onderwerp Spreidingswet nav de RIB van 1 maart jl te behandelen in de commissie van mei. Vooruitlopend bijgaand onze vragen.
Vragen (Antwoorden volgen direct onder de vragen) De RIB stelt "Indien het provinciaal plan geen afdoende antwoord geeft op de vraag kan dit uiteindelijk leiden tot dwang". In de afgelopen jaren heeft het college echter aangegeven, ondanks alle inspanningen, geen geschikte locatie voor een asielzoekers opvang te kunnen vinden. Passende leegstaande gebouwen (kazernes, ziekenhuizen, etc...) zijn er niet in onze gemeente. 1) Wat moeten wij ons dan bij "dwang" voorstellen. Hoe gaan Rijk/Provincie daar dan concreet inhoud aan geven. In de RIB geeft u aan "De conclusie is, zoals eerder ook al met uw raad gedeeld, dat er geen gemeentelijk vastgoed geschikt is of geschikt kan worden gemaakt voor een duurzame asielopvangvoorziening. Daarnaast is er op dit moment geen zicht op andere locaties die op korte termijn geschikt zijn of geschikt gemaakt kunnen worden voor een duurzame asielopvangvoorziening." 2) In hoeverre moet de opvang gemeentelijk vastgoed zijn? 3) Zo niet, heeft u dan ook naar ander vastgoed gekeken? 4) Welke objecten zijn de afgelopen paar jaar beoordeeld op mogelijkheid van opvang?



In de achterliggende jaren is ook telkens aangegeven, dat er een soort minimum ondergrens is voor de COA waarbij zij een asielzoekerscentrum exploitabel vinden.

5) Wat is heden ten dage die ondergrens? En welke voorwaarden stelt het COA nog meer? Wij kunnen ons voorstellen, ook met het oog op het draagvlak, dat kleinschaliger opvang (bv 20-30 mensen) veel effectiever is. Daar is makkelijker een locatie voor te vinden en de acceptatie van de buurt kan ook groter zijn. Inzet van de omgeving via vrijwilligers zou dan wellicht ook makkelijker te organiseren zijn.

6) Is dergelijke kleinschalige opvang voor het college bespreekbaar, is het voor COA / provincie / rijk aanvaardbaar en zouden voor dergelijke opvang in onze gemeente wel locaties te vinden zijn?

7) In hoeverre sluit dat aan bij wat u in de RIB schrijft "Het college gaat in de initiatieffase na of er locaties in aanmerking zouden kunnen komen, die niet aan de huidige regelgeving en eisen voor duurzame opvangvoorzieningen voldoen"?

Gisteren is ook een brief van de CdK aan de stukken toegevoegd. Daarin lezen we een opsomming van "kernpunten van de Utrechtse aanpak". Het komt ons voor dat die punten voor een deel overeenkomen met de bedoeling bij vraag 6 hierboven.

8) Kunt u nader aangeven wat precies bedoeld wordt met deze kernpunten.

Naar ons idee zouden de asielzoekers zelf veel meer ingeschakeld kunnen en moeten worden bij hun eigen opvang. Vaak staan wettelijke beperkingen hiervoor in de weg bv men mag geen werk doen. Maar als we (zeker bij kleinschalige opvang) daarvoor geschikte asielzoekers inzetten bv voor een deel van de coördinatie en leiding in de betreffende opvang, dan zou dat naar ons oordeel alleen maar voordelen hebben.

9) Hoe ziet het college dit en welke factoren verhinderen eventueel een dergelijke aanpak?