

Samenvatting van het audioverslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad, op donderdag 29 juni 2023, voortgezet op woensdag 5 juli 2023.

Aanwezig:

Raadsleden:

Maarten van Beek (Dorpsbelang), Mireille Bonnier (CDA), Jos de Bruin (DorpsVISIE), Sylvia Corsten (PvdA/GroenLinks), José Goossens-Junier (Dorpsbelang), Remco Heeren (DorpsVISIE), Helga Helders (VOOR U!), Willie Horden (DorpsVISIE), Henk Hulsen (CDA), Martien Merks (VVD), Frans Meulenbroeks (DorpsVISIE, afwezig op 29 juni), Don Pasanea (VVD), Yoram Peek (PvdA/GroenLinks), Flip Verhagen (D66), Marianne van der Putte-Verhoeven (VOOR U!, afwezig op 29 juni), Monique van Zwieten (D66, 29 juni aanwezig tot 22.40 uur).

Voorzitter:

Mevrouw Suzanne Otters-Bruijnen, burgemeester

Raadsgriffier:

Mevrouw Moniek Weerts

Afwezig:

Giel van Beers (CDA)

Overige aanwezigen:

De heren Jan Boersma, Jelle de Jong, Steven Grevink - wethouders
De heer Jeroen Wesselink - gemeentesecretaris

Publieke tribune:

Pers en belangstellenden

1. Opening

De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. De voorzitter stelt voor de mededelingen toe te voegen als agendapunt 1a. Bij agendapunt 3 en 4 wordt na afloop direct gestemd. Bij de kadernota (agendapunt 5) komt er een schorsing vóór de tweede termijn, die vervolgd wordt op 5 juli 2023.

De voorzitter concludeert dat de agenda hierna wordt vastgesteld.

1a. Mededelingen

De heer Hulsen deelt mede dat hij samen met de heren Horden en Den Daas bij de werksessie van afvalverwerker Blink is geweest. Het doel van de werksessie was het ophalen van input vanuit de raad voor de nog op te stellen business case voor de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Blink. De gastheer zei dat de insteek is de GR Blink te continueren met de huidige negen gemeenten. Men was verrast dat ProZero wordt betrokken bij de aanpassingen, omdat deze heeft aangegeven uit de GR te stappen.

Er komt een aangepaste GR, met de huidige GR als basis. Men concludeerde hieruit dat er niet actief gezocht wordt naar andere afvalverwerkers, terwijl deze optie eerder open werd gehouden. De colleges stellen een concept-GR op en een concept-business case. Deze concepten komen naar de gemeenteraden, die hierop een zienswijze kunnen indienen. De heer Hulsen heeft een verslag van de bijeenkomst gemaakt en zal deze aan de griffie sturen om te verspreiden. Er zijn drie hoofdvragen:

1. Wat doen we samen in de GR en in welke juridische vorm? Wat is de juiste schaalomvang van Blink? Nagedacht wordt om aan te kunnen sluiten bij een coöperatieve vereniging van afvalverzamelaars (Midwaste).

2. Wat is de rolverdeling tussen de gemeenten en hoeveel autonomie krijgt iedere gemeente? Kan de verdeelde deskundigheid gebundeld worden bij Blink voor beleidsadviezen?
3. Duurzaamheid en ambities. De vraag is of er straks nog negen milieustraten nodig blijven voor negen gemeenten, of kunnen de inwoners met hetzelfde pasje naar meerdere locaties gaan?

De heer Horden deelt mede, als voorzitter van de Auditcommissie, dat er een brief is gestuurd met een oproep om input te leveren voor de evaluatie van de raadsbehandeling van de kadernota en jaarrekening. Op 11 juli 2023 staat hiervoor een extra vergadering van de Auditcommissie gepland.

De heer Verhagen zegt dat vanmiddag de Ekkersrijt Safari is geweest, een interessante fietstocht waar men veel heeft geleerd over Ekkersrijt.

De voorzitter deelt mee dat zij vanaf 1 juli a.s. woonachtig is in deze gemeente.

2. Bestuurlijke planning

De voorzitter inventariseert of er opmerkingen of vragen zijn over de bestuurlijke planning.

PvdA/GroenLinks heeft geen vragen of opmerkingen.

VOOR U! kan instemmen met de bestuurlijke planning, gezien de toezegging dat de bestuurlijke planning regelmatig wordt geëvalueerd en geactualiseerd.

Dorpsbelang stemt in met de bestuurlijke planning.

D66 stemt in met de bestuurlijke planning.

De VVD mist een aantal belangrijke onderwerpen (asielzoekers en opvang, woningnood en ideeën om tot de bouwdoelstelling te komen, diverse zaken op Ekkersrijt). Gevraagd wordt een meer volledig beeld te laten zien van waar men aan werkt, en niet alleen waarover wordt besloten. De opmerkingen over de details zullen schriftelijk worden ingediend.

Het CDA merkt op dat in de jaarstukken is te lezen dat de uitvoering beheerplan Kunst is opgeschoven, maar in de bestuurlijke planning is niet te zien wanneer deze wél op de agenda komt.

Kaders als Koers herijking (inbreidingslocaties) staat gepland voor Q4 2023. De Omgevingsvisie uitwerking deelthema Wonen (nummer 101), waar het flankerend beleid onder valt, heeft echter nog geen datum. Ook de starterslening zou hierbij tegen het licht gehouden worden. Deze punten staan verspreid in de planning, terwijl de discussie op hetzelfde moment in brede zin gevoerd moet worden in Q4 2023. Waarom zijn deze thema's uit elkaar getrokken?

Het participatiebeleid staat twee keer vermeld, eerst via het BOB model en daarna een adviserende sessie. Men vermoedt dat deze volgorde omgedraaid moet worden.

Bij nummer 67, de Omgevingsvisie, gaat het over het deelgebied centrum. Waarom wordt dit niet gelijkgetrokken met de Centrumvisie die hoog op de agenda staat?

Bij nummer 23 staat het dienstverleningsniveau op Q2 2024. Men vindt dit te laat. Wat is er nodig om dat naar voren te halen wat zijn de consequenties daarvan?

DorpsVISIE is verbaasd dat nummer 13, bestemmingsplan Wolfswinkel Crematorium, in Q4 vorig jaar afgerond zou zijn. Inmiddels is dit veranderd naar Q3 2023. Het is noodzakelijk dat hier iets gaat gebeuren.

Bij nummer 98, MJOP gebouwen, staat nader te bepalen. Naar aanleiding van de opmerking van de accountant is het noodzakelijk dat hiervoor een datum komt. Dit punt is gekoppeld aan het accommodatiebeleid (nummer 94) dat aanvankelijk gepland stond voor Q2 2023. Gevraagd wordt wanneer dit op de agenda komt.

Wethouder De Jong antwoordt dat men in het najaar met het brede onderwerp Kunst en Cultuur aan de slag gaat. Hij zal navragen waarom specifiek het beheerplan is uitgesteld. Voor de herijking Kaders als Koers is het de bedoeling dat bij het kader Wonen alle onderwerpen bij elkaar worden gepakt. Men verwacht na de zomer hiermee aan de slag te gaan. De vraag over de planning van het dienstverleningsniveau wordt nagevraagd. Dit jaar wordt in ieder geval gekeken naar de organisatie-inrichting.

In het kader van het MJOP is begin dit jaar het eerste onderzoek van de onderhoudsafspraken en beheerplannen opgeleverd. Men is geschrokken van de stapel afspraken die dat onderzoek heeft opgeleverd. Men is bezig met de afspraken met de scholen en in het najaar komen de overige accommodaties aan bod. Vervolgens wordt achtereenvolgens een accommodatiebeleid, een accommodatieplan en het meerjarig onderhoudsprogramma opgesteld. De afronding van dit project zal plaatsvinden in het najaar, besluitvorming valt in het nieuwe jaar.

Wethouder Grevink antwoordt over het participatiebeleid dat de volgorde is om eerst te adviseren en daarna het BOB-model te hanteren.

Wethouder Boersma antwoordt over Wolfswinkel dat het bestemmingsplan ter inzage komt te liggen vóór de vakantie, in september volgt de zienswijzeprocedure. Daarna komt dit in behandeling. Het duurt wat langer omdat de aanvrager zelf een aantal zaken moet regelen. Wat bij de planning staat opgenomen over Ekkersrijt, is wat bij de raad in behandeling is. Het werk wat nog in onderhandeling is, is terug te vinden op een andere lijst.

Wethouder De Jong vult aan dat bewust is gezegd dat alle deelplannen zijn losgekoppeld van het moment dat de raad de nieuwe omgevingsvisie vaststelt. Wat wordt vastgesteld in de centrumvisie maakt onderdeel uit van de omgevingsvisie. De VVD wil graag de andere planning of activiteitenlijst zien, omdat men een aantal onderwerpen mist.

Wethouder De Jong vindt het niet verstandig om de hele werklíst van de organisatie te bespreken. De raad mag ervan uit gaan dat de belangrijke onderwerpen in de bestuurlijke planning terecht komen. Er kan altijd een punt worden geagendeerd en de raad is vrij informerende vragen te stellen. De VVD zoekt meer transparantie en zal hier op een apart moment de discussie over voeren.

De voorzitter concludeert dat men kennis heeft genomen van de bestuurlijke planning.

3. Jaarstukken 2022

PvdA/GroenLinks is blij dat het accountantsverslag positief is, dat de Auditcommissie een goed gesprek heeft gehad en dat de vragen door het college zijn beantwoord. Men onderstreept dat de leesbaarheid en de relevantie van het jaarverslag en de jaarrekening kunnen worden verbeterd. Dit zou men ook graag terug zien bij de kadernota. Daarover zal nog een motie worden ingediend.

VOOR U! heeft geen opmerkingen over de jaarstukken.

Dorpsbelang heeft geen opmerkingen over de jaarstukken.

D66 is blij dat de Auditcommissie in het leven is geroepen en de raad veel werk uit handen neemt. Men is blij met de opmerkingen en goedkeuring van de accountant en is akkoord met de jaarrekening.

De VVD vindt dat de Auditcommissie goed werk heeft verricht samen met de accountant. Men heeft een opmerking over beslispunt 6 over het extra krediet voor het Dommelhuis. Men zou deze liever uit de algemene reserve halen in plaats van uit de reserve centrumontwikkeling.

Het CDA geeft een compliment voor de documenten die elk jaar duidelijker worden. De verbijzonderde interne controle is nog niet op het gewenste niveau. Het college heeft aangegeven dat dit te maken heeft met onderbezetting. Het college stelt dat in dit kader stappen worden gezet en dat er wordt een plan van aanpak opgesteld. Dit is een magere reactie van het college. Men

onderstreept de opmerking van de accountant om het fraudebeleid op te stellen, het is goed dat hierin al wordt geïnvesteerd.

Complimenten aan het college dat er geen overschrijding is op de programma's. Over het algemeen is er een positief financieel beeld van 2022, maar dat wordt voor een groot deel veroorzaakt door het niet uitvoeren van investeringen. De solvabiliteitsratio is gedaald maar nog steeds op een mooi gemiddelde en het weerstandsvermogen lijkt met deze ratio op orde. Bij de financiële kengetallen wordt duidelijk dat voorzichtig met geld moet worden omgegaan. Het baart het CDA zorgen dat de uitvoering van projecten op de aangekochte gronden op zich laat wachten, met als gevolg dat de grex de komende jaren een flinke financiële impact heeft op de gemeentelijke positie. Dit vraagt om creatief te gaan denken over hoe de grondaankopen snel ingezet kunnen worden. Het is goed dat de meeste overschotten zijn geormerkt, zodat het geld beschikbaar blijft voor het specifieke doel. Ook is het goed te zien dat door de Coronasteun belangrijke culturele instellingen overeind zijn gebleven en dat de Wob- en Woo-verzoeken tijdig zijn afgehandeld.

Sommige antwoorden hebben wel vragen opgeroepen, zoals:

1. Op pagina 21 – leerlingenvervoer. Er is een nieuwe uitvoerder sinds september 2021. Er zijn herhaaldelijk gesprekken gevoerd over de dienstverlening en de verordening is geactualiseerd vastgesteld. Wat is op dit moment het effect op de kwaliteit van het leerlingenvervoer, nadat de gesprekken hebben plaatsgevonden?
2. Relevantie beleidsnota's per programma. Men vraagt zich af in hoeverre de nota's nog actueel zijn of geëvalueerd moeten worden. Is het mogelijk om een overzicht te ontvangen van de lokale beleidsnota's, inclusief de periode waar deze voor gelden en het moment van vaststelling? Dan kan de raad aangeven wanneer deze geactualiseerd zouden moeten worden en hoe deze in de bestuurlijke planning moeten worden opgenomen.
3. Pagina 37, punt 5. In hoeverre wordt rekening gehouden bij eventuele toekomstige strategische grondaankopen, dat er geen of zeer beperkte zakelijke energieaansluitingen mogelijk zijn voor een langere periode?
4. Pagina 44. Bij de klachtencommissie wordt de benaming "geen advies" gebruikt, terwijl in de toelichting eerder sprake lijkt te zijn van een aangepast besluit door het bevoegd gezag. Men ontvangt graag een toelichting hierop.

DorpsVISIE uit de dank aan de leden van de Auditcommissie voor het voorwerk en de adviezen en aanbevelingen.

Wethouder Boersma antwoordt dat in de jaarrekening het krediet voor het Dommelhuis is afgesloten. Omdat het vorige krediet is afgesloten moet er nu een nieuw krediet worden geopend. Het is meer een boekhoudkundige zaak dan een nieuw krediet en daarom past het bij de centrumontwikkeling.

De VVD begrijpt de uitleg, maar zegt dat het wel gelabeld kan worden voor het Dommelhuis en niet bij de centrumontwikkeling om alles zuiver te houden. Wethouder Boersma zegt dat het Dommelhuis ook is gedekt uit de centrumontwikkeling. Dit is de meest zuivere benadering. Voor het rechtmatigheidsonderzoek is een aantal zaken in gang gezet. Bij de Dienst Dommelvallei is hier recent personele invulling aan gegeven. Per 1 januari 2023 gaat de rechtmatigheidsverantwoording naar het college toe. In de volgende jaarrekening zal een verklaring hierover te zien zijn. Wethouder Boersma vervolgt dat men aan de slag gaat met het fraudebeleid dat wordt aangescherpt.

Wethouder Grevink zegt dat er intensief contact is over het leerlingenvervoer. Het belangrijkste is dat er een communicatiemedewerker is die nu beter bereikbaar is dan voorheen. Men heeft ook te maken met een personeelstekort bij het bedrijf. Het dossier blijft aandacht nodig hebben.

Wethouder De Jong antwoordt dat bij de ontwikkelingen en aankopen ook rekening wordt gehouden met de congestie op het energienet. De eerste berichten zijn dat er voor woningbouw niet een directe zorg zit, maar wel voor aanvullende voorzieningen en bedrijventerreinen. Bij het overleg op SGE-gebied over wonen en ruimte komt dit onderwerp aan bod. Wat dit betekent voor

de ontwikkelingen wordt nog in kaart gebracht. Dit blijft een continu gesprek.

Het CDA herhaalt dat op pagina 44 is te lezen bij de klachtencommissie, dat er een aantal keer “geen advies” is gegeven. Het lijkt eerder op een aangepast besluit volgens de toelichting. De voorzitter vindt de vraag vrij technisch en geeft aan dat deze schriftelijk wordt beantwoord. De vraag over het overzicht van lokale beleidsnota's wordt ook schriftelijk beantwoord.

Besluit

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en concludeert dat de jaarstukken 2022 unaniem zijn aangenomen.

Aantekening: De fractie VOOR U! meldt achteraf dat zij tegen het voorstel had willen stemmen.

4. Eerste Bestuursrapportage 2023

PvdA/GroenLinks zegt dat er nog twee politieke vragen open staan:

1. NederLandBovenWater (NLBW). Voor de deelname hieraan wordt 75.000 euro uitgetrokken voor drie jaar. Wat wordt er voor dit bedrag gedaan in deze gemeente?
2. Voor de Pumptrack wordt een aanvullend krediet gevraagd van 20.000 euro (op pagina 17), voor de technische voorbereiding en begeleiding van de participatie. Dit is bovenop de realisatie van 80.000 euro. Dit betekent dat een vijfde van het bedrag wordt gebruikt voor de participatie. Wat is de reden voor dit extra krediet?

VOOR U! heeft kennis genomen van de stand van zaken en is verbaasd dat veel projecten nog niet zijn afgesloten. Men vraagt zich af waarmee men nu instemt. Ook is men van mening dat er bij het project Pumptrack veel geld gaat naar advisering.

Er staat in de bestuursrapportage geen bedrag vermeld voor de subsidie aan het zwembad, maar dit bedrag staat wel vermeld als bijdrage instandhouding voor het zwembad. Wat zijn de criteria en wanneer wordt het een subsidie genoemd?

Men plaatst vraagtekens bij de post onvoorzien (pagina 4) voor de bijdrage aan het Dommelhuis van 80.000 euro.

Dorpsbelang heeft vragen over het extra krediet van 20.000 euro voor het onderzoek en de voorbereidingen van de Pumptrack. Gevraagd wordt uitleg hierover te geven.

D66 is van mening dat gestart kan worden met de aanleg van de Pumptrack na het onderzoek, omdat de kinderen hier al heel lang op wachten. Men kan instemmen met de bestuursrapportage.

De VVD is tevreden met deze bestuursrapportage.

Het CDA merkt op dat de Pumptrack een lastig dossier is. Goede participatie is belangrijk en gaat de raad helpen om een afgewogen besluit te nemen. Men begrijpt dat het bedrag van 20.000 euro is besteed aan de uitvoering van de participatie.

De extra personeelskosten zijn serieus flink te noemen. Zowel in de jaarrekening, in de bestuursrapportage als in de Kadernota komen op diverse plaatsen personeels- of organisatiekosten voor. Daarmee heeft men geen goed overzicht van de daadwerkelijke kosten. In de Kadernota wordt gevraagd het personeelsbudget flink te verhogen. Men gaat ervan uit dat de kosten van inhuur van medewerkers op projecten hierdoor omlaag gaan. Het restant van 56.000 euro zou dan overgezet kunnen worden naar de reserve organisatieontwikkeling, zodat duidelijk wordt waaruit de kosten gedekt worden. Aan het college wordt een reactie hierop gevraagd.

DorpsVISIE sluit zich aan bij de vragen over de Pumptrack. Men wacht de reactie van het college hierop af.

Wethouder De Jong antwoordt dat NederLandBovenWater (NLBW) een stichting is, waarin de RvO en een aantal uitvoeringsorganisaties en ministeries de kennis hebben gebundeld. Aangegeven is dat ruimtelijke ordening-projecten op het land versnelling kunnen gebruiken. Met

deze deelname heeft men een betere gesprekslijn met de ministeries en uitvoeringsorganisaties zoals Rijkswaterstaat.

De wethouder zal de splitsing van de extra personeelskosten in relatie tot de reserve projectmatig werken nader bekijken. Gevraagd is de inhuur op de projecten omlaag te brengen, maar dit zal voor een deel altijd blijven bestaan. Dit betreft de flexibele schil. Men wil wel de inhuur op vaste plekken en voor vaste uitvoering drukken.

Wethouder Boersma antwoordt dat het extra bedrag van 20.000 euro voor de Pumptrack te maken heeft met onderzoek voor de locatie en het participatietraject. Bij de eerdere sessie is een aantal locaties gevonden en daar zijn later nog locaties aan toegevoegd. Het voorstel volgt nog met de voor- en nadelen per locatie. Het bedrag van 80.000 euro is voor de uitvoering.

VOOR U! zegt dat men bij de jaarstukken het subsidiebedrag niet kon terugvinden van het zwembad.

Wethouder Boersma geeft aan dat voor het zwembad in januari 2019 een besluit is genomen voor een subsidie voor maximaal vijf jaar. De dekking komt uit de algemene reserve.

PvdA/GroenLinks vraagt of de voor- en nadelen die worden onderzocht van de Pumptrack niet deels al duidelijk zijn.

VOOR U! zegt dat op pagina 5 bij de post onvoorzien een bedrag staat van 80.000 euro. Is deze post bedoeld voor het Dommelhuis of iets anders?

DorpsVISIE neemt aan dat een deel van het bedrag van 20.000 euro voor de Pumptrack al is uitgegeven aan het bureau dat hiermee bezig is. Wethouder Boersma bevestigt dat een deel van het bedrag van 20.000 euro al is uitgegeven. Er zijn wel al enkele voor- en nadelen bekend van een Pumptrack op specifieke locaties, maar in het kader van participatie zijn de bewoners expliciet uitgenodigd om hun standpunten kenbaar te maken. Daarmee is het begin- en eindpunt goed gemarkeerd, om vervolgens over te kunnen gaan tot de besluitvorming.

Wethouder Boersma zegt dat de post onvoorzien niets te maken heeft met het Dommelhuis, maar bedoeld is voor onvoorziene kosten.

PvdA/GroenLinks vraagt of er nog een raadpleging van de jeugdgemeenteraad is opgenomen bij de participatieronde over de Pumptrack. De voorzitter antwoordt dat de jeugdgemeenteraad een aparte werkgroep Pumptrack heeft en nauw hierbij betrokken is.

Besluit

De voorzitter concludeert dat VOOR U! tegen stemt en dat de andere partijen vóór het voorstel stemmen, waarna de Eerste Bestuursrapportage 2023 is vastgesteld.

5. Kadernota 2024-2027

De voorzitter stelt voor dat het debat kan plaatsvinden tijdens de Algemene Beschouwingen.

DorpsVISIE vindt het fijner om de interrupties na afloop te doen. Dit voorstel wordt gevolgd.

- Algemene beschouwingen van de fracties

Algemene beschouwingen fractie PvdA / GroenLinks (Yoram Peek)

“Voorzitter, dames en heren,

Als aan mij gevraagd wordt, door familie of vrienden, voor welke uitdagingen de gemeente staat dan moet ik altijd even denken. Een eenduidig antwoord kan ik hier nooit op geven. Al snel praat je toch over specifieke onderwerpen, beleid en de cijfers die hier bij horen.

Belangrijker is dat hierachter keuzes schuil gaan die van grote invloed zijn op de inwoners van Son en Breugel.

Een jaar geleden zijn we in Son en Breugel gekomen tot een bestuursakkoord en ook een raadsagenda waarin bewust diverse onderwerpen nog niet concreet zijn ingevuld. Dit heeft de basis gelegd voor een goede samenwerking in de raad. Vanuit de PvdA-GroenLinks vinden we dit erg plezierig werken. Ook helpt dit ons keuzes te maken.

Als Son en Breugel hebben we hiermee laten zien dat het anders kan én anders moet. Dit zie je terug in de kadernota. We blijven investeren in de toekomst door uitbreiding van het aantal woningen, centrumontwikkeling en zorgen voor een stevig vangnet voor inwoners die dit hard nodig hebben. En nog veel meer. Wij zijn dan ook blij te zien dat het college investeert in de

toekomst van ons dorp in tijden van onzekerheid.

Als Son en Breugel hebben we hiermee laten zien dat het anders kan. Dat zie je ook terug in de kadernota. Het college zet vooral in op uitbreiding van het aantal woningen, de aanpak van de verkeers- en vervoersproblematiek, centrumontwikkeling, toekomstbestendig maken van bedrijventerreinen en optimalisering van de personeelscapaciteit. Deze prioriteiten spreken ons aan. Wij missen als prioriteiten echter (1) verduurzaming, natuurherstel en klimaatadaptatie; (2) optimalisering van de zorg en (3) vluchtelingenopvang en -integratie. Verder vinden wij het jammer dat de prioriteiten in de kadernota alleen worden aangestipt en niet verder uitgewerkt en dat de relatie tussen prioriteiten en uitgaven en investeringen niet expliciet wordt geduid. Tot slot hebben wij bij sommige prioriteiten de indruk dat het urgentiegevoel en het tempo van het college hoger kan. Maar wellicht kan dit worden opgelost door naast de cijfers ook de visie hierachter toe te voegen aan de kadernota in het vervolg. Om het college dit te verzoeken dient PvdA-GroenLinks een motie 'Opzet Kadernota' in. Intussen is de wereld om ons heen in beweging en brengt dit onzekerheid voor inwoners met zich mee. Er is oorlog in Europa en daarbuiten. Klimaatverandering vergroot de armoede en honger in grote delen van de wereld en brengt nieuwe vluchtelingenstromen op gang. Son en Breugel draagt haar steentje bij aan de opvang van vluchtelingen die een veilig verblijf zoeken in Nederland. We zijn trots hoe gastvrij deze vluchtelingen worden opgevangen en wat inwoners doen om deze vluchtelingen te begeleiden. Maar wij betreuren de achterstand in het huisvesten van vluchtelingen met een verblijfsstatus.

De gespannen situatie in de wereld heeft er de afgelopen winter indirect voor gezorgd dat de energieprijzen enorm zijn gestegen. Met als gevolg een grote impact op de bestaanszekerheid van veel mensen. We moeten dan ook voorkomen dat mensen tussen wal en schip belanden. Maatwerk zal hoe dan ook nodig zijn om de inwoners te ondersteunen. De mensen staan centraal in Son en Breugel en we moeten er alles aan doen om mensen weer op weg te helpen.

In Noord-Brabant hebben we vorig jaar te maken gekregen met een vollopend energienet. We moeten als gemeente investeren om de vraag naar schone energie aan te kunnen. Wanneer we klimaatmaatregelen nemen, moeten we altijd eerst denken aan mensen voor wie dit niet betaalbaar is. Concreet betekent dit onder andere het haalbaar en betaalbaar maken van isolatie en besparende maatregelen.

Intussen zien we dat in ons land door allerlei omstandigheden de realisatie van nieuwe woningen eerder inzakt dan oploopt en dat er ook in onze gemeente nog steeds sprake is van een groeiende woningnood. Juist in deze moeilijke tijden moet de gemeente zich inzetten voor een sociale en duurzame samenleving! We moeten daarom alles doen om de wooncrisis op te lossen. Een dak boven je hoofd is een recht voor iedereen! Het is goed om hier regie op te nemen als overheid, door grond te kopen en te investeren in betaalbare huisvesting. Tijdens ons recente Politiek Café heeft PvdA-GroenLinks benadrukt waarom de ambities en het tempo op dit terrein omhoog moeten en er een klemmend beroep moet worden gedaan op de inwoners om bouwplannen te ondersteunen en niet te vertragen met bezwaren en procedures. Want laten we niet vergeten dat verschillen in kansen er nog altijd zijn. De gemeente moet daarom een plek zijn waar iedereen zich in herkent én waar iedereen eerlijke kansen krijgt. Verduurzaming om te komen tot een klimaatbestendig dorp is verder essentieel. Het is mooi om te zien dat er initiatieven bestaan in ons dorp om dit voor elkaar te krijgen zoals het afkoppelen van regenwater, (elektrische) deelmobiliteit en vergroening van de openbare ruimte. Als PvdA-GroenLinks zien we hiervan de waarde en ondersteunen wij dit van harte. Inzetten op het bestrijden van armoede blijft een belangrijke prioriteit. 4% van de inwoners in Son en Breugel moet rondkomen van een inkomen op of onder het sociaal minimum. Bijna het dubbele hiervan, 6,9%, moet rondkomen van een inkomen tot 120% van het sociaal minimum. Dat in ons dorp zoveel gezinnen en kinderen leven in armoede moeten we niet accepteren! Juist lokaal moeten we dit vroegtijdig signaleren en op de tijd de helpende hand bieden. Ook de vergrijzing vraagt aandacht in de komende jaren. Een steeds grotere groep oudere inwoners in ons dorp zal een beroep doen op schaarse zorgvoorzieningen, passende woningen en worstelt met een steeds kleiner wordend sociaal netwerk. Eenzaamheid ligt

hierbij op de loer. De gemeente moet zich inzetten voor integrale planvorming op wijk- en buurtniveau om mensen te ondersteunen. Zo kunnen we passende oplossingen vinden voor alle inwoners. Voorzitter, de prioriteiten voor PvdA-GroenLinks zijn helder en we zullen naar deze principes blijven handelen. Zo blijven we samen bouwen aan een nog mooier Son en Breugel! Een dorp waarin ongelijkheid kleiner wordt. Waar we investeren in woningen, onderwijs, zorg en openbaar vervoer. Wij zullen hiervoor blijven strijden. Want we weten dat dit alles van waarde is voor nu en de toekomst.”

Er is een motie (M.1) ingediend door PvdA/GroenLinks.

Algemene beschouwingen fractie VOOR U! (Helga Helders)

VOOR U! licht toe dat jaarstukken en de kadernota zijn verweven in de algemene beschouwingen.

“Voorzitter,

We kunnen een bloemig verhaal houden over hoe goed onze doelstellingen voor onze gemeente zijn. Dromen, wensen verwachtingen zelfs. We horen ze van alle andere fracties ook. Maar bij deze concreet de kadernota van VOOR U!:

- Kwaliteit van wegen en paden incl. toegankelijkheid van paden voor mindervaliden verbeteren, hier is nog veel te weinig aan gedaan.
- zo snel mogelijk realisatie van sociale huur- en koopwoningen [blijft sterk achterlopen].
- initiatieven om nieuwe bouwlocaties te ontwikkelen met vaart oppakken, want die laten veel te lang op zich wachten.
- De 25 tiny houses in de Bijenlaan eindelijk realiseren, plannen en onderzoeken daarvoor liggen al jaren klaar.
- inzicht in de investeringskosten Dommelhuis.[Saillant detail is dat ook de gemeentelijke bijdrage in de exploitatiekosten van deze, in onze ogen, historische vergissing ontbreekt in de lijst van subsidies].
- inzicht in de nog te verwachten kosten voor het oplossen van de tekortkomingen en gebreken van het Dommelhuis [geluidsoverlast binnen, lekkages dak, toegankelijkheid, hitte etc.].
- Het tegengaan van commerciële activiteiten in het Dommelhuis omdat gemeenten daar, samen met het Rijk, al jaren tegen strijden.
- ecologisch bermbeheer maar wel op een dusdanige manier dat de oerwouden die momenteel her en der in de wijken ontstaan voorkomen worden.
- een beter functionerend CMD.
- kosten afvalverwerking drukken [die nemen alsmaar toe en hiervoor hebben we samen met de fractie DB al jaren geleden gewaarschuwd].
- Concrete energiewaarderegelen zoals op grote schaal, dus ook in het centrum, tegels eruit groen erin.

Maar ons belangrijkste speerpunt is het vaart maken met de centrumplannen, waar een dokterspost niet mag ontbreken, en de mobiliteitsplannen die het voor onze inwoners leefbaarder en aantrekkelijker moeten maken.

Het lijkt hier wel rijksbeleid: steeds meer vraagstukken die niet worden opgelost en worden afgedaan met een glimlach.

Met alle crisissen, inflatie en beperkingen van rijkswege waarmee we moeten dealen, begrijpen we dat het zeker geen gemakkelijke opgave is.

Iedereen wil immers dat inwoners met een hulpvraag zo adequaat mogelijk geholpen worden, dat onze jongeren maar ook onze senioren passende woonruimte kunnen vinden, dat we veilig gebruik kunnen maken van onze infrastructuur.

Maar ook dat onze voorzieningen zoals scholen, sportaccommodaties, gezondheidscentra, wijkvoorzieningen en culturele ontmoetingscentra goed en voor iedereen toegankelijk zijn, waarin onze aandacht zeker uitgaat naar de realisatie van een bruisend Breugel.

Daarnaast willen we een helpende hand uitsteken aan niet-inwoners die op de vlucht zijn en hen zo goed mogelijk laten integreren.

Dan heb je ook nog een bloeiend bedrijventerrein waar we trots op zijn en dat we willen

faciliteren omdat het voor veel werkgelegenheid en een financiële impuls zorgt. En zeker niet onbelangrijk: onze organisatie moet goed op orde zijn want met een te krap personeelsbestand kan er helemaal niets en kunnen we belangrijke zaken als communicatie en burgerparticipatie ook op onze buik schrijven.

Ongetwijfeld zijn we in dit rijtje nog belangrijke zaken vergeten die we eigenlijk als vanzelfsprekend zien.

VOOR U! wil vast naast al deze uitermate belangrijke zaken 1 punt uitlichten waar onze focus op ligt omdat in dit punt volgens ons een heleboel samenvalt om van ons dorp een nog mooier, nog leefbaarder en duurzamere plek te maken.

En dat is het centrum van Son.

Al vele jaren droomt onze fractie van een dorps, groen centrum.

Een centrum waarin iedereen elkaar op een zeer laagdrempelige manier kan ontmoeten en dat een aanzuigende werking heeft op winkelend en recreërend publiek, hetgeen ook de ondernemers ten goede zal komen. Hoe willen we dat bereiken?

Stel je voor dat de stenen pleinen in ons dorp veranderen in groene oases met bijvoorbeeld picknicktafels en lampjes in de bomen, met pluktuintjes en speelgelegenheid voor jong en oud. De sfeerimpresies hiervoor liggen bij ons al lang klaar.

Veel meer bloeiende planten en heesters plaatsen.

Met de hittestress en de tropische regenbuien door klimaatverandering zou juist de gemeente het voorbeeld moeten geven.

Niet alleen door het plaatsen van elektrische laadpalen en het optimaliseren van gebruik van zonenergie maar ook door het verwijderen van stenen en het maximaliseren van groen. Een boom werkt immers als een natuurlijke airco.

Vorig jaar ontving een inwoner de duurzaamheidsprijs voor zijn plan ter bevordering van de biodiversiteit. Wat hebben we tot nu toe gerealiseerd van zijn plan ?

We begrijpen dat het ontwikkelen van een centrumplan samenhangt met een mobiliteitsvisie en we weten dat hieraan gewerkt wordt maar in onze ogen gaat dit zo verschrikkelijk traag.

Onze angst is dat er straks weinig tot geen reserves over blijven en dat onze droom die we willen realiseren voor onze inwoners, in duigen valt. Deze angst wordt bevestigd doordat er in het raadsvoorstel instemming gevraagd wordt met beslispunt 6.

150.000 Euro onttrekken aan de reserve centrumontwikkeling Son en Breugel ten gunste van het rupsje nooit genoeg oftewel het Dommelhuis.

Hoe is het mogelijk dat boven op de bijna 10 miljoen euro die dit project gekost heeft nog eens een extra bedrag van 150.000 euro te storten in de dekkingsreserve nazorg en restpunten Dommelhuis. Nog maar een paar weken geleden heeft onze fractie vragen gesteld over de verantwoordelijke voor de kosten van de gebreken aan dit project.

Antwoord van de wethouder was dat deze kosten op conto van de aannemer zouden komen. Dat blijkt dus niet het geval.

In december jl. zijn we hierover via een RIB geïnformeerd, maar is een mededeling gelijk aan een besluit? Of hebben wij de besluitvorming hierover gemist?

Ondanks het feit dat veel inwoners en instanties de weg naar het Dommelhuis gevonden hebben, zijn wij nog steeds van mening dat dit een veel te kostbaar project voor ons dorp is. Ik kan me de tijd nog heugen dat een aantal van de hier vandaag nog aanwezige raadsleden niet konden instemmen met een bedrag van 2 miljoen euro voor een dergelijk project, maar blijkbaar is men dat inmiddels vergeten.

VOOR U! zal hiermee niet instemmen om de kans dat onze centrumplannen een utopie blijken te zijn te verkleinen.

Hoe langer er gepraat en uitgesteld wordt, hoe duurder deze projecten worden en iedereen heeft kunnen constateren dat de solvabiliteit van onze gemeente alleen maar terugloopt.

Dus wat ons betreft schouders eronder en zo snel mogelijk aan de slag met de centrumplannen en de mobiliteitsvisie zonder het onttrekken van gelden aan de reserves voor deze projecten.

Wat ons overigens is opgevallen dat er na de discussie die we vorig jaar gevoerd hebben over de centrumvisie Son en Breugel er nu toch weer teruggevallen is op de een plan centrum Son

en een plan centrum Breugel.

Dit betekent dat wij onze vraagtekens houden over de 3 miljoen euro die van centrumplan Breugel destijds overgeheveld zijn naar centrumplan Son. Wij zullen ervoor waken dat de plannen voor Breugel hierdoor in het geding komen.

Door een voor ons te korte termijn voor het indienen van een aantal technische en politieke vragen heb ik afgesproken deze vanavond te stellen.”

1. In de lijst van subsidie ontbreekt het zwembad. Betekent dit dat het zwembad in 2022 geen subsidie ontvangen heeft? Zo ja, is dit een raadsbesluit? Zo nee, onder welke post is dit ondergebracht?
2. Graag ontvangt men een specificatie van de 15.000 euro en 80.000 euro genoemd op pagina 158, die beschreven worden als nazorg en restpunten en het verschil in budgetrealisatie van het Dommelhuis.
3. Hoe zit het met de restitutie van huurkosten van 15.000 euro aan de bibliotheek? De huurkosten van het Vestzaktheater en het Dommelhuis zouden immers gelijk blijven. Dat betekent toch dat de bibliotheek na de verhuizing voor het derde en vierde kwartaal 15.000 euro huur heeft moeten betalen, maar nu aan het Dommelhuis?
4. Terwijl de baten en lasten van het Dommelhuis nog niet bekend waren, zijn er toch bedragen ingeboekt (respectievelijk 20.000 euro en 67.000 euro). Waarop zijn deze bedragen gebaseerd? Zijn dit structurele kosten? Vallen de exploitatiekosten onder de stichting of onder de gemeente (zie pagina 144)?
5. Op pagina 128 staat, onder de post investeringen met economisch nut, dat er in 2022 voor meerdere bedrijfsgebouwen meer dan 5.000 euro is geïnvesteerd. Gevraagd wordt een nadere toelichting hierop te geven.
6. Mag een gesubsidieerde stichting dranken verkopen of hun accommodatie beschikbaar stellen voor feesten die niet behoren tot de kernactiviteit? Zo niet, hoe kan het dan dat in het Dommelhuis drank wordt verkocht onder de commerciële prijs, terwijl er geen activiteiten plaatsvinden?
7. Pagina 7 van de kadernota gaat over toevoegen van particuliere begeleiding bijstandsgerechtigden. Waarom is dat structureel en niet tijdelijk, met een één- of tweejaarlijkse evaluatie en aan de hand van resultaten bezien?
8. Heeft de meicirculaire in een oplossing voorzien van het probleem, dat Dorpsbelang met vraag 2 over de technische doorloop van de kadernota gesteld heeft?
9. Men heeft 238.000 euro energietoeslag van het Rijk ontvangen. Kunnen organisaties die gehuisvest zijn in gebouwen die geen eigendom zijn van de gemeente, ook aanspraak hierop maken?
10. Uitvoering centrumvisie Son. De grondexploitatie zou vastgesteld zijn, maar hoe is dat mogelijk zonder een onderliggend plan.

Tot zover de bijdrage.

De voorzitter zegt dat de eerste zes vragen bij de jaarstukken horen en dit agendapunt is al afgesloten. VOOR U! zegt dat er een verwarring is, omdat deze stukken voorgaande jaren wel gezamenlijk werden besproken.. De voorzitter vraagt of VOOR U! ermee akkoord kan gaan, dat alleen de vragen met betrekking tot dit agendapunt in behandeling worden genomen. VOOR U! is hiermee akkoord, maar had bij het besluit over de jaarstukken 2022 willen aangeven niet in te kunnen stemmen. De voorzitter merkt op dat de besluitvorming reeds heeft plaatsgevonden, maar dat er wel een aantekening in het verslag kan worden gemaakt.

Algemene beschouwingen fractie Dorpsbelang Son en Breugel (José Goossens)

“Allereerst danken wij het college en de ambtelijke staf voor het prepareren van de jaarstukken en het beantwoorden van onze schriftelijke vragen.

Al in eerdere algemene beschouwingen hebben wij gesproken over de ‘leefbaarheid’ van ons dorp en hoe die te behouden. We gaven aan dat een goede balans in de samenstelling van onze inwoners daarvoor het belangrijkste uitgangspunt is. Denk aan kenmerken als leeftijd, participatie, inkomen, herkomst e.d. Om die juiste balans te behouden zal aan een aantal

voorwaarden voldaan moeten worden.

Wat Dorpsbelang betreft betekent dit dat begrippen als inclusief beleid, laagdrempelig, toegankelijkheid en zelfredzaamheid geen loze containerbegrippen mogen zijn, maar gerichte doelen waar wij met betrokkenheid én met oog voor de financiële consequenties naartoe willen werken. Als we de genoemde termen kunnen ombuigen tot samenredzaamheid, dán komen we ergens.

Het essentiële verschil van onze benadering ten opzichte van het beleid van het college laat zich het beste zien in de jaarstukken onder het kopje 'Top 10-risico's'. De eerste zin van de tekst op pagina 73 onder punt 2 'CMD algemeen' luidt: "We gaan er vanuit dat het verandertraject leidt tot een reductie van de uitgaven en het beroep op de voorzieningen." Voorzitter, Dorpsbelang vindt dat het uitgangspunt nóóit mag zijn dat er minder beroep op voorzieningen wordt gedaan. Júíst het gegeven dat er een groter beroep op voorzieningen wordt gedaan, maakt duidelijk dat mensen de weg naar het CMD en hun samenwerkende partners weten te vinden. Dat daarmee de kosten kúnnen stijgen, kán als consequentie hebben dat we meerkosten moeten incalculeren.

Maar, voorzitter, hebben we het dan over kosten als gevolg van indiceringen óf willen wij aan de voorkant juist extra investeren om daarmee het inzetten van zwaardere hulp te voorkomen? Jarenlang blijkt nu al dat meer van hetzelfde – dus meer professionals, hogere financiële bijdragen – niet tot het gewenste effect leidt, dat wil zeggen lagere kosten en minder behoefte aan zware ondersteuning.

En op precies dat láátste willen wij de financiële vinger leggen. Kosten besparen in het sociale domein bereik je alleen door efficiënter te werken, NIET door minder ondersteuning te bieden. Dus moeten wij ervoor zorgen dat de juiste ondersteuning geboden kan worden en moeten we extra inzetten op preventie. Hierbij is de rol van het maatschappelijk middenveld essentieel! Wij pleiten daarom met kracht voor meer (financiële) middelen en faciliteiten voor de maatschappelijke organisaties binnen de sociaal-culturele en zorg-maatschappelijke velden. Dáár ligt het verdienmodel pal voor onze neus waar we met z'n allen naar op zoek zijn. Dáár zijn de organisaties actief die bewezen hebben van toegevoegde waarde te zijn. Zij hebben de positie om snel te kunnen signaleren, laagdrempelig te kunnen opvangen, ja zelfs om te voorkómen dat er zwaardere hulpvragen ontstaan. Maar daarin mogen zij wel wat beter erkend en herkend worden!

Dorpsbelang wil niets afdingen op de noodzaak van het inzetten van professionele hulp. Maar wij vinden dat het tijd wordt voor een omslag in het denken en doen! Andersom denken, doen en financieren zal op de korte maar zeker op de langere termijn onze samenleving méér opleveren dan voortdurend extra professionals toevoegen aan het Sociaal Domein en denken dat je daarmee de problemen oplost.

Wij zullen hiervoor een motie indienen.

Voorzitter, in de meicirculaire lezen we bij het onderwerp Wmo dat het abonnementstarief verdwijnt en de inkomensafhankelijke bijdrage wordt heringevoerd. Daarbij wordt de verwachting uitgesproken dat de uitgaven lager worden omdat inwoners mogelijk af gaan zien van een beroep op de Wmo. Daar zit voor ons een grote zorg dat inwoners zorg gaan mijden, omdat de eigen bijdrage ongunstig uitpakt voor de kwetsbare middengroep! Graag hierop een reactie van het college.

Voorzitter, een ander punt waar wij tijdens deze algemene beschouwingen speciaal aandacht voor vragen is ons zwembad. Het verbaast ons in hoge mate dat er niet één woord over het zwembad wordt geschreven. Dit terwijl het zwembad een van de mooiste voorzieningen is die ons dorp rijk is en helemaal past binnen het concept 'Positieve gezondheid' en het actieprogramma De Stap naar Gezonder. Bij de subsidietoekenning in 2017 hebben we een heel traject afgesproken met kpi's en verplichtingen. Voor zover ik weet is daar door de exploitant helemaal aan voldaan, hoewel daar vanuit het college nooit over is gerapporteerd. Voorzitter, wij vinden het zwembad uit het oogpunt van veiligheid (zwemvaardigheid) en gezondheid (bewegen) een ontzettend waardevolle voorziening (zeg maar een natte sporthal), waarvan heel veel inwoners (jong en oud) met veel plezier gebruikmaken. Hoewel wij erkennen dat het om veel geld gaat (hoewel, vergelijk dat eens met een sporthal), zouden wij op zijn minst een serieuze poging willen doen om de bedragen vrij te maken. Samen met het

CDA en andere partijen zal Dorpsbelang hiervoor een amendement indienen. Afrondend voorzitter, wij leven in onzekere tijden. Prijsstijgingen en vertragingen liggen op de loer. Goed personeel is moeilijk aan te komen en onzeker is hoe de oorlog in Oekraïne zich zal ontwikkelen. Tegelijkertijd zijn er veel plannen en projecten die op uitvoering wachten. Het is daarom van belang dat wij als raad samen met het college kritisch blijven kijken naar de prioriteiten. Tot slot zeggen wij dank aan de collega's van de overige partijen voor de prettige en constructieve samenwerking in de afgelopen periode."

Er is een motie (M2) ingediend en een amendement (A1) door Dorpsbelang.

DorpsVISIE zegt dat Dorpsbelang benoemt dat het zwembad ontbreekt in de kadernota. Spreker merkt op dat ook tijdens de begrotingsbehandeling hierover geen opmerkingen zijn gemaakt terwijl men kon lezen dat de subsidie aan het zwembad eindigend is. Deelt Dorpsbelang deze mening? Dorpsbelang is van mening dat men eerder een punt had kunnen maken over de periode van vijf jaar, maar was nog in afwachting van bespreking van de criteria.

Het CDA zegt tegen DorpsVISIE dat het CDA meerdere keren vragen heeft gesteld over wat er is gebeurd met de evaluatie.

De VVD vraagt te verduidelijken wat wordt bedoeld met het verlengen van de subsidie.

Dorpsbelang legt uit dat eerste de uitkomsten van de verbeterafspraken aan de orde moeten komen. Vervolgens kan gekeken worden of het een structurele subsidie wordt.

DorpsVISIE zegt dat men opteert voor de continuering van de subsidie. Bedoelt men hiermee ook het subsidiebedrag van 120.000 euro per jaar? Dorpsbelang vindt dat het minstens om hetzelfde bedrag moet gaan. DorpsVISIE doet de suggestie om eerst aan de ondernemer te vragen wat deze nodig heeft om het zwembad te continueren. Dorpsbelang weet wat de ondernemer nodig heeft omdat men hiermee heeft gesproken. DorpsVISIE vraagt dan een concreter bedrag te noemen. Dorpsbelang laat dit aan de ondernemer zelf over, maar denkt aan een bedrag richting 200.000 euro.

De VVD zal hier nog op terug komen in de eerste termijn. PvdA/GroenLinks sluit zich hier bij aan.

Algemene beschouwingen fractie D66 (Monique Van Zwieten)

"Geachte voorzitter, overige leden van het college en collega-raadsleden,

Programma 1 Interne en externe dienstverlening

In de kadernota stelt het college zes prioriteiten voor het komend jaar. Wij kunnen ons voor een groot deel in deze prioriteiten vinden. De focus op goed en voldoende personeel voor het gemeentelijke apparaat vinden wij ook belangrijk. Wel willen we hierover opmerken dat er niet alleen in het aantal ambtenaren moet worden gedacht, maar dat er ook eens echt goed gekeken moet worden naar de werkprocessen en hoe die te optimaliseren zijn. Er is structureel een half miljoen euro per jaar extra nodig.

1. *Onze vraag aan de wethouder is dan ook: Gaan we dit terugzien in de dienstverlening en hoe maakt u dit meetbaar?*

Programma 2 Sociale Leefomgeving

De voorzieningen moeten op peil blijven, want we willen een aantrekkelijk dorp zijn. Dat betekent dat de basisscholen goed gefaciliteerd moeten worden, dat we de zorg, denk aan de huisartsen en tandartsen, voor het dorp behouden. Wijkgebouwen zoals De Boerderij, Braecklant en het Dommelhuis moeten in orde zijn want zijn essentieel als maatschappelijke lijm in ons dorp. We lezen in de kadernota over het Dommelhuis, over de Boerderij, maar niet over Braecklant en het feit dat deze voorziening, zo belangrijk voor de Gentiaan, het Harde Ven, Sonniuspark, momenteel ernstig aan het verpauperen is en vrezen we als D66-fractie ook spoedig te gevaarlijk voor gebruik gaat worden.

Daarom willen wij dat er snel gewerkt wordt aan een nieuw Braecklant. Dat kan niet langer wachten.

Het is tijd voor een nieuw Braecklant waar de Gentiaan, het Harde Ven en Sonniuspark volop gebruik van kunnen maken.

2. *Onze vraag aan de wethouder is dan ook: Is het er voor de gebruikers nog wel veilig?*

Een andere belangrijke voorziening in ons dorp is het zwembad. Zwemmen houdt mensen gezond en vitaal. Zwemles is van levensbelang en moet – in onze nadrukkelijke overtuiging - voor ieder kind toegankelijk zijn en gestimuleerd worden. Wij vinden dit met het oog op de zwemveiligheid heel belangrijk. Het zwembad is een voorziening die wij willen behouden voor het dorp. Voor de aantrekkelijkheid van ons dorp en voor de veiligheid van ieder kind.

Daarom roepen we op om in de komende periode met elkaar te gaan denken over de toekomst van het zwembad in Son en Breugel.

We vinden daarom, samen met CDA, Dorpsbelang en hopelijk alle andere partijen dat we het zwembad moeten steunen maar stellen ons ook voor dat we een tegenprestatie mogen vragen aan de eigenaar van het zwembad, in de vorm van bijvoorbeeld een maatschappelijke bijdrage, als het aanbieden van zwemlessen tegen een fors gereduceerd tarief voor kinderen van statushouders en andere vluchtelingen, maar ook van andere ouders die de kosten voor zwemlessen slecht kunnen dragen.

3. *Daarom dienen we met de CDA, Dorpsbelang en hopelijk alle andere partijen een amendement in om de bijdrage van de gemeente nog éénmaal te verlengen en in de komende periode met elkaar na te denken over de toekomst van het zwembad in Son en Breugel.*

Een prioriteit van het college waar we ook blij mee zijn is het zorgen voor een stevig financieel vangnet voor inwoners die daar tijdelijk op zijn aangewezen. Veel beleidswijzigingen en nieuw beleid voor het programma Sociale leefomgeving dragen daar direct of indirect aan bij, en dat is nodig, dus dat doet ons deugd. Zo gaan we nog meer investeren in een goede inburgering en een betere jeugdzorg en komt er een regeling waardoor volwassenen met een laag inkomen financieel geholpen worden om deel te nemen aan sportieve en culturele activiteiten. Zo zorgen we ervoor dat iedereen mee kan doen.

De lokaal sociaal bemiddelaar is gelukkig nu eindelijk gestart. Zij kan inwoners helpen die zijn vastgelopen in het systeem en wij als D66 fractie gaan actief monitoren dat ze ingeschakeld kan worden door die inwoners die haar hulp goed kunnen gebruiken. In de kadernota zien we dat de lokaal sociaal bemiddelaar begroot is voor twee jaar zodat ook als de evaluatie positief uitvalt er nu feitelijk geen budget is gereserveerd voor een voortzetting per eind 2024. Dit lijkt haast wel een technische fout. Want we gaan toch uit van dat we dit willen voortzetten, dat het een succes is? We gaan er toch niet uit van dat het geen succes zal zijn? Dit moet ook voor meer dan twee jaren begroot worden. Net als bijvoorbeeld het 'preventief groepsaanbod voor kinderen van gescheiden ouders'. Dit loopt wel door in de begroting, terwijl we het hier nog over een pilot hebben. Overigens hebben wij over dat experiment ouders gehoord die zich afvragen waarom een gemeente zich hiermee zou willen bemoeien. De tweede vraag was hoe men aan gegevens kwam welke kinderen van gescheiden ouders zijn en of daar gegevens voor na worden getrokken? Op al deze vragen hadden wij geen antwoord, maar gezien hier jaarlijks 36.000 euro vrij voor wordt gemaakt zijn wij wel nieuwsgieriger geworden. Wij hopen dan ook dat voor deze pilot een goede evaluatie onderdeel is.

4. *Onze vraag aan de wethouder is dan ook: Bent u van plan de lokaal sociaal bemiddelaar door te laten lopen of wordt dat pas bekeken bij voldoende aanbod? Zo ja, is de wethouder er dan van op de hoogte dat elk nieuw gestart "bedrijf" een aanloop van minimaal twee jaar nodig heeft om zijn of haar positie in te nemen in het geheel? Wilt u overwegen in de begroting in elk geval nog een extra jaar te begoten teneinde de lokaal sociaal bemiddelaar een kans van slagen te geven?*

Een belangrijk financieel vangnet is de Participatiewet uitkering, de bijstandsuitkering. Bedoeld als tijdelijke steun, maar voor veel mensen vaak een langdurige aangelegenheid. Een uitkering waarbij het vooral gaat om plichten voor de bijstandsgerechtigde, controle en handhaven door

de gemeente. De vraag is in hoeverre dit stimulerend werkt voor die bijstandsgerechtigde en voldoende ruimte geeft om de stappen te zetten richting betaald werk met alle toeslagen, controle, regels en beperkingen. Daarom pleiten wij voor een gemeentelijke proef met een basisinkomen voor een vrijwillige groep inwoners die nu een PW-uitkering ontvangt. In deze proef mogen de inwoners met een basisinkomen zelf bepalen hoe ze de juiste stappen willen zetten naar werk en of ze hulp willen inschakelen of juist niet. En ze mogen daarbij bijverdienen tot 120% van hun basisinkomen om dit aan te vullen. Momenteel wordt er al volop geëxperimenteerd met het basisinkomen in verschillende Nederlandse steden, maar nog niet in kleine gemeenten. Wij zijn ervan overtuigd dat het ook in een dorp als Son en Breugel goed voor onze inwoners kan werken en daarom dienen we een motie in die oproept om een experiment met het basisinkomen in onze gemeente mogelijk te maken. Wij als D66 fractie hebben ons inhoudelijk grondig voorbereid en willen onze collega raadsleden uitnodigen mee te doen.

5. *Onze vraag aan de wethouder is dan ook: We zouden graag zien dat u dit initiatief steunt en mee gaat werken aan deze proef. Hoe staat u daar tegenover en hoe kunnen we u als college enthousiasmeren mee te doen zodat we hier met z'n allen een groot succes van kunnen maken?*

De Onderwijsachterstandenbeleid-middelen (OAB) worden verminderd. Dit verbaast ons als D66-fractie omdat we landelijk alleen maar signalen hebben gehoord dat in de huidige moeilijke financiële tijden voor ouders de druk en vraag om steun groter en groter lijkt te worden en dat ouders deze hulp nodig hebben, meer dan ooit.

6. *Vandaar onze vraag aan de wethouder: Blijft dit voldoende voor de kinderen die het nodig hebben in Son en Breugel - denk ook aan instroom asielzoekers - of worden hier kinderen en hun ouders de dupe van? Wij verwachten namelijk dat de vraag zal toenemen de komende jaren.*

Het is de wens van het college om te starten met het opstellen van een kunst- en cultuurbeleid. Dit spreekt ons erg aan en we denken dat dit hard nodig is. Om te helpen dit proces op gang te brengen, willen wij graag de kar trekken en een samenspraakbijeenkomst hierover organiseren dit najaar.

7. *We hopen op enthousiaste reacties van onze collega-raadsleden en de wethouder. Het aanbod staat in ieder geval.*

“Inclusiviteit moet je doen”, hebben we onze burgemeester bij haar aantreden horen zeggen. Daar zijn we het roerend mee eens. We moeten er werk van maken. We zien er alleen niks van terug in de kadernota en dat is een grote lacune. Er is een samenspraakbijeenkomst geweest, een hele tijd terug al weer, maar deze heeft nog geen concreet vervolg gekregen en dat wordt hoog tijd. Er moet een inclusiviteitsagenda komen. Wij willen oproepen met onze motie ‘inclusiviteitsagenda’, om eenmalig 20.000 euro te reserveren (uit de algemene reserves) en een plan te gaan maken. Huur iemand in en ga aan de slag. “Inclusiviteit moet je doen”!

8. *Wij zouden graag een reactie van de wethouder hierop willen hebben.*

Programma 3 Fysieke en veilige leefomgeving

Komend jaar wordt er werk gemaakt van een mobiliteitsplan. We kijken hier naar uit en hopen dat de inwoners zich laten horen en gehoord zullen worden door de raad en college van wethouders. Onze inzet als D66 is in ieder geval een plan waarin verkeersveiligheid voorop staat, waarin ruimte is voor voetgangers en fietsers, waarin fietsen in plaats van de auto te pakken wordt gestimuleerd en waarin we dit plan aangrijpen om verkeershinder van doorgaand woon-werkverkeer en vrachtwagens goed aan te pakken.

In de kadernota zien wij geen bedrag opgetekend voor extra groenvoorziening welke middels een motie unaniem is aangenomen voor de wijk de Vloed. De wethouder heeft eerder wel toegezegd daar met een afvaardiging vanuit de wijk te kijken naar de groenvoorziening en een plan daarvoor op te zetten.

9. *Onze vraag aan de wethouder is dan ook: Kunt u ons bevestigen dat de kosten hiervoor zijn opgenomen in de kadernota?*

Programma 4 Economische en ruimtelijke ontwikkeling

Woningen bouwen, dit is het allerbelangrijkste voor het komende jaar en de vele jaren erna. Gebrek aan capaciteit bij de gemeente voor de begeleiding hiervan is een grote zorg bij onze D66 fractie.

10. *Onze vraag aan het college is dan ook: Wat gaat het college doen om te zorgen dat de plannen die er zijn niet nog meer vertraging oplopen?*

De centrumontwikkeling van Son is ook een prioriteit die we gemeenschappelijk hebben. Ook hier speelt verkeer een belangrijke rol. Wij gaan voor een goed bereikbaar en autoluw centrum waar het heerlijk is om te winkelen, te verblijven op een van de terrassen, of om een evenement bij te wonen. Een goede wandelverbinding met Breugel langs de Dommel hoort daarbij. We roepen de wethouder op om niet te wachten tot we een centrumvisie hebben op papier maar om van deze prioriteit veel eerder werk van te maken.

11. *Wij zouden hier graag een reactie van de wethouder op hebben.*

Ten slotte willen we aandacht vragen voor de huisvesting van statushouders en de asielopvang. Het lukt ons als gemeente al heel lang niet om de taakstelling te halen voor de huisvesting van statushouders. Daarnaast vinden we dat wij als gemeente een bijdrage moeten leveren aan een landelijke opgave, namelijk het opvangen van asielzoekers. Wij doen nog niet genoeg. Laten we niet wachten op de Spreidingswet die ons voorschrijft wat we moeten doen, maar laten we regie houden en dit nu gaan faciliteren.

12. *Vragen aan het college hierover: Hoe gaat u ervoor zorgen dat we onze taakstelling voor de huisvesting van statushouders nu wel gaan halen? En vindt u ook dat wij als Son en Breugel asielzoekers moeten opvangen en hier proactief actie in moeten ondernemen?*

Met deze vragen sluiten wij onze algemene beschouwingen af, geachte voorzitter. Dank aan iedereen voor de aandacht.”

Er worden door D66 twee moties (M.3 en M.4) ingediend en men is mede-indiener van het amendement (A.1).

DorpsVISIE vraagt of de motie over de inclusiviteitsagenda nog actueel is, omdat dit in de bestuurlijke planning op Q4 2023 staat. D66 zegt dat dit een verplichting is vanaf juli 2016 en men herinnert het college al vijf jaar eraan dat het er moet komen.

DorpsVISIE vraagt in hoeverre het bedrag van 20.000 euro nog noodzakelijk is. D66 zegt dat het bedrag mag vervallen als hiervoor een ambtenaar beschikbaar is.

Het CDA zegt dat wordt opgeroepen tot een pilot voor een basisinkomen. Waarom wordt voor deze pilot gekozen, omdat er tal van experimenten zijn om mensen uit de bijstand te krijgen.

D66 legt uit dat het iets doet met de gezondheid van mensen als de druk van de bijstand wordt weggehaald. Als er een basisinkomen is waarbij men ook nog extra mag werken, kan men weer in een andere omgeving komen en lijken mensen meer genegen om te gaan werken. Er is een groep beschikbaar in deze gemeente waarmee men deze pilot zou kunnen doen.

Het CDA heeft recentelijk gelezen dat men in Amsterdam nog 30% van het loon mag bijverdienen, om mensen in een parttime baan te krijgen. Dat schijnt heel succesvol te zijn. Gaat het ook om

deze pilot en waarom wordt deze specifieke keuze gemaakt? D66 wil graag een projectgroep opstarten om dit soort “best practices” uit te zoeken. PvdA/GroenLinks heeft een publicatie over een evaluatie van experimenten in de Participatiewet toegezonden aan D66. Wat opviel uit deze rapportage is dat de effecten op gezondheid en problematische schulden helaas beperkt zijn.

Algemene beschouwingen fractie VVD (Martien Merks)

“2023 Is het jaar voor dit college. Na twee jaar stilstand (2021 jaar voor de verkiezingen, 2022 te snel na de verkiezingen) moeten we nu kunnen zien wat het college echt wil gaan doen. Zo zijn we begonnen te lezen. U raadt het al, voorzitter.

Als we naar de jaarstukken 2022 kijken zien we een ruim overschot. Dat was niet gepland, dus dat roept om een verklaring. En die geeft het college: veel onderwerpen zijn wel gepland geweest, maar niet in uitvoering gebracht. En dat roept vragen op. Deze vragen worden deels van een antwoord voorzien in de voorliggende kadernota.

Ook hier hanteert het college de vier programma’s die we ook in het bestuursakkoord van een jaar geleden zien. Mooi dat maakt het voor ons gemakkelijk.

Maar hoewel hier de echte implementatie van het bestuursakkoord zouden moeten terug vinden zien we dat niet.

Programma 1 is heel belangrijk. Hoe zorgen we ervoor dat we de taken die de gemeente heeft kwalitatief goed kunnen blijven / gaan uitvoeren. De secretaris heeft ons een aantal maal bijgepraat over hoe hij dat wil gaan doen. En hier zien we nu ook concrete plannen staan. Dat is mooi, maar toch hebben we daar nog wat vragen bij. Wat we begrijpen is dat we een goede management structuur neerzetten voor dit bedrag. Noodzakelijk maar in ons optiek niet genoeg. We zien met als voorbeeld 2022, dat we niet toekomen aan veel voorgenomen besluiten en als we iets doen er veel dure externen worden aangetrokken. We vinden dat er meer uitvoerend personeel of nog meer samenwerking moet worden gezocht. Als je zelfstandig wilt blijven moet je wel zelf je broek kunnen ophouden. Kunnen we dat met deze injectie? Hoeveel extra ambtenaren komen er over de jaren bij?

Programma 2 is sociale leefomgeving.

Ook de VVD Son en Breugel vindt dat inwoners die hulp nodig hebben die hulp moeten kunnen krijgen. We denken dat het college hier met de voorgenomen plannen goed aan doet. In overleg met de wethouder zijn we langzaam maar zeker in staat ook de kosten beter te voorspellen en hopelijk in de toekomst beter in budget te houden. In control zijn. Ook de accountant gaf hier nog wat advies die we graag omgezet zien in beleid, ondanks de ontwijkende antwoorden van de wethouder. Bent u het daarmee eens wethouder?

We zien nog weinig ideeën over de verplichtingen die we als gemeente hebben om statushouders te huisvesten. De gemeente heeft best wat vastgoed in eigendom die de beperkte aantallen mensen zouden kunnen helpen.

Programma 3 is zeer teleurstellend. Wonen, dat is nummer 1 onderwerp in ons dorp. Starters, doorgroeiers maar ook ouderen die kleiner willen wonen kunnen geen kant op. Recent hebben we van de wethouder begrepen dat van de ontwikkellocaties die in “Kaders als koers” staan, slechts een beperkt aantal binnen de komende drie jaar gerealiseerd kunnen worden. Ook heel veel uitleg waarom. Maar daar kopen de inwoners niks voor. De ambitie was om in deze raadsperiode 250 huizen te realiseren. We denken dat als het er 50 worden dat het dan ruim geschat is. Hier verwachten we een veel grotere inspanning om aan de doelstelling, en de verwachting van de inwoners te voldoen. Creativiteit, plannen die wel kunnen, bureaus inschakelen die op dit terrein ons kunnen helpen. Tijdens de Dijsselbloem-sessie hoorden we ideeën over bijvoorbeeld huizen tegen de A50, de hoek Planetenlaan/Vresselseweg is ook al eens besproken. Braecklant samen doen met de Plus, cafetaria de Gentiaan en de dokterspost geeft ruimte om een misschien wel 30 huizen/ appartementen te bouwen. De Eindhovenseweg afsluiten en daar een nieuwe wijk oprichten. Zo maar een paar ideeën waar we wel mee vooruit kunnen. We zouden graag zien dat het college veel meer actie neemt om aan de eigen doelstelling te voldoen.

Programma 4 is naar onze mening ook mager. Ekkersrijt wordt geroemd maar wat gaan we nu doen aan de tweede aansluiting? Daarmee kan dan ook het oostelijk deel van Ekkersrijt

floreren en nog meer werkgelegenheid genereren voor onze inwoners. Natuurlijk moet de gemeente Eindhoven meewerken, maar door de ook voor hen belangrijke huizen op de Eindhovense weg te realiseren, dienen we ook hun doel.

De middenstand in Son en Breugel lijkt op dit moment behoorlijk te draaien. Actief beleid om dit in de gaten te houden en zelfs te verbeteren zien we niet. We zien graag een actieve houding van het college naar deze ondernemers. Kan dat wethouder?

Samenvattend komen we tot de conclusie dat het college moeite heeft om het voorgenomen beleid te implementeren. Het enige programma waar extra aandacht voor is, is de eigen organisatie. We denken dat dit een focus is die niet past bij wat onze inwoners verwachten. Daarom zien we graag meer activiteit en beleid in de fysieke leefomgeving en in de economische en ruimtelijke ontwikkeling. De vraag aan het college is, hoe de door het bestuur programma gecreëerde verwachtingen wel kunnen worden geïmplementeerd.”

Algemene beschouwingen fractie CDA (Mireille Bonnier)

“Voorzitter,

Allereerst willen we het college en de betrokken ambtenaren bedanken voor de voorliggende stukken die wederom duidelijk opgesteld zijn. Ook de leden van de raad willen we bedanken, want het afgelopen jaar heeft laten zien dat we ondanks onze verschillen, op inhoud met elkaar debatteren. En ook op inhoud besluiten nemen. Dat is niet alleen hoe het hoort, maar het maakt ook onze samenwerking prettiger.

De Coronaperiode ligt achter ons en dat betekent dat alle aandacht weer gericht kan worden op onze hoofdtaak: de basis op orde dus. Sturen op wat écht nodig is. Hier is geld voor nodig. Op het oog zijn we rijk, maar de overschotten zijn mede te danken aan geld dat niet is uitgegeven zoals projecten die zijn doorgeschoven. Mooi moment dus om die gelden te heroverwegen. Op de eerste plaats moet het geld naar onze basisvoorzieningen. Denk hierbij aan de bibliotheek, stoepen en wegen, het Dommelhuis, de huisartsenpraktijk, maar ook het zwembad. Omdat tot onze verbazing het zwembad ontbreekt in de kadernota zullen we met een amendement komen om in ieder geval voor één extra jaar de subsidieverlening terug in de kadernota te plaatsen. Deze raad heeft ondanks herhaald verzoek tot op de dag van vandaag geen evaluatie debat met elkaar hierover kunnen voeren. Wij vinden het belangrijk dat we voor zo'n belangrijke voorziening in ons dorp een gegrond besluit moeten kunnen nemen en dat is nu onmogelijk.

Het Dommelhuis is een belangrijke basisvoorziening en het is goed dat we de toegankelijkheid verbeteren, maar de tijd van extra's is voorbij. Dat geldt ook voor de Dienst Dommelvallei. Afgelopen jaren is er extra geld naartoe gegaan, maar de ICT-afdeling blijft achter en trekt nu zelf aan de bel.

Er zijn onzekerheden over ons afvalbeleid. Dit jaar zal duidelijk worden wie onze nieuwe afvalverwerker wordt en onder welke voorwaarden. Ook hier is het goed om kritisch de markt te volgen.

Wanneer we ons bestuursakkoord, het collegeprogramma en dus al deze doelstellingen willen bereiken, hebben we een goed en stabiel ambtenarenapparaat nodig. We zien hier het afgelopen jaar al hele goede ontwikkelingen. Het verhogen van het personeelsbudget is nodig om toekomstbestendig te zijn. Maar we vragen expliciet aandacht voor niet alleen het investeren in vacatures, maar zeker ook het verbeteren van interne werkprocessen. Met name op het gebied van de dienstverlening naar onze inwoners vinden wij dat er nog flinke stappen genomen moeten worden!

Vorig jaar bij het bespreken van de jaarrekening en de kadernota hebben we uitgebreid stilgestaan bij het CMD. We willen het college complimenteren voor het voortvarend aanpakken om tot verbeteringen te komen bij het CMD. Zeker de manier waarop de raad geïnformeerd wordt en de mogelijkheid voor de raad om suggesties te doen. Dit wordt ervaren als bijzonder constructief. We verwachten wel het komende jaar ook resultaten te gaan zien. Het positief financieel beeld binnen het Sociaal Domein wordt mede veroorzaakt door 'onderuitputting'. Wat het CDA betreft moeten we ervan uit kunnen gaan dat de uitbreiding van het ambtenarenapparaat ook het effect zal hebben op het terugdringen van deze

onderuitputting en juist binnen het Sociaal Domein? Zeker voor de inwoners die ondersteuning nodig hebben is het wrang dat de financiën niet het probleem zijn maar medewerkers om de ondersteuning uit te voeren en communicatie over de mogelijkheden. Wij hebben vertrouwen in de ondersteuning van de armoederegisseur daarbij en zullen blijven hameren op eenvoudige en heldere communicatie en een goede monitoring in dit domein.

Voorzitter, Son en Breugel is een groene gemeente. En dat willen we blijven. Het is belangrijk dat we de leefbaarheid in zowel het binnen- als buitengebied op een goed niveau houden. Beide hebben elkaar nodig ter versterking en ondersteuning van het maatschappelijk welzijn. Er wordt al hard gewerkt aan thema's zoals duurzaamheid, klimaat en energiebeleid. Flinke en noodzakelijke thema's zoals energiebesparing, de duurzaamheidsaanpak Ekkersrijt, duurzame mobiliteit, het zoekgebied Sonniuswijk en de warmtetransitie zijn in gang gezet en ondersteunen we van harte. Wat betreft het CDA is voorlichting en hulp bij energiebesparing voor particulieren stap 1. Maar is nog veel werk aan de winkel. Bijvoorbeeld de hemelwaterafkoppeling. Hier mag wel een tandje bij, want op de huidige manier krijgen we onze wateropdracht niet voor elkaar.

Wanneer we ons centrum anders gaan inrichten zal het CDA het college vragen om water op te gaan vangen en zoals in veel andere gemeenten een 'water speelplaatsje' in te richten zodat mensen ook in ons centrum afkoeling kunnen opzoeken.

Wat betreft het Natuurnetwerk Brabant hebben we een vraag voor het college. Heeft de gemeente Son en Breugel ook wat te bieden in grond? Met andere woorden, hebben we ruilgronden in bezit om aspirant verkopers tegemoet te komen in het gebied van 'Dommeldal uit de Verf'?

Son en Breugel ligt centraal in Zuidoost-Brabant. De MRE-regio maakt een stormachtige groei door. Deze schaa sprong raakt de inwoners op meer deelgebieden dan alleen op het economische vlak. We merken allen dat het aanbod van betaalbare woningen schaars is, de mobiliteit en de kwaliteit van het OV onder druk staan. De transitie naar een toekomstbestendig energiesysteem leidt nu al tot grote problemen op het energienetwerk. In de regio is er sprake van netcongestie en deze problematiek zal nog jaren aanhouden. Dat bleek wel uit de RIB van afgelopen maandag. Het zal een grote inspanning vereisen van alle betrokken partijen om onze regionale en lokale doelstellingen nog waar te kunnen maken de komende jaren. Daar maken we ons zorgen over.

En dan de woningbouw. We hebben een flinke woningbouwopgave. Terwijl we nú al geen woningen meer hebben voor onze eigen kinderen en ouders. De vele plannen die er zijn, lopen om allerlei redenen vast. Dit vraagt niet alleen van het Rijk, maar van ons allemaal een creatieve geest. Denken in mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden. Uit landelijk onderzoek is gebleken dat 5% à 10% van de senioren hun huis wil splitsen. In de gemeente Langstraat (en later ook Nieuwegein) gaat men vanuit de gemeente een campagne draaien over Duo-wonen. Wethouders zeggen daar: "als burgers niet weten dat je zo kunt wonen, kun je er ook niet over nadenken dat dit een oplossing is voor de oude dag". Laten we daar een voorbeeld aan nemen en ook in onze gemeente dit concept meer onder de aandacht brengen. Wat betreft Ekkersrijt hebben we een mooie parel in handen die door het versterken van het vestigingsklimaat en ondernemersklimaat nog verder kan groeien op kwalitatief vlak. Minder grote blokkendozen, maar meer bedrijvigheid met toegevoegde waarde. De meubelboulevard heeft een regionale functie en dit moeten we behouden door een relevant en gevarieerd winkelaanbod te blijven bieden. We blijven dan ook hameren op een goede tweede ontsluiting van Ekkersrijt.

Het CDA wil dat er vaart gemaakt wordt met het mobiliteitsplan en de (her)ontwikkeling van het centrum van Son en het centrum van Breugel. Er zijn mooie plannen in de maak. Het wordt tijd om keuzes te maken en aan de slag te gaan.

Zou het er 1 januari 2024 dan eindelijk van gaan komen dat de Omgevingswet ingevoerd gaat worden? Laten we ervoor zorgen dat we er klaar voor zijn, of op zijn minst zicht hebben op een soepele invoering. Een goede visie waar we samen aan kunnen gaan werken de komende jaren. Dat is wat de inwoners van ons verwachten. En het CDA is er klaar voor om op basis van positieve politiek samen met de andere partijen hier vorm aan te geven. Want alle plannen uit ons bestuursakkoord, het college programma en dus ook deze

kadernota kunnen we niet alleen realiseren. Daarvoor moeten we samenwerken. Met elkaar, zoals we hier nu zitten, met ons ambtenarenapparaat, onze regiogemeenten en met de provincie. Maar uiteindelijk doen we dit voor onze inwoners. Zij willen steeds meer betrokken worden. Participatie helpt ons om tot goede besluiten te komen. Laten we hier dan ook snel met elkaar duidelijke afspraken over maken.

Voorzitter, er moet veel gedaan worden. Het CDA is er klaar voor. Aan de slag.”

Het CDA is mede-indiener van het amendement (A.1).

Algemene beschouwingen fractie DorpsVISIE Son en Breugel

“Voorzitter, Samen ons dorp zijn!

Deze raadsperiode zijn we goed van start gegaan. De kadernota voor 2024-2027, vormt het kader voor het college waarbinnen zij de meerjarenbegroting gaat vormgeven.

Primair wordt uitvoering gegeven aan de doelstellingen uit het raadsprogramma en het daaruit vloeiende collegeprogramma voor Son en Breugel 2022-2026.

Wij, het college en de raad, zijn goed op weg om de ambities hierin te realiseren.

Echter mogen en kunnen we niet achteroverleunen.

Wij zullen in onze beschouwing vanavond per domein, te weten het Algemene domein, het Sociale Domein en tenslotte het Ruimtelijke Domein onze visie delen.

Wij zullen ingaan op zowel het nieuw voorgesteld beleid als het benoemen van aandachtspunten die DorpsVISIE wenst te adresseren.

Kijkende naar het Algemene domein met daarin,

Programma 1 Interne en externe dienstverlening:

Is het goed om te lezen dat het college de interne organisatie onder de loep heeft genomen om deze voor te bereiden op de taken en bedreigingen die op ons af kunnen komen.

DorpsVISIE heeft in haar algemene beschouwingen de afgelopen jaren het college meermaals gewezen op de mogelijkheid om aan de raad extra financiële middelen te vragen als dit nodig zou zijn om de afgesproken doelen te bereiken.

Wij zien nu dat het college dit ook daadwerkelijk voorgenomen heeft.

Bijna 600.000 euro vraagt men om de aansturing en het strategisch vermogen van de organisatie te verbeteren. Wij hopen dan ook echt door het beschikbaar stellen van deze stevige extra gelden, zowel aan de interne (lees Son en Breugel) organisatie als de gemeenschappelijke organisatie (Dienst Dommelvallei), dat we hierdoor onze ambities kunnen realiseren. De snelheid van het uitvoeren is en blijft echter wel een belangrijk aandachtspunt.

Wij zullen dan ook actief de bestuurlijke planning blijven volgen en hopen dat we de komende jaren veel beloofde zaken voor elkaar krijgen! Dit vraagt ook van ons als raad ten aanzien van extra ambities en wensen die wij vragen, om rekening te houden met de beperkte capaciteit omdat inhuur ook niet altijd voorhanden is.

Voorzitter, wanneer we naar de regio kijken willen wij graag het volgende meegeven:

Wij vinden het belangrijk dat activiteiten die samen met de regio kunnen worden uitgevoerd ook samen opgepakt worden.

Zo maken we optimaal gebruik van de deskundigheid in onze organisatie en ook van die bij de organisaties in Dommelvallei en de overige MRE-gemeenten.

Wel blijven we hierbij onze samenwerkingsorganen kritisch volgen, met name op het aanleggen van reserves voor onvoorziene kosten.

Uiteindelijk zijn wij, als gezamenlijke gemeenten verantwoordelijk voor de tekorten en dienen wij te waken voor spaarpotten die afzonderlijke organen aanleggen.

Vervolgens kijken wij naar het Sociale Domein te weten,

Programma 2 Sociale leefomgeving:

Gezondheid is ons grootste goed. Voor een gezond bestaan is naast een gezonde leefomgeving onder andere een evenwichtige financiële huishouding van onze inwoners en een passende plek om te wonen vereist. Naast woningen horen ook voorzieningen. Uit de deze week gepubliceerde CBS-cijfers bleek maar weer dat Son en Breugel er qua voorzieningenniveau en de bereikbaarheid daarvan er goed voor staat! Maar dit betekent niet

dat we klaar zijn immers er liggen nog voldoende uitdagingen. Dit brengt ons tot het punt waar wij als DorpsVISIE al eerder aandacht voor vroegen, het thema Brede Welvaart.

Wij zijn blij te constateren dat de oproep tot het brede welvaartsperspectief aandacht krijgt in de regio. Zeker in relatie tot de schaa sprong en de bijbehorende uitdagingen. Wij blijven op het standpunt dat groei alleen kan wanneer deze ondersteund wordt door voorzieningen. Daarnaast is het belangrijk dat eenieder er de vruchten van moet kunnen plukken. Wij vragen daarbij bijzondere aandacht voor de huisvesting van de tweetal gezondheidscentra (centrum en Gentiaan), Braecklant en de sporthallen.

Wij kijken reikhalzend uit naar de doorstart van het CMD waar de personele bezetting inmiddels op orde is en de uitvoering van het plan van aanpak tot een juiste dienstverlening en korte wachttijden moeten leiden. Daarnaast verwachten wij veel van de pilot “de stap naar gezonder”. Zelfregie moet leiden tot een lagere belasting van de zorgsector.

Son en Breugel beschikt over mooie faciliteiten op het gebied van sport en cultuur. Dit willen we graag zo houden, vanwege het belang van deze sectoren voor onze gezondheid en de sociale cohesie binnen ons dorp.

Ook hier dienen zich echter grote uitdagingen aan. Door individualisering en vergrijzing blijkt het steeds lastiger om het grote vrijwilligersbestand in stand te houden.

In 2018 heeft een herijking van ons subsidiebeleid plaatsgevonden. Wij lezen in de stukken dat het college de ‘wens’ heeft om te starten met het opstellen van een evenementenbeleid, kunst- en cultuurbeleid en een hernieuwd beleid subsidies en andere bijdragen. Ook wij zien graag dat deze een goede vaste plek in het subsidiebeleid krijgen. In de tussentijd is enige beleidsvrijheid gewenst zodat aanvragen toegekend kunnen worden. De opmerking van de accountant inzake de verantwoording van subsidiegelden dient te worden opgepakt.

Ook de accountant heeft aangegeven dat de subsidieverordening dringend toe is aan een update. We zijn dan ook blij om te zien dat deze in de bestuurlijke planning staat en gaan ervan uit dat deze dit jaar nog aangeboden gaat worden aan ons als raad.

De nieuwbouw van Buitenste Binnen vordert met rasse schreden en ook met de uitbreiding van de Bloktempel en de Ruimte en de aldaar gehuisveste kinderopvang kan worden gestart. Daarmee is de huisvesting van het basisonderwijs voor de komende decennia op orde. Dit is hard nodig willen we een aantrekkelijke gemeente blijven voor jonge gezinnen. Ruimtelijke domein,

Programma 3 Fysieke en veilige leefomgeving:

Programma 4 Economische en ruimtelijke ontwikkeling:

Son en Breugel heeft zeer betrokken inwoners, zeker daar waar het hun fysieke leefomgeving betreft! Het is dan ook belangrijk dat onze inwoners tijdig meegenomen worden met wat er in hun buurt gebeurt.

Met name zien we dat we tekortschieten in het vooraf meenemen van wijkbewoners als wij onderhoud plegen aan ons openbaar groen of onze grijze infrastructuur.

Vraag aan het college: Hoe gaat u de communicatie richting de inwoner verbeteren?

Om u alvast een denkrichting mee te geven heeft DorpsVISIE het volgende voorstel: wij zouden graag een focuspagina zien (zoals van A naar Beter.nl) welke een helder beeld geeft welke werkzaamheden waar (per wijk) gepland zijn in een periode, wat er gaat gebeuren, waarom en wie het uitvoert en wie de contactpersoon is.

Hiermee centraliseren we alle geplande onderhoudswerkzaamheden aan wegen, groenonderhoud, enz. Hiermee hoeft niet meer per afzonderlijke werkzaamheid gecommuniceerd te worden.

Vraag aan het college: Gaat u hier werk van maken?

Als wij nog even bij het onderwerp communiceren blijven zagen wij onlangs nog een slecht voorbeeld hiervan: namelijk in het Sonniuspark, al meerdere jaren wachten onze inwoners op de realisatie van een ‘park’.

Deze kwam tijdens de bijeenkomst over de Pumptrack naar voren. Eerst is met hen een plan uitgewerkt om vervolgens geconfronteerd te worden met dat dit gebied nu ineens potentieel zoekgebied is voor een Pumptrack.

Vraag aan het college: Wat is de status van dit beoogde park met waterpartij in het Sonniuspark?

Over de Pumptrack gesproken, DorpsVISIE heeft nog steeds vertrouwen dat we deze kunnen realiseren! Het zou toch geweldig zijn om onze kinderen achter de tv, laptop, iPad schermen uit te krijgen en dat ze heerlijk buitenspelen op datgene wat ze zelf graag willen en wat ook nog eens de gezondheid ten goede komt! Een goed initiatief van een aantal jongeren uit ons dorp, opgepakt door de Jeugdgemeenteraad en doorgezet naar ons de Gemeenteraad van dit mooie dorp. De media hebben het vooral over de tegenstanders, maar wij hebben ter plaatse ook openingen gehoord en denken dat het nog steeds wel mogelijk is. Wel lezen wij in de 1e Bestuursrapportage dat het college een additionele 20.000 euro vraagt ter voorbereiding. De raad heeft eerder 80.000 euro beschikbaar gesteld waarbij hij het reëel vindt dat naast de gemeentelijke bijdrage ook een eigen financiële inspanning wordt geleverd in het verwerven van middelen.

Vraag aan het college: Waar zijn deze extra gelden voor nodig, is daarvoor de reeds verleende 80.000 euro niet meer voldoende?

Wel hopen wij op een snel vervolg en duidelijkheid voor de initiatiefnemers.

Ook de Mobiliteits- en de Centrumvisie staan voor DorpsVISIE hoog op de agenda! We kijken dan ook vol verwachting uit naar de komende bijeenkomsten waarna we begin komend jaar de visies kunnen vaststellen.

Ook onze visie op wonen en de woningbouwopgave vinden wij minstens zo belangrijk! Als wij het levendige dorp willen blijven wat wij allen zo waarderen kan het uitblijven van goede passende huisvesting voor (onze) jongeren niet ontbreken. Evenementen organiseren zich niet vanzelf en de schappen bij de supermarkt worden ook niet 's nachts vanzelf gevuld. Wij willen dan ook oproepen om vaart te blijven maken met ontwikkellocaties als Planetenlaan-Eind en Driehoek Noord, maar zeker ook mogelijkheden die zich in het Zand voordoen door de strategische aankoop van gronden aldaar.

Door nog meer in te zetten en meer regie op de woningmarkt te voeren, zoals het instrument Koopgarant: waar we sociaal bouwen om sociaal te houden, kunnen we onze ambities wellicht halen.

Voorzitter, afrondend wil DorpsVISIE nog iets anders onder de aandacht brengen.

Van ik naar wij! Samen Ons Dorp zijn! We wonen in een geweldig mooi dorp. We hebben goede voorzieningen. We hebben een centrum met veel aanbod en weinig leegstand. We hebben met Ekkersrijt een economische toplocatie! Maar we hebben ook een paar stevige uitdagingen.

Eén van de grootste uitdagingen is echter IK en niet ik in de persoon die dit voordraagt, maar de IK van individualisering. We willen huizen voor onze ouderen om door te stromen, we willen woningen voor onze kinderen om te starten en we willen dat allemaal morgen gerealiseerd hebben. Helaas zien we dat bij veel van dit soort uitdagingen het individuele belang boven het algemene belang wordt gesteld.

De IK wil hier immers geen overlast van ondervinden en de IK wil dat niet in zijn achtertuin. DorpsVISIE staat voor #SamenOnsDorp. We kunnen het niet altijd iedereen 100% naar de zin maken. Maar tegelijkertijd blijven wij oproepen om er in ONS dorp samen de schouders onder te blijven zetten.

En ook met elkaar beslissingen te blijven nemen waar misschien niet iedereen in eerste instantie blij mee is, maar waarbij we altijd samen het beste voor ons mooie dorp voor ogen houden!"

Afsluitend voorzitter. Wij hoorden vanavond kritische beschouwingen van onze collega's. Niet alleen de sfeer is goed, maar we houden elkaar ook scherp. Dank daarvoor.

D66 zegt dat het idee van een focuspagina voor werkzaamheden interessant is. Wat betekent dit qua werkzaamheden, kosten en kan hierover een motie komen?

DorpsVISIE zegt dat hiermee een belangrijk punt wordt geraakt. De gemeente besteedt dingen uit, maar het is niet duidelijk wanneer partijen hiermee aan de slag gaan. Het is handig als dan verwezen kan worden naar een pagina voor de informatie over de werkzaamheden per wijk.

Het CDA is verheugd met de inbreng van DorpsVISIE, omdat “minder ik, meer wij” het landelijke thema is bij het CDA.

De VVD kijkt anders naar de ambities en invulling. Gevraagd wordt waaruit DorpsVISIE constateert dat de ambities uit het bestuursakkoord worden ingevuld bij de kadernota, zoals op het thema wonen. DorpsVISIE zegt dat de doelstellingen primair liggen in het raadsprogramma en niet in de kadernota. Spreker heeft aangegeven waar hij kansen ziet. Spreker deelt de zorgen over de uitdagingen die er liggen. Wellicht dat landelijke partijen meer instrumenten kunnen aanreiken. De VVD denkt dat de keuze lokaal ligt. Er wordt veel gekeken naar wat niet kan, maar er moet juist creatief gekeken worden naar de mogelijkheden die er wel zijn. In de kadernota zou geld hiervoor vrijgemaakt kunnen worden om de mogelijkheden te onderzoeken..

PvdA/GroenLinks vult aan dat vaak wordt gekeken naar wat niet kan, maar veel gemeenten zijn toch in staat deze knelpunten wel op te lossen. Men kan de VNG actief hiervoor benaderen.

De voorzitter schorst de vergadering voor beraad en heropent de vergadering om 22.55 uur.

De VVD doet een procesvoorstel om de indieners eerst een toelichting te laten geven op het amendement en de moties. Vervolgens kan het college hierop reageren om volgende week het debat te voeren. De voorzitter constateert dat de raad kan instemmen met het voorstel.

Motie 1 – opzet kadernota (door PvdA/GroenLinks)

PvdA/GroenLinks licht toe dat motie M1 is ingediend, omdat men moeite had met de kadernota. Men miste veel zaken waar door de raad om was gevraagd. Deze zijn onvoldoende in de tekst terug te vinden. Bij andere gemeenten zijn goede voorbeelden gevonden met een korte en krachtige tekst die laat zien wat door de raad is gevraagd en de reden waarom iets verschoven is. Nu geeft de bestuurlijke planning meer helderheid hierover dan de kadernota. Daarom vraagt men de raad om opdracht te geven aan het college te kijken naar een andere opzet voor de kadernota. Een opzet die korter is en helder, en om de verbetervoorstellen vooraf voor te leggen aan de raad. DorpsVISIE zegt dat de Auditcommissie met iets soortgelijks bezig is. Een tweesporenbeleid lijkt niet verstandig. Kan dit worden samengebracht?.

Het CDA vraagt of de opzet van de kadernota door alle drie de gemeenten van de Dommelvallei wordt gebruikt. Gaat men met een aanpassing afwijken van de andere gemeenten? De heer Horden antwoordt dat men dan gaat afwijken.

PvdA/GroenLinks adviseert naar de financiële stukken van de gemeente Best te kijken.

Motie 2 – slagvaardig in het Sociaal Domein (door Dorpsbelang)

PvdA/GroenLinks vraagt een toelichting te geven over meer opwaarderen van het “lokaal bestaand maatschappelijk middenveld”. Dorpsbelang zegt dat dit gaat over alle organisaties en wijkverenigingen in het dorp.

PvdA/GroenLinks begrijpt het woord opwaarderen in deze context niet. Dorpsbelang geeft aan dat men organisaties en verenigingen meer in hun eigen kracht wil zetten. Ook kan er sprake zijn van doorverwijzing naar professionele organisaties, zodat er een wisselwerking ontstaat.

DorpsVISIE worstelt met de term maatschappelijk middenveld, die ook veel breder kan worden gedefinieerd. De druk op deze organisaties is bekend, vanwege te weinig vrijwilligers en de hoge druk op mantelzorgers. Spreker vraagt zich af of dit het moment is om daar veel verwijzingen naar te doen. Gevraagd wordt het middenveld goed te definiëren.

Dorpsbelang neemt de vragen en opmerkingen mee en. Als alles wordt doorgeschoven naar professionele organisaties, gaat dit ook lange wachttijden opleveren en hoge kosten met zich meebrengen.

Motie 3 – pilot basisinkomen gemeente Son en Breugel (door D66)

D66 licht toe dat het gaat om een experiment. Men wil voorstellen met een projectgroep vanuit de raad de eerste stappen hierin te zetten. Vervolgens kan gekeken worden of er een ambtenaar beschikbaar is voor de verdere concretisering.

Het CDA vraagt of men bereid is de opdracht naar de werkgroep ruimer te definiëren, misschien ook met andere succesvolle pilots. D66 zegt dat het nu gaat over het basisinkomen. Men kan erover nadenken hoe dit kan worden geïnterpreteerd.

VOOR U! zegt dat er meerdere opties zijn om dit te gaan doen. Dan kan er gesproken worden over “een” pilot in plaats van “de” pilot. D66 neemt deze opmerking mee.

De VVD vraagt zich af of hiervoor een motie nodig is. D66 lijkt een motie in dit kader heel helpend.

DorpsVISIE denkt dat het gaat om een initiatief-raadsvoorstel. Het staat ieder vrij dit op te pakken.

D66 zegt dat men met voldoende steun die kant zeker op gaat.

De VVD zegt dat de raad eerst kan bepalen wat zij wil. Een motie is niet nodig. D66 verduidelijkt dat men vraagt om in de laatste fase van het plan hulp te krijgen van een ambtenaar, voor concretisering van het plan en de kosten.

Motie 4 – inclusiviteitsagenda (door D66)

D66 zegt dat op 9 juni 2022 een samenspraakavond is geweest over inclusiviteit. Het is belangrijk en een goed signaal om hier nu mee aan de slag te gaan en gelden hiervoor vrij te maken.

DorpsVISIE vindt dat dit een herbevestiging is van eerdere afspraken. Men gaat ervan uit dat hiervoor middelen zijn opgenomen in de begroting. D66 bevestigt dat dit deels klopt, maar men wil meer snelheid en scherpere afspraken.

DorpsVISIE citeert uit het collegeprogramma dat samen met de gemeenteraad vervolgbijeenkomsten met de inwoners en organisaties worden georganiseerd, om ideeën op te halen voor de fysieke en sociale toegankelijkheid. Het is daarom een overbodige motie.

D66 zegt dat in de bestuurlijke planning staat dat deze bijeenkomsten niet gaan plaatsvinden.

Vorig jaar is er een goede bijeenkomst geweest. Van daaruit kan men verder werken tot een plan.

Amendement 1 – verlenging subsidie zwembad (door het CDA, D66 en Dorpsbelang)

Het CDA zegt dat dit amendement toeziet op het behoud van het zwembad. Een zwembad is een basisvoorziening en geen luxe, en voorziet in sociale ontmoetingen. Het is een sport-, bewegings- en gezondheidsvoorziening in één. Men moet alles eraan doen om deze voorziening te behouden. Zwemveiligheid is van levensbelang. Als het zwembad wordt gesloten, moet men met de auto op pad naar andere gemeenten. Ook ouderen kunnen niet meer te voet of met de fiets en zullen dan afhaken, wat ten koste gaat van de gesteldheid en gezondheid. De autoritten verder weg zijn ook niet duurzaam. Elk zwembad kost gemeenschapsgeld, maar er zijn genoeg redenen om het zwembad te behouden. Daarom is er de afgelopen vijf jaar geld gestoken in dit zwembad. Hieraan zijn allerlei voorwaarden en prestatie-indicatoren gekoppeld. Deze data zijn steeds aangeleverd door Thermae, maar hiermee is niks gedaan. Bij de raad is er geen debat gevoerd over deze data. Meerdere malen hebben het CDA en Dorpsbelang hiernaar gevraagd, omdat deze van belang zijn voor het vervolg. Het gaat te snel om direct te stoppen met deze belangrijke en gewaardeerde sportvoorziening. Eerst moet een goed debat worden gevoerd om een deugdelijke visie te kunnen opstellen. Ook is gevraagd hoe dit zwembad past in de regionale SGE-plannen voor voorzieningen. Daarom moet nu worden besloten het zwembad in 2024 open te houden en die tijd te gebruiken voor een visie op het zwembad.

DorpsVISIE benadrukt dat het hier om een private ondernemer gaat. Een eventuele sluiting van het zwembad ligt bij de ondernemer zelf. Ligt er concreet al een aanvraag van deze initiatiefnemer en weet men over hoeveel geld het gaat? Bij de overwegingen is aangegeven dat de subsidie is verleend op basis van de Algemene subsidieverordening. Spreker vraagt zich af of dit klopt.

Het CDA heeft niet gezegd dat de gemeente het zwembad sluit, maar als er geen geld komt is de gemeente mede verantwoordelijk. De vraag over de Algemene subsidieverordening kan het college beantwoorden.

De VVD zegt dat iedereen een goed zwembad wil en vraagt hoe hoog de kosten mogen zijn.

Het CDA antwoordt dat de indieners geen hard uitsluitsel hebben over de kosten, maar dit zou door de raad bepaald kunnen worden en tijdens het debat volgende week aan de orde kunnen komen.

- Reactie in eerste termijn college op moties en amendement

Wethouder Boersma antwoordt op amendement A1 dat in januari 2019 is besloten om deze kosten vijf jaar uit de algemene reserve te betalen. Deze post heeft regelmatig tot discussie geleid in het kader van het toezicht bij de provincie. Het kon worden opgenomen bij de incidentele posten vanwege de toen geldende afspraken. Inmiddels heeft de provincie deze afspraken gewijzigd. Als er nog meer subsidie naar het zwembad gaat, dan ziet men deze als een structurele uitgave. De algemene reserve is dan geen optie meer. Met deze wetenschap betekent dit dat er ook een structurele dekking moet komen. De wethouder zou daar graag een concreet voorstel voor zien.

Wethouder de Jong vervolgt dat het huidige zwembad een mooie nuttige voorziening is. De vraag is wat passend is bij de omvang van deze gemeenschap en op welke manier deze gemeente de structurele middelen wil besteden. In het voorstel is expliciet opgenomen dat de subsidie na maximaal vijf jaar eindigt en dat de exploitant hierop kan participeren. Dat heeft de ondernemer tot op heden niet gedaan. De ondernemer is in kennis gesteld dat aanvragen voor 2024 uiterlijk 1 juli 2023 moeten worden ingediend. Er staat nu een indicatief bedrag opgenomen in het amendement, maar het is niet duidelijk welk bedrag er nodig is. Eerder is onderzoek uitgevoerd door Synarchis, die aangaf dat er voldoende mogelijkheden zijn in de regio en dat het zwembad te groot kan zijn voor Son en Breugel. Dit is ook onderwerp geweest van gesprek binnen de SGE-gemeenten. Bij de bepaling van de agenda van de SGE, is er bewust voor gekozen de zwemvoorzieningen niet meer onder het regionale overleg te laten vallen.

Dorpsbelang vraagt of de wethouder aangeeft dat er wel een evaluatiedebat heeft plaatsgevonden, want dat was één van de voorwaarden die de raad heeft gesteld. Wethouder De Jong is van mening dat er geen evaluatiedebat heeft plaatsgevonden. De cijfers zijn keurig gerapporteerd, maar door omstandigheden niet op de juiste plek terechtgekomen.

Wethouder Boersma antwoordt over motie M1 dat de Auditcommissie naar aanleiding van de behandeling van de kadernota en jaarrekening met een evaluatie komt. Elke suggestie tot verbetering en vereenvoudiging van de kadernota is welkom en hierin zijn al flinke stappen gezet. Hij zal deze motie ontraden, omdat de Auditcommissie deze evaluatie reeds oppakt.

Wethouder Grevink antwoordt over motie M2 dat het een ondersteuning is van een beweging die men voor ogen heeft in het beleidskader Sociaal Domein. Het maatschappelijk middenveld is nodig voor de ondersteuning en kan soms meer bereiken dan de professionals. Er staat in de motie dat er ruimte moet worden afgedwongen bij de professionals. De wethouder vraagt wat hiermee wordt bedoeld. Dorpsbelang wil volgende week terugkomen op de opmerking van de wethouder en de motie nog verduidelijken.

Wethouder Grevink begrijpt dat motie M3 gaat over stressverlaging bij mensen in de bijstand. Op dit vlak wordt al veel gedaan. Er is een bijzondere aanpak voor mensen die langdurig in de bijstand zitten. Soms hoort ook ontheffing van arbeidsverplichting hierbij. Ook wordt veel tijd en inzet besteed om deze mensen in beeld te houden en eventueel in beweging te krijgen op allerlei niveaus. Hiervoor wordt nauw samengewerkt met de WSD. In de kadernota staat dat de participatieconsulent bij deze trajecten kan ondersteunen. De goede dingen die de gemeente doet kunnen geoptimaliseerd worden, maar de wethouder wil zich niet laten afleiden door deze motie. Hij ontraadt de motie.

D66 benadrukt dat het fundamentele verschil tussen de Pw-uitkering en het basisinkomen is, dat de Pw-uitkering uitgaat van verplichtingen en controles. Bij de pilot van basisinkomen krijgen de mensen meer ruimte, maar worden ze niet uit het oog verloren. Experimenten laten zien dat het basisinkomen goed werkt. Men wil de “best practices” bij elkaar brengen binnen deze pilot.

Wethouder Grevink antwoordt over motie M4 dat de roep om urgentie voor dit thema niet uit de lucht komt vallen. Het heeft de grootste aandacht van het college in de vorm van een pragmatische insteek. Met de onderwijsbesturen zijn intenties uitgesproken over inclusief onderwijs. De burgemeester heeft gesproken met medewerkers over vrouwen in de politiek. Deze discussies zijn helpend. Er wordt nog ambtelijke capaciteit gezocht, maar er zijn geen middelen om een specialist in te huren. Het financiële deel van de kadernota gaat over 2024. De inclusiviteitsagenda gaat over

2023. Hij begrijpt de motie en voelt dit als een oproep om waar te maken wat in het bestuursprogramma staat.

D66 is blij met de reactie. Wat er nu gebeurt is niet zichtbaar en wordt niet gecommuniceerd, en er is nog geen planmatige aanpak.

DorpsVISIE had een mondelinge motie willen indienen over de focuspagina voor de onderhoudswerkzaamheden. Wethouder Boersma antwoordt dat het college zal bekijken hoe men informatie over werkzaamheden in de openbare ruimte (groen, grijs en blauw) kan aankondigen op een (focus)pagina. DorpsVISIE gaat ervan uit dat dit op de lijst van toezeggingen komt. Wethouder Boersma bevestigt dat.

- Schorsing

De voorzitter constateert met het oog op de tijd dat de reactie van het college op de Algemene Beschouwingen zal plaatsvinden in de voortgezette vergadering op 5 juli. Dan volgt ook de tweede termijn van de raad.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en schorst de vergadering om 23.55 uur. Wethouder Grevink is volgende week verhinderd en wordt vervangen door zijn collega's.

- Heropening op 5 juli 2023

De voorzitter heropent de vergadering op woensdag 5 juli om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

- Kadernota 2024-2027, vervolg reactie college in eerste termijn

De voorzitter memoreert dat het college al heeft gereageerd op het amendement en de moties. Het college krijgt het woord voor de verdere reactie in eerste termijn.

Wethouder Boersma beantwoordt de vragen over zijn portefeuille.

Vraag D66 over groenvoorziening Begoniastraat: de kostenraming is meegenomen in de begroting.

Vraag over een wandelvoorziening vanuit het centrum naar Breugel: het college kijkt in het traject centrumvisie in welke mate dit mogelijk is.

Vraag VVD en CDA over het belang van de tweede aansluiting van Ekkersrijt: het college onderschrijft dit belang voor het ondernemersklimaat.

Vraag VVD over actief beleid op ondernemers in het centrum: het college voert regelmatig overleg met de ondernemersvereniging en met het centrumteam. Er is sprake van goede samenwerking om het centrum levendig te houden.

Vraag CDA over extra inzet op afkoppeling hemelwateropvang: het college ondersteunt de oproep. Bij de bespreking van het plan water- en rioolbeheersing is afgesproken om met additionele acties te komen voor het versnellen van de afkoppeling.

Vraag over het gebruik van gemeentelijke gronden voor ruil Dommeldal uit de verf: de gemeente heeft zelf niet veel gronden die in aanmerking komen voor ruil. De gemeente verwerft wel actief gronden om te gebruiken als ruilobject. Binnenkort volgt hierover een raadsinformatiebrief.

Wethouder De Jong beantwoordt de vragen over zijn portefeuille.

Vragen met betrekking tot personeel en organisatie van D66, DorpsVISIE en de VVD: het college is blij dat de raad de waarde van de ambtelijke ondersteuning onderkent. De ontwikkeling van de cultuur, de structuur en het invullen van alle functies vraagt aandacht, met goede balans tussen de hoeveelheid taken en de beschikbare capaciteit.

Vraag VVD of alles gaat lukken: de verwachting is dat het kan. De omvang van de organisatie is erop gericht om de basistaken en huidige ambities te kunnen vervullen. Echter blijft de gemeente kwetsbaar op functies waarop slechts één persoon werkzaam is. Het voorkomen van uitval is belangrijk.

Vraag over samenwerking in de regio: De gemeente werkt samen in de regio Dommelvallei en in het SGE en de MRE. Het SGE heeft bij de provincie een extra flexpool aangevraagd om gemeenten te ondersteunen bij projecten op woningbouw. Dit voorbeeld wordt gevolgd bij de

MRE voor ondersteuning in projecten en uitvoering.

Vraag over de meetbaarheid van de dienstverlening: door de personeelsuitbreiding kan een betere continuïteit worden geboden op bestaande ambities en planning. Het is echter geen uitbreiding, maar nodig om te kunnen doen wat reeds is gedefinieerd. Er wordt geen aparte monitoring ingesteld.

D66 vraagt hoe de dienstverlening wordt gemeten. Gebeurt dat aan de hand van prestatie-indicatoren? Alleen een planning halen is wat mager. Wethouder De Jong meldt dat het klantcontactcentrum en burgerzaken worden gemonitord. Bijvoorbeeld als het gaat om afhandelingsperiodes. Bij beleidsplannen worden gewerkt met een plan van aanpak en een planning. D66 vraagt of het klopt dat men in de dienstverlening terug gaat zien dat er een half miljoen wordt geïnvesteerd in het apparaat. Wethouder De Jong beaamt dit. Het betreft dan zowel uitvoerings- als beleidstaken. Beleidstaken zullen voor inwoners wat minder rechtstreeks zichtbaar zijn. De VVD vraagt hoeveel ambtenaren er extra bij komen met deze investering. Wethouder De Jong verwijst naar de informatie die is verstrekt bij de sessie over de organisatieontwikkeling.

Vraag over wat het college er aan gaat doen om bestaande plannen niet nog meer vertraging te laten oplopen: de gemeente doet wat mogelijk is om plannen niet verder te laten vertragen. Intern is de werkwijze voor prioritaire projecten aangepast. Deze projecten worden regelmatig integraal besproken. Vergunningen worden vroegtijdig in gang gezet, zodat dit meteen rond is bij het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. Op plannen die bij de Raad van State terecht komen, heeft de gemeente weinig invloed. Versnellen is niet altijd mogelijk, gezien de vele tijdrovende vereisten rond vergunningverlening. Waar dat kan, kijkt de gemeente samen met de regio waar versnellen of vergemakkelijken mogelijk is.

Vraag met betrekking tot flexwoningen: bij overleg in de regio blijkt dat ook dit een langdurig proces is. De woningbouwcorporaties twifelen om deze reden inmiddels aan dit concept. In het kader van de woondeal is hierover contact met het ministerie en de provincie.

D66 vraagt naar het aantal projecten dat bij de Raad van State ligt. Wethouder De Jong weet dat dit geldt voor Houtens 11. Mogelijk zijn er nog andere, kleinere projecten. Hij heeft goede hoop dat het bezwaar bij project Akkerpad wordt ingetrokken bij de Raad van State. Positief is dat mooie slagen worden gemaakt met het project in de St. Genovevastraat en in de H. Venemanstraat. Voor Planetenlaan-Eind is de verwachting dat de gemeente na de zomer met de ontwikkelaars aan de slag gaat. VOOR U! vraagt naar de toewijzing van woningen in de St. Genovestraat. Heeft de gemeente daar zeggenschap in? Wethouder De Jong zegt dat een aantal woningen van 'thuis zijn. Daarvoor geldt een gemeenschappelijk toewijzingsbeleid binnen het SGE. Hoe het met de toewijzing van de andere woningen is geregeld moet de wethouder navragen.

De VVD wil vooral kijken naar zaken die wél te beïnvloeden zijn en daarvoor geldt reserveren in de kadernota. De fractie wil graag kijken naar alternatieve mogelijkheden en alternatieve plekken. Wethouder De Jong zegt dat alles op alles wordt gezet om lopende projecten tot een goed einde te brengen. Elk nieuw idee leidt pas over 7 tot 10 jaar tot een ontwikkeling, als alle meezit. Creatieve ideeën zijn welkom, maar helpen niet op de korte termijn. De VVD heeft behoefte aan een proces om met elkaar te na te denken over hoe wél mogelijkheden gecreëerd kunnen worden.

Het CDA vraagt naar duo woningen. De fractie hoort daar weinig over, terwijl er in dit dorp grote woningen zijn met alleenstaanden die hier misschien best interesse in hebben. Wethouder De Jong reageert dat regionaal wordt gekeken naar duo wonen. Juridisch en financieel is dit nog best lastig, zeker met de nieuwe wetgeving vanuit het Rijk. Een pilot in het dorp is helaas niet gelukt. De wethouder stelt voor dit in het najaar te betrekken bij het gesprek over het vigerende beleid.

Vraag over de taakstelling van de huisvesting statushouders: het college betreurt dat de taakstelling niet wordt gehaald. Deels is de reden dat onvoldoende woningen vrijkomen.

D66 wil graag creatief spreken over hoe zaken wél kunnen lukken in plaats van hoe het niet lukt, ook als het gaat om statushouders. Spreekster wil graag vorm gaan geven aan deze creatieve sessies. D66 refereert aan de Spreidingswet waar de gemeente huisvesting móet regelen voor een bepaalde doelgroep. De fractie wil niet zo behoudend zijn, maar kijken naar wat wél kan. Het kan niet zo zijn dat de buurgemeenten de problemen moeten oplossen voor Son en Breugel.

Wethouder De Jong wijst erop dat regelgeving omtrent het huisvesten van statushouders niet in het dorp wordt gemaakt. Momenteel hebben statushouders recht op één woning. Men is aan het kijken, ook met het Rijk, of gesproken kan worden gesproken over woonruimte in plaats van woning. Dan kunnen meer mensen op één adres gehuisvest worden. In veel gevallen is echter sprake van na-reizigers waar rekening mee gehouden moet worden. De gemeente probeert samen met de woningbouwcorporaties te kijken naar passende toewijzing.

De hoeveelheid vrijkomende (huur)woningen is beperkt. Met de aantallen statushouders zijn de woningen al voor een groot deel gevuld. Daar komen nog een aantal urgentie groepen bij. De enige echte oplossing is het creëren van meer woonruimte. Dit is een worsteling van alle gemeenten in de omgeving. De wethouder erkent dat er creativiteit nodig is en hoopt op instrumenten uit Den Haag die dit kunnen oplossen.

PvdA/GroenLinks zegt dat er regels zijn die de gemeente ervan weerhouden woningen te bouwen. De fractie vraagt zich af of burgerlijke ongehoorzaamheid wellicht nodig is om ervoor te zorgen dat er woningen komen voor jongeren uit het dorp, voor ouderen, asielzoekers en statushouders.

Wethouder De Jong vreest dat de Raad van State dan onmiddellijk wordt ingeschakeld door ontevreden omwonenden. De opdracht om regelgeving te versoepelen is een oproep aan het Rijk. De gemeente huisvest met succes ruim meer Oekraïners dan de taakstelling. Dit is de enige doelgroep waarvoor de gemeente aan het onderzoeken is of er wat extra kan. Dat zou kunnen helpen om te kijken naar een andere locatie voor deze doelgroep, zodat daar 50 woningen van 'thuis gerealiseerd kunnen worden.

Vraag over de veiligheid van Braecklant: dit gebouw is veilig genoeg. De constructie bestaat uit containers, dat zal niet zomaar instorten. De buitengevel staat echter op een zelfstandige fundering. Die fundering is gescheurd en de buitengevels zijn aan het inzakken. Dit wordt nauw gemonitord. Als er veiligheidsrisico's ontstaan, wordt het gebouw gesloten. Tevens is de vraag of het nog comfortabel genoeg is. Voor de komende winter zijn daar vraagtekens bij, want er zijn delen van het gebouw die niet meer warm te stoken zijn. De gemeente is in gesprek met het Braecklant bestuur hierover, ook over de gestegen energiekosten die hiermee gepaard gaan.

Vraag over kunst- en cultuurbeleid: dit staat na de zomer gepland. Dan wordt ook gekeken naar het aanscherpen van het subsidiebeleid en naar het accommodatiebeleid. De wethouder denkt graag mee over een samenspraakbijeenkomst over dit onderwerp.

Vraag over de status van het beoogde park Sonniuswijk: de vergunningverlening is waarschijnlijk na de zomer gereed, waarna de uitvoering van het park kan starten. DorpsVISIE merkt op dat men door middel van participatie is gekomen tot de aanleg van het park. Daar is nu de discussie over de pumtrack tussendoor gekomen, alsof het park daarmee terzijde is geschoven. Hoe kan het dat die twee elkaar doorkruisen? Wethouder De Jong zegt dat de vergunning nog niet is verleend, men is bezig met de vergunningverlening. De raad beslist of en waar er een pumtrack komt. Op de locatie Sonniuspark zou dat slechts een klein stukje in de linker onder hoek van het park betreffen.

Vragen over het zwembad: in het afgelopen weekend is een subsidieaanvraag gekomen. Deze aanvraag met onderbouwing wordt nu beoordeeld. Het college heeft vorige week al een reactie gegeven op het amendement.

Beantwoording van de vragen van wethouder Grevink:

Vraag over verdwijnen van de eigen bijdrage Wmo: op dit moment maken een heleboel mensen gebruik van de Wmo doordat daar een abonnementstarief wordt gehanteerd. Op basis van de inkomenstoets heeft een deel van hen daar straks geen recht meer op. Zij zullen daar dan zelf in moeten voorzien. De Wmo moet toegankelijk blijven voor de mensen die het echt nodig hebben op basis van de inkomenstoets. Dorpsbelang geeft aan dat de vraag juist de kwetsbare middengroep betreft die bij de inkomenstoets net aan de verkeerde kant dreigt te vallen.

Vraag of we na twee jaar doorgaan met de lokaal sociaal bemiddelaar: de verwachting is dat dit verder gaat, maar de commissie is door de raad ingesteld. De raad beslist ook over budget voor het vervolg. D66 vraagt waarom dit maar voor twee jaar in de boeken staat. Wethouder De Jong geeft aan dat de reden is dat de verordening uitgaat van een periode van twee jaar.

Vraag over de afname van de OAB Onderwijsachterstanden middelen: het gaat over Rijksmiddelen die afnemen. De kosten lopen wel wat op, want Son en Breugel heeft een regeling zonder plafond en er is ook een hoger tarief voor kinderopvang voor 2024. Dat leidt tot minder inkomsten en hogere uitgaven.

Vraag over of de gemeente in control is op het CMD: hierover is de raad geïnformeerd bij de Monitor Sociaal domein. Er is inmiddels een strategische adviseur/controller aangesteld op het CMD voor monitoring van de realisatie. De raad wordt elk kwartaal bijgepraat over de verbeteracties binnen het CMD en de diepere financiële verslaglegging wordt elk halfjaar besproken met de raad bij de monitor CMD.

Vraag of de huisvesting voor onderwijs nu op orde is: een aantal projecten loopt nog in de uitvoering. De Emiliusschool staat nog boven aan de lijst voor vernieuwing en renovatie. Hierover zijn de gesprekken gestart.

De voorzitter opent de tweede termijn voor de raad, waarin fracties ook gelegenheid krijgen om aan te passen moties en amendementen formeel in te dienen, zodat ze deel uitmaken van de beraadslagingen.

- Reactie in tweede termijn raad

PvdA/GroenLinks trekt de motie M1 Opzet Kadernota in. De strekking ervan wordt als input meegegeven voor de evaluatie van de Kadernotabehandeling door de Auditcommissie.

VOOR U! betreurt dat zij te laat was om aan te geven dat de fractie niet kon instemmen met de jaarstukken. Voor de fractie is beslispunt 6 van de jaarstukken onbespreekbaar. In de wandelgangen hoorde spreekster van een collega raadslid dat haar inbreng als negatief wordt ervaren. De fractie benadrukt dat het niet negatief is om kritisch te zijn. Dat hoort bij de controlerende taak van de raad om de belangen van inwoners zo goed mogelijk te behartigen. De fractie is benaderd door een ondernemer, de heer Van Santvoort van Thermae Son, over de subsidieaanvraag voor het zwembad. Ondernemer heeft ieder kwartaal zijn financiële rapportage aan de gemeente overlegd. Wethouder De Jong zou gezegd hebben dat hij er zorg voor zou dragen dat alles goed zou komen. Deze ondernemer voelt zich genegeerd. Hoe kan het dat de raad geen inzage heeft gehad? Hoe kan het dat er toezeggingen zijn gedaan? Hoe kan het dat ondernemers in het ongewisse gelaten worden en geen reactie krijgen op meerdere verzoeken om een gesprek?

Het amendement over het zwembad wordt om begrijpelijke ingetrokken en omgezet in een motie. De fractie hoopt dat een zwembadvoorziening behouden kan blijven voor het dorp, desnoods op een andere plaats met andere financiering. Is bijvoorbeeld overwogen om bij De Bongerd een zwembadvoorziening te realiseren? Is dat ooit doorgerekend?

De fractie dankt het college voor de beantwoording van de vragen die de fractie VOOR U! heeft gesteld bij de jaarstukken. Een aantal antwoorden roept vervolgvragen op.

De voorzitter wijst erop dat de jaarstukken reeds zijn vastgesteld. Ze stelt voor dat de fractie deze punten bespreekt in een apart gesprek met de wethouder.

VOOR U! concludeert uit de algemene beschouwingen dat de fracties het in grote lijnen eens zijn en stelt voor om slagvaardig aan de gang te gaan om tot realisatie van de doelstellingen te komen.

Dorpsbelang merkt op dat, kijkend naar de algemene beschouwingen van alle fracties, duidelijk is dat de raad veel wil voor alle inwoners van Son en Breugel. Veel wensen daarvan vallen binnen het sociaal domein. De zorg voor inwoners die moeilijk rondkomen, mantelzorg nodig hebben, eenzaam zijn en of anderszins een hulpvraag hebben, brengt uitdagingen mee.

Motie 2a vraagt dat maatschappelijke organisaties door professionals voor 'vol' worden aangezien. Het gaat over niet geïndexeerde zorg. Binnen de samenleving liggen oplossingen voor de hand waarbij inwoners geholpen kunnen worden, vaak ook sneller en dichterbij huis.

Dorpsbelang dient met een aantal andere partijen Motie M5 in. Amendement A1 wordt ingetrokken. Doordat de provinciale normen zijn aangescherpt, zou een nieuwe eenmalige subsidieverstrekking aangemerkt worden als structureel. Een gesprek over een structurele dekking vraagt meer tijd van de raad. Vandaar de motie zoals die vandaag op tafel ligt. De fractie is een warm pleitbezorger voor een zwembadvoorziening in het dorp, om redenen van zwemvaardigheid, veiligheid en gezondheid. Te meer er geen goede, realistische alternatieven in de buurt zijn. In de komende maanden wil de fractie graag het debat aangaan met college en raad om zorgvuldig te bezien hoe en tegen welke prijs de zwembadvoorziening in het dorp veilig gesteld kan worden. Desgevraagd zegt Dorpsbelang dat een zwembadvoorziening op een andere locatie bespreekbaar is.

De voorzitter concludeert dat motie 2 is vervangen door motie 2a, met het aangepaste dictum.

De voorzitter meldt dat amendement 1 is ingetrokken. Motie M5 Zwembadvoorziening komt hiervoor in de plaats.

D66 trekt motie M3 en motie M4 in om te vervangen door de moties M3a en M4a.

D66 is van mening dat mensen in de bijstand naar een hoger niveau gedragen moeten worden. De motie is zodanig aangepast dat wordt gevraagd om de Projectgroep pilot Basisinkomen Son en Breugel te starten. Doel is om een uit te werken concept aan de raad aan te bieden en daarna aan het college. Samen met ambtelijke ondersteuning kan op dat moment gekeken worden naar budgettering en dergelijke. Het moet wat opleveren voor mensen in de bijstand. Er komt minder controle, minder bureaucratie en spreekster verwacht dat dit uiteindelijk leidt tot meer uitstroom. De fractie vraagt de raadsleden om mee te denken om medio 2024 tot een gezamenlijk voorstel te komen voor een pilot basisinkomen in Son en Breugel.

PvdA/GroenLinks vraagt over welk soort inkomen het gaat in de motie. In de overwegingen gaat het over mensen die gebruikmaken van een participatie-uitkering (bijstandsuitkering). Verderop staat dat het huidige sociaal minimum toereikend is om van rond te komen. Ten slotte wordt gesproken over een pilot basisinkomen vergelijkbaar met pilots die in andere gemeenten lopen. Gaat het over een bijstandsuitkering met mogelijkheid tot aanvullende uitkeringen of gaat het over een bijstandsuitkering zonder voorwaarden?

D66 laat dit open. De projectgroep kan hierin keuzes maken om dit vorm te geven voor Son en Breugel.

De motie over de inclusiviteitsagenda is aangepast. Het bedrag is uit het dictum gehaald. D66 wil de inclusiviteitsagenda graag naar voren halen. De fractie benadrukt het belang van zo spoedig mogelijk starten. In elk geval in het derde kwartaal moet er een plan van aanpak liggen.

DorpsVISIE merkt op dat het naar voren halen van een project consequenties heeft voor de ambtelijke organisatie. Er is een bestuurlijke planning waar dit onderwerp op staat. Voorgesteld wordt dit één kwartaal naar voren te halen. Gaat dit dan om symboolpolitiek?

D66 benadrukt dat dit geen symboolpolitiek. D66 heeft bijna zes jaar geleden al om een inclusieagenda heeft gevraagd. Ieder jaar komt inclusiviteit in een motie naar voren. En iedere keer

wordt het doorgeschoven. Met deze motie wordt benadrukt dat er in het derde kwartaal van 2023 een plan van aanpak moet liggen.

De VVD vindt het aantal ambtenaren wat erbij komt minimaal. Spreker snapt wel dat je met het neerzetten van een goede structuur meer gedaan krijgt. De Kadernota straalt uit dat de interne organisatie flink ondersteund wordt, maar dat er aan de andere kant weinig gebeurt. Het is heel belangrijk om hierover te communiceren.

Wonen blijkt moeilijk. Spreker roept op om met de 'can do' mentaliteit te werken. De manier van het benaderen van zaken kan anders waardoor wellicht meer mogelijk is.

Uit de lijst 'vastgoed in eigen beheer van de gemeente' blijkt dat er leegstaande panden zijn. Deze kunnen wellicht tijdelijk gebruikt worden voor huisvesting.

DorpsVISIE vraagt of de lijst van gemeentelijk vastgoed gedeeld kan worden. De griffie zal dit delen met de gehele raad.

Het CDA geeft een toelichting op het intrekken van Amendement A1 en indienen van motie M5. Het amendement is ingetrokken, omdat men geen strijdigheid wil met provinciale normen. Men vindt dat er onvoldoende informatie is om nu een langjarig besluit te nemen. Vandaar een motie die op die punten ingaat. Er zijn fracties die vragen hebben over de organisatie Thermae en de gemeentelijke steun voor het zwembad. De motie vraagt deze vragen te beantwoorden. Neem de tijd om de data van Thermae in kaart te brengen en deze in de raad te bespreken. Met als doel een langjarige visie op het zwembad. Er is reeds een zwembad in Son en Breugel. Het is leuk, gezond en levensreddend. Het is van hoge kwaliteit en dichtbij. Zwembaden in de omgeving hebben onvoldoende capaciteit en niet iedereen zal daar naartoe willen reizen. Een alternatief binnen de gemeentegrenzen is het zwembad van de Emiliusschool. Hier zijn de tijden en mogelijkheden echter nog kleiner. Bovendien voldoet dit zwembad niet voor het behalen van zwemdiploma's.

Spreker waarschuwt voor onwerkbaar alternatieven, en wijst erop dat de kosten voor het voortbestaan van het zwembad omgerekend niet meer kosten dan twee ijsjes per inwoner per jaar.

DorpsVISIE vraagt over welk bedrag het dan gaat. Het CDA antwoordt daar nu niet op, omdat het nu nog niet moet gaan over waar de dekking gezocht moet worden.

In 2010 is in de overeenkomst tussen Thermae en de gemeente al vastgelegd dat de gemeente bereid is tot overleg. Precies dat overleg heeft nog niet plaatsgevonden in de raad. Dit is de kern van de motie.

DorpsVISIE dankt het college voor de toezegging over het onderzoeken van een focuspagina voor 'werk in uitvoering'. De fractie verzoekt om een schorsing na de beantwoording door het college voor een laatste afstemming over de moties.

- Reactie in tweede termijn college op moties

Wethouder De Jong reageert op de moties.

Motie Slagvaardig in het sociaal domein (M2a): het college blijft erbij dat de motie als zodanig overbodig is. In de huidige werkwijze wordt ernaar gestreefd het voorliggend veld en professionele organisaties meer met elkaar in één lijn te laten opereren. De motie wordt gezien als een ondersteuning voor die werkwijze.

Motie Pilot Basisinkomen (M3a): de werkwijze van de gemeente gaat deels in deze richting.

Gekeken wordt waar mensen ontlast kunnen worden en hoe de druk op bijstandsgerechtigden verlicht kan worden. De ruimte om te experimenteren binnen de Participatiewet is wettelijk niet meer mogelijk. De wethouder stelt voor om voorafgaand aan de start van de werkgroep ambtelijk te bespreken welke mogelijkheden er zijn en wat de bandbreedte is. Daarna kan de werkgroep aan de slag en eventueel tot een initiatiefvoorstel komen. Het college ontraadt de motie, maar het staat de raad vrij om met een initiatiefvoorstel te komen.

Motie Inclusiviteitsagenda (M4a): de wethouder zegt dat deze voor het vierde kwartaal staat geagendeerd en hij stelt voor om dat zo te laten. Als er eerder ruimte ontstaat, zal het onderwerp eerder worden opgepakt. De urgentie die de motie uitsprekt wordt onderstreept door het college.

Het CDA vraagt of de wethouder enig idee heeft hoeveel werk het is om zoiets op te stellen. Wethouder De Jong antwoordt dat dit op voorhand lastig is in te schatten. Het zal altijd werk kosten om te kijken wat van toepassing is voor Son en Breugel.

Motie Zwembadvoorziening (M5): in reactie op de uitspraken van de fractie VOOR U! dat het goed zou komen met de subsidie of de instandhoudingsbijdrage benadrukt de wethouder dat dit genuanceerder ligt. Het college heeft deze uitspraak gedaan ten aanzien van de subsidie voor de gestegen energiekosten. Dit betreft een subsidie van maximaal drie jaar, met in het eerste jaar een vrij hoog percentage en in het tweede en derde jaar een sterk dalend percentage richting 10%. De aanvraag is inmiddels gedaan.

Het college waardeert de zwembadvoorziening. Er zit echter wel ruimte tussen de vragen wat we willen, wat we kunnen en wat we mogen. Het is goed om de tijd te nemen om te bezien wat mogelijk en wenselijk is voor de toekomst. Het zwembad is in privaat eigendom. Er is afgelopen weekend een subsidieaanvraag binnengekomen. De uitspraak dat het twee ijsjes per inwoner zou kosten wordt niet herkend. Het gebouw van de Emiliusschool, inclusief het zwembad, is toe aan renovatie. Wellicht zijn er daarbij mogelijkheden om functies samen te voegen. De planuitwerking is gepland voor het najaar. De wethouder zal dit betrekken bij de overwegingen voor een zwembadvoorziening. Het college omarmt de motie.

VOOR U! vraagt of Zonhove beschikt over een zwembad. Het CDA antwoordt dat Zonhove een zwembad heeft gehad voor therapeutische toepassing. Daar is op enig moment een lekkage in gekomen. Vanwege de dure herstellkosten is dat bad afgedekt met een bodemplaat aan de bovenkant.

De voorzitter schorst de vergadering voor 15 minuten en heropent de vergadering om 22:05 voor de derde termijn van de raad.

- Reactie in derde termijn raad

PvdA/GroenLinks komt terug op de moeizame situatie op het gebied van de woningbouw. De fractie had gehoopt dat de Omgevingswet verlichting zou bieden, maar betwijfelt of de Omgevingswet de regeldruk zal verminderen. Andere gemeenten hebben leuke, geslaagde projecten, zoals Minitopia in Eindhoven. Spreekster begrijpt niet dat dit in Son en Breugel niet zou kunnen. De fractie overweegt een petitie of handtekeningenactie op touw te zetten richting provincie en Rijk om de regeldruk ernstig te verminderen.

Motie Slagvaardig in het Sociaal domein (M2a): de fractie volgt de reactie van het college dat deze motie overbodig is, en beraadt zich nog over al dan niet instemmen.

Motie Pilot Basisinkomen (M3a): de fractie is voorstander van een landelijk basisinkomen, maar vindt het voor de lokale situatie met kleine aantallen lastig, te meer omdat het maar voor maximaal twee jaar wordt toegestaan. Wel kan de raad oproepen via de VNG om landelijk werk te gaan maken van het basisinkomen. D66 vindt de pilot juist van meerwaarde in een kleinere gemeente. Het is niet de bedoeling dat mensen na twee jaar terugvallen, maar uitstromen. Er zitten haken en ogen aan, het is aan de werkgroep om een goed plan te maken voor de haalbaarheid.

PvdA/GroenLinks zegt dat het CPB juist het belang benadrukt van grote aantallen inwoners in experimenten. Anders gaan allerlei andere variabelen een rol spelen. Spreekster vraagt de indieners om de titel van de motie aan te passen naar een onderzoek naar wet- en regelgeving voor bijstandsgerechtigden, in plaats van Pilot Basisinkomen. De voorzitter wijst erop dat het gaat om het dictum.

Motie Inclusiviteitsagenda (M4a): de bestuurlijke planning is al goedgekeurd. De fractie stelt voor de bestuurlijke planning aan te houden, tenzij er urgente knelpunten zijn die een grote groep burgers aangaan. Inclusiviteit hoort overal te zijn, de fractie betwijfelt of een agenda afdoende is. D66 benadrukt dat de inclusieagenda een verplichting is vanaf juli 2016.

De Motie zwembadvoorziening (M5): de fractie stemt in met de motie om de mogelijkheid voor een zwembadvoorziening te onderzoeken.

VOOR U! ziet de motie Slagvaardig in het sociaal domein (M2a) als een verzoek om iets te realiseren wat al bestaat, en daarom niet zinvol.

Motie Pilot Basisinkomen (M3a): de fractie vindt de gevolgen voor uitkeringsgerechtigden om over te stappen op een basisinkomen nog te onbekend. Ook betwijfelt de fractie of een kleine gemeente de ambtelijke capaciteit heeft om zo'n ingrijpende wijziging goed te kunnen ondersteunen. In de kadernota wordt al voorzien in een participatieconsulent die het noodzakelijke maatwerk kan leveren. De fractie wil de effecten hiervan eerst afwachten zonder er een project naast te starten.

Motie inclusiviteitsagenda (M4a): de fractie heeft inclusiviteit hoog in het vaandel en heeft al vaker verzocht om meer permanente uitingen. Nu de inclusiviteitsagenda over enkele maanden in de planning staat, vindt de fractie de motie overbodig.

Motie zwembadvoorziening (M5): de fractie wil heel graag een zwembadvoorziening voor het dorp behouden en wil onderzoeken welke mogelijkheden zich hiervoor aandienen.

Dorpsbelang wil de eigen motie (M2a) in stemming brengen.

Motie Pilot Basisinkomen (M3a): de fractie kan instemmen met de motie. De fractie vindt dat D66 met een voorstel kan komen, om er daarna als raad een oordeel over te vormen.

Motie Inclusiviteitsagenda (M4a): de fractie steunt de motie, omdat dit hoognodig op orde moet komen.

Motie Zwembadvoorziening (M5): de fractie is mede indiener van deze motie.

D66 merkt op dat de raad de visie op het CMD heeft vastgesteld. Daarin staat preventie hoog in het vaandel. Met de motie slagvaardig in het sociaal domein (M2a) wordt gekeken hoe het met die preventie is gesteld. Dit moet aandacht blijven krijgen. De fractie steunt de motie.

Het basisinkomen (motie M3a) moet er liever gisteren dan vandaag komen en dat geldt ook voor de Inclusiviteitsagenda (motie M4a).

Motie Zwembadvoorziening (M5): D66 zou het goed vinden als een zwembadvoorziening beschikbaar blijft voor de inwoners van Son en Breugel. Er wordt veelvuldig gebruik van gemaakt. Het gaat over de veiligheid van mensen en kinderen. Dat geldt ook voor nieuwkomers.

De VVD zegt over de motie slagvaardig in het sociaal domein (M2a) dat het altijd beter kan. Maar feitelijk gebeurt dit al. De fractie steunt de motie niet.

Motie pilot basisinkomen (M3a): de fractie denkt dat een basisinkomen iets goeds kan zijn. De vraag is of dat voor de gemeente Son en Breugel haalbaar is gezien de beschikbare ambtelijke capaciteit. De fractie wil de pilots die lopen, afwachten. En verder vindt de fractie het basisinkomen een landelijk onderwerp. De fractie steunt de motie niet.

Motie Inclusiviteitsagenda (M4a). De fractie steunt de motie niet, maar verzoekt het college om dit zo snel mogelijk op te pakken.

Motie zwembadvoorziening (M5). De fractie vindt zwemmen belangrijk voor jong en oud. Son en Breugel heeft een mooie faciliteit. Echter, dit is eigendom van een zelfstandig ondernemer. Het betreft een ondernemer die de gemeente vraagt om zijn volledige verliezen te subsidiëren, terwijl hij andere winstgevende vennootschappen heeft. De fractie vindt het niet juist om dit met gemeenschapsgeld te doen. In het besluit van 10 januari 2019 staat dat de gemeente maximaal vijf jaar subsidie verstrekt onder voorwaarden. De ondernemer heeft vijf jaar de tijd gehad om uit de rode cijfers te komen, dan wel met besparingsplannen of een visie voor de toekomst te komen. Het college zou deze vijf jaar besteden om alternatieve scenario's te onderzoeken voor zwemmogelijkheden in de regio. Welke alternatieve scenario's zijn onderzocht en wat is de conclusie? Wat zijn de gerealiseerde besparingen die de afgelopen vijf jaar behaald zijn door de ondernemer? De halfjaarlijkse evaluatie heeft niet plaatsgevonden. Nu wordt gevraagd om nog meer geld zonder enige onderbouwing. De heer Van Beek sprak eerder over minimaal 220.000 euro. Herkent het college dit bedrag en kan zij dit onderbouwen? De ondernemer zou plannen maken om meer bezoekers aan te trekken. Dat is maar één jaar gebeurd. Welke acties zijn de afgelopen vier jaar door de ondernemer gedaan en hoeveel nieuwe leden zijn hier uit voortgekomen? Spreker vraagt of het college het met hem eens is dat 600.000 is gesubsidieerd zonder voorwaarden. De fractie is kritisch op het proces en de uitvoering daarvan.

Het CDA ondersteunt de oproep van de motie slagvaardig in het sociaal domein (M2a) om gebruik te maken van het lokaal maatschappelijk middenveld. De fractie stemt in met de motie.

Motie pilot basisinkomen (M3a). Het CDA heeft de afgelopen jaren veel aandacht besteed aan armoede. Ze vindt het prettig dat de motie breder is getrokken dan de oorspronkelijke opzet. Spreekster complimenteert D66 dat zij deze werkgroep wil gaan trekken. De fractie steunt de motie.

Motie inclusiviteitsagenda (M4a). Inclusiviteit hoort onderdeel te zijn van ons werk. Sinds 2016 is het al een wettelijk vereiste. De fractie ziet de motie als oproep om het niet langer uit te stellen, en zal de motie daarom steunen.

DorpsVISIE vindt de oproep van de motie slagvaardig in het sociaal domein (M2a) sympathiek. De oproep die gedaan wordt om professionals te ontlasten door verwijzing te laten plaatsvinden vindt de fractie lastig. De fractie steunt de motie wel, omdat deze oproept om anders om te gaan met de hulp die beschikbaar is.

Motie pilot basisinkomen (M3a). Er is al sprake van een maatwerkplan in Son en Breugel. DorpsVISIE vindt een motie in dit kader niet geschikt. Hij roept de indieners op om met een initiatiefvoorstel te komen en eerst uit te werken wat het basisinkomen behelst en te toetsen of dit wettelijk haalbaar is. Spreker is bereid om daarin mee te denken. De fractie steunt de motie niet.

D66 geeft aan dat de motie beoogt mogelijkheden te onderzoeken. Het wordt pas aan de raad voorgelegd als er een concept gereed is. De bedoeling is om met elkaar tot een gedragen oplossing te komen. DorpsVISIE merkt op dat ook wordt gevraagd om ambtelijke ondersteuning. Het CDA geeft aan dat de wethouder heeft geadviseerd om de werkgroep aan de voorkant al met ambtenaren te laten praten om te bezien waar de bandbreedte zit. DorpsVISIE vindt de motie in dat geval overbodig. De indieners kunnen met een initiatiefvoorstel komen.

Motie inclusiviteitsagenda (M4a). De fractie vindt deze motie gezien de vastgestelde bestuurlijke agenda niet wenselijk. Het onderwerp komt snel genoeg aan de orde.

Motie Zwembadvoorziening (M5). De fractie wil graag een zwembadvoorziening in de buurt behouden. Er wordt in de overwegingen gesproken over een subsidieovereenkomst. Graag ziet spreker hier de formulering “voorlopige instandhoudingsbijdrage”. Bij de derde overweging staat dat zwembaden bijna nergens kunnen bestaan zonder gemeentelijke subsidie. DorpsVISIE zou daar graag opnemen dat het hier openbare zwembaden betreft. De fractie steunt de oproep om tot een visie te komen en een onderzoek te doen naar de mogelijkheden die er zijn. De fractie wil daar ook graag de voors en tegens van een eventueel zelfstandig openbare zwembadvoorziening voor het dorp uitgewerkt zien. De fractie heeft zorgen over het tijdsplan; is het mogelijk om op deze termijn de juiste gegevens te hebben zodat de raad een weloverwogen besluit kan nemen? De fractie stemt in met de motie.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten en heropent de vergadering voor de derde termijn van het college.

- Reactie in derde termijn college

Wethouder De Jong beantwoordt de vraag over wonen. Het college is blij met de oproep van PvdA/GroenLinks. De teneur is zorgelijk, maar de wethouder werkt elke dag met goede moed aan oplossingen.

De Participatieconsulent staat in de Kadernota. Het lijkt het college verstandig om daar de resultaten van af te wachten.

Ten aanzien van motie M3a is de vraag gesteld of een kleine gemeente in staat is om zo'n traject te trekken. Het college neemt aan dat D66 dat in het onderzoek meeneemt.

De VVD heeft een aantal vragen gesteld over het zwembad. Het is goed daar in de raad een nadere discussie over te voeren. Dat is ook waar de motie toe oproept. Over de controles meldt de wethouder dat de raad jaarlijks de verantwoording in de begroting en de jaarrekening heeft ontvangen en goedgekeurd. Het is belangrijk om in het najaar het gesprek te voeren over wat de gemeente wil, kan en mag. De VVD vraagt welke alternatieve scenario's zijn onderzocht door het college. Wethouder De Jong geeft aan dat bij het besluit van 2019 een rapport van Synarchis heeft

gezet, waarin een aantal alternatieven zijn onderzocht die de raad heeft betrokken bij het besluit indertijd. Op 17 juni 2021 heeft het college de raad geïnformeerd over gesprekken in SGE-verband. Op dat moment was er in SGE-verband geen behoefte om ook de binnenzwembaden te betrekken. Verdere alternatieven zijn toen niet bekeken.

De VVD ziet het onderzoek naar alternatieve scenario's los van het gesprek in SGE-verband. Het onderzoeken van alternatieve scenario's is opgenomen onder de voorwaarden. Waarom is dat niet gedaan? Wethouder De Jong kan hier nu geen antwoord op geven. De raad had al een rapport in handen van Synarchis met alternatieven binnen het dorp. De raad heeft in deze vergadering opgeroepen tot creatieve ideeën. Het college heeft gehoord dat er een breed draagvlak is voor een zwembadvoorziening in het dorp. De VVD heeft nog geen antwoord gekregen op de vraag waarom het college niet naar alternatieve scenario's heeft gekeken. Wethouder De Jong geeft aan dat is afgesproken dat hier kort na de zomer over wordt gesproken. De raad heeft verschillende data en informatie gevraagd. De ondernemer heeft jaarlijks cijfers aangeleverd. In hoeverre die cijfers ook besproken zijn met de ondernemer is op dit moment niet duidelijk. De VVD vindt het antwoord teleurstellend. Spreker blijft hier kritisch bovenop zitten. Spreker vraagt of het college het met hem eens is dat dat er 600.000 euro gesubsidieerd is zonder de voorwaarden te controleren en zonder de raad hierover te informeren. Wethouder De Jong zegt dat de raad naar behoren is geïnformeerd en dat er jaarlijks een afweging op de voorwaarden is geweest. Of er naar alternatieve scenario's gekeken is op dit moment niet duidelijk. De VVD merkt op dat de raad nooit een onderbouwing van de cijfers heeft gezien. Wethouder De Jong kan daar op dit moment geen antwoord op geven.

De voorzitter gaat over tot de stemmingen.

- De Kadernota 2024-2027 is aangenomen met stemmen vóór van PvdA/GroenLinks, VOOR U!, Dorpsbelang, D66, CDA en DorpsVISIE, en stemmen tegen van VVD.
- Motie 2a Slagvaardig in het Sociaal domein is aangenomen met stemmen vóór van PvdA/GroenLinks, Dorpsbelang, D66, CDA en DorpsVISIE, en stemmen tegen van VOOR U! en VVD.
- Motie 3a Pilot Basisinkomen is verworpen met stemmen vóór van Dorpsbelang, D66 en CDA, en stemmen tegen van PvdA/GroenLinks, VOOR U!, VVD en DorpsVISIE.
- Motie 4a Inclusiviteitsagenda is verworpen met stemmen vóór van Dorpsbelang, D66 en CDA, en stemmen tegen van PvdA/GroenLinks, VOOR U!, VVD en DorpsVISIE.
- Motie 5 Zwembadvoorziening is unaniem aangenomen.

6. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van 21 september 2023.

De raadsgriffier,

De raadsvoorzitter,

Moniek Weerts

Suzanne Otters-Bruijnen

M.2a MOTIE Documentnummer: 1735010
Slagvaardig in het sociaal domein



De gemeenteraad van Son en Breugel, in openbare vergadering bijeen op donderdag 29 juni 2023, voort te zetten op woensdag 5 juli 2023;

Overwegende dat:

- Steeds meer mensen een beroep doen op een vorm van ondersteuning;
- Kostenbesparing niet het doel mag zijn om het beroep op voorzieningen terug te dringen;
- Gebleken is dat de kosten van het inzetten van geïndiceerde hulp niet altijd in de juiste verhouding staan tot de kans op succes;
- Het toekennen van grotere budgetten en aantrekken van nog meer professionals niet het gewenste resultaat oplevert;
- Het verdienmodel voor doeltreffende en slagvaardige ondersteuning ligt in het inzetten en meer waarderen van het lokaal bestaand maatschappelijk middenveld;
- Het maatschappelijk middenveld daarvoor de nodige faciliteiten en financiële middelen dient te ontvangen;
- Het belangrijk is dat de positie van het maatschappelijk middenveld nog beter wordt verankerd in het sociaal domein.

BESLUIT:

Het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:

1. Om tijdens het maken van afspraken met de samenwerkende professionele organisaties vast te leggen, dat naast de professionele ondersteuning ook de mogelijke inzet van het maatschappelijk middenveld standaard dient te worden overwogen tijdens het casusoverleg en het client ondersteuningstraject;
2. In de subsidieverordening nadrukkelijk aandacht te besteden aan de rol die de diverse maatschappelijke organisaties dienen op te pakken met betrekking tot: vroeg-signaleren, doorgeleiden en/of oppakken van knelpunten bij hun doelgroep.

En gaat over tot de orde van de dag.

Son en Breugel, 5 juli 2023
Fractie Dorpsbelang

M.3a MOTIE Documentnummer: 1732044
Pilot basisinkomen gemeente Son en Breugel

De gemeenteraad van Son en Breugel, in openbare vergadering bijeen op donderdag 29 juni 2023, voort te zetten op 5 juli 2023.

Overwegende dat:

- Op dit moment zo'n 150 inwoners van Son en Breugel gebruik maken van een participatiewet-uitkering (bijstandsuitkering);
- Deze inwoners ondersteuning geboden zou moeten worden in hun zoektocht naar een mooi toekomstperspectief;
- Het tussenrapport 'Een zeker bestaan – Naar een toekomstbestendig stelsel van het sociaal minimum' van de commissie sociaal minimum van de Tweede Kamer van 30 juni 2023 concludeert dat het huidige sociaal minimum niet toereikend is om van rond te komen;
- De participatiewet-uitkering bovendien vaak een belemmerende druk uitoefent op de ontvanger van de uitkering omdat die uitkering altijd uitgaat van een tegenprestatie en hier ook op gehandhaafd moet worden;
- Als de participatiewet-uitkering de vorm krijgt van een basisinkomen, dit een positief effect heeft op de ontvanger en hierdoor stappen zal zetten op de participatieladder;
- Wij dit graag in de gemeente Son en Breugel willen onderzoeken in de vorm van een pilot Basisinkomen, vergelijkbaar met pilots die in andere gemeenten lopen;
- Dit een fundamentele andere benadering is dan de huidige benadering van de gemeente die bestaat uit het komen tot verbeteringen binnen de Participatiewet;
- Deze pilot prima gehouden kan worden naast de acties die de gemeente binnen het kader van de Participatiewet uitvoert;
- De beschikbare capaciteit van het ambtelijk apparaat beperkt is;
- De fractie D66 aanbiedt een projectgroep te trekken om de pilot basisinkomen gemeente Son en Breugel voor te bereiden en daarbij nadrukkelijk andere fracties uitnodigt zich bij deze projectgroep aan te sluiten.

BESLUIT:

Uit te spreken dat:

- Er binnen de raad draagvlak is voor de voorbereiding van de pilot basisinkomen gemeente Son en Breugel en de projectgroep van D66 de ruimte krijgt om deze pilot voor te bereiden.

Het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:

- Ambtelijke ondersteuning beschikbaar te stellen voor de inhoudelijke en financiële uitwerking en concretisering van het door de projectgroep basisinkomen Son en Breugel op te leveren voorstel, onder het voorbehoud dat een meerderheid van de gemeenteraad akkoord gaat met het voorstel van de projectgroep.

En gaat over tot de orde van de dag.

Son en Breugel, 5 juli 2023
Fractie D66 Son en Breugel

M.4a MOTIE
Inclusiviteitsagenda

Documentnummer: 1735411

D66
son en breugel

De gemeenteraad van Son en Breugel, in openbare vergadering bijeen op donderdag 29 juni 2023, voort te zetten op 5 juli 2023.

Overwegende dat:

- Wij allemaal willen dat iedereen mee kan doen in ons dorp en dat iedereen wordt geaccepteerd zoals hij is;
- Wij op de samenspraakbijeenkomst over inclusiviteit op 9 juni 2022 hebben geconcludeerd dat we in Son en Breugel nog niet zover zijn;
- Wij als gemeente hebben toegezegd er werk van te maken door een inclusiviteitsagenda op te stellen;
- Iedere gemeente sinds 2016 een inclusiviteitsagenda hoort te hebben;
- Er door de gemeente stapjes zijn gezet, maar dat dit incidenteel en niet planmatig is gebeurd;
- De gemeente deze stapjes niet zichtbaar heeft gemaakt en er niet over heeft gecommuniceerd;
- Het niet goed is om de inclusiviteitsagenda verder voor ons uit te schuiven omdat we dan een onbedoeld verkeerd signaal afgeven, alsof we dit niet belangrijk vinden.

BESLUIT:

Het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:

3. Snel actie te ondernemen om te komen tot een inclusiviteitsagenda en hiertoe in het 3^e kwartaal van 2023 een plan van aanpak te presenteren, waarin nadrukkelijk ook aandacht is voor communicatie en participatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

Son en Breugel, 5 juli 2023
Fractie D66 Son en Breugel



M.5

MOTIE Documentnummer: 1744003
Zwembadvoorziening

De gemeenteraad van Son en Breugel, in openbare vergadering bijeen op woensdag 5 juli 2023;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders “Kadernota 2024-2027” van 6 juni 2023, bijlage nr.: 40 – 2023;

Overwegende dat:

- De subsidieovereenkomst voor het zwembad eindigt op 31-12-2023;
- Het zwembad een belangrijke maatschappelijke voorziening is en een bijdrage levert aan de Brede Welvaart doelen;
- Zwembaden vrijwel nergens kunnen bestaan zonder gemeentelijke subsidie;
- Meerdere partijen in het verleden gevraagd hebben om een evaluatie van de door Thermae ingestuurde data en de gestelde voorwaarden en afspraken;
- Een onderzoek naar de regionale afstemming voorzieningen in SGE-verband is toegezegd in 2019, maar de uitkomst ervan nooit is besproken in de raad;
- De raad tot vandaag geen evaluatiedebat heeft gevoerd en nu dus geen gegronde inhoudelijk besluit kan nemen over een bijdrage aan het zwembad.

BESLUIT:

Het college van burgemeester en wethouders op te roepen om:

1. een visie voor een zwembadvoorziening voor ons dorp op te stellen;
2. hierbij de door zwembad Thermae aangeleverde data en correspondentie te betrekken;
3. De uitkomsten van voornoemde visie met financiële gevolgen zodanig tijdig aan te bieden dat agendering op een politieke avond in september/oktober 2023 mogelijk is, opdat de uitkomsten meegenomen kunnen worden bij de begroting 2024 en verder.

En gaat over tot de orde van de dag.

Son en Breugel, 5 juli 2023
Fracties CDA, Dorpsbelang, D66